
ICANN71 | 虚拟政策论坛 - GAC 与 GNSO 联合会议
2021年6月16日（星期三）- 9:00 - 10:00（欧洲中部夏令时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎参加本次 ICANN71 GAC 会议，本次会议是于世界协调时 6 月 16 日星期三 7:00 举行的与 GNSO 的会议。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录。

如果有人希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容，此功能位于 Zoom 窗口底部，方法是在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果需要发言，请举手。主持人让你发言时，请取消静音并开始发言。记得说出你的姓名，如果要使用的语言不是英语，请说出要使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译。请确保在你讲话时将所有其他设备静音。

最后，与所有 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，所有相关材料都将发布在 ICANN71 会议网页上。

我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席)：非常感谢谷尔顿。各位上午、下午以及晚上好。欢迎来到 GAC Zoom 会议室。我们一直很感谢能够召开联合会议，首先，我要欢迎菲利普 (Philippe) 和塔蒂阿娜 (Tatiana)、杰夫以及来到 GAC Zoom 会议室的所有 GNSO 同事，特别感谢 GNSO 的 GAC 联络人杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 共同促进了本次会议的筹备工作，并致力于编辑我们在屏幕上看到的议程。但在开始讨论双方选区都感兴趣的政策问题之前，我想问一下菲利普是否要进行开场致词。

菲利普·弗夸特 (PHILIPPE FOUQUART)：谢谢玛娜尔，参加会议的所有人员和我们的 GAC 同事，大家上午好。尽管是以虚拟的方式开会，但还是很高兴再次见到大家，希望在某个时候能够恢复正常的会议形式。我们今天的议程很长。很高兴跟进几周前与 GAC 领导层的会议，并从 GAC 全体成员中受益，因此非常期待此次会议的召开。感谢大家。玛娜尔，我就讲这么多。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。正如我们在议程上看到的那样，我们将跟进 ICANN70 关于 EPDP SSAD 和第 2a 阶段关于准确性以及 DNS 滥用问题，然后是 CCT 审核和 GNSO 接受新 gTLD 的未决建议和后续流程，以及来自 GNSO 理事会的问题，最后如果还有其他问题，则讨论这些问题。请切换到下一张幻灯片，即，关于 EPDP 和 SSAD 的幻灯片。

我将介绍这些主题，当然，我相信主题负责人在听到大家的反应后会进行评论或补充。首先是关于 EPDP 和 SSAD，关于 SSAD，GAC 正在等待 ICANN 组织关于 ODP 的进展情况介绍，关于 GNSO 在 EPDP 第 1 阶段采用的政策建议的实施，根据 ICANN64 和 ICANN66 公报中的 GAC 建议，GAC 有兴趣恢复隐私代理认证政策建议 PPS AI 的实施。我就讲到这里，看看 GNSO 是否有任何意见，还有 GAC 同事是否有任何补充。

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。如果 GAC 的同事在这一点上没有补充，那么我将接着讲。如果可以的话，我将使用法语发言，因为我们不常有这样的机会，尤其是像今天讨论这个问题这样的机会。请大家谅解。

（通过翻译）就第 1 阶段建议的实施而言，GNSO 理事会非常迅速地跟踪了不同的发展情况，特别是在报告的背景下，我们

的结论是在考虑 PPS AI 的改革时，转向团队，即 IRT 团队来考虑一些要点十分有用。尤其是在考虑团队成员可用性的情况下。

大家都知道，GNSO 和社群以及 GAC - 我不知道我们是否可以谈论资源问题，但这是一个问题，因为我们需要处理的工作量和任务量很多。因此，我们决定通过团队评估工作量，并考虑重新启动这个 IRT 的工作。这是我们在上一次理事会会议期间所做的工作，我们正在等待反馈。这是我们将在欧洲时间今天下午举行的理事会会议期间应该得到的信息。我目前要讲的就是这些。我需要请理事会的领导层发言，我不知道理事会或联络人是否想进行补充，不知道你们是否希望对这个答案进行补充，还是觉得这个答案还可以。非常感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。事实上，我们都能感受到资源和工作负载，这表明需要对 GAC 的工作进行优先级排序，这是一个优先事项，我希望我们的优先事项保持一致。我还想知道是否有人想要提问，是 GAC 的同事还是 GNSO 的同事。我看到克里斯·刘易斯·埃文斯举手了。

克里斯·刘易斯·埃文斯 (CHRIS LEWIS-EVANS)：菲利普，感谢你提供的最新资讯，正如玛娜尔所说，我们将十分期待参加你们今天下午的会议。我就资源问题提一个小问题。我知道你说过你希望 [音频不清晰]

IRT 成员有兴趣加入 GAC，GAC 的人员变动很大，我们有相当多的新成员，我相信我们的社群也是如此，我知道我们的 EPDP 代表不再与我们在一起，我们当然希望支持与 GAC 的另一名成员重新开始合作。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢克里斯。我看没有人举手，那么也许我们可以转到下一个关于第 2a 阶段的主题，请注意，EPDP 第 2a 阶段的 GAC 代表在最近发布初步报告后提出了几项流程方面的意见。首先，时间限制无助于支持 EPDP 的工作。其次，在初始报告的起草过程结束时，有太多的实质性变化，没有足够的时间让 EPDP 小组审核拟议的编辑。不应该允许发布前周转时间短至 24 小时的情况下提出全新的问题和更改。

最后，建议采用一个文档管理系统，以避免过于频繁地创建过多的文档，文档的数量应该减少，并且应该集中访问。这被认为直接影响 EPDP 团队合作的有效性。同样，欢迎 GAC 同事进行补充，以及对 GNSO 幻灯片提出任何意见。看来没人要发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：谢谢玛娜尔，我只想强调一下，首先，虽然这些是一些建设性的建议，但我们也要对团队成员、工作人员和领导团队积极努力的工作表扬称赞，感谢他们付出的所有辛勤努力，特别是在这样简陋的条件下。我认为，简陋的条件与最后非常实质

性的补充意见相结合，形成了这些特殊的挑战。此外，团队经历的一些组织挑战也加剧了这种情况，因为有太多版本的太多不同文档。这些其实都是针对基本规则的建设性建议。

我要提出的另一点是，在最终报告中至少有一些明显的错误，有人要求纠正这些错误，但也有人拒绝进行任何纠正。我只是观察到，也许是拒绝纠正错误，尽管我知道这带来了一些挑战，即不得不重新发布一些内容，并让其他人参与进来，然而，我认为这种拒绝没有特别的帮助，所以我想分享这些观察结果。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦·卡沃斯 (Kavouss)，请讲。

伊朗代表：

各位上午、下午和晚上好。感谢菲利普、GNSO 和 EPDP 团队。我认为，关于问题，或者我可以这样说，提出的意见有太多的实质性变化。是的，这是个问题。任何一方都应该有建议，在我看来，至少在我个人看来，我们对此没有任何建议。菲利普，你有什么建议来至少恢复或者至少回答这些问题吗？太多的实质性内容，而时间却不够。后续步骤是什么？感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。我看到潘举手了。请发言。

潘·利托 (PAM LITTLE): 谢谢玛娜尔。我把视频打开。大家好，很高兴见到大家和我们的 GAC 同事，对于那些不得不半夜起来参加会议的同事，我深表同情。作为一个经常在凌晨 2 点和 3 点参加电话会议的人，我感受到了大家的痛苦。感谢大家参加本次会议，我想稍微谈一下劳伦谈到的关于时间表的问题，这一点不可掉以轻心，我们非常感谢 GAC 同事的建设性反馈，特别是那些在过去几年中参与 EPDP 工作的同事。

理事会考虑到当时的三个月时间表，我们想到的是这些是已经讨论过的主题，而这些只是对这些主题的延伸。大家知道，其他这些主题在第 2 阶段没有足够的时间进行讨论，并且在创建建议后理事会 [音频不清晰]。这是为了让工作能够继续下去。我们真的认为这不是三个月的固定期限，到那时你必须生产出产品；我相信指示是让 EPDP2a 主席在三个月后回到理事会，让理事会知道是否有可能达成共识。

事实上，我们知道这些主题已经讨论过了，我们觉得需要有一个检查点来评估是否存在达成共识的可能性，所以三个月真的是一个检查点。当基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 在我们 3 月份的会议上返回担任主席职务时，基思要求更多的时间，因为他认为团队正在取得进展，目标是在 5 月底左右发布初步报告，到那时，他将更好地了解团队是否有可能就一些建议达成共识，以及达成共识性建议的前景如何，因此基思要求再花两个月时间编写初步报告。

当然，这些都是非常具有挑战性的主题，我们都很关注这些主题，所以你感到受到了限制，我们对此表示歉意，但我们也认识到，如果你愿意，可以尝试增加一些紧迫性，让每个人都以一种有时间限制的方式真正为圆满完成这项工作而努力，这才是真正的意图。我们理解大家所面临的挑战，再次感谢大家的反馈。几个小时后，理事会将在我们的会议上讨论 EPDP 2a 初步报告，我们一定会将此反馈报告给理事会，以便将来改进。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘。我们期待理事会的讨论。也感谢基思参加我们的会议并同我们一起讨论；我记录下他出席会议了。我看没有人要举手发言了。

菲利普·弗夸特：玛娜尔，如果可以的话，我想对潘刚才的发言进行一下补充。我认为，在我们理事会的做法中，我们试图在最初的严格职权范围和第 2 阶段之间取得平衡，前者不是一味地重复，而是从第 2 阶段开始，因此时间框架较短。我认为从理事会的角度来看，我相信 GAC 也是如此，会理解这个框架已经从理事会的角度进行了扩展，我们讨论了这一点，事实上，正如潘所说，主席认为延长最初的时间表是值得的。也就是说，关于更实质性的评论，尽管我们不能讨论劳伦的意见的实质，例如，在最后一个小时是如何做出这些实质性更改的。我认为有一些 - 劳

伦，我认为你说的情况有很多原因，例如起步晚等等，似乎在这个过程中出现了各种各样的立场。

对于我们这些没有参与第 2a 阶段的人来说，我们必须意识到，在起草初步报告之初，我记得有 77 个项目无法成立。正如脱口秀喜剧演员所说的那样，你怎么可能在那样的条件下生存呢？我们是结束这一天，回家什么也不做，还是我们对卡沃斯的评论有了实质性的改变，必须提供一些意见。我们都意识到这是一个关键时刻，有时很短，只有 48 小时来审核各种观点，我们都意识到很难完成这项工作。我认为，从远处看，人们需要明白，如果在某个时候，我们是几个月的辩论和艰苦工作的结果，那么额外的两个月不太可能改变任何事情，至少这种推理是有效的。

工作方法当然还有改进的余地。在如此紧迫的时间表下，共享的各种文件的数量 - 同样，这样做也有合理的理由。有“校对”标记的单个文档实际上是不能进行管理的，因此在 PDP 第 2a 阶段发布的文档数量，以及对工具本身，也就是 Google 表单的限制，我不想深入讨论，但肯定有改进的空间。我们必须做好我们一直在做的事情，这是一个很好的观点，值得在这里记录下来并汇报给工作人员，如果我们想像我们希望的那样快速，就必须考虑这一点。

玛娜尔，希望这对我们 GAC 的同事有所帮助。我们感谢他们的辛勤工作。作为一名联络员，我知道现在已经有两到三周的时间了，如果你把前两个阶段加进去，对那些参与进来的人来说是非常困难的，这也是我们处于现在这个阶段的原因之一，只是添加一个个人注释。我希望能为大家提供帮助。我们可以花一个小时来做这件事，我们可能不想做，但这是我能提供的，我们很乐意跟进大家可能有的问题。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普和潘，同时也请大家注意聊天室中正在进行关于文档管理系统的活跃交流。请切换到下一张幻灯片。关于准确性范畴限定工作，应注意的是，GAC 对域名信息准确性的关注指的是注册信息本身及其与域名注册人的对应方式，以及该信息在处理时的准确性。在这种情况下，对这一问题的进一步研究的重点应该集中在域名信息的准确性上。我在这里再次暂停一下，看看 GNSO 和 GAC 的同事们有没有什么意见。

潘·利托：

你好，玛娜尔。如果可以的话，我想给 GAC 的同事们简单介绍一下我们在这方面的最新进展。抱歉，我是潘·利托。自 ICANN70 成立以来，理事会实际上召开了一次特别会议，会上我们审议了 ICANN 组织关于数据准确性的简报。鉴于理事会领导层基于理事会层面的讨论，我们提出了在 4 月底启动准确性范畴限定小组工作的后续步骤。我们希望理事会成员同意我们

提出的后续步骤，但在理事会内部对理事会领导层采取的方法有不同的看法，而且一些指示可能不够明确。因此，在 5 月份的理事会会议上，理事会决定成立第二个理事会小组，为准确性范畴限定团队制定一套更清晰的说明。我们正在努力完成这份文件，希望我们能以合理的速度取得进展。

就时间表而言，之前我们希望 EPDP 第 2a 阶段团队在初步报告公众意见征询期内有一段时间休息，但没有实现。因此，从更现实的时间表来看，可能是 8 月的某个时候，我想这也可能会与 EPDP 第 2a 阶段的时间安排有所重合。这就是我们目前的情况。我们仍将让准确性范畴限定小组来界定问题，而不是为范畴限定小组这样做，但我们正尝试为范畴限定小组制定一套明确的说明，希望这将使他们的任务工作变得更容易，明确交付怎样的成果，期望是什么，希望理事会在 7 月的会议上有所考虑，而不是在本次会议上。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：潘，非常感谢你提供的最新信息。GAC 期待着这项工作的启动，并根据需要做出贡献。我看到奥利维尔举手了。请发言。

欧盟委员会代表： 谢谢。我是奥利维尔·布林格 (OLIVIER BRINGER)，感谢潘介绍了 GNSO 正在开展的工作的最新情况，特别是理事会中关于准

确性这一重要问题的最新情况，以及范畴限定工作的启动。我们希望确认，在我们这方面，我们认为准确性是一个非常重要且紧迫的问题。我们认为这不仅与 GDPR 合规性有关，还与注册管理机构和注册服务机构的合同义务有关，例如，SSR2 报告中也提到了这一点，这也与不同参与者在减少 DNS 滥用和维护弹性且安全的 DNS 方面的能力缺乏准确性有关，如执法机构、网络安全机构、网络安全专家或 API 执行人员。因此，GNSO 考虑的范畴限定工作应尽快以广泛的方式开始，以捕捉问题的不同方面，我知道涉及不同的利益相关方团体，大家知道我们 GAC 非常有兴趣参与这项工作。谢谢大家。

潘·利托：

玛娜尔，抱歉打断一下。我是潘·利托。奥利维尔，非常感谢你的发言。我想杰夫已经在聊天中提到了，GAC 的观察员非常能干。杰夫明确指出了 GAC 的观点、关注点和参与尚未成立的准确性范畴限定工作组的兴趣，并将其纳入理事会小组的审核范围，我相信杰夫也会随时向大家汇报理事会小组的工作进展情况。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：奥利维尔，非常感谢你的评论，也感谢潘的回复。我看没有人请求进一步发言 -

菲利普·弗夸特： 玛娜尔，如果可以的话，我想发言，很抱歉。谢谢，如果可以的话，我想用法语发言。

（通过翻译）我只是想在 GNSO 的工作和数据准确性的工作之间建立联系，并把它和我们刚才的对话联系起来。我知道，我们一直认为，由于组织的性质，GNSO 的资源是无限的，我们可以同时处理四五项任务，包括 PDP。然而，事实并非如此。我们确实需要考虑不同的任务和社群内部可用的资源。这就是我们在准确性方面和启动阶段所做的工作。对于我们来说，很难说我们将无限期地 [音频不清晰] 当前的 PDP，例如第 2a 阶段，但同时我们需要尽快开始。

大家知道，有时是相同的人员参与不同的 PDP，这只是让大家了解我们如何看待理事会的工作。在 ICANN 和 GNSO 这样的组织内，资源问题的评估方式不同，因为前者是以企业和公司的级别去评估它的价值。这是一个很难回答的问题，但我们需要意识到，就资源而言，一切都是相关的。结束一个 PDP 的决定与我们开始另一个 PDP 所做的决定有关。我们不能一次做所有的工作，你知道，玛娜尔，虚拟工作非常复杂，并行处理不同的事情很困难，因为我们在不同的时区等等。就启动可行性研究并将其与前一个问题相联系而言，第 2 阶段非常重要。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。事实上，工作负载优先级、资源都是相互关联的，我们需要在这方面进行协作。我看到卡沃斯举手了。请发言。

伊朗代表：好的，玛娜尔。非常感谢。我记得从很多年前，这个准确性问题一直是我们讨论的四五个主题其中之一。我可以先问一下菲利普或潘或 GNSO，目前的准确性百分比是多少吗？第二：我们计划至少达到的门限是多少，100% 的不准确性或 100% 的准确性不能接受，所以我认为可能有某个门限。门限是多少，你达到这个门限的时间线是怎样的？然而，我预计你们能友好地回答第一个问题，不准确性百分比。我从许多人那里听到了许多数字，包括艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 等。能回答一下吗，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：感谢卡沃斯提出这个问题。我看到潘举手了。请发言。

潘·利托：你好，卡沃斯。很高兴听到你的声音。我不知道具体的数字，但 ICANN 组织正在使用 WHOIS 准确度报告体系作为工具，根据不同的标准测量和报告准确度水平。一方面是测量语法准确度。另一方面是测量可操作性或操作情况，第三方面是关于身

份，第三阶段没有写出来。我会让工作人员向大家提供那些报告。

我想补充的另一件事是，ICANN 组织向理事会提交的简报确实提出了一项建议，即，委托进行一项关于如何衡量准确性的研究可能是有益的。这一点现在已经纳入了准确性范畴限定团队的工作说明中。我就补充这么多。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢潘，非常感谢。考虑到时间原因，我们继续讨论 DNS 滥用问题。根据最近的 SAC 115 报告和 SSR 2 审查小组的建议，GAC 欢迎 GNSO 就其设想在这些问题上开展的社群工作提供最新信息。

塔蒂阿娜·托皮纳 (TATIANA TROPINA)：你好，玛娜尔。我是塔蒂阿娜·托皮纳，我是 DNS 滥用问题的主题负责人，欢迎大家到海牙来。我是真正在海牙加入会议的人，所以很高兴见到大家。玛娜尔、GAC 同事和理事会，感谢你们提出这个问题，我代表理事会发言，利益相关方团体内部可能有不同的意见，但作为理事会，理事会认为需要在 DNS 滥用主题的级别设置方面做一些工作。

关于级别设置，我们的意思是我们需要理解相当多的东西，我想我们在上次会议中已经强调了一些，但是概括一下，首先，

DNS 滥用的各种形式是什么；其次，目前的方法是什么，谁是实施和使用这些方法和工具来打击各种形式 DNS 滥用的适当相关方？综合考虑这些因素，确定在打击这些形式的滥用的工具包中存在哪些差距，对吗？所以是确定形式、相关方和方法，然后确定差距是什么？

我们不是在做智力训练。我们确实认为，考虑到在这个主题上已经做了大量的工作。我们认为，这一水平设置对于确定具体要素是否适合政策制定流程至关重要。我们不能从任何内容就开始这个流程，需要先确定它的范围。我们相信，我们在这方面已经做了相当多的工作。作为这一级别设置练习的初步步骤，我们在上次会议中多次听取了简要介绍，首先是签约方机构 DNS 滥用工作组，然后是 SSAC 115。

签约方机构简要介绍了加强并重新引入了行业的概念，大家知道，行业在缓解 DNS 滥用问题上付出了巨大的努力，完成了许多自愿和实质性的工作，SSAC 115 会议再次加强了理事会和 DNS 滥用工作的范围广度，因此，DNS 滥用所涉及的范围十分广泛，包括众多相关方，而不仅仅是最适合解决这些不同形式的 DNS 滥用问题的签约方机构。因此，有许多问题和利益相关方，所以我们确实认为，如果我们要启动关于 DNS 滥用的政策制定，我们必须非常小心。我们必须确保只有那些在 GNSO 决策职权范围内的要素，我把这些要素包含在这个 [音

频不清晰] 范围内，所以对所有这些要素进行范畴限定是至关重要的。

我们欢迎大家提出任何关于我们作为社群如何达到这些共同的理解水平的想法，即，DNS 滥用的哪些特定方面是问题最大的，首先可以由理事会解决，然后可以在 ICANN 的背景下解决，因为 ICANN 的职权范围较窄。例如，正如 SSAC 115 所知，问题空间比 ICANN 的职权范围更加广泛，我们必须看到我们可以在 ICANN 层面解决哪些问题，然后看看我们在 GNSO 层面能够解决哪些问题。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢塔蒂阿娜，非常感谢你的全面答复，事实上，这是一个复杂的问题，需要考虑几个因素。GAC 只是期待针对这个问题发起跨社群讨论。GAC 的同事们有什么意见或要补充吗？如果没有，那么 -

菲利普·弗夸特：玛娜尔，如果可以的话，我想就塔蒂阿娜刚才所说的后续工作谈一下我的想法。除了 SSAC 115 理事会之外，我们还听取了签约方的同事所做的简要介绍，结论实际上是，关于后续工作，我的意思是，我们可能会就此举行专门会议。明确地说，我们最初希望在本周早些时候的非正式会议上讨论这个问题，但鉴于这个主题的重要性，我们认为 [音频不清晰] 进行一次完整的

会议比较合适，并看看各个相关机构之间相互合作的情况，特别是与 DNS 滥用研究所这样的机构，例如，我认为有许多这样的机构。而且正如塔蒂阿娜所说的那样，当然欢迎所有建议。但是从现在到这次会议，再到下个月的下一次理事会会议，我们将有一项专门的任务，具体研究我们如何推进这项工作。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。如果关于这个主题没有任何其他意见，我们可以继续讨论 CCT 审核。对于冗长的叙述我表示歉意，但却为我们的讨论提供了背景信息。尽管 GAC 认为 GNSO 的反馈很有意思，而且在某些地方很有建设性，但目前还不清楚它如何将我们带向 ICANN70 的 GAC 公报中的主要关注点，特别是在 CCT 审核和后续轮次新 gTLD 的问题上，GNSO 似乎重申了 GNSO 理事会之前的立场，并且没有解决 GAC 建议中明确指出的实质性问题，即，在下一轮新 gTLD 之前通过相关 CCT 审核建议。

鉴于决定不能解决 SubPro 工作中的某些相关问题，因此，第一个问题是 NSO 是否打算对那些可能需要 PDP 流程的建议发表意见，特别是考虑到这些建议的持续时间？

第二个问题是，GAC 已在其 ICANN70 公报中要求董事会制定一种跟踪工具，以获取每条建议的状态，如实施负责人、实施方

式以及预计完成时间等，特别是组织和 ICANN 社群（除董事会之外）提出的建议。GNSO 理事会是否同意向 ICANN 组织提供这样一个关于 CCT 审核建议以及其他审核小组可能提出的建议的工具？

塔蒂阿娜·托皮纳：

非常感谢玛娜尔提出这些问题。我是塔蒂阿娜·托皮纳，我来回答一下这两个问题。我简要回答一下，然后潘、菲利普或其他同事可能会补充一些内容。关于第一个问题，非常感谢你提出这个问题，因为这使我们有机会进一步澄清理事会在处理建议和采纳建议之间的区别。这尤其适用于 CCT RT 建议，我们认为处理建议和采纳建议之间的区别与 ICANN 董事会的做法非常一致，即，对于任何到达理事会或直接通过两个 PDP 的 CCT RT 建议，要求是这些建议已经过适当地 [音频不清晰] 处理。要采纳这些建议，并不需要完成理事会和 GNSO 工作组的后期发展流程，理事会和 GNSO 工作组需要处理和审议这些建议。

因此，我们作为理事会认为，这些建议已经通过了 PDP，并得到了充分的处理，有些得到了不同程度地采纳，有些没有被采纳，但我们可以向大家保证，我们认为这些建议已经得到了处理，意味着这些建议已经得到了考虑。这是一个问题，也许有人可以详细阐述一下。我理解 [音频不清晰] 大家对此存有担忧，但我们相信我们解决了这个问题。关于第 2 个问题，理事会绝对不反对进一步澄清如何管理社群建议，特别是因为我们从最

近的具体审核中得到了许多建议，因此这种工具对社群非常有帮助，显然对我们也非常有帮助，因此我们不反对。我就讲到这里，想问一下菲利普、潘或其他同事，是否有什么要补充的，尤其是关于 CCT RT。

菲利普·弗夸特：

没有什么要补充的。我只想对聊天中的一些意见交流谈一下看法，这些交流与注册管理机构列表有关，这个列表描述了在我们的项目管理工具中所有这些 CCT 的状态，我们已经有了一些元素，我们知道这对每个人来说可能并不简单。同样，也许这种虚拟环境的情况只是强调了我们可以在工具和工作方法方面对这些内容进行改进，并确保即使信息对我们可用并且可以改进，我是要对外部世界说，但也对那些可能没有直接信息给理事会的同事说，我们所做工作的是公开的，但我想这是一个从正确角度看待事情的问题。因此，关于我们对这些工具的讨论，肯定有我们可以做的事情，并利用这种情况的机会来改善这种前进的方式。谢谢玛娜尔，我看到还有其他人举手要发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是的。感谢塔蒂阿娜回答了这两个问题，也感谢菲利普一直关注着活跃的聊天内容。我跟不上聊天中活跃的信息交流。下面依次请潘和卡沃斯发言。

潘·利托:

谢谢玛娜尔。我同意菲利普刚才所说的观点。我通过阅读了解到，这些 CCT 审核是第一次进行这样的审核，我想我们都可以从中学到一些东西。我认为从理事会的角度来看，对于通过社群团体的建议，我们需要讨论如何做得更好，以及如何进行沟通 and 跟踪。理事会通过电子邮件收到了通行证，并且理事会确实就这五项建议向 ICANN 董事会提供了回复。但根据 ICANN 的说法，有 14 项建提交给了 GNSO，其中一些建议实际上并不针对 GNSO，也不在理事会的职权范围内，可能是针对 PDP 工作组的。我们不知道有 14 项建议是针对我们的，但在我的统计中，就在会议之前有 12 项建议，因为建议 19 已提交进行未来的 CCT 审核，而建议 20 刚刚在 2020 年 10 月获得通过，因此甚至没有提交给 GNSO。

如果大家愿意了解一下，有这种学习曲线。我们需要改进这项工作。我们密切关注这些建议的跟踪情况不仅是为了社群的利益，我个人绝对支持 GAC 同事建议的跟踪工具，也是为了组织能够跟踪所有这些提交的建议。我想我听到马跃然 (Goran) 在一次演讲中或本周早些时候说过，他们没有跟踪这些建议。但我觉得应该跟踪这些建议。即使社群团体的建议没有得到接受者的回应，也应该注意到建议已经提交，但没有反应或回应，所以我们不应该只是删除这些建议。社群成员全身心地投入来提出这些建议。这些建议不应该简单地消失，应该被跟踪并保存记录，即使社群团体可能决定不对这些建议采取行动也是如此。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘。我看到有几位同事在排队等待发言，我们只剩下四分钟时间了。下面依次请卡沃斯和尼戈尔 (Nigel) 发言。

伊朗代表：好的，只是对这个问题发表一项简单的评论，我知道塔蒂阿娜说 GNSO 也同意建立跟踪工具。你支持这个建议，还是已经向 ICANN 董事会提出了这个建议？因为我们已经在和董事会的会议中提出了这项建议。大家是否也坚定地提出并支持这项建议？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。希望大家注意到了卡沃斯的问题。下面请尼戈尔发言，然后请塔蒂阿娜发言。尼戈尔，请讲。

英国代表：好的，大家上午好，下午好。我是 GAC 英国代表尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)。非常感谢塔蒂阿娜对不同建议的概述，也感谢潘将这些建议提交给 GNSO，当然，我们也通过 SubPro 工作与 GNSO 进行了出色的合作。有些建议是针对 GNSO 的，这是可以理解的，因为有一些潜在的政策建议没有在 SubPro 工作中得到采纳，因为这些建议可能被认为是通用的，而不是特定于 gTLD，而且也是遗留的旧建议，对于这些建议，我们也希望在推进这项工作时予以关注。

因此，我现在不讨论这些建议，但建议 9 和建议 12 我认为在这里是相关建议，建议 9 是关于防御性注册的成本，建议 12 是以示范的方式处理注册管理机构和注册服务机构工作的激励成本。然后是建议 14 和建议 15，关于对合同的潜在合同修订，在董事会对 GAC 建议的回应中，他们确定这些修订尚未完成，需要在社群中进一步讨论。所以也许我们可以在某个时候讨论一下这个问题。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，尼戈尔！我看到塔蒂阿娜举手了。希望大家不介意会议延长几分钟。

塔蒂阿娜·托皮纳：非常感谢，我尽量言简意赅。感谢卡沃斯提出对这一点进行讨论。我们作为领导层和理事会肯定会注意到这一点，并讨论是否应该将其纳入与董事会的讨论中。我就讲这么多，下面请玛娜尔和菲利普发言。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢塔蒂阿娜。GNSO 方面对这个主题还有任何其他意见吗？好的。如果没有，我们转到下一张幻灯片，这张幻灯片上只有一个信息点，GAC 提请 GNSO 理事会注意我们在董事会开启的最近完成的公众意见征询期内提交的意见。只是为了向大家提供信息。大家对于最后一张幻灯片还有其他问题吗？是否还有其他问题？没有人举手。

好的，我再次感谢参加会议的所有同事。非常感谢菲利普、塔蒂阿娜、潘、杰夫和所有参加会议的同事。特别感谢杰夫和乔治 (Jorge) 为本次会议所做的充分准备工作，以及我的 GAC 同事的积极参与。我们期待在后面的会议中再次相聚。各位 GAC 同事，在 30 分钟的休息时间后，我们有两场关于 IGO 保护和 SubPro 的连续会议，所以请在世界协调时 8:30 回到会议室。

[听写文稿结束]