

ICANN72 | الاجتماع السنوي الافتراضي - اجتماع GAC مع GNSO  
الإثنين، 25 تشرين الأول (أكتوبر) 2021 - من الساعة 04:30 م إلى الساعة 05:30 م بالتوقيت الصيفي لمنطقة المحيط الهادئ

غولتن تيبلي:

لنبدأ التسجيل، من فضلكم. لن نقوم بإجراء مكالمة هاتفية اليوم مراعاة للوقت. مرحبًا بكم في جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية على هامش اجتماع ICANN71، مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة، في يوم الإثنين الموافق 25 أكتوبر في تمام الساعة 11:30 م بالتوقيت العالمي المنسق. قائمة الحضور من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية ستكون متوفرة في ملحق بيان اللجنة الاستشارية الحكومية ومحاضرها، ويمكنني أن أذكر ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية في الحضور بإثبات حضورهم عن طريق تحديث اسم المشترك ليظهر الاسم الكامل والقسم التابع له؟

وإذا أردتم طرح أي سؤال أو إبداء تعليق، فيرجى توضيح ذلك من خلال ذكر كلمة سؤال أو تعليق في بداية الجملة أو نهايتها للسماح لجميع المشاركين برؤية طلبكم. تتضمن الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية جميع لغات الأمم المتحدة الست والبرتغالية. وبإمكان المشاركين تحديد اللغة التي يرغبون في التحدث بها أو الاستماع إليها من خلال النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية الموجودة على شريط أدوات Zoom.

سيُكتم صوت ميكروفونك طوال مدة الجلسة ما لم تدخل في قائمة الانتظار للتحدث. إذا رغبت في التحدث يرجى رفع يديكم في غرفة زووم. وعند التحدث، يرجى ذكر اسمكم لأغراض التسجيل، وكذلك اللغة التي ستحدثون بها إذا كنتم ستحدثون لغة أخرى غير الإنجليزية. وُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة وكذلك التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى لديكم.

وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة لمؤسسة ICANN. ستجدون الرابط في الدردشة للرجوع إليه.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

بهذا أود أن أترك الكلمة لمنال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC).  
تفضلي يا منال.

شكرًا جزيلاً لك، غولتن، وصباح الخير، ومساء الخير لكم جميعاً، ومرحباً بكم في  
GNSO-GAC الثنائية في اجتماع ICANN 70. تمت جدولة الاجتماع لمدة ساعة،  
وأود أن أبدأ بالترحيب بفيليب وتاتيانا وبام وجميع أعضاء مجلس GNSO والزملاء،  
كما أشكر خورخي وجيف لتنسيقهما المنتظم وتسهيلهما وعملهما فيما بين الدورات مما  
أدى إلى جدول الأعمال المنفرد عليه كما هو معروض على الشاشة. يعقدون مكالمات  
شهرية وينظمون اجتماعاً للقيادة قبل اجتماع ICANN حيث نناقش قائمة شاملة من  
مسائل السياسة التي تهم كلا الفئتين والتي اتفقنا من خلالها على الموضوعات التي  
تستدعي نقاشاً مشتركاً خلال اليوم الثنائي لدينا. لكن قبل أن نبدأ، اسمحوا لي أن أسأل  
فيليب عما إذا كانت ترغب في إبداء أي ملاحظات افتتاحية

منال إسماعيل:

شكرًا يا منال. شكرًا لك على كلماتك الطيبة. مرحبًا بجميع الزملاء من لجنة GAC.  
ليس هناك الكثير لإضافته، حقًا، فقط للقول إننا كنا نتمنى أن يجري اجتماعنا بشكل  
مختلف مثل الجميع، لكننا سنكتفي بهذا الأمر وسنسعد بتلقي الأسئلة التي اتفقنا عليها.  
نعود إليك يا منال.

فيليب فوغوارت:

وأريد فقط أن أشكر مسؤولي العلاقات المتبادلة على التعاون والمساعدة في عملنا. شكرًا  
لكم

شكرًا جزيلاً لك، فيليب. إذاً جدول الأعمال كما هو معروض على الشاشة، فقد اتفقنا على  
أربعة مواضيع تتطلب المناقشة خلال اجتماعنا. المرحلة الأولى من EPDP 2، وهنا  
من المتوقع أن يقوم مجلس GNSO بتحديث GAC بشأن حالة ونطاق تصويت

منال إسماعيل:

GNSO على توصيات EPDP المرحلة 2 أ. ثم فيما يتعلق بالدقة، مرة أخرى، نتوقع تحديثاً لفريق تحديد نطاق دقة بيانات التسجيل الذي تم تشكيله مؤخراً.

يعتزم نظام اسم النطاق DNS متابعة أية مستجدات محتملة بشأن سؤال GAC حول الحاجة المحتملة لوضع السياسات، أو نهج مماثل من مجلس GNSO. وفيما يتعلق بالحماية العلاجية لـ EPDP IGO، ستقوم GAC بناءً على طلبك بتحديث مجلس GNSO بشأن مواقف GAC المتعلقة بمسائل حماية IGO، لا سيما فيما يتعلق باستجابة GAC لأسئلة مجلس إدارة ICANN التي توضح الأسئلة المتعلقة ببيان ICANN70 GAC.

يجب أن أعتزف أنه خلال مناقشتنا منذ اجتماع القيادة، تم طرح شيئين نقترحهما في إطار أي عمل آخر إذا سمح الوقت وإذا كنت ترغب في ذلك. أولاً، كان هناك اقتراح من زميل GAC لمناقشة SubPro. أعلم أن GNSO أشارت إلى أنه ليس لديها ما تضيفه في هذه المرحلة لأن الأمر برمته معروض حالياً على مجلس الإدارة، لكننا فكرنا فقط في ذكرها إذا سمح الوقت وإعطاء فرصة لأي عضو مهتم في GAC قد يرغب في التدخل

الأمر الثاني يتعلق بسؤال مجلس الإدارة فيما يتعلق بالعلاقة مع الحكومات والذي تم طرحه على المجتمع، لكل فرد في المجتمع، ونعزّم بالتأكيد الاستماع إلى تسجيل الجلسات ذات الصلة للاستماع إلى ما تمت مناقشته. ولكن إذا سمح الوقت وإذا كنت ترغب في مشاركة أي وجهات نظر، فسيكون ذلك موضع ترحيب كبير. لكن مرة أخرى، كما قلت، إنه خيار وفي جميع الحالات، سنستمع إلى التسجيلات.

بهذا، دعنا ننتقل إلى الشريحة التالية ونبدأ مناقشتنا حول EPDP المرحلة 2 أ. وفيما يتعلق بالمرحلة 2 أ، ترغب GAC في ملاحظة العديد من بيانات الأقليات المقدمة وحقيقة أن أربعة على الأقل عبروا عن مخاوف تتعلق بالسياسة العامة من أن التوصيات لا تحقق التوازن الصحيح لحماية المعلومات الشخصية وحماية سلامة وأمن مستخدمي الإنترنت.

تعتبر GAC أن هذه النتيجة تستحق انعكاساً أعمق على عملية تطوير السياسة الحالية بهدف ضمان أنها قادرة بشكل أفضل على عكس وجهات نظر دوائر ICANN المختلفة والمصلحة العامة. إذن ما هي آراء مجلس GNSO حول ممارسة التفكير هذه؟

فيليب فوغوارت:

شكرًا يا منال، وبهذا، دعني أبدأ وأرى ما إذا كان زملائي يرغبون في إضافة شيء ما. إذن في السؤال هناك تركيز على تصريحات الأقلية وعددها في التقرير النهائي للمرحلة 2. أ. سوف نتذكر فقط أن المجلس يتلقى هذا التقرير النهائي، ويشمل - وهذا أمر أكده الرئيس في بيانه، أن بيانات الأقلية هي في الواقع جزء من التقرير النهائي ويجب النظر فيها معًا نظرًا أنها تعكس أيضًا الفروق الدقيقة المتعلقة بمحتوى بيان الأقلية.

لذلك يبدو أنه مفهوم أو ضمنيًا في السؤال. هذا ليس خللاً وظيفيًا في عملية تطوير السياسة أو نوعًا من العلامات السيئة المرتبطة بالتقرير، ولكنه مجرد نتيجة ثانوية عادية لـ PDP حيث يتم استخدامها لعكس الاختلافات والفروق الدقيقة بقدر معارضة محتوية لمحتوى التوصية والاستنتاجات. لكنها ليست علامة على خلل في PDP.

ويقول ذلك، أذكر أيضًا أنه بهذه الروح، لاحظ الرئيس كيث درازيك - وسأكرر كلماته فقط لأنني كنت مخطئًا عندما أعددتنا هذه المكالمة - وأعتقد أنه قال أن هذا هو أقصى حل وسط يمكن تحقيقه. وكان يتحدث عن التقرير.

وبهذه الروح، أعتقد أن هذا لا يعني أن عملية تطوير السياسة معطلة بطريقة ما. وهذا جزء لا يتجزأ مما سننظر فيه في المكالمة القادمة للمجلس، والتي من المقرر إجراؤها بعد غد، يوم الأربعاء - ليلاً، بالنسبة لي على الأقل.

وفي هذا السياق، يقر المجلس بأن هناك بعض المخاوف بشأن التوصيات الواردة في التقرير وسوف نأخذها في مناقشتنا للتصويت ولكن أيضًا اقترح أن يكون للمجلس إجراء لمتابعة التطورات المستقبلية من حيث المقترحات التشريعية التي قد تظهر في المستقبل للمجلس لتحديد ما إذا كان أي عمل سياسة متابعة قد يكون ضروريًا.

كنقطة انطلاق، هذه هي العناصر التي يمكنني تقديمها والتي ناقشناها مع أعضاء المجلس في وقت سابق اليوم. أنا آسف إذا كنت أتعثر في كلامي، لكن الوقت مبكر جدًا يا منال. وبهذا، سوف أبدأ إلى زملائي المستشارين لمعرفة ما إذا كان هناك أي شيء يود الناس إضافته. لذا لا تتردد في رفع يديك إذا كنت ترغب في إضافة شيء ما، أو حتى إذا كان زملاؤك في GAC يرغبون في المتابعة من ذلك.

شكرًا جزيلاً لك فيليب على مشاركة ما ناقشته في وقت سابق اليوم مع مجلس GNSO. أرى يد فيليميرا مرفوعة، المفوضية الأوروبية. تفضل رجاءً.

منال إسماعيل:

نعم. مرحبًا بكم جميعًا. مساء الخير من بروكسل، وربما حتى الصباح الباكر، كما قال فيليب. شكرًا جزيلاً لك أولاً فيليب على العرض العام ومشاركة آرائك حول هذا السؤال. في الواقع، سيكون لدي سؤال متابعة يتعلق بسؤال GAC الأولي وسيكون هذا أساساً مرتبطاً بالمصلحة العامة في PDP. أود، إن أمكن، أن أسمع المزيد أو أطلب من مجلس GNSO النظر في وجهة نظرهم ومشاركتها معنا حول كيفية قيام PDP بمزيد من النظر في المصالح العامة ومراعاة أهميتها.

فيليميرا نيغوينتشيفا:

بصفتنا GAC، نعتقد أن اهتمامات المصلحة العامة تستحق مزيداً من الاهتمام خلال عملية صنع السياسة في ICANN، وعندما يتعلق الأمر بمرحلة 2 EPDP، فإننا نقدر بالتأكيد الخطوة التي تم تحقيقها مع العمل حتى الآن مع التحذيرات الخاصة وأوضح بالطبع في بيان الأقلية لدينا.

ومع ذلك، أعتقد أنه سيكون من العدل أيضاً أن نقول إنه ثبت أنه من الصعب جداً أن يقود موضوع GAC في العديد من المناقشات وفي نتيجة المناقشات للتقييم بشكل صحيح، أود أن أقول الفوائد التي تعود على المصلحة العامة وراء GAC الهدف في EPDP المرحلة 2 أ.

بالطبع لن أعود إلى هذه المصلحة العامة، إنها في بيان الأقلية لدينا، لذا لا أريد أن أستغرق الكثير من وقتنا، لكننا نعتقد أن مسألة المصلحة العامة هذه تستحق بالتأكيد مزيدًا من الاهتمام وستكون GAC متاحة لـ الانخراط في هذه القضية. شكرًا لاهتمامكم ولإجابة سؤال المتابعة.

فيليب فوغوارت:

عذرًا منال، كنت بانتظارك لتتكلّم. لكن أعتقد أن هذا هو ما كنت أحاول الوصول إليه، لأن السؤال يبدو أنه يشير إلى الأشياء التي يمكن تحسينها بالفعل إما في PDP أو في الطريقة التي نتعامل بها مع عمل السياسة داخل GNSO. على الرغم من أن هذا السؤال لم يكن محددًا تمامًا. لذا شكرًا على هذا، فيليميرا.

وربما المضي قدمًا في ذلك، من الواضح إذا كان الأمر يتعلق بتحديث إجراءات العمل لدينا أو PDP، فهذا أمر متروك لـ SG وCs لتطويره، ولكن هذا بالتأكيد أمر متوقع من زملاء GAC لتوجيهه إلى مجموعة العمل مثل ما كان في المرحلة 2 أ. نحن نقدر أن بعض هذه العناصر ربما لم يتم أخذها في الاعتبار، ومن هنا بيان الأقلية.

ولكن هذا هو بالضبط، كما أفترض، نوع الحوار الذي نرغب في إجرائه، حيث يبدو أن هناك بعض الانطباع بأنه يجب أخذ ذلك في الاعتبار مباشرة عبر PDP، ويجب أن أقول إنه ربما يجب تصحيح الأمر فيما يتعلق ما إذا كان هذا هو الحال بالفعل. لكن بام، أرى أن يدك مرفوعة، لذا ربما يمكنك مساعدتي في هذا

بام ليتل:

شكرًا لك، فيليب. مرحبًا جميعًا، اسمي بام ليتل. من الرائع أن أراكم جميعًا، منال وزملاؤها في GAC. كنت أتساءل فقط، نحن حقًا كمجلس وكمجتمع GNSO، عندما نؤسس جهد PDP، كيف يجب أن تكون فكرة أو مفهوم المصلحة العامة هذا مصدرًا لاتخاذ القرار داخل عملية PDP أو على مستوى مجلس GNSO.

ليس لدينا فكرة واضحة جدًا عن ذلك. نحن نعلم أن مجلس إدارة ICANN قد بدأ هذه المحادثة مع المجتمع وجرب إطار عمل المصلحة العامة العالمي وكيف ينطبق ذلك على أشياء مختلفة أو عمليات صنع القرار المختلفة.

فيما يتعلق بـ EPDP، فإن الناتج من فريق EPDP الذي يأتي إلى المجلس بكامله للنظر فيه واتخاذ قرار بشأنه، هذه هي الخطوة فقط. في عملية PDP، تمثل مجموعة أصحاب المصلحة أو الدائرة الانتخابية أو SO/AC مصالح مختلفة، إذا كنت ترغب في ذلك، لذا فهم موجودون لهذا الغرض. ثم في المجلس، مرة أخرى، يتكون المجلس، كما تعلم، من ممثلين أو مستشارين من مجموعة أصحاب مصلحة GNSO ودوائر انتخابية مختلفة. كما أنها تمثل جهات نظر واهتمامات مختلفة. لذلك نحن نكافح من أجل إدخال فكرة المصلحة العامة هذه في عملية صنع القرار لدينا.

حتى إذا تم اعتماد التقرير النهائي لـ EPDP 2 من جانب المجلس، فمن ضمن لوائح ICANN الداخلية أن يكون مجلس الإدارة هو المسؤول عن فكرة تقييم توصيات السياسة في ضوء ما إذا كانت متوافقة مع المصلحة العامة أو مصالح المجتمع أو ICANN. لذلك إذا قرر مجلس إدارة ICANN أن توصية السياسة لا تتوافق مع مصلحة مجتمع ICANN أو مؤسسة ICANN، فسيشكل ذلك أساسًا لمجلس إدارة ICANN لرفض توصية السياسة من مجلس GNSO. لذلك سيحدث ذلك في مرحلة لاحقة.

لذا أعتقد أن ما أحاول قوله هو عدم فقدان كل شيء بشأن فكرة المصلحة العامة هذه، ونحن نحترم زملائنا في GAC عندما تشارك في ICANN أو في عملية GNSO، لديك هذا التفويض. ولكن فيما يتعلق بالأجزاء الأخرى من مجتمع GNSO، فهذا شيء جديد تمامًا بالنسبة لنا، وما زلنا لم نحدد بالفعل كيفية تطبيق ذلك في عملية PDP أو في مداولات المجلس والنظر في EPDP أو أي من مخرجات PDP. شكرًا لك.

شكرًا جزيلاً لك يا فيليميرا على السؤال وفيليب وبام على الإجابات. أرى يد فيليميرا مرفوعة وأيضًا سؤال من جيف في الدردشة، والذي سأقرأه بعد ذلك. تفضلني فيليميرا.

منال إسماعيل:

فيليميرا نيغوينتشييفا:

نعم، شكرًا يا منال. شكرًا جزيلًا لفيليب وبام. أريد فقط أن أشكرهم على تناول هذا السؤال بدقة. أقدر أن هذا ليس موضوعًا سهلاً، وبالتالي قلت إننا سنرحب بأي تفكير يسير في هذا الاتجاه، وأنا أقدر كثيرًا المناقشة التي أجريناها.

وأيضًا استجابةً على الأقل لبعض تعليقات بعض زملاء GAC التي أراها في الدردشة ولتوضيح الأمر لنا بصفتنا EC، فهذه بلا شك خطوة إلى الأمام، ما تم تحقيقه في إطار EPDP المرحلة 2 أ. بالطبع، كما قال فيليب، كنا نود أن نذهب إلى أبعد من ذلك قليلاً، لكن هكذا تسير الأمور. لذلك أردت فقط أن أشكرهم على الرد على السؤال وإعطائه مزيدًا من الاهتمام. شكرًا يا منال.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا لك، فيليميرا. أنا الآن أقرأ سؤال جيف نيومان في الدردشة. "على الرغم من أنها قدمت تقرير الأقلية إلى التقرير النهائي، هل لدى GAC رأي حول ما إذا كانت ستوصي بأن يوافق مجلس GNSO على التقرير النهائي أم لا؟" أي ردود من موضوع القيادة؟ إذا لم يكن الأمر كذلك، اسمح لي أن أجربها أو أشارك فهمي.

أعتقد أنه لا يوفر كل ما طلبته GAC، ولكن، كما هو مذكور في الدردشة، إنها خطوة صغيرة إلى الأمام. والآن أرى يد لورين مرفوعة، لذا سأصمت وأعطي الكلمة للورين كمقدمة للموضوع. تفضلني لورين.

لورين كابين:

وأنا أعلم أن يد فيليميرا كانت مرفوعة أيضًا. أعتقد أننا جميعًا متفقون هنا على أن توصيات السياسة تحتوي على بعض الخطوات المفيدة للتقدم إلى الأمام، لا سيما عنصر البيانات الذي يوفر بعض البنية التحتية المفيدة. نعتقد أن التوجيه مفيد للغاية، على الرغم من حقيقة أننا نفضل أن يكون أحد المتطلبات. يعكس تقرير الأقلية مخاوفنا ولكنه يقر أيضًا بالعناصر الإيجابية المنصوص عليها في التوصيات، ونحن بالتأكيد لن ندافع عن

رفضها. ما زلنا نعرب عن مخاوفنا من أنه في رأينا كان ينبغي أن يتطور الأمر إلى أبعد من ذلك.

شكراً جزيلاً لك، لورين. أعتقد أننا جاهزون للمتابعة. بعد ذلك، لدينا موضوع الدقة، وكما هو مذكور، تظل الدقة موضوعاً ذا أولوية بالنسبة إلى GAC وتتطلع GAC إلى الموضوع الذي يتم التعامل معه من جانب فريق تحديد نطاق الدقة GNSO تحت الرئاسة الجديدة لمايكل باليج. وقد أكدت GAC بالفعل تمثيلها من اثنين من أعضائها، المفوضية الأوروبية والولايات المتحدة. ونعتقد أن جميع المهام الأربع التي كلفها مجلس GNSO بنفس القدر من الأهمية بهذا الصدد وسنقدر أي تحديثات في هذه المرحلة. أعلم أن الجدول الزمني قديم بعض الشيء لأن فريق تحديد النطاق قد بدأ بالفعل مع الاجتماع الأول في أوائل أكتوبر. حتى الآن الجدول الزمني واضح. كان هذا شيئاً حاولنا إصلاحه ولكننا لم نصل إلى الشرائح. ولكن على أي حال، فإن أي تحديثات بشأن جهود فريق تحديد نطاق الدقة ستكون موضع تقدير. شكراً لك.

منال إسماعيل:

شكراً لك، منال. نعم، لقد تجاوزتنا الأحداث إلى حد ما، لكن بام سيقدم لنا تحديثاً لما نحن فيه.

فيليب فوغوارت:

شكراً لك فيليب ومنال. يسعدنا أن نقدم لزملائنا في GAC تحديثاً موجزاً. في الواقع، ربما تعرف بقدر ما نعرفه. نعم، لقد بدأ بالفعل فريق تحديد النطاق الدقيق في وقت سابق من هذا الشهر وعقدوا اجتماعات أسبوعية منذ ذلك الحين. لا يحدد المجلس عادةً جدولاً زمنياً من حيث التسليم أو تاريخ التسليم لفريق تحديد النطاق، لذا فإن المهمة الأولى لفريق تحديد النطاق ستكون تطوير خطة عمل مفصلة والجدول الزمني المرتبط الذي سيكون محور اجتماعهم خلال اجتماع ICANN72.

بام إيتل:

ومنال، كما ذكرت، يسعدنا حقًا أن زملائنا في GAC قد انضموا إلى هذا الجهد، وأعتقد أنه مشترك بالكامل تقريبًا مع المجتمع المتكرر في فريق تحديد النطاق، ربما باستثناء مجموعة واحدة. لذلك أعتقد أن المجلس، كما يعلم زملائنا في GAC، قضى بعض الوقت في محاولة الخروج بمجموعة من التعليمات أو المهام الواضحة جدًا، إذا كنت ترغب في ذلك، لفريق تحديد النطاق بدقة، وهي نوعًا من أربعة واجبات أو مهام، إذا أردت، ويتم ترتيبها بطريقة معينة.

الأول هو أن ننظر حقًا إلى متطلبات دقة البيانات المنصوص عليها في العقد الحالي وكيف يتم تنفيذها والتوصل إلى تعريف لدقة البيانات لمعرفة ما إذا كان من الممكن مداولة فريق تحديد النطاق. وإذا لم يكن ذلك ممكنًا، فربما توافق على بعض التعريفات العملية لدقة البيانات.

المهمة الأخرى هي أن ينظر فريق تحديد نطاق الدقة في كيفية قياس مستوى الدقة والنظر في ما إذا كان ينبغي تجديد نظام إعداد تقارير الدقة المتوقع مؤقتًا لجعله مناسبًا للغرض في بيئة ما بعد القانون العام لحماية البيانات (GDPR) أو النظر في طرق أخرى قياس مستوى الدقة، وكذلك للحصول فعليًا على بعض البيانات من أي آلية يحددها فريق تحديد النطاق لإبلاغ المهام الأخرى، بما في ذلك تقييم ما إذا كانت المتطلبات التعاقدية الحالية بشأن الدقة كافية وفعالة وتحليل التكلفة / المنفعة، وما إلى ذلك وإذا لا، ما هي التوصيات أو التحسينات التي ينبغي تقديمها وكيف ينبغي معالجتها.

إن هذا فريق تحديد النطاق، ليس عملية PDP أو أي جهد آخر، لذلك هذا نوع من السبق، حتى التقرير الأولي، لذا فإن المهمة محدودة للغاية. لذا فإن مدى سرعة وكفاءة فريق تحديد نطاق الدقة الذي يمكن أن يتقدم في عمله هو حقًا في أيدي أعضاء فريق تحديد النطاق هذا.

الشيء الآخر الذي أود ذكره هو أن فريق تحديد النطاق لديه مسؤول اتصال من مؤسسة ICANN، كما دعا مجلس إدارة ICANN ربما للنظر في تعيين مسؤول اتصال لفريق تحديد النطاق، ولكن حتى الآن لدينا مسؤول اتصال واحد من مؤسسة ICANN.

وينظر المجلس أيضًا في ما إذا كان يتعين على المجلس تعيين مسؤول اتصال لفريق تحديد النطاق للتأكد من وجود شخص ما لتقديم التوجيه أو التوضيح فيما يتعلق بالنطاق الذي حدده المجلس لفريق تحديد النطاق أو بعض النوايا إذا كان هناك أي شيء غير واضح.

لذا للمواصلة، أود فقط أن أضيف، أذكر أن فريق تحديد النطاق سيجتمع يوم الثلاثاء، 26 أكتوبر في الساعة 19:30 بالتوقيت العالمي المنسق. بالنسبة للبعض منكم، قد يكون هذا اليوم أو للبعض منا غدًا. لذا يرجى الانضمام إلى تلك الجلسة إذا كنت مهتمًا. سيكون هناك جزء من الميكروفون مفتوح. لذلك إذا كنت مهتمًا بتقديم مدخلات لفريق تحديد النطاق في هذه المرحلة المبكرة، فهذه فرصة للقيام بذلك. مع ذلك، سوف أتوقف مؤقتًا وأرى ما إذا كان هناك أي أسئلة أو تعليقات أخرى. شكرًا لكم.

شكرًا جزيلاً يا بام على الرد الشامل. إذا كان هناك أي متابعة من زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية. وفي غضون ذلك، أرى مايكل بالاج في الدردشة كرئيس لفريق فحص الدقة، وسأقرأ ما كتبه في الدردشة. "لقد أكملنا مراجعة أولية لجميع المهام الأولية، وغدًا سنبدأ مناقشة خطة عمل مفصلة كما أشار بام بشكل صحيح. نحن مشتركون بالكامل من جميع مجموعات أصحاب المصلحة باستثناء مزودي خدمة الإنترنت. تتوفر قائمة بالأنشطة الحالية والمستندات المرجعية على موقع "wiki"، وقد شارك عنوان URL في الدردشة. إذا لم تجد أيدينا مرفوعة، فهل نحن جاهزون للمضي قدمًا؟ أرى فيليميرا. تفضلني. ممثل المفوضية الأوروبية، تفضل.

منال إسماعيل:

نعم، شكرًا يا منال. سأكون موجزًا للغاية، وسأندخل لقيادة الموضوع [غير مسموع] ميلينا التي للأسف لم تتمكن من الحضور هذا المساء. أردت فقط أن أشارك باختصار شديد انطباعاتنا الأولية عن هذا التمرين. أردت فقط أن أقول إن المهام الأربع التي قدمها بام

فيليميرا نيغوينتشيفا:

للتو تبدو لنا وكأنها مصممة بطريقة قيمة، مما يعني أنها توفر من منظورنا بعض المساحة للتفكير في عدد من الأسئلة الأساسية التي تمت مناقشتها خلال الأشهر الماضية حول الدقة - القضايا ذات الصلة عندما كنا نتبادل بشأن الغرض من عملية تحديد النطاق ونطاقها. لذلك، في الواقع، نحن نتطلع بشدة إلى العمل الذي ينتظرنا. لكنني أردت فقط مشاركة هذا الانطباع من جانبنا. شكراً لك.

شكراً جزيلاً لك، فيليميرا. هل هناك تعليقات أخرى على الدقة؟ إذا لم يكن الأمر كذلك، فربما يمكننا الانتقال إلى إساءة استخدام DNS، وهو موضوع قديم يثير اهتمام GAC. تتابع GAC عن كثب جميع التحديثات والتطورات ذات الصلة داخل وخارج ICANN. وكما تعلم، نحن مهتمون بإحراز تقدم في مناقشات المجتمع وقيادة التقدم وتقارب وجهات النظر خاصة قبل إطلاق gTLDs الجديدة. لذلك نحن نتطلع إلى الاتفاق على كيفية التعامل مع المناقشة على مستوى المجتمع وما إذا كان يجب أن يتم ذلك داخل PDP أو مجموعة عمل عبر المجتمع أو آلية أخرى.

أعلم أن لديك الكثير من الأشياء لتقديمها، ولكن كموضوع يهم GAC، فكرنا في المتابعة إذا كانت هناك أية أفكار حول الخطوات المحتملة من جانب GNSO. شكراً لك.

منال إسماعيل:

شكراً يا منال. أعتقد أن تاتيانا تروبينا، نائبة رئيسنا، ستساعدنا في استعراض حالة عملنا بشأن هذا الموضوع.

فيليب فوغوارت:

شكراً جزيلاً لك، فيليب. مرحباً منال. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم، جميعاً. تحية من لاهاي في الليل. لذا منال، أريد فقط متابعة ما قلته في نهاية تقديمك لموضوع إساءة استخدام DNS.

تاتيانا تروبينا:

في الواقع، لدى المجلس عبء عمل كبير للغاية، ونحن نفكر ملياً في أي جهود جديدة. هذا مهم بالنسبة لنا. ومع ذلك، فإننا نتفهم أيضاً أن إساءة استخدام DNS يعد موضوعاً مهماً لـ GAC ولأجزاء أخرى من المجتمع.

الآن، أنت تعلم أن لدينا ملف العمل وتابعنا مناقشاتنا المجتمعية السابقة ومناقشات GAC، لقد أنشأنا عنصرًا غير مخصص وحافظنا عليه في محفظة العمل لعدة أشهر لأننا نستكشف حاليًا الخطوات التالية المناسبة.

لذا فإن السؤال هو بالطبع، نحن ندرك مدى أهمية هذا الموضوع بالنسبة لـ GAC وللبيعض مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية الأخرى حتى داخل GNSO. ومع ذلك، في هذه المرحلة ما زلنا في هذه المرحلة الاستكشافية على الرغم من أننا اتخذنا بعض الخطوات للاستكشاف. نحن نقرر الخطوة التالية المناسبة لأنه لا يوجد تفاهم مشترك.

قلنا ذلك وأريد أن أكرر أنه لا يوجد فهم مشترك لما تعنيه إساءة استخدام DNS. أنا لا أتحدث حتى عن المجتمع الأوسع هنا. أنا أتحدث عن GNSO أيضاً، داخل GNSO. ما هي الثغرات المحددة التي يجب سدها؟ مرة أخرى، داخل GNSO، لأن لدينا صلاحياتنا الخاصة في صنع السياسات المتعلقة بـ gTLD.

لذلك ما زلنا نحاول معرفة نوع الآليات التي قد تكون مطلوبة للتخفيف من إساءة استخدام DNS، ولكن ضمن اختصاصنا. إذن، بجمع هذين الاثنين معاً، ما الذي تم فعله؟

لذلك قمنا بدعوة مجموعة إساءة استخدام DNS الخاصة بالأطراف المتعاقدة واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار لإطلاع المجلس على الموضوع كجزء من جهودنا الأوسع لجمع المعلومات. نود أيضاً أن نشير إلى ورشة عمل مجلس إدارة ICANN الأخيرة بشأن إساءة استخدام DNS والتي تم عقدها منذ بضعة أيام في 22 أكتوبر. وقد جمعنا من ورشة العمل تلك أن المجتمع ما يزال - ليس نحن فقط، ما يزال المجتمع يفتقر إلى تعريف متفق عليه لماهية إساءة استخدام DNS وما يستلزمه وأفضل طريقة للتعامل معه.

كما أشارت إحدى النقاط التي أثرت خلال الجلسة بوضوح تام إلى أن مساحة المشكلة واسعة وأن الأطراف التي هي في وضع يمكنها من التخفيف من إساءة استخدام DNS، لبذل هذا الجهد، لا تنتمي فقط إلى الأطراف المتعاقدة داخل GNSO ولكنه يمتد إلى أبعد من ذلك.

لذا، من أجل جلب اختصاصنا في صنع سياسة gTLD مع المشكلة الأوسع لإساءة استخدام DNS، نريد أن نتأكد من أن الجهود التي يمكننا القيام بها تنتمي إلى اختصاص صنع السياسة. وبالطبع، كما قلت في البداية، يأتي هذا أيضًا مصحوبًا بضرورة ملاءمته مع عبء العمل الجوهري الذي لدينا، كما سمعنا عن الدقة والأشياء الأخرى التي نقوم بها.

لكننا نأمل أن نتخذ خطوات نحو إيجاد طريقة لمعالجتها في نطاق اختصاصنا. شكرًا لك.

شكرًا جزيلاً لكم، وأرى سؤالاً في الدردشة من خورخي كانسيو، ممثل سويسرا. "متى نتوقع جدولاً زمنياً من GNSO بشأن الجهود المطلوبة في نطاق اختصاصنا؟ الجولة القادمة تقترب".

منال إسماعيل:

فليب، إذا جاز لي. شكرًا لك على هذا السؤال يا جورج. يجب أن أعترف بأنني بصفتي قيادة منتهية ولايتها للمجلس، لست متأكدًا من الجدول الزمني. لذا فيليب، إذا كان بإمكانك أن أطلب منك إعطاء بعض التقديرات إذا كان لدينا أي منها. لا أعتقد ذلك.

تاتيانا تروبيينا:

شكرًا لك، تاتيانا. وأعتقد أن هناك سؤالين في سؤال خورخي. وهناك افتراض أن هذا مرتبط بطريقة ما - أبحث عن الكلمة، لكنك تضع إشارة إلى الجولة التالية. أعتقد أنه من العدل أن نقول إن منطقنا في هذا هو - أنا لا أتجاوز ما ناقشناه بالفعل، لكنه مستقل بشكل

فيليب فوغوارت:

معقول عن الجولة التالية. نحن نتعامل مع هذه المسألة بطريقة ما بشكل مستقل عن الجولة التالية. هذا على الأقل ما سمعته حتى الآن.

بالنسبة للجدول الزمني، الأيام الأولى، أعتقد أن هذا الجواب. لم أحصل على أي جدول زمني لأقدمه. لم نتحدث عن هذا، وليس لدينا، كما أعتقد، أجندة واضحة حول ما يمكن توقعه فيما يتعلق بعمل السياسة في هذا الشأن. هناك إشارة ثابتة إلى الحاجة إلى العمل السياسي، وهو ما نفهمه. ومع ذلك، ما يزال يتعين تحديد اختصاص هذا العمل.

أقدر أنها إجابة غامضة لسؤال محدد، لكن هذا كل ما يمكننا تقديمه إلى حد كبير في هذه المرحلة. كما أقدر أيضًا أننا نراجع السؤال منذ فترة. لا يمكننا القول أنه لا يوجد عمل مستمر، ونحن على دراية تامة بالحوار الذي تجريه مع إطار عمل إساءة استخدام DNS، على سبيل المثال، الأشخاص.

لذلك، فيما يتعلق بالجدول الزمني، لا أعتقد أن لدينا أي شيء نقدمه في هذه المرحلة. شكرًا يا منال.

شكرًا جزيلًا لكما تاتيانا وفيليب. ونأمل حقًا خلال الوقت من الآن وحتى إطلاق gTLDs الجديدة، كمجتمع سوف نتقدم في هذا الموضوع. أرى يد كورت. تفضل رجاءً.

منال إسماعيل:

مرحبًا، منال. شكرًا جزيلًا. من الجيد جدًا رؤيتك رغم أننا بعيدين عنك. وشكرًا لأعضاء GAC جميعًا لانضمامهم إلينا. أريد فقط أن أضيف نقطة على ما قاله فيليب وأقول أن بعض الأشياء التي تحدثنا عنها، بما في ذلك، فيليب، لم تُقال.

كيرت بريترز:

فقط لأن الانتباه إلى إساءة استخدام DNS منفصل عن الجولة التالية من gTLDs لا يعني أنه ليس لديه إحساس عالٍ جدًا بالإلحاح، وأعتقد كما وضع شخص ما في الدردشة

مع ODP من المحتمل جداً أن يكون هناك عمل كبير على سيتم إساءة استخدام DNS قبل الجولة التالية.

لكن أحد أدوار المجلس، كما أعتقد، هو مراقبة ما يجري وجميع الأنشطة المتعلقة بإساءة استخدام DNS وتحديد أفضل طريقة لدعم الأنشطة الحالية أو بدء أنشطة جديدة. كما تعلم، في الاجتماعات بين PSWG ومجموعة عمل DNS حول إساءة الاستخدام، كان هناك عمل كبير تم إجراؤه لتحسين تقرير DAAR وإنشاء إطار عمل للمخبرين وتحليل ومنع هجمات هوموغليف وغيرها من المجالات. لا يتبادر هذا إلى ذهن البعض، وأنا أعلم أن المسجلين يعملون على أمور أخرى. لكنه ليس مجهوداً من طرف متعاقد، إنه جهد مجتمعي مشترك.

وأحد الأشياء المهمة التي يجب أن نأخذها في الاعتبار من جانب أولئك منا الذين يعتقدون حقاً أن هذه مسألة مهمة - وأعتقد أن هذا هو الجميع - ما هي أسرع طريقة لتحقيق تقدم فعال حقاً؟ ويجب أن ننظر إلى العمل الذي يقوم به المجتمع خارج عملية السياسة وندعم ذلك إذا اعتقدنا أنه يمكننا حقاً إحراز تقدم أفضل هناك.

ولن تتفاجأ بمعرفة أنني أعتقد أن هذا هو الحال. وأعتقد أن دور المجلس هو تقرير كيفية زيادة هذا العمل أو استبداله أو دعم هذا العمل. لذا من وجهة نظري بصفتي عضو مجلس واحد، أعتقد أن هذا هو دور المجلس في هذا الشأن. لذلك نحن لا نقول إننا لا نعطي قيمة عالية أو إحساساً عاليًا بالإلحاح على هذا من خلال فصله عن الجولة التالية. في الواقع، نفضل التركيز على الجهات الفاعلة الحالية بدلاً من الجهات الفاعلة الجديدة المحتملة. شكراً، لقد تحدثت بما فيه الكفاية.

شكراً جزيلاً لك، كيرت. سأخذ ملاحظتكم بعين الاعتبار. شكراً لك. لدي سؤال أخير من نايجل، وأعتقد أننا بحاجة إلى المضي قدماً بعد ذلك. "نايجل هيكسون من المملكة المتحدة. طاب مساءكم. حول هذه المسألة، تساءل عما إذا كان لدى GNSO وجهة نظر

منال إسماعيل:

حول توصيات SSR2 وعلى وجه الخصوص حول إمكانية تعديل العقود لتعزيز الامتثال."

تاتيانا تروبيينا:

إذا كان بإمكاننا تغطية ذلك، فيليب. أعتقد في الواقع أن جيف أجاب ببلاغة في الدردشة بالفعل أن مجلس GNSO، ربما لدينا وجهات نظر مختلفة حول GNSO بين الدوائر الانتخابية ومجموعات أصحاب المصلحة حول هذه القضايا. وأعتقد أنه عندما يتعلق الأمر بمراجعة CCTRT، على الأقل على حد علمي، فإن هذه الآراء قد تكون متباينة للغاية. لذلك من الصعب علينا التحدث نيابة عن GNSO حول هذا الأمر، لا سيما في هذه القضية الخاصة بتعديلات العقد. إذا كان لدى بام وفيليب أي شيء لإضافته هنا ولكن على حد علمي - فإن ذاكرتي تتأزم في الساعة 2:00 صباحًا بالطبع، ولكن على حد علمي، لا أستطيع أن أتذكر أن لدينا أي موقف متفق عليه بشأن هذا كمجلس.

منال إسماعيل:

شكرا جزيلا تاتيانا وشكرا مكسيم أيضا على الرد في الدردشة. أعتقد أننا بحاجة إلى المضي قدمًا، ولا أرى أي يد مرفوعة. فقط للتأكيد. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية حول حماية IGO. تتابع GAC هذا الأمر منذ فترة طويلة - وقد شاركت IGOs بشكل خاص في هذه العملية طويلة الأمد.

نشر EPDP بشأن حماية حقوق علاجية محددة للمنظمات الحكومية الدولية تقريره الأولي للتعليقات العامة مع التركيز على التوصية رقم خمسة التي لم يوافق عليها المجلس. لقد توصلوا إلى اتفاق على بعض النقاط، لكن فريق EPDP لم يتفق على نقطتين، وهما ما إذا كان خيار التحكيم سيظل متاحًا للمسجل بعد نتيجة إجراءات المحكمة حيث ترفض المحكمة الاستماع إلى مزايا القضية وكيفية تحديد اختيار القانون الواجب التطبيق لأي تحكيم قد يتفق عليه الطرفان.

قدمت GAC تعليقاً، وركز تعليق GAC على النقطتين اللتين لم تتمكن مجموعة العمل بشأنهما من التوصل إلى إجماع. مع ملاحظة أن الاستئناف يجب أن يتم من خلال التحكيم فقط، إذا سُمح للمسجلين بالاستئناف في المحكمة، فلا ينبغي أن يكونوا قادرين أيضاً على بدء التحكيم إذا لم ينجح. وإذا لم يكن التحكيم هو الوسيلة الحصرية لحل الاستئنافات، فيجب أن يكون التحكيم على الأقل هو الخيار الافتراضي مع السماح للمسجل بالانسحاب خلال فترة زمنية محدودة.

لقد سألت أيضاً عن الأسئلة التوضيحية لمجلس الإدارة، وأعتقد أننا تلقينا ثلاثة أسئلة. الأول كان يسأل عن مشورة GAC للحفاظ على الوقف الحالي في انتظار الانتهاء من مسار عمل الحقوق العلاجية IGO. وكانوا يتساءلون عما إذا كانت GAC تتصح مجلس الإدارة بالحفاظ على الوقف حتى تقدم مجموعة العمل توصياتها النهائية أو أي نقطة أخرى في الوقت المناسب.

وشكراً لك يا بينيديتا على مشاركة الرابط في الدردشة. وقد أجبنا بالإشارة إلى أن نظام الإخطار منفصل عن ويخدم غرضاً محدوداً بدون آلية حماية الحقوق العلاجية، وبالتالي فإننا نعتبر أن الوقف الاختياري يجب أن يظل سارياً حتى يتم تنفيذ التوصيات العلاجية ذات الصلة بالكامل بعد تصويت مجلس GNSO، بالطبع.

كان السؤال الثاني حول كيف تخطط GAC لتنفيذ التحديثات على قائمة IGOs المحمية بمرور الوقت وما إذا كانت GAC تنوي إنشاء جدول زمني منتظم لمراجعة القائمة في المستقبل. وشاركنا نيتنا في مراجعة القائمة بانتظام كل ثلاث سنوات وإجراء مراجعات بين الحين والآخر قبل تفويض أي gTLD جديد.

وتلقت GAC عرضاً تقديمياً من برايان بيكهام في الجلسة السابقة، حيث قدم خطوطاً عريضة لآلية لتحديث قائمة IGO على النحو الذي اقترحه فريق GAC وقيد المناقشة من قبل IGOs وقيادة GAC. وستتم مشاركة ذلك في النهاية مع أعضاء GAC للمراجعة والإدخال بمجرد أن يصبح جاهزاً.

كان السؤال الثالث والأخير حول ما إذا كان بإمكان GAC تأكيد أن قائمة IGOs المحمية لا تتعارض مع أي تشريع وطني حالي يحمي حقوق الملكية الفكرية وما إذا كان بإمكان GAC تقديم تحديث حول دراستها للأثار المحتملة للسياسة العامة التي يجب أن توفرها سياسات ICANN كحماية أوسع للمنظمات الحكومية الدولية أكثر مما تنص عليه المعاهدات الدولية والتشريعات الوطنية.

وفيما يتعلق بهذا السؤال، أكدنا مجددًا أن GAC قدمت لأكثر من عشر سنوات مشورة متنسقة قائمة على السياسة العامة فيما يتعلق بحماية معرفات IGO / INGO في DNS. تستند هذه المشورة إلى التشريعات الوطنية والاتفاقيات الدولية بشأن الملكية الفكرية والتي، كما لوحظ في حالة اتفاقية باريس، تسبق بشكل كبير ظهور نظام DNS.

ولاحظنا أيضًا أن المستويات المطلوبة لحماية معرفات IGO لن توفر حماية أوسع للمنظمات الحكومية الدولية أكثر مما تنص عليه المعاهدات الدولية والتشريعات الوطنية.

أسف على التحديث الطويل، لكنني فكرت في إطلاعك على كل شيء. أعتقد أن لدينا أيضًا برايان وربما أعضاء IGO الأخرى في الغرفة، لذا إذا كانت هناك أي إضافات أو أي توضيحات، فلا تتردد في المشاركة. وبالطبع إذا كان هناك أي متابعة من جانب GNSO.

شكرًا منال على المراجعة الشاملة لمدخلات GAC في التقرير الأولي. نظرًا لأن هذا ربما انتهى للتو أو أنه على وشك الانتهاء، فمن الواضح أنه سيكون من الصعب علينا التعليق على تلك المدخلات المحددة. وكقاعدة عامة، سيأخذها الرئيس والموظفون في الاعتبار لمراجعة التقرير والمضي قدمًا وفقًا لذلك.

فيليب فوغوارت:

ما يمكنني قوله هو أنه لدينا تقارير من الرئيس في اثنين من اجتماعاتنا والسؤال الإجرائي الذي تم توجيهه إلى - حسنًا، لقد كان أكثر من ذلك ولكن دعونا نبالغ في التبسيط، إنها

الساعة 2:00 هنا. لذلك لتحويل مسار العمل إلى EPDP والتأكد من أنه يمكنكم نشر تقرير أولي. وقد أجرينا مناقشة جوهرية أكثر حول هذا الموضوع.

فيما يتعلق بالمدخلات في مجموعة العمل، كقاعدة عامة، سوف نلتزم بها باعتبارها الطريقة الصحيحة للمضي قدمًا. مع هذا، سأقوم بتسليمها إلى تاتيانا إذا كان هناك أي شيء ترغب في إضافته إلى هذا أو ما إذا كان لديك أي ملاحظات على هذه العناصر.

تاتيانا تروبينا:

شكرًا لك، فيليب. من الطبيعي أن يكون لديك ملاحظات بالتحدث نيابة عن مجلس GNSO، لأننا حصلنا عليها الآن. شكرًا منال لإطلاعنا على هذا التحديث. أردت فقط أن أقول أنه كما أشرت بحق هنا في هذه الشريحة وفي جدول الأعمال هذا وفي هذا الملخص، أنه في الواقع أغلقت فترة التعليق العام في 24 أكتوبر.

قبل ذلك، كما قال فيليب، فعلنا كل شيء لتمكين هذه المجموعة من تسريع عملها وإنتاج تقرير في أقرب وقت ممكن. لقد قمنا بتحويله إلى EPDP، لذلك من الصعب التعليق على جوهر التعليقات بما في ذلك تعليقات GAC، لأن الفترة كانت مغلقة بالأمس فقط.

لذا، كما قلت، قد يكون من المناسب إعادة النظر في هذا الموضوع في مناسبة لاحقة. لكنني أريد حقًا أن أقول أننا أولاً وقبل كل شيء نقدر اهتمام GAC كثيرًا بهذا الموضوع وأيضًا مشاركة GAC في هذا الموضوع، لأنه ضع في اعتبارك أن هذه العملية كانت تستغرق سنوات عديدة، ونحن نريد بحق إيجاد الحل الأمثل لهذه المشكلة. هذه هي النقطة الأولى.

النقطة الثانية، حسنًا، بصفتي مدير السياسة، أريد الطمأنة أن تعليقات GAC ستؤخذ في الاعتبار، مثل أي تعليقات عامة يتم تلقيها خلال فترات التعليقات العامة.

وبهذا، نعم، كما قلت، سأترك القيادة لأن مدة ولايتي محدودة. لكنني أتطلع إلى متابعة هذه المناقشة في اجتماع GAC وGNSO القادم.

منال إسماعيل:

شكرا جزيلًا تاتيانا. أرى يد جيف مرفوعة. جيف، تفضل.

جيفري نيومان:

شكرًا لك. أردت فقط أن أشير إلى أنني أعتقد أنه كان من المفيد للغاية أن أشرت إلى أن هذه القضية قد استغرق إعادها عشر سنوات أو ربما أكثر من ذلك. لقد كانت مستمرة منذ وقت طويل. أريد أن أشير فيما يتعلق بالوقف الاختياري إلى أن مجتمع GNSO وبالطبع مجلس GNSO قد وافق على سياسة الإجماع مرة أخرى في 2013 أو 2014 والتي تطلبت رفع حجز اختصارات IGO في gTLDs الجديدة. وأعتقد أن الكثير مما يفعله مجلس الإدارة في هذه المرحلة يحاول موازنة مشورة GAC مع سياسة الإجماع السابقة. لذلك أردت فقط أن أتأكد من أن أعضاء GAC كانوا على دراية بذلك، خاصة لأنه كان منذ فترة طويلة وأن هناك الكثير من الأحداث الماضية. وأعتقد أنه فيما يتعلق بمجموعة العمل الآن، أثار فيليب وتاتيانا وآخرون النقاط جيدًا. شكرًا لكم.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا لك جيف. هل ثمة أي تعليقات أخرى؟ حسنا. لسوء الحظ، لا أرى أن لدينا وقتًا كافيًا لأي عمل آخر. لذا مجددًا، هناك اهتمام مستمر بـ SubPro، ونعتذر لزملاء GAC الذين لديهم أي نقاط ل طرحها اليوم. والاهتمام بردود المجتمع على سؤال مجلس الإدارة حول العلاقة مع الحكومات، وسنتابع ذلك بالاستماع إلى التسجيل وربما مناقشته في وقت لاحق. فيليب، أي ملاحظات ختامية قبل أن نختم؟

فيليب فوغوارت:

لدي ملاحظتين فقط. فيما يتعلق بهذين السؤالين المرتبطين بـ AOB، أعلم أنه سيكون لدينا فرص أخرى لمناقشتها. وأود فقط أن أشكر أنت وزملائك في GAC على المشاركة، وشكرًا خاصًا لأعضاء المجلس المنتهية ولايتهم الذين يعد هذا الاجتماع الأخير من هذه الاجتماعات على مر السنين. لذا مرة أخرى، تاتيانا، أنت واحدة منهم ولكن هناك

شخصين آخرين لن يشاركوا في الاجتماع القادم معك. أود أن أشكركم جميعًا على ذلك.  
شكرًا منال، وعودة لك.

منال إسماعيل:  
شكرا جزيلًا لكم فيليب وبام وتاتيانا. تاتيانا، سوف نفتقدك. لكنني متأكد من أننا سنواصل  
رؤيتك في منصب آخر. وشكرًا لجميع أعضاء مجلس GNSO والشكر مرة أخرى  
جيف وخورخي وجميع زملاء GAC. وبهذا ينتهي اجتماعنا اليوم.

وبالنسبة لزملائنا في GAC ، سنبدأ غدًا في الساعة 9:00 بتوقيت سياتل و16:00  
بالتوقيت العالمي المنسق من خلال التعاون الثنائي مع ALAC. وقبل ذلك، نرحب بمن  
فاتهم أيًا من جلسات اليوم للانضمام إلى التحديث اليومي لقيادة GAC الساعة 14:30  
بالتوقيت العالمي المنسق لمدة 30 دقيقة. حتى نلتقي مرة أخرى، نرجوا لكم الأمان  
والحصول على قسط جيد من الراحة في النهار أو الليل.

فيليب فوغوارت:  
إلى اللقاء.

بام لينتل:  
وداعًا للجميع.

[انتهاء التدوين]