
ICANN72 | 虚拟年度大会 - SSAD ODP 项目最新动态
太平洋夏令时 (PDT) 2021 年 10 月 28 日星期四 - 12:30 至 14:00

安德里亚·格兰登

(Andrea Glandon):

大家好，欢迎参加 ICANN72 标准化访问和披露系统 (SSAD) 运营设计阶段项目的第 3 次最新动态介绍和社群讨论。我叫安德里亚·格兰登，是本次会议的远程参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，只有在问答框内提交的问题或评论才会被读出。我将在本次会议主席或主持人指定的时间里读出这些问题或评论。本次会议的口译服务包括英语、法语、西班牙语、俄语、阿拉伯语和中文。点击 Zoom 中的同声传译图标，并选择你要在本次会议中聆听的语言。

本次会议的所有参与者都可以在聊天窗口中发表评论。请使用聊天窗格中的下拉菜单，然后选择“回复所有人”。这样一来，每个参会者都能看到你的留言。请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在讨论组成员之间进行。讨论组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何消息都会被会议主持人、联合主持人和其他讨论组成员看到。

若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕”按钮。

下面，我将把时间交给伊莉莎·阿格匹安 (Eliza Agopian)。请开始。

伊莉莎·阿格匹安:

谢谢，安德里亚 (Andrea)。感谢今天来参加会议的所有人。我们很高兴大家能来参加有关第一运营设计阶段（简称 ODP，大家可能一

注意：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

周以来都在不断听到这个词)取得的进展的第三次最新动态介绍。我是伊莉莎·阿格匹安,是 ICANN 组织全球域名和战略部门战略规划团队的高级董事。

战略规划团队负责领导 EPDP 第 2 阶段团队关于标准化访问/披露系统(SSAD)的共识性政策建议的第一运营设计阶段。EPDP 第 2 阶段团队提出了 22 条建议,其中有 18 条是关于 SSAD 的。有人可能记得,剩余的四条建议与 EPDP 第 1 阶段政策建议有关。董事会已经在单独的轨道中通过了这些建议,现在正由 EPDP 第 1 阶段实施建议团队作为其政策建议工作的组成部分予以实施。

自我们于 9 月召开上次网络研讨会以来,本团队在分析方面取得了重大进展。今天,我们将与大家分享我们的设计建议,它们分为两大重要类别:合同合规和身份验证。本团队还将与大家分享我们对 GAC 成员关于政府认证建议的调查的最新信息。

正如我们在上次网络研讨会上向大家提供的最新消息中提到的,在我们努力开展设计工作期间,我们遇到了与所做的设计选择相关的诸多问题。今天,我们会向大家介绍部分选择,并征求你们的反馈意见。

我在此提醒大家,ODP 并不是要重新讨论政策建议本身。我们希望听取大家关于我们为实施这些建议而提出的方法的意见。我们知道,我们今天将向大家介绍的是需要消化的全新而详细的信息,我们真的很想听听大家的看法,这不仅是在本次网络研讨会期间,在会后如果你有想法,也可发送到我们的专用公共邮箱 odp-ssad@icann.org。我们真切期待收到你的意见和问题。

我还想借此机会提醒大家，为什么董事会要求组织团队开展本次 ODP。组织团队正在编制设计草案，以在董事会考量与 SSAD 相关的建议时为其提供信息。如果董事会通过了我们今天与大家分享的设计建议，那么这些建议就是实施的起点（这些建议最终会构成运营设计评估的一部分，运营设计评估是我们关于这项工作的最终交付项）。换句话说，你们今天看到的不是关于“我们如何处理复杂的设计选择”的讨论的终结，而是一项更长对话的开始 — 如果 ICANN 组织开始实施 SSAD 的话。

下面，我要把麦克风交给我们的项目主管横山优子 (Yuko Yokoyama)，她是 SSAD ODP 的项目负责人。她将根据今天的议程引导本次会议。谢谢。

横山优子：

谢谢，伊莉莎 (Eleeza)。上午好、下午好、晚上好。感谢大家参加我们的会议。我是横山优子，是 SSAD ODP 的项目负责人。

大家可以看看自己面前的议程。我想针对这份议程说几句。我们会在每个主题结束时留出时间，由大家提问、发表意见或提出反馈，之后再进行下一个主题。如伊莉莎之前提到的，这不是大家提供反馈的唯一机会，请记住这点。在本次会议结束时，我们还有常规问答环节，届时大家可以提出与本次会议主题不相关的其他问题。

下面，我们开始。首先是时间线。下面，我把时间交给 SSAD ODP 项目经理戴安娜·米德尔顿 (Diana Middleton)。戴安娜 (Diana)，有请。

戴安娜·米德尔顿:

谢谢, 优子 (Yuko)。请播放下一张幻灯片。如大家所知, ICANN 董事会最初要求在六个月内完成 ODA, SSAD ODP 项目的交付日期已超出了这个期限。延期的原因包括, SSAD 是影响全球人民的首创系统中的一个全新概念。各项数据采集活动所用的时间超出预期。其中包括, 所有三项调查的截止日期都延期了。另外, 我们收到的数据提出了更多问题, 需要团队在汇总进行 ODA 时予以研究。这要求团队在未来数月内与社群进行进一步的讨论。

请播放下一张幻灯片。谢谢。SSAD ODP 项目团队回头来看看我们是否可以缩短交付日期, 同时留出时间让社群参与我们的工作。大家可以看到, 除了我们已经召开的社群网络研讨会以及本次月度 ICANN 会议外, 我们还计划在 11 月和 12 月举行额外的网络研讨会。根据这项新的时间线, 我们预计在 11 月底之前完成大部分工作, 届时我们将能够在 12 月初向技术撰稿人提交最终草案。

我想强调的是, 到 12 月, 你们就能在我刚刚提到的社群网络研讨会中看到关键主题。例如, 今天我们将讨论合同合规和身份验证。下月, 我们将讨论业务流程设计和系统设计, 然后是 12 月的成本讨论。在假期结束后不久, 我们将开始正式的审核周期。完成这些审核后, 我们计划在 2 月初之前向董事会提交报告。我们计划在 2 月底正式发布 ODA, 但根据我们收到的反馈, 发布时间可能会提前。请注意, 社群对各种关键主题的反馈可能会影响这个时间线。

下面我把麦克风交给我的同事, 合同合规部高级经理乔纳森·德尼森 (Jonathan Denison)。谢谢。

乔纳森·德尼森:

谢谢，戴安娜。接下来，我们来看看 SSAD 的合规部分。这非常简单。我们将把所有有趣的东西留到最后留给艾伦 (Aaron)。大家浏览一下建议就可发现，有两个方面涉及 ICANN 合同合规。第一个方面是，投诉人可以向 ICANN 合规部提交有关签约方违反程序要求的投诉的机制。

基本上，我们从建议中提取了几个例子。例如，如果签约方要拒绝数据请求，他们必须提供足以让请求者理解拒绝原因的理由。这是一个例子。另一个例子是关于签约方查看了请求并倾向于拒绝。建议指出，他们首先必须与请求者联系，并寻求有关请求的更多信息，以便拒绝该请求。这是合规部参与调查这些类型的投诉的一种方式。

另一种是签约方 SLA 的要求。例如，我们会为每一项请求分配一个优先级。在这个例子中，这来自于建议。例如，对于优先级 1 的紧急请求，如果签约方未能满足政策规定的响应时间，那么合规部门也可能会参与其中。

请翻到下一张幻灯片，我们来看看一般方法。好事情是，这两个方面与合规部处理投诉的现有机制非常契合——例如，请求者可能暗示签约方不遵守程序要求的问题。这些与我们的机制非常契合，我们有面向公众的投诉表。他们可以在表中填写投诉，这些投诉会直接进入合规部的 NSP 系统。然后，对于诸如 SLA 问题之类的事情，由于我们已经处理了其他领域的签约方 SLA 问题，甚至可能对这些类型的投诉实施某种类型的自动化，因为这些通常是基于技术的问题。但是，与往常一样，当我们进一步制定我们的方法论和方法时，实施阶段将很重要，因为在合规部，我们几乎是在处理最终语言。这将有助于提供有关我们如何构建一切并解决这些类型的问题的信息。

请翻到下一张幻灯片，我们的问题相当开放。这是一个包罗万象的问题。可能不是每个人都记住了所有的建议。因此，如果你遇到某件事情并且想向我们反映，你可以随时给我们发送电子邮件。但是，主要问题是，我们确定合规部干预的这两个领域是否…这些是我们可以从政策中强制执行的所有预期领域吗？这是一个主要问题。

我们还向 GNSO 理事会联络人询问了有关开发潜在投诉表和自动通知的方法，如果这也符合建议的意图的话。

从联络人的答复中我们了解到，我们的方法是正确的。但是，我们也欢迎大家提出反馈意见和问题。

我要讲的就是这些。非常简单。我们可以回答任何问题。如果没有问题，我们就继续下一部分了。

简 (Jane)，你有什么要说的吗？

简·塞克斯顿

(JANE SEXTON):

大家好。我是简·塞克斯顿，在 ICANN 传播部工作。如果你对合规性部分有任何问题，请通过 Zoom 屏幕底部的问答窗格提交，我会读出你提交的问题。目前我们没有未回答的问题，但是也许我们可以等一会。

其他与 SSAD 有关的问题将在本次会议结束时回答。

我没有看到问题，我们可以继续了。交回给你，优子。

横山优子:

谢谢乔纳森 (Jonathan), 谢谢简。

下一张。谢谢。现在我们承诺, 我们将在 9 月的最后一次网络研讨会期间提供 GAC 调查的最新信息和结果。鉴于调查中问题的复杂性, 我们实际上已经收到了雅克 (Jacques) 的延期请求。因此, 我们将截止日期延长至月底, 即 10 月 31 日。所以, 我们今天没有关于这个主题的任何更新信息。我们想在将来的网络研讨会中分享结果。

请播放下一张幻灯片。现在我们来讨论 ICANN 组织提出的身份验证方法。下面我把时间交给运营、服务交付和支持高级主管艾伦·希科曼 (Aaron Hickmann)。艾伦, 有请。

艾伦·希科曼:

谢谢, 优子。好的。接下来, 我们会一起浏览大约十几张关于身份验证的幻灯片。这些幻灯片的目的是首先回顾为什么需要了解关于认证和身份验证的背景信息, 然后介绍一些为制定我们提议的方法提供基础的概念。最后, 我们将深入了解具体情况, 并回顾各种身份验证场景的流程。在此部分结束时, 就像我们在合规部分所做的那样, 我们将留出时间进行提问和讨论。

回到这里, 正如伊莉莎在介绍中提到的, EPDP 第 2 阶段的建议确立了 SSAD 系统的要求。其中一项要求是, 任何添加到该系统的用户都必须经过认证。认证可以通过两种不同的方式进行, 这是基于建议 1 和 2 确定的。

所以在这里, 我们将其分为两类。我们有非政府认证, 这实际上是建议 1, 然后是政府认证 (建议 2)。因此, 当我们讨论建议 1 时, ICANN 已被确立为认证机构 (简称 AA, 这就是我们在聊天室中提到

的缩写)。我们将其称为中央 AA，将其与可能由政府 and 地区指定或创建的其他政府 AA 区分开来。我想确保大家清楚了解的是，当我们讨论认证机构时，这不是指任何类型的立法（例如 GDPR）中的任何术语。这是使用 EPDP 第 2 阶段的最终报告中定义的术语。

那么，让我们来看看这两个部分。在中央 AA，认证实际上主要是通过验证身份来确定的。验证方法可以应用于法人或自然人，我们稍后会遇到一些可能两者都需要的场景。当然，维持认证需要定期更新，并遵守系统的条款和条件：不能做任何滥用或类似的事情。所以要弄清楚的一点是，第一类是我们提出的身份验证方法所适用的情况。

在政府认证中，国家和地区可以确定自身使用哪种方法。据推测，在许多情况下，政府已经知道哪些用户应该有访问权限，因为他们参与了公共政策事务。所以可能不需要进一步的身份验证。但是，如果政府想要采用为其认证机构提议的方法，他们当然可以这样做。这完全取决于他们。

请播放下一张幻灯片。好的。在这张幻灯片中，我们对其进行分解，以强调这两个类别之间的区别。同样，在中间一栏中，我们讨论的是 ICANN 认证机构，它是中央 AA 的中央认证机构。这实际上是针对非政府用户的，将处理非政府性质的自然人和法人的认证。

在右边一栏中，你们还将看到国家或地区政府认证机构的细分。他们将从政府实体中识别用户身份并将其添加到系统中进行处理。他们还会添加政府间组织。

请播放下一张幻灯片。好的。好的。这是我之前提到的那些基础部分的其中之一。身份验证不只是一个单一的术语。这可能是一系列

的工作/成本之类的具有复杂性的事情。所以我们真正需要考虑的是，什么是高的、什么是低的、什么是受限的、什么是中等的、什么是重要的？诸如此类。我们想确保大家明白，没有哪个系统是完美的，可以毫无错误地识别和验证身份。你可能设计出的每一种系统都有可能存在缺陷。

所以我们考虑的是，什么才是合理的？为身份验证付出怎样的成本和精力才是适当的？我们想要平衡人们获得认证所需的工作以及他们可能需要支付的费用，同时还要平衡系统的需求以确保我们面临的风险水平可接受，这也称为保证，这就是我们在这张幻灯片上列出保证级别的原因。

因此，作为其中的一部分，我们查看了世界各地使用的许多不同的模型，并注意到存在这些不同的级别。我们在这里列出了特定模型中定义的各个级别。我们可能不会想要非常受限或非常高，而是希望处于中间位置，因为我们希望验证能在风险、成本和负担中取得平衡。我们不希望成本变得如此之高，以至于人们无法使用 SSAD，也不希望它过于昂贵。

下一张。因此，考虑到这一点，我们提出了中等水平。稍后我将介绍我们是如何定义中等水平的。但是，同样，我们也在努力平衡成本和价值。我们希望确保我们仍然可以为那些被要求决定披露或不披露个人身份已被识别的人提供一定程度的安慰。在政策要求中，肯定会担心有人钻系统的空子或滥用系统。所以，我们想确保我们可以做出任何需要强制执行才能有效实施的惩罚。所以只要我们知道这人是谁，我们就应该能够很好地执行。

在这一点上，当我们讨论认证时，我还想提醒大家记住一点：经过认证的用户不会自动接收数据。他们只能登录系统并可以提出请求。然后，他们的请求将被适当地审查和平衡。

请播放下一张幻灯片。好的。因此，我们在设计系统时考虑了三种类型的验证。我们有自然人（即人）验证、法人（即任何形式的合法实体）验证，在建议中还提到了一个场景，即可能有由系统中的用户代表的第三方。我们将在这里谈论所有这些不同的类型并深入研究它们。

请播放下一张幻灯片。好的。首先来看看自然人验证。说到自然人，这里是我们今天在这里介绍的方法。我们的第一个方法，那就是我们想提议接受我们称之为合格电子 ID（或 EID）的东西。这可能在某些司法管辖区可用。因此，该幻灯片中列出的合格 EID 确实是一个非常重要的系统。它用于诸如金融或法律交易、医疗保健交易之类的事务。它还需要受到监管或具有一定程度的透明度，以便人们对该 EID 的使用有一定程度的信任。当然，它需要可供私营部门使用，因为我们需要能够在此实施中使用它。

如果不可用，那么我们还有其他几种方法可以考虑。有两种非常相似的方法。我们假设某人有某种带有照片的政府 ID，我们还有一个通过电子功能增强的政府 ID。你可能知道，某些 ID 带有芯片。它们非常相似。我们会寻找供应商来验证文件。他们会确保文件特征符合已知特征，然后通过申请人的远程交互（例如视频交互）将其与带照片的 ID 进行比较，以确保此人是真实的、活生生的人。在电子芯片层面，如果我们确实有一个带有芯片的 ID，我们希望能够利用该芯片的功能。因此，我们仍会识别该文件，然后使用电子方法进一步检查，以确保它是有效文件。

好的。请播放下一张幻灯片。好的。我先快速讲完整个流程，介绍这些级别及其通过方式。我们有申请人。我们有自然人。如果他们还没有 EID，则需要提供政府签发的 ID。然后，认证机构会验证 ID 与人是否相符。认证机构可能会启用身份供应商。这可能是一家本地实体，它们会检查是否有某些特定于本地级别的事情。然后，一旦完成这些工作，假设我们能够通过，那么这个人就会通过验证，然后被添加到系统中并获得认证。这是在没有自动披露的情况下的操作流程。此人会加入系统并可请求访问数据。

请播放下一张幻灯片。好的。有关此流程的更多信息。我们提出了两年的续订期或在提供的身份证明文件到期时续订。例如，你提供了驾照或某证件，且该证件在六个月后到期，那么就可在六个月后续期。

在成本方面，我们在市场上发现，根据我们在 RFI 中收到的一些信息，身份验证费用约为 10-20 美元。我想说清楚的是：我们不是在谈论认证费。这只是供应商可能需要为验证收取的交易费用。因此，正如我们提到的，实际认证费用将在 12 月的时间框架内讨论，它包括身份验证、系统运营等的所有成本，因为该系统旨在从使用中实现自我维持。

请翻到下一张幻灯片。好的。这是我之前提到的另一种场景。在该情况下，用户可能与某法人相关联。如我们所知，跃然 (Göran) 在 ICANN 工作，如果我们那样做，要求就会指出你被披露了，然后验证这是一种可能性。在该情况下，我们必须从经过验证的自然人开始。你必须通过验证才能进入系统。然后，我们将要求该个人提供有关法人的某些信息 — 要求提供存续证明或本地的同等证明。同样，认证机构将审查该文件，并确保他们可以验证该法人是否存在，以

及此人与该法人存在关联关系。如果该流程能够通过，则该法人将在 SSAD 中建立，并且该个人将与其相关联。那么，系统中就需要某种机制来允许随着时间的推移管理该关联关系，因为这会随着人们入职和从组织离职而发生变化。

请播放下一张幻灯片。在这里，我们考虑大约每五年对法人进行一次重新验证。这与已经针对注册服务机构设置的续订期类似。我想在此指出，关联的原因之一是确保关联用户发生的任何滥用行为将会、可以并且应该影响与该实体关联的所有用户。如果一个人出现欺诈行为，它可能会影响与其组织相关的每个人。

好的。请播放下一张幻灯片。这是第三种场景。这是有代表性的场景。这不是，“我在 ICANN 工作”。这可能是一家品牌保护公司，也可能是一个为某人提供此类服务并将使用该系统的法律实体。所以这与我们谈论的关联关系的流程类似。我们也是从一个经过验证的自然人开始这个流程。此人需要提供有关他们所代表的人（法人）的信息并提供该法人的联系人，以便我们也可以验证该个人是否存在并且可以被验证。同样，它由认证机构进行验证，一旦代表关系通过验证，就可以将该实体和个人添加进系统，然后可以再次在系统内管理代表关系。

请播放下一张幻灯片。好的。这里类似。同样，每五年重新验证法人实体。需要指出的是，涉及的所有相关方都需要参与代表关系的验证。所以它甚至可能涉及一个不在系统中的人，这意味着如果你代表某个第三方也会被牵涉进来，他们出于某种原因而这样做，他们可能不在系统中，但我们需要验证，以便我们知道他们是谁。代表某个实体的人的任何滥用行为都可能影响代表该实体的任何人，或者也可以在某种意义上聚合，如果你正在采取行动，你有多个代

表并且正在循环使用这些代表，你将无法滥用该系统，因为这些滥用行为会被记录在被代表的实体中。

请播放下一张幻灯片。好的。我在这里讲了很多内容。所以我想明确指出的是，不仅仅是我们想在这里寻求这些问题的答案，而是人们也想要弄清这些问题。聊天室中有许多问题，我们将开始讨论它们。但这些都是我们每个人普遍寻找的东西，包括那些正在收听录音的人。我们会在最后一张幻灯片上提供电子邮件地址，用于收集反馈。因此，如果你现在不方便提供信息或尚未准备好，请确保发送电子邮件。该电子邮件地址全天可用。我们真的只是想了解一下这是否是适当的验证级别。对于想要使用该系统的用户来说，这是一个合理的精力付出水平吗？当我们谈论系统中的用户时，我们提到，没有自动分配数据。它只是作为开始的请求。

我暂时讲到这里，欢迎大家提问。简？

简·塞克斯顿：

很好。谢谢艾伦。布莱恩·金 (Brian King) 向我们提了一个问题。他说，“针对滥用提议实施什么样的惩罚？” 艾伦？

艾伦·希科曼：

好的。一般而言惩罚...在其中一项建议中 — 我认为是建议 1.5 — 它提议了暂时暂停，直至撤销。它们并未真正限制我们可能考虑让[国家/地区]实施的所有潜在方式。其他建议包括频率限制。比如，你可能只能每天一次、每周一次、一个月一次等等。随着我们进一步深入系统，这些显然会得到解决。

简·塞克斯顿: 很好。接下来这个问题来自迪特玛·伦登 (Dietmar Lenden)。“如果你使用的是中等安全系统, 你如何确保非常敏感的信息 (例如 EID 或带照片的 ID) 不被盗用?”

艾伦·希科曼: 这个问题问得好。目前, 我们显然还没有就此与供应商签署任何合同。我们会启用供应商。我在提到“中等”的时候并非暗示系统中的安全水平中等。我们希望任何从事这项工作的供应商在处理此类信息以及处理个人身份信息和 ID 等时都应谨慎尽责。更重要的是, 我们将采用中等水平的验证。

让我举一个可能较为极端的例子。如果我们说, “我们对提出的方法没有足够的信心。我们希望有人亲自出现在供应商面前, 并在他们面前用他们的 ID 进行验证, ”这就是一种较为极端的验证。

希望我这样说能将这两个问题区别开来。

简·塞克斯顿: 好的, 很好。谢谢。接下来, 我们来看看扬·詹森 (Jan Janssen) 提出的问题。“授权和身份验证是否缠绕不清? 在获得授权之前你是否需要进行身份验证?” 我想我们应该请弗朗西斯科 (Francisco) 来回答这个问题。

弗朗西斯科·科里亚

(FRANCISCO CORREA): 如艾伦所说, 请求者必须首先获得认证。在该过程中, 他们有机会设置自己的凭据, 例如, 用户名和密码。有了这个, 他们以后如果

想提交请求就可以访问系统 — 例如，他们需要在提交请求之前在系统中输入用户名和密码。一旦经过认证的用户提交了请求，该请求就会被适当的相关方（注册管理机构或注册服务机构，视情况而定）考虑。如果他们批准请求，则以技术方式发出此类请求的授权…我不知道细节。我们打算在 11 月召开的下次网络研讨会中讨论更多内容。但要点是，将发布授权，这将允许请求者直接从适当的相关方访问注册数据。谢谢。

简·塞克斯顿：

谢谢，弗朗西斯科。我们收到了迪特玛 (Dietmar) 提出的后续问题。

“当某人通过验证/认证时，他们是否会获得一个简单的 ID 号？注册服务机构或注册管理机构如何知道他们是谁？” 弗朗西斯科，有请。

弗朗西斯科·科里亚：

谢谢，简。因此，作为流程的一部分，请求者身份的详细信息应与适当的相关各方共享，以便他们可以将该信息视为 — 我认为该术语是平衡测试 — 的一部分，从而做出是否适合披露数据的决定，这样他们就可获得有关请求者的一些数据点 — 例如，请求者姓名、组织的名称、司法管辖区或成立所在国家/地区（如果是组织）等等。这些是作为[请求者信息提交]的一部分旨在与适当的相关方共享的数据点示例。有关设计的更多细节将在下次网络研讨会上分享。谢谢。

简·塞克斯顿：

谢谢，弗朗西斯科。接下来这个问题来自克里斯·狄思潘 (Chris Disspain)。“为什么你认为 ID 需要每两年续期一次？”我想请艾伦来回答这个问题。

艾伦·希科曼： 好的。这是一项提案，我们希望就此征求一些反馈意见。我要指出的是，许多对 RFI 做出回应的人实际上都在提议每年续期一次，但我们认为身份并没有真正改变。你就是你。因此，一旦经过身份识别和验证，[那么]两年的期限可能是合理的。如果社群对此有强烈的意见，我们当然很想听听更好的建议。我要指出的是，就身份验证而言，它真的是一门艺术，而不是一门科学。我们正在尽最大努力，确保调整可用的一切以满足社群的需求。所以两年的时间感觉是合理的。

简·塞克斯顿： 谢谢艾伦。下一个问题来自西瓦苏布拉玛尼安 (Sivasubramanian)。
“认证用户、组织和非政府组织时，认证机构是否也会定义某类用户可以请求的数据领域？一个简单的例子是，在某个地理区域从事农业工作的非政府组织请求与 IT 行业领域（业务[听不清]）相关的数据 — 例如，与高科技专业人士门户相关的数据。一个地区的[交警]部门是否有资格请求被认为与禁毒执法机构相关的数据？来自某个地理区域的政府是否被认为有资格请求与另一个地理区域的敏感组织相关的数据，或者这些数据是否全部是全球性的，任何在全球获得认可的个人或实体都可以请求跨领域的数据？”我想我们应该请跃然来回答这个问题。

马跃然 (GÖRAN MARBY)： 你好。非常感谢。例如，当涉及到当地禁毒执法机构或政府用户时，我认为这取决于能够提出请求的政府。请记住，政策规定我们应该

确定某人为之工作的组织和个人。另外，并非所有请求者实际上都可能与组织相关联。

重点是我们正在构建一个全球系统，这是艾伦谈到的事情之一。这让它变得有点复杂，因为我们实际上在谈论许多不同的司法管辖区。一个执法机构可能会根据某些法律访问信息，然后通过其他法律获取其他信息。例如，我知道在欧洲，一个执法机构告诉我，如果他们只是在没有通知或没有法院命令的情况下对系统进行查询，他们实际上必须通知他们所查询的人。如果他们通过法院命令查询 — 对不起 — 他们不必通知此人。

所以，有很多事情需要考虑。从这个意义上说，你的问题很难回答。对政府而言，我认为这取决于政府本身。谢谢。

简·塞克斯顿：

谢谢，跃然。接下来看看迪特玛·伦登提出的另一个问题。“你们希望进行多少次验证？很难找到可以在世界所有地区进行验证的人。”我认为这个问题应该由艾伦来回答。

艾伦·希科曼：

是的，我可以回答这个问题。谢谢，迪特玛。因此，在 RFI 以及我们在开展这项工作时所做的一些研究中，我们有供应商表示他们可以在全球 195/196 个国家进行验证。显然，不是必须覆盖每个司法管辖区，但我们相信我们可以通过一个或多个与认证机构合作的身份供应商获得相当大的覆盖范围。

简·塞克斯顿:

谢谢艾伦。我们的最后一个问题来自 Tucows 的雷格·利维 (Reg Levy)。“这可能是验证企业搜索者的合理方式，但我无法想象普通互联网用户会向 ICANN 提供他们的政府 ID 以提交 SSAD 请求。ICANN 是否希望该系统主要由企业用户使用，正如我们的数据所显示的那样？ICANN 是否接受此请求将对一次性请求者产生的寒蝉效应？”我想请跃然来回答。

马跃然:

谢谢，雷格 (Reg)。我认为这是一个极好的问题，就像你一直以来所提的问题一样。首先，提醒大家，我在聊天室中写了一我们实际上正在努力弄清楚如何实施和执行审核[听不清] PDP 建议。PDP 建议指出，我们应该以这种方式构建这样的系统。该系统的目的是实现 PDP 中的内容。

我认为你提出了一个有趣的问题。PDP 的影响可能就是你现在考虑的影响。与此同时，我们也在对请求量进行调查。我们开始在 ICANN 社群内部进行调查，我非常感谢你们，尤其是在这方面为我们提供帮助的签约方和注册服务机构。但我们也在努力探索，看看是否有可能走出 ICANN，看看我们是否有可能寻求更多关于额外请求量的信息，因为请求量肯定会对价格产生影响。

我还想补充一点，PDP 也说系统的成本应该由使用它的人承担，这意味着请求者将为实际使用系统而承担费用。

但我认为这是一个合理的问题。我稍后再回到这个问题上。我认为 ODP 表明了拥有 OPD 的重要性，因此我们可以在开始实际构建之前提出这些问题，因为我认为这是一个合理的问题。谢谢。

简·塞克斯顿： 抱歉。我来看看问答窗格中是否还有其他问题。等一下。

马跃然： 我收到了贝基·拜耳 (Becky Burr) 提出的一个问题，她是 ICANN 社群的[听不清]成员之一。她的的问题是，“每次[认证]的费用是多少？费用是否各个司法管辖区各不相同？”有谁想回答这个问题？

艾伦·希科曼： 跃然，我可以回答。对于自然人来说，我们认为费用范围是 10-20 美元左右，我们看到供应商在不同司法管辖区之间的收费并没有太大区别。他们有一种标准方法，他们真正需要做的就是添加每个国家/地区的 ID，他们重复执行相同的过程。所以费用范围应该保持在那个水平。

我只想指出，虽然这是交易成本，但这并不代表这是认证的全部成本，因为可能还有其他成本需要捆绑在其中。我们还将 12 月的网络研讨会上讨论更多有关成本的问题。

马跃然： 让我们更深入地了解艾伦所说的话，你可以将任何此类系统的成本划分为系统的开发成本、运行成本以及系统的[非固定]成本。如果系统的实施成本为 1000 万美元，然后运行它通常需要 200 万美元 — 这是一个基准 — 除此之外，还有我们必须支付给其他供应商的成本…当然，你还可以深入地讨论折旧以及所有这些方面。艾伦所说的是，交易成本并非唯一的成本。这将由系统用户来承担。谢谢。

简·塞克斯顿:

好像里昂 (Leon) 举手了。在读出他的问题之前，我要提醒大家，如果你有任何意见或问题，请在 Zoom 屏幕下方的问答窗格中提出。请取消里昂的静音。

安德里亚，我们能取消里昂的静音吗？我听不到声音。

哦，他是不小心举的手。好的。谢谢...我们似乎还有一个来自克里斯·狄思潘的问题。我现在就把它读出来。“我有点糊涂了。你是说这个 ODP 不会考虑整件事的益处，而只会考虑结构和成本吗？如果是这样，那么谁来评估成本/效益，他们是什么时候评估的？”

马跃然:

克里斯 (Chris)，你问得好。我知道你为什么会问这个问题：因为你 [知道我们知道]。所以谢谢你给我这个机会。

在这个方面确实有很多要说的。其中之一实际上是与 ICANN 社群进行这样的讨论，以听取大家的想法。当然，董事会对最终做出该决定负有全部责任。如果董事会以某种形式不同意 PDP，则董事会必须返回到 GNSO。但是，当 GNSO 批准 PDP 时，他们增加了一个概念，即董事会必须回到 GNSO 并实际讨论整个系统的成本和效益。

所以，我认为这里有几个内置的[层]。ODP 不是决策者。ODP 为董事会和 GNSO 准备材料。这就是为什么 OPD 的结果是一回事，但我们正在努力解决这个问题。但请记住，ODP 是为了确保董事会掌握有足够的详细信息来做出决定。所以，是董事会在做决定。我很高兴你帮助我解决了这个问题。

简·塞克斯顿： 谢谢，跃然。问答窗格中似乎没有问题了，如果你有关于身份验证方法的问题，请使用 Zoom 屏幕下方的问答窗格提交。

好的。如果大家没有问题了，那么我们就继续下一张幻灯片。优子，交回给你。

横山优子： 好的。谢谢简，谢谢艾伦。

简·塞克斯顿： 哎呀。抱歉。最后时刻还提出了一个问题。

横山优子： 好的。

简·塞克斯顿： 这个问题来自贝基·拜耳。她的问题是，“当然，我们是否还需要知道用户愿意为身份认证和每个查询支付多少费用？我们如何得知？”

马跃然： 我认为这也是一个非常合理的问题。请记住，我之前说过，我们正在尝试实施实际的 PDP 建议。正如我们所说，我们将在 12 月对系统成本及其相关问题进行更全面的讨论…并且可能会回到 GNSO 讨论是否有我们可以根据审核建议进行改进的地方，以便降低成本，因为我认为这是一个合理的问题。我不知道“人们愿意为它支付多少

费用”这个问题的答案，因为以前从未有人问过这个问题。我们之前不可能问这个问题，因为我们实际上并不知道它的成本是多少。所以，我期待继续进行对话。

简·塞克斯顿:

谢谢，跃然。优子，交回给你。

横山优子:

好的。感谢你们提出了非常好的问题。

好的。现在，我们回到下一张幻灯片。首先，我们需要大家的反馈。我们今天分享了大量的信息，包括组织的假设和向 GNSO 理事会提出的问题。如果在今天的网络研讨会之后你能想到任何反馈或意见，请通过我们公开归档的电子邮件清单提交。你们可以在屏幕上看到电子邮件地址。我们计划分析提交的反馈，并利用这些信息进一步推进 ODP 工作。

我们还将发布[听不清]，汇总今天的会议内容。

我还想重申，SSAD ODP 项目团队致力于在整个 ODP 流程中让社群知悉相关信息并参与其中。因此，正如戴安娜在时间线讨论中提到的那样，我们计划再举办几次网络研讨会。我们目前计划在 11 月和 12 月召开网络研讨会，其形式将与今天的会议类似，这意味着我们将分享我们在 ODP 流程中提出的这些实质性方法和设计。

在 11 月的网络研讨会上，我们计划分享业务流程和系统设计以及与之相关的假设和问题。该会议将于 11 月 18 日 16:00 UTC 举行，不久之后我们将发布带注册链接的公告。在 12 月的网络研讨会上，我们

将着重讨论 SSAD 的成本预估和费用结构，并分享 GAC 调查的结果。在我们确定会议日期和时间后，我们将发布公告。

本次网络研讨会的介绍部分到此结束。

请播放下一张幻灯片。我们已经回答了一些关于合同合规和身份验证方法的问题，我将开放发言，看看是否还有其他与这两个主题无关的问题。如果你想询问除这两个主题之外的更多问题，欢迎你在问答窗格中提出。我还想重申，本次网络研讨会并非你分享有关今天介绍内容的想法的唯一机会。欢迎大家将书面反馈发送到以下电子邮箱：opd-ssad@icann.org。

交回给你了，简。

简·塞克斯顿：

谢谢，优子。西瓦苏布拉玛尼安在问答窗格中提出了一个问题。

“该流程是否定义了限制的[特殊性]？例如，经认证的实体是否可以向我们提供 .com 域中的所有非公开数据，或者向我们提供与南非注册人相关的所有非公开数据？”我想我们应该请弗朗西斯科来回答这个问题。

弗朗西斯科·科里亚：

谢谢，简。政策建议的一部分…我记不清具体的政策建议，但有一条是说，请求者必须指定他们希望了解注册数据或注册数据子集（这也是一个选项）的一个或多个域名。但是，他们不能请求[听不清] TLD 下或某个地区或注册人的非公开注册数据。他们必须提供他们想了解的一个或多个特定域名。谢谢。

简·塞克斯顿： 谢谢，弗朗西斯科。扬·詹森又向我们提出了一个问题。“费用是否仅限于身份验证，还是会根据每个请求产生额外费用？”

马跃然： 我们将在 12 月进行的活动营销，将有三种类型的费用。其中之一将是个人的费用…当你成为系统的成员时，请求者必须支付费用。第二部分是，每次使用这些凭据时是否都会产生费用。所以这是一项 [非固定] 费用。但是第二项费用…基本而言，包括两个不同的部分。其中之一是系统的初始投资以及运行费用。因此，你可以说这包括三种不同的费用，它们都计入请求者应支付的费用中。希望这样回答能让你满意。

简·塞克斯顿： 扬·詹森还提出了一个后续问题，“注册服务机构是否会获得报酬？”

马跃然： 在当前的模式下，根据我的理解，根据建议，我们认为注册服务机构不会获得报酬。我想我们并没有考虑过这个问题 — 签约方正在接收请求。我没有听说他们会因为要建立一个系统而要求额外的资金。我认为这是我们必须考虑的事情。我觉得这不在今天会议的计划中。这当然会增加成本。

克里斯也在聊天室里提出了一个问题，或者说是一个标记。克里斯，你要详细说明一下吗？

我们能否请克里斯发言？使用麦克风或者 Zoom 中的其他工具？在这方面我只做了一年半。

安德里亚·格兰登： 好的。等一下。

马跃然： 克里斯，请不要问我。

安德里亚·格兰登： 克里斯，我们会打开你的线路。请稍等一下。

好了，克里斯，你的线路现在已经打开了。

克里斯·狄思潘： 谢谢跃然，也谢谢你们为我打开线路。打字太不方便了，信息太多了。我想说的是，我认为 GNSO 在将其发送给董事会时已经说过，他们希望做的是成本效益分析，以便可以考虑 SSAD 的有用性。现在，我不判断它是否有用，但在我看来，如果董事会将会和我们一起面对一个完全合乎情理的考虑了成本等因素的 ODP，并且鉴于 GNSO 制定的序言中说应该进行成本效益分析，董事会将在考量系统和成本的基础上进行效益分析，那么，我认为 GNSO 本身或社群通常应该能够为成本效益分析做出贡献。据我所知，目前没有任何流程来开展这项工作。

所以我的建议是，如果我们选择这样做，我们有时间在此 OPD 进行时将这个流程落实到位，这样，当结果提交给董事会时，就有一些内容能让社群大量参与有关成本效益分析的讨论。

谢谢跃然为我提供这个发言的机会。

马跃然：

谢谢。克里斯，我完全赞同你的意见。我一直认为社群互动是可能的[也是很好的]。一个小小的标记是，其意图是在董事会实际做出决定之前与 GNSO 理事会就成本效益进行讨论。也许我们可以在这一点上让你放心。如果 GNSO 愿意针对成本进一步展开讨论，我很乐意与他们对话。我对此完全没有问题，我也像你一样，认为可以就成本效益进行互动式讨论。

我们的任务还包括使 ODP 本身不会提出完整的政策问题，因为这实际上是由 GNSO 理事会决定的。但是，我们始终可以通过对话来解决它。

简·塞克斯顿：

谢谢跃然。如果大家还有与 SSAD 有关的问题，请通过 Zoom 屏幕下方的问答窗格提交。

目前没有看到任何问题。如果大家没有问题，我就请优子来宣布会议结束。谢谢。

横山优子:

谢谢，简。目前没有问题了，本次会议到此结束。提醒大家，如有任何问题，可以发送至 odp-ssad@icann.org。感谢大家参加我们的会议。祝大家愉快！现在可以停止录音了。

[会议记录结束]