

ICANN72 | الأسبوع التحضيري – تحديث المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة: تحديث
الخميس، 13 أكتوبر، 2021 – من الساعة 02:30 م إلى الساعة 04:00 م بالتوقيت الصيفي للباسيفيكي

بيتسي أندروز:

مرحبًا بكم في تحديث حول المصلحة العامة العالمية في ICANN. سيرأس هذه الجلسة عضو مجلس الإدارة أفري دوريا ونائب رئيس دعم المسؤولية العامة لمنظمة ICANN إرجيس راماج. معكم بيتسي أندروز، مدير المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة.

كما تعلم، فإن المصلحة العامة هي مصطلح مثير للاهتمام ودقيق يجب تحديده، ولكن يمكننا أن نتفق جميعًا على أن اتباع معايير السلوك المتوقعة من ICANN يصب في المصلحة العامة العالمية. على هذا النحو، تأكد من التزامك بهذه المعايير التي تم ربطها في الدردشة.

برجاء ملاحظة أن الجلسة يجري تسجيلها. أثناء هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عال فقط إذا قُدمت في مربع الأسئلة والأجوبة. سوف أقرأها خلال الوقت الذي حدده أفري وإرجيس.

ستشمل الترجمة الفورية للجلسة اللغات البرتغالية الفرنسية والإسبانية والصينية والعربية والروسية. من المهم أن تنقر على أيقونة الترجمة في أسفل شريط التكبير وتختار اللغة التي ترغب في الاستماع إليها خلال هذه الجلسة. سنمضي قدما في القيام بذلك الآن.

وإذا أردتم التحدث وكان هناك وقت لتعليقات إضافية، فيرجى منكم طلب الكلمة في غرفة Zoom، وبمجرد مناداة إفري أو إيغريز على اسمكم، سيساعدكم فريق الدعم الفني على إيقاف كاتم صوت الميكروفون عندكم. قبل التحدث، تأكدوا من تحديد اللغة التي ستحدثون بها من قائمة الترجمة الفورية. لذلك إذا لم تكن قد فعلت ذلك، فابدأ الآن واهتم بذلك من خلال النقر على أيقونة الترجمة الفورية في Zoom واختيار لغتك المفضلة.

في حالة ما إذا كنت ستتحدث في هذه الجلسة، يرجى ذكر اسمك في سجل النسخ واللغة التي ستتحدثها إذا كنت تتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ثم توقف قليلاً للتبديل بين اللغات والرجاء التحدث بوضوح وببطء. إذا كان لديك ميل للتحدث بسرعة غير معقولة - كما أفعل - فإن إبطاء حديثك يسمح بتقديم ترجمة دقيقة. وعند التحدث يتعين التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة والإشعارات الأخرى.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

يمكن لجميع المشاركين في هذه الجلسة الإدلاء بتعليقات في الدردشة، ولكن تذكر أن الأسئلة يتم وضعها في قسم الأسئلة والأجوبة، وليس في الدردشة. عندما تريد كتابة تعليق استخدم القائمة المنسدلة في لوحة الدردشة واختر "الرد على جميع أعضاء اللجنة والحضور." يجب عليك القيام بذلك وإلا ستجري الدردشة معي ومع فريقنا التقني الرائع فقط. وبقدر ما نستمتع بالدردشة الخاصة بك، أوكد لك أن لدينا ما يكفي لنتابع به في الوقت الحاضر.

ویرجى ملاحظة أن الدردشة الخاصة ممكنة فقط بين أعضاء اللجنة بتنسيق ندوات Zoom عبر الويب. أي رسالة يرسلها عضو في اللجنة أو حاضر عادي إلى حاضرين عاديين آخرين سيراهم أيضاً مضيفو الجلسة والمضيفون المشاركون وأعضاء اللجنة الأخرى.

ولعرض التدوين الانى للحوار، انقر فوق زر "الترجمة النصية المغلقة" في شريط أدوات زووم. وبهذا، سأسلم الكلمة لأفري دوريا لتقديم هذا التحديث للمصلحة العامة العالمية في ICANN.

شكرًا لك، بيتسي. مرحباً بكم في هذه الجلسة. لقد مر بعض الوقت منذ أن أتينا بالفعل وأبلغنا عن هذا الأمر، لذا من دواعي سرورنا أن نتاح لي الفرصة للحضور إلى هنا والتحدث مع إيرجيز وإعطائك تحديثاً لما وصلنا إليه.

أفري دوريا:

لذلك كانت المصلحة العامة العالمية في ICANN أحد الأولويات التشغيلية لمجلس الإدارة لعدة سنوات حتى الآن. بدأنا العمل على كيفية التعامل مع مشكلة كيفية تحديد المصلحة العامة العالمية. ثم أمضينا عامًا وتوصلنا أساسًا إلى إطار عمل ينص على أنه إذا لم نتمكن من التوصل إلى تعريف، حسنًا هل يمكننا التوصل إلى إطار عمل يرشدنا لاتخاذ القرارات بهذه الطريقة؟

لقد كنت عضوًا في مجلس الإدارة الذي تم تخصيص الأولوية التشغيلية له لهذا المجلس، وبالتالي، فهذا أحد الأسباب التي جعلتني أعرف إيرجيز وكان لي شرف العمل معه طوال هذه السنوات.

لذا فإن المصلحة العامة العالمية وإيجاد إطار عمل، وإيجاد حل لها، كانا على طاولتنا وعلى جدول أعمالنا كشيء نعمل عليه لفترة طويلة. لذا ستأخذك هذه الجلسة خلال القليل من العمل حول كيفية وصولنا إلى الإطار، كيف يبدو إطار العمل. كانت هناك مناقشات سابقًا تعمقت في

هذه المناقشات، وستجد تلك المناقشات في مساحة Wiki الخاصة بالمصلحة العامة العالمية وأفترض أن عنوان URL هذا سيتم إعطاؤه لك. لذلك ربما لن نتعمق في ذلك، لكننا سنناقشه.

ولذا سنلقي نظرة على إطار العمل والممارسة التي تجري وإذا لم تكونوا قد رأيتم الورقة الواردة، فإنني أوصيكم بقراءتها. إنها تحتوي على تفاصيل أكثر بكثير مما يمكن أن تقدمه لك في هذه الجلسة. لذا، مع هذا، هل يمكن عرض الشريحة التالية من فضلك؟

كما أوضحت نوعاً ما، فإن أول شيء فعله ونحن نسير في طريقنا عبر المربعات هو أننا سنذهب إلى الخلفية قليلاً، ثم سنلقي نظرة على بعض الاعتبارات الرئيسية في تحديد إطار العمل، كيف يتم ترسيخه وعلى ماذا يقوم وكيف...؟! وأعطيتكم قليلاً من نتائج ذلك. ثم ندخل في الجزء الحالي، وهذه هي العملية والبرنامج التجريبي الذي يتم إجراؤه بناءً على توصيات SSAD. هذا هو أول الأدلة التي نجريها عليه، لذا سيكون ايرجيز قادرًا على الدخول في درجة معينة من التفاصيل حول ما يجري هناك، ثم ننتقل إلى جزء الأسئلة من الجلسة.

لذلك نأمل أن يكون لدينا الوقت لبعض الأسئلة والأجوبة الجيدة. وفي هذه المرحلة، سأنقل الكلمة إلى ايرجيز لتغطية الجزء التالي. تفضل.

ايرجيس راماج:

شكرًا لك، أفري. مرحبًا بكم جميعًا. طابت أوقاتكم أينما كنتم. أنا ايرجيز راماج للعلم والإحاطة. المصلحة العامة العالمية هي واحدة من تلك الموضوعات التي كانت موجودة منذ الأيام الأولى لـ ICANN. على مر السنين، شارك المجتمع في الكثير من المناقشات حول كيفية تحريك المحادثة إلى الأمام.

توفر مواد التأسيس إرشادات واضحة حول نطاق تلك المحادثات، وهذا هو أنه في ICANN، ترتبط المصلحة العامة العالمية بالمهمة. على وجه التحديد، يتعلق الأمر بتعزيز المصلحة العامة العالمية والاستقرار التشغيلي للإنترنت.

وهذا يعني أن أي نقاش حول الموضوع يجب أن يقتصر على اختصاص ICANN بدلاً من المصلحة العامة على نطاق أوسع. بالطبع، من نافلة القول أن المناقشات الأوسع حول هذا الموضوع يمكن - وفي الواقع قد أبلغت - المحادثات الخاصة بـ ICANN. ولكن عند تطبيق المفهوم، يجب أن يكون التركيز على ICANN واختصاصاتها.

هذا أن لدينا سياسات قائمة، سياسات مستقبلية قد يتم تطويرها أو تطويرها بواسطة المجتمع من خلال عملية من القاعدة إلى القمة، عملية أصحاب المصلحة المتعددين. هذا يعني أن المجتمع هو الذي يحدد المصلحة العامة في قضية معينة. الشريحة التالية، من فضلك.

يتم النقاط أهمية المصلحة العامة العالمية لـ ICANN في عدد من وثائق أطر العمل. كما ترى في الشريحة، بالنسبة لأولئك الذين يمكنهم رؤية الشرائح، واللوائح الداخلية لما قبل النقل، وتأكيد الالتزامات، وعقود التأسيس، بالإضافة إلى اللوائح الجديدة، واللوائح الداخلية لما بعد النقل، جميعها لها لغة تتعلق بالرجوع إلى المصلحة العامة.

كان الكثير من المناقشات والعمل الذي تم على مدى السنوات السبع إلى الثماني الماضية مفيداً في تعزيز الحوار حول هذا الموضوع. على سبيل المثال، يوجد الآن فهم جيد لما يعنيه المفهوم، على نطاق واسع وأيضاً في سياق ICANN، وكذلك كيفية فهمه وتطبيقه في مناطق وسياقات مختلفة.

كان أحد التحديات هو تطبيق أو تفعيل المفهوم والعمل الجاري. وجزء من التحدي يتمثل في إيجاد طريقة لإدماج المصلحة العامة كجزء من عملية صنع القرار بطريقة منظمة ومتسقة. الشريحة التالية، من فضلك.

إذن، تغطي هذه الشريحة معلومات أساسية إضافية تعود إلى بضع سنوات مرة أخرى. أرى العديد من الأسماء المألوفة حاضرة اليوم، وقد ساهم الكثير منكم في الواقع في هذه الجهود. كان هناك تعريف للمصلحة العامة في ICANN تم اقتراحه من لجنة إستراتيجية ICANN حول إطار عمل المسؤولية العامة في عام 2014 ، ولكن هذا كان بمثابة نقطة بداية وليس وجهة، واستخدمه المجتمع كفرصة لاستمرار المحادثة.

الآن، تضمن جزء من تطور تلك المناقشات عددًا من الجلسات العامة في اجتماعات ICANN، وبعض المناقشات الأصغر والأكثر استهدافاً. وقد ساعد كل ذلك كثيرًا في زيادة الوعي وتعزيز الفهم حول هذا الموضوع.

كانت المحادثات الأكثر انخراطاً ، كما ذكر أفري في البداية، تدور حول تعريف المصلحة العامة العالمية نفسها، أي حول المفهوم. وإذا كان بإمكانني التلخيص على مستوى عالٍ جدًا، فقد جادل أولئك الذين يؤيدون التعريف بأنه بدون تعريف يصعب تفعيل ما هو المفهوم المجرد. نحن بحاجة

إلى شيء أكثر واقعية للرجوع إليه، وربما نستخدمه كمقياس أو كمنطق لتلك المناقشات، كما تقول الحجة.

من ناحية أخرى، جادل معسكر عدم التعريف بأنه نظرًا لأن المفهوم يحركه السياق، فهو مرن، ولا يمكن لأي تعريف أن يراعي جميع الاعتبارات المحتملة التي يمكن أن تنشأ بشأن قضية معينة. ما يمكن أن يكون للمصلحة العامة بشأن قضية معينة اليوم قد لا يكون هو نفسه في وقت وسيقاق مختلفين.

لذا، بوحكم التعريف، يصبح التعريف بالي. سأتوقف هنا الآن وأعيد الكلمة إلى أفري الذي سيناقتش بعض الجهود الأخيرة التي تسعى إلى نقل هذه المحادثة إلى أبعد من ذلك. أفري، الكلمة لك.

شكرًا لك. الشريحة التالية، من فضلك. تاريخيًا، ومن خلال العمل، لم تكن هناك أدوات فعلية. كان علينا حقًا أن نعمل نوعًا ما كما كنا نفعل. ولكن بالنسبة لمجلس الإدارة، كانت المصلحة العامة العالمية مطلبًا دائمًا ولكن بالتأكيد في السنوات الأخيرة مع اشتراط ألا يكون كل قرار في المصلحة العامة العالمية فحسب، بل أن يكون قادرًا على تحديد كيف يكون في المصلحة العامة العالمية.

أفري دوريا:

وبالنظر إلى سياق المقالات واللوائح، فقد أعطانا ذلك إطارًا لهذا الإطار الذي قمنا ببنائه، ونوعًا ما، على عكس البحث المستمر عن تعريف - ومن الممكن أن نجد يومًا ما تعريفًا يناسب الجميع وكل شيء، نظرية المجال الموحد للمصلحة العامة العالمية. ولكن في هذه الأثناء، يجب أن يساعد إطار العمل هذا في إرشادنا ويجب أن يساعدنا في إيجاد طريقنا إلى الأمام ومنحنا هيكلًا يمكننا العمل من خلاله، وهو هيكل عندما نقول إننا نعتقد أن شيئًا ما يجب في المصلحة العامة، يكون لدينا شيء أكثر من حججنا المنطقية والتلويح باليد للجدل، ولكن يمكننا العودة إلى المراسي ويمكننا العودة إلى مقالاتنا ويمكننا العودة إلى المهمة. لذلك فهو يساعدنا في إجراء هذه المناقشات للمساعدة في تأطيره، ونأمل أن يمنحنا بعض المرونة التي نحتاجها.

الآن، جزء من العمل ضمن هذا الإطار هو حقًا بيان بأننا ملتزمون بذلك ونحتاج إلى فهمه واتخاذ قراراتنا في هذا الشأن. لكن العودة إلى المقالات [غير مسموح] يأتي فهم المصلحة العامة العالمية

من القاع إلى القمة. لا يتعين على مجلس الإدارة ابتكار الأمر، فهي موجودة في مقالاتنا، وهي في لوائحنا الداخلية ويجب أن تحفزنا.

أحد الأشياء التي نحاول القيام بها عند النظر إلى إطار العمل هذا بالإضافة إلى كيفية جعله يأخذ في الاعتبار الطبيعة التصاعدية للمصلحة العامة العالمية في ICANN هو عدم اقتراح أي تغييرات على كيفية عمل العملية، وكيف تطورت العملية وكيف تقوم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية المختلفة بعملها. يمكننا تحديد ما هي عملية المجلس بالتأكيد، لكننا أردنا التأكد من أن العمل والإطار الذي قمنا به، يعمل نوعًا ما بالتزامن مع العملية التي لدينا. لذا، شكل هذا جزء كبير من الإطار. لذلك نعتقد في هذه المرحلة أن إطار العمل لا يضع أي متطلبات تغيير على أي من العمليات المستخدمة لتطوير السياسات والمواقف في ICANN. الشريحة التالية، من فضلك.

شكرًا لك. لذا فهو يربط فتراتنا، كما قلت. المستندات الحاكمة هي المستندات التي توجد بالتأكيد لدى مجلس الإدارة، ولا أعرف الكثير من الاجتماعات أو عدة أسابيع أو حتى في بعض الأحيان عدة أيام عندما لا أعود إلى اللوائح أو المقالات لمعرفة ما تقوله، لمعرفة ما [تجعله] مسموحًا به، وما هي القيود التي تقدمها. فمثلًا، قيود المهمة.

لذلك، يعود الأمر بشكل أساسي إلى كونه راسخًا في عمليات وإجراءات أصحاب المصلحة المتعددين بشكل تصاعدي. هذا يعطي طريقة يمكننا استخدامها في كل موقف للنظر فيه وإجراء تحليل لهذا الموقف ومعرفة أي من تلك العناصر وأي من اللوائح والمقالات يمثل حقًا الفكر الحاكم داخل قرار محدد. بمعنى آخر، كيف نطابق السياق مع اللوائح وما لدينا؟

لذلك نحن نركز على هذا السياق. سننظر إلى القرار وسترى بعض الأمثلة الأخرى على ذلك ربما عندما يتحدث ايرجيس عن طلبه إلى SSAD، وقد أتحدث أكثر قليلاً في الشريحة التالية أو الشريحتين التاليتين. لكن في الأساس، على عكس فلسفة المصلحة العامة العالمية وكطالب للفلسفة، أنا بالتأكيد أحب تلك المناقشات وأعتقد أن العديد من المفاهيم والتعريفات التي توصلنا إليها هي حقًا رائعة وجيدة جدًا، ولكن كل منها خضع لمثال معاكس هنا وهناك، "لكن الأمر لن ينجح في هذه الحالة، فماذا تقول عن هذه الحالة؟"

وبالتعامل مع ذلك بشكل أساسي، وصلنا إلى نقطة أننا بحاجة إلى القيام بشيء ما الآن. نحن بحاجة إلى إطار عمل يساعد في إرشادنا. وفي حالة ظهور تعريف، سنستخدمه بالتأكيد ونتعامل معه، ولكن حتى ذلك الحين فإن هذا الإطار يحاول توجيهنا ومساعدتنا وتسهيل نوع من العمل

مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لدينا لاتخاذ القرار لذلك بحلول الوقت الذي يتخذ فيه مجلس الإدارة قراراته، يكون لدينا الأساس لنقول نوعًا ما ، "حسناً، عندما ننظر إلى المصلحة العامة العالمية، نرى أن هذا يوضح أن هذا وهذا يشير إلى أن أحد اللوائح تشرح الأخرى." ويمكننا وضع كل ذلك معًا في سياق ونأمل أن نتوصل إلى نتيجة تتوافق بالفعل مع المصلحة العامة العالمية وهي الالتزام الذي لدينا في ICANN. الشريحة التالية، من فضلك.

لذا تحدثنا عن هذا قليلاً. من المؤكد أن هذا ليس منفتحاً عليه عالمياً، ولكن من بين الكثير من الأمور، كان هناك هذا الفهم المشترك بأن التعريف الصارم ليس في متناول اليد ولا يمكننا بالضرورة الاعتماد عليه. المصلحة العامة العالمية ليست فقط في ICANN ولكن في كل موقف تقريباً له جانب يحكمه السياق، خاصة وأن هناك العديد من الأشياء التي تحفز ما يجعل شيئاً ما يصب في المصلحة العامة. نادراً ما يكون مجرد شيء واحد أو مجرد شيء آخر، لكنه عادة ما يكون مزيجاً متوازناً من الأشياء. لهذا السبب سنعمل في هذا الإطار مرة أخرى.

كما ذكرت من قبل، إطار العمل لا يحل محل أي عملية حالية، بل يتم إضفاء الطابع الرسمي عليه. في الوقت الحالي، ما زلنا في المرحلة التجريبية، ولكن الفكرة هي إضفاء الطابع الرسمي عليها في سياق الممارسات الحالية. يمكن استخدامها بشكل مستقل. لذا فإن الطريقة التي تتم بها عملية وضع السياسات والطريقة التي يتم بها عمل مجموعة العمل عبر المجتمع لا تتغير على الإطلاق. قد يكون هناك بعض الأسئلة التي يطرحونها على أنفسهم على طول الطريق والتي تخرج من إطار العمل هذا، ولكن يمكن أن تكون قائمة بذاتها ولا تحتاج إلى الكثير من مشاركة أفكار أولئك الذين يعملون على السياسة أو التوصية.

عندما نصل إلى تحديد المصلحة العامة العالمية وبنيتها، كما نفعل نحن، على بيانات المجتمع وأقوال المجتمع والعمل المجتمعي، فإننا نعتقد أنه يمكننا التوصل إلى مفهوم لا يتطابق مع فكرة المجتمع. وبالطبع، نظراً لأن الأمور تخضع للمراجعة كثيراً و [هناك مناقشة]، فإننا نحصل أيضاً على التعليقات بشأنها. إنها أداة. إنها لا تملينا ما يجب فعله، بل توفر إرشادات وإطار عمل يمكننا العمل فيه. هذا بالتأكيد لا يقيد ما يمكن أن نتحدث عنه أو ما يمكننا وضع سياسة بشأنه، إذ يكون مقيد بالمهمة نفسها. لكن إطار العمل يسمح لنا بشكل أساسي بالنظر إلى ذلك بطريقة مترابطة.

لذلك فهي أداة. إنها أداة يمكن لمجلس الإدارة استخدامها، ولكنها أيضاً أداة نأمل أن تصبح مفيدة للمجتمع بمرور الوقت ويمكن أن تصبح شيئاً يستخدمونه. ونوع من هذا الارتباط باللوائح الداخلية هو ما نأمل أن يجعل الأمر مفيداً. وبمرور الوقت، قد نحصل بالفعل على تعليقات بشكل مشورة وتوصيات وتلك التي نتناولها. عندما ألقى نظرة على بعض عمليات وضع السياسات التي حصلت عليها مؤخراً، أرى بالفعل أجزاء منها تتسلل إلى الداخل. ويمكنني أن أرى في النصائح والتوصيات حيث تطرقوا إلى نقاط الربط هذه وقدموا بيانات حول اللائحة الداخلية العلاقات وجوانب المصلحة العامة العالمية لقرارهم. عندما تأخذ عملية وضع السياسات في الاعتبار جميع الآراء والتعليقات التي حصلت عليها في إحدى استشاراتها أو داخل مراجعة المستند، مرة أخرى، فإنها تسمح بكمية البيانات المتراكمة وتصورات الاهتمام العالمي بالتراكم بحيث يكون الوقت الذي يكون فيه مجلس الإدارة لديه توصية ولديه مشورة يحتاج إلى اكتشاف، حسناً، بالنظر إلى كل هذا، كيف يمكنني موازنة ذلك وكيف أجد المصلحة العامة العالمية؟ وهذا نوع من الغرض والوظيفة والطريقة التي يتم استخدامها في البرامج التجريبية في الوقت الحالي. الشريحة التالية، من فضلك.

إنها عملية. هناك إطار عمل وقد طورنا عملية داخل مجلس الإدارة لكيفية استخدامنا له، وما إلى ذلك. إنه ليس شيئاً سنفعله بالضرورة لكل قرار من قرارات مجلس الإدارة. بعض قرارات مجلس الإدارة بسيطة ومباشرة إلى حد ما ولا تحتوي على مجموعة كبيرة من المشكلات التي قد تكون أو لا تكون في صالح المصلحة العامة. بالكاد تتضمن الكثير من القضايا على أي تعليقات وليست هناك حاجة لذلك.

لذا فإن أحد الأشياء الأولى التي يقوم بها مجلس الإدارة هو بشكل أساسي النظر فيما إذا كنا بحاجة فعلاً لاستخدامها. بالتأكيد، في [عام] الإصدار التجريبي، اخترنا اثنين من المرشحين، وسيتحدث ايرجيس عن واحد منهم على الأقل. لم يبدأ أحد بعد أو أنه بدأ للتو. وبشكل أساسي، كانت SSAD بالتأكيد قضية حيث يبدو أن هناك الكثير من النقاش حولها، هل هي في المصلحة العامة أم لا؟ ماذا الذي يجعلها تصب في المصلحة العامة؟ كيف تفعل ذلك؟ وما إلى ذلك.

لذا، فهي تتضمن كل تلك الأسئلة. هناك مجموعة متنوعة من المصالح العامة التي يتم التطرق إليها. لذلك تم اتخاذ القرار، نعم، سنفعل ذلك. وبالمثل مع الإجراءات اللاحقة. هناك العديد من المشكلات. إذا نظرنا إلى التعليقات التي حصلنا عليها، حتى إذا نظرت إلى التوصيات نفسها، فهناك الكثير من النقاش حول المصلحة العامة وما إذا كان هناك شيء ما داخل أو خارج

واستخدامه. لذا فهذه هي جميع المعلومات التي يمكن استخدامها من أسفل إلى أعلى، ولكنها أيضًا المعلومات التي تفوقها وتقول، "نعم، هذا مكان جيد للنظام التجريبي."

لذا فإننا ننظر إلى الفئات، وأعتقد أن الشريحة التالية - أين تأتي الفئات؟ لست متأكدًا. الفئات على الشريحة التالية. أرجو المعذرة. لذا، على عكس الخوض في العملية برمتها، ولكن في الأساس، يمكننا العودة إلى ذلك أو ذلك، لقد ذكرت الفئات للتو وأردت التأكد من أنني أعرف متى سنتحدث عنها. لكننا نمر بعملية كاملة ونحدد ما إذا كانت مفيدة ونمر في التجربة ونقوم بالعمل.

هل يمكنني العودة إلى تلك الشريحة؟ أنا ألوح بيدي في الوقت الحالي. أجل. وأحيانًا يكون من الصعب شرح الأمر. لذلك، بشكل أساسي، ننتقل إلى الفئات الأساسية التي سألناها بعد ذلك، ثم نجيب على أسئلة الاعتبار المختلفة التي تخرج منها وننظر في اللوائح ذات الصلة ونتوصل إلى توافق في الآراء بشأن المشكلة ونسجل ملخصًا للمشكلة و القرار. إذن هذا كل شيء. هناك أماكن مختلفة حيث يتم إبلاغ المجتمع. هناك صفحة Wiki حيث يتم إبلاغ هذه الأشياء.

ثم ننشر القرار، وكما هو الحال دائمًا، هناك سبب منطقي، ولكن في هذه الحالة، سيعتمد الأساس المنطقي على استخدام الأداة. ثم يقوم صاحب المصلحة العامة العالمية على اللوحة - والذي صادف أن تكون هذا العام - بمراجعة استخدامنا لها. هل نجح ذلك؟ هل ساعدنا ذلك؟ هل نحن بحاجة إلى تحسين العملية؟ هل هي عملية مفيدة أم لا؟ خاصة خلال هذا الإصدار التجريبي، ولكن حتى مع تقدمنا، فهي أداة، ويجب أن تكون مرنة وستحتاج إلى النمو والتغيير مع مرور الوقت. ثم بعد ذلك، سنعمل في مجلس الإدارة بعد إجراء هذا التحليل مع المنظمة ونقدم ملاحظات للمؤسسة وسننقل كل ذلك في مجموعة أدوات المصلحة العامة العالمية للتأكد من أن المجتمع على اطلاع كامل، وسننظر فيما إذا كان يتعين علينا تغييره أم لا قبل استخدامه في المرة القادمة، وأثناء قيامنا بذلك، سنقدم تحديثات منتظمة. هذا نوع واحد منها. وستكون هناك تحديثات أيضًا على Wiki وفي أوقات أخرى، ستكون هناك تقارير في النهاية وغير ذلك. انتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك.

لذا فإن القسم الذي نتواجد فيه في الوقت الحالي هو أننا قررنا بالفعل أنه له ما يبرره ويتم استخدامه. تم تحديد فئات المشكلات ونحن بصدد النظر فيها - لذلك فإن هذه الفئات هي في الأساس خمسة منها محددة والتي كانت عبارة عن تجميع للأشياء في اللوائح وفي المقالات. ولهذا، أوصيك بالرجوع إلى المقالات وما شابه لأن هذه مناقشة أطول تم إجراؤها وستتم مرة

أخرى ولكنها ليست جزءاً من هذه المناقشة. لكننا سننظر في التنسيق الفني وما هي فئات المصلحة العامة هناك بصفتها مستقرة وأمنة ومنفتحة ومرنة كالدور في سوق نظام اسم النطاق بصفته تنافسياً وعادلاً وموثوقاً.

الآن، هذه مجرد عناصر من كلمة واحدة، ولكن عندما ننظر إليها، تبدأ بهذه الكلمات ولكن عندما تكون في الورقة ستتمكن من إلقاء نظرة على الاقتباسات ورؤية ذلك على سبيل المثال، بالنظر إلى كلمة "التنوع"، ستحصل على اللانحة الداخلية. احترام الإبداع والابتكار وتدفق المعلومات التي يوفرها الإنترنت من خلال قصر أنشطة ICANN على تلك الأمور التي تقع ضمن نطاق مهمة ICANN وتتطلب تنسيقاً عالمياً أو تنفيذ منه بدرجة كبيرة؟ وهذا هو الالتزام أ 3. أم أنها ستستخدم سياسة مفتوحة وشفافة وذات أصحاب مصلحة متعددين؟ وغيرها. الالتزام أ 4.

لذلك عندما ننظر إلى تلك الورقة، ستجد لكل كلمة من هذه الكلمات تعبيرها في اللوائح. لذلك على طول الطريق، يظل هذا مرتبطاً بها. على سبيل المثال، المشكلة الموجودة، إذا كانت هناك مشكلة تتعلق بسياسات وممارسات ICANN، فهل ستخضع للقيود المنصوص عليها في القسم 27.2 والتي تم الوفاء بها في نطاق مهمتها والقيم الأساسية الأخرى التي تحترم حقوق الإنسان المعترف بها دولياً مثل ما هو مطلوب بموجب القانون المعمول به؟

هذا هو بند حقوق الإنسان في اللوائح الداخلية الذي تم تقييده بـ 27.2 ولكن بموافقة مجلس الإدارة على WS2 أصبح ساري المفعول. وهذا جزء من ذلك. وهذا مجرد مثال. قد يكون المثال الآخر - لا أعرف ما إذا كنت بحاجة إلى تقديم مثال آخر في الوقت الحالي، ولكن بشكل أساسي، لكل واحد من هؤلاء - ولهذا السبب أقول إنه من الجيد العودة إلى الورقة والنظر في ذلك، إنه أيضاً من الجيد العودة إلى الورقة لأنه عند النظر إليها قد تقرر أن هناك حاجة إلى شيء آخر وأن هناك شيئاً ما مفقوداً وأن هناك فجوة. ونحن نبحث دائماً عن ذلك لأنه إطار عمل وتنمو الأطر كلما تم استخدامها وعندما يعلق عليها الأشخاص. أعتقد أنني سأتوقف عن الحديث عن هذا الآن وأعيد الكلمة إلى إيرجيس للشريحة 11.

شكراً لك، أفري. لذلك، كما ذكر أفري، حدد المجلس حالتين محددين للاختبار أو دراسات حالة لاختبار إطار العمل المقترح كجزء من التجربة. كانت الفكرة هي التطلع إلى الأمام بدلاً من التراجع في جميع الحالات لجعل التمرين مناسباً وفي الوقت المناسب.

إيرجيس راماج:

دراسة الحالة الأولى تتعلق بالنظام الموحد للوصول والإفصاح أو توصيات SSAD. والثاني هو توصيات الإجراءات القادمة. يشرف مجلس الإدارة على منظمة ICANN ويقوم بتشغيل الإصدار التجريبي، ومن الجانب التنظيمي، نحن قريبون جدًا من إكمال المرحلة الأولى من البرنامج التجريبي مع توصيات SSAD.

أعتقد أنه من المهم الإشارة إلى أنه خلال هذه العملية، تم تشجيع المجتمع أيضًا على تجربة إطار العمل المقترح ومشاركة أي تعليقات وخبرات. الشريحة التالية، من فضلك.

يتم تشغيل البرنامج التجريبي في سياق مراحل التصميم التشغيلي لكنا العمليتين لأن هذا يتيح الفرصة لإدارة الموارد بشكل أفضل وجعل المشروع محدد الوقت. السؤال الذي يتم طرحه كجزء من هذا التمرين هو كما يلي. "ما هو الأثر، إن وجد، لتوصيات المرحلة الثانية من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP على المصلحة العامة العالمية كما تم تقييمها باستخدام إطار العمل الإجرائي المنشور بتاريخ يونيو / حزيران 2020 ويجري تجريبه حاليًا؟"

لذلك نظرنا إلى التوصيات من منظور المصلحة العامة وأضفنا بعض المعايير حولها. لذلك من حيث النطاق، فنحن نحاول فهم إلى أي مدى أخذ المجتمع في الاعتبار اعتبارات المصلحة العامة عند تطوير التوصيات. هذه الخطوة الأولى.

نحن نتطلع أيضًا إلى توضيح كيف يمكن الاستفادة من إطار العمل في العمل المجتمعي المستقبلي، وأخيراً وليس آخراً، ما إذا كان من الممكن تسهيل الاعتبارات التي تم أخذها في الاعتبار من خلال استخدام إطار العمل. الشريحة التالية، من فضلك.

لذلك نحاول أيضًا رسم مجموعة واضحة من الخطوات لمساعدتنا في الجهد العام. أولاً نظرنا في التوصيات التي تم تطويرها من المجتمع والتي لها اعتبارات المصلحة العامة. ثم قمنا بتعيين هذه الاعتبارات لإطار العمل المقترح والفئات والقضايا المحددة التي غطاها آفري للتو.

كانت الخطوة التالية هي تطبيق الأسئلة التوجيهية من إطار العمل إلى التوصيات، وما هي الأسباب المنطقية المقدمة وكيف وما إذا كانت تتناول الأسئلة التوجيهية. ثم يلي ذلك تقييم وجهات النظر والاعتبارات المختلفة ليتم مراعاة جميع مدخلات المجتمع ذات الصلة. الشريحة التالية، من فضلك.

عند رسم خريطة التجربة، حددنا مجموعه من ثمان توصيات مع اعتبارات المصلحة العامة. تقع هذه المراجع في ثلاث فئات شاملة، مرة أخرى، من إطار العمل. على وجه التحديد، هي الأمن والاستقرار والمساءلة والشفافية والمسؤولية المالية. لقد اتخذنا التوصيات ذات الصلة وقمنا بالطبع بتجميعها وفقاً لذلك.

كما ذكرنا بإيجاز، قمنا بتطبيق الأسئلة وإطار العمل واكتشفنا ما إذا كان المجتمع قد أخذ في الاعتبار جميع الاعتبارات والآراء المختلفة، بما في ذلك بيانات الأقلية وكيفية فعل ذلك.

أسفرت توصيات الأفراد الثمانية التي حددناها أيضاً عن ما يسمى بالدعم القوي مع وجود معارضة كبيرة أو اختلاف في عملية المجتمع. الشريحة التالية، من فضلك.

هذه هي الشريحة الأخيرة، والتي تشارك بعض ملاحظتنا الأولية من النصف الأول من التجربة. الأول هو أنه يبدو أن المجتمع تناول بعناية مسألة المصلحة العامة وعملها، ويتم تناول مسألة المصلحة العامة في المبررات التي تم تقديمها.

الملاحظة الثانية هي أن وجهات النظر المختلفة تم أخذها في الاعتبار بعناية. مع تقدم هذه العملية، نلاحظ أن هناك فرصة للمجتمع لمواصلة تحديد مجالات التقارب المحتملة، لا سيما في مراحل تنفيذ التوصيات. وبالطبع، هذا يمثل فرصة للاستفادة من إطار العمل.

وأخيراً، كان من الممكن أن يساعد إطار العمل في جعل عملية التحقق من المصلحة العامة أكثر بساطة وقابلية للتنبؤ. سيتم تجميع التقارير من توصيات SSAD والإجراءات القادمة معاً لتشكيل التقرير النهائي الذي سنشاركه بالطبع مع مجلس الإدارة وبعد ذلك، سيتم مشاركته مع المجتمع.

الهدف النهائي لكل هذا هو ببساطة عرض كيف ولماذا يمكن أن يكون إطار العمل مفيداً للمجتمع في عمله المستقبلي. لذلك سأتوقف هنا مع الشرائح. أدرك أننا شاركنا الكثير من المعلومات ونأمل أن ترسم صورة للعملية والأهداف الكلية ولكن مع وجود بعض التفكير في التجربة والخطوات التالية. أفري، ما لم ترغب في الإدلاء بأي ملاحظات، أعتقد أنه يمكننا فتح المجال للأسئلة أو التعليقات.

أفري دوريا:

سأفتح المجال لطرح الأسئلة. دعونا نعطي أقصى قدر من الوقت للأسئلة إن وجدت. إذن، فكيف يحدث ذلك؟ بيتسي، هل ستخبرني أي سؤال يجب أن تجيب عليه أو تخبرنا به؟

بيتسي أندروز:

نعم. شكرًا لك، أفري. سأقرأ السؤال. وتذكر، لكل من يشارك، إذا كانت لديك أسئلة إضافية للإجابة عليها، فضع ذلك في قسم الأسئلة والأجوبة وليس في مربع الدردشة، لأن ذلك يساعدنا في تنظيم كيفية الرد على أسئلتك. وأيضًا، إذا نفذ الوقت، فسيمكننا ذلك من متابعة إجابات أسئلتك.

لذا فإن السؤال الأول هو، في الأمور المتعلقة بالمصلحة العامة العالمية، غالبًا ما ترى ICANN كمنظمة قيودًا عندما تكون المشكلة أو الموضوع خارج نطاق تفويض ICANN. ولكن هل مجتمع ICANN ملزم أيضًا بهذا القيد؟ هل هناك طريقة لمجتمع ICANN للتعامل، من خلال المناقشة في قائمة المجتمع أو الحدث الجانبي للمجتمع، مع القضايا ذات المصلحة العامة العالمية الكبيرة التي لم تمسها ICANN عندما تنعكس قيود المنظمة على المجتمع؟ أفري أو إرجيس، هل تريد الرد على هذا السؤال؟

أفري دوريا:

يمكنني أن أجرب ذلك، لكن ربما يمكننا أن نجربه إذا كانت إجابتي الأولية غير متوفرة. بمعنى ما، لا يمكننا، كمجلس الإدارة أو أعتقد بالضرورة، التحكم في ما تتم مناقشته في القائمة، بخلاف الإرشادات المتعلقة بالسلوك وما إلى ذلك. ولكن، من الناحية النظرية، لا يوجد شيء يحد ما تقرره اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم والدوائر الانتخابية والمنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين والمنظومة الهيكلية من عموم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين للتحدث عنه وما إلى ذلك.

الآن، كيف يتم تضمين الأمر في التوجيه العام ومثل هذا من ICANN في ذلك التصاعد يصبح سؤالًا مثيرًا للاهتمام لأننا بالتأكيد مقيدون في العمل بمهنتنا. مع الأخذ في الاعتبار على مستوى مجلس الإدارة، نحن بالتأكيد مقيدون بالأشياء الموجودة ضمن المهمة. لكنني لا أستطيع أن أرى - وهذا فقط أنا أتحدث - نقول لا، أي لا يمكن للمجموعة التحدث عن شيء في قوانينها تعتقد أنه ضمن المصلحة العامة العالمية.

كثيرًا ما أسمع عبارة "هذا مرتبط بشكل عرضي بـ ICANN" وذلك عندما يبدأ الناس في التحرك نحو الفرعيات. وأنا شخصيا لا أرى أي خطأ في ذلك. لا يمكنني التحدث باسم مجلس الإدارة بهذا الشأن، ولكن من المدهش أن منظمة المنظور التصاعدي، ما يتحدث عنه المجتمع التصاعدي ليس محدودًا. المجلس محدود. المنظمة محدودة. لكني لا أرى أن المجتمع محدود بالضرورة. أنا لا أعرف، ايرجيس، ما إذا كنت ترغب في إضافة أي شيء.

أجل. شكرًا لك، أفري. أوافق كليًا. كما ذكرت في بداية العرض التقديمي، فقد تجاوز تركيز بعض المحادثات في الماضي اختصاص ICANN، وفي كثير من النواحي، فقد أبلغت المناقشات التي كانت أكثر تركيزًا على اختصاص ICANN. لذلك ليس هناك بالضرورة طريقة لمنع أي شخص من إجراء محادثات تتجاوز اختصاص ICANN.

ولكن فيما يتعلق بتطبيق المصلحة العامة العالمية في ICANN، يجب أن تكون مرتبطة بالمهمة ويجب أن تكون راسخة في جميع الوثائق التأسيسية الخاصة بنا.

شكرا، ايرجيس. دعونا ننقل إلى السؤال التالي. ما الشكل الذي يفترض أن تكون عليه هذه الأداة؟ هل ستكون شيئًا قائمًا على البرامج؟ وفي أي مرحلة من عملية وضع السياسات سيتم استخدام الأداة؟

أولاً، لا يتعلق الأمر ببرنامج. إنها مجموعة موثقة من العمليات والإجراءات والأسئلة. إذا نظرت إلى المستند، فهي مجموعة من الاعتبارات التي ننظر فيها إلى التوصية وما إلى ذلك، فنحن نطرح الأسئلة المختلفة ثم نبحث داخل الوثائق التي تلقيناها والنصيحة التي قدمناها لمعرفة ما قد تكون هذه الإجابات. لكنها بالتأكيد ليست برمجيات.

كما أنها ليست، كما قلنا، جزءًا مطلوبًا من عملية وضع السياسات. على الرغم من أنه قد يكون أمرًا مثيرًا للاهتمام أن نتظر عملية وضع السياسات في بعض هذه الاعتبارات على طول الطريق وقد تحصل بالتأكيد على تلك الاعتبارات أو الأسئلة المتعلقة بهذه الاعتبارات في التعليقات

ايرجيس راماج:

بينسي أندروز:

أفري دوريا:

والمشورة، إلا أنها بالتأكيد ليست جزءًا من عملية وضع السياسات. لا توجد مرحلة في وضع السياسات حيث تقول، استخدم هذا الإطار لاتخاذ القرار وتوثيقه. هذا لا يحدث.

يجب أن تكون GNSO هي التي قررت يومًا ما أن الأمر يستحق العناء وأنهم يريدون مواعمه مع العملية الخاصة بهم. ولكنه بالتأكيد ليس جزءًا من هذا النموذج التجريبي، وليس جزءًا من نية مجلس الإدارة أن يطلب ذلك، أو بأي طريقة للتأثير على ذلك، ولكنه بالأحرى أداة لنا لاستخدامها ودعوة الآخرين للمساعدة. أعتقد أن هذا يغطي الأمر.

بيتسي أندروز: شكرًا جزيلًا يا أفري. أقدر لك ذلك. سننتقل إلى السؤال التالي، وهو هل يمكنك شرح نتائج أو إجابات فحص SSAD من حيث صلتها بالمسائل الثلاث المطروحة؟

إيرجيس راج: نعم، يسرني مراجعتها مرة أخرى. بشكل أساسي، طرحنا هذه الأسئلة الإرشادية وكانت النتائج الأولية أو ملاحظتنا الأولية هي أنه يبدو أن المجتمع قد أخذ في الاعتبار المصلحة العامة في تطوير التوصيات. لاحظنا أيضًا أنه يمكن بالتأكيد الاستفادة من المصلحة العامة العالمية في العمل المجتمعي المستقبلي لجعل العملية أكثر قابلية للتنبؤ وثباتًا. وبالطبع، لتسهيل أي عمل مستقبلي قد يقوم به المجتمع، هناك ملاحظة مفادها أنه فيما يتعلق بتوصيات التنفيذ، يمكن للمجتمع أن يفكر في الاستفادة من إطار العمل خلال تلك العملية أيضًا.

بيتسي أندروز: شكرًا يا إيرجيس. سننتقل إلى السؤال التالي، وهو سؤال صعب. هل من الممكن الحصول على تعريف عالمي للمصلحة العامة العالمية؟ من يتولى المهمة؟

أفري دوريا: سأتولى ذلك. أعتقد أننا سنجدها مباشرة بعد اكتشافهم لنظرية المجال الموحد.

بيتسي أندروز: جواب رائع. إيرجيس، هل تريد أن تضيف إلى ذلك؟

إيرجيس راماج:

ربما لا يمكنني متابعة ذلك. شكرًا لك، بيتسي.

بيتسي أندروز:

حسنًا، كانت الإجابة على هذا السؤال بالنفي. وهنا السؤال التالي لك.

أفري دوريا:

أنا دائما متفائل. قد يحدث ذلك. [يتعذر تمييز الصوت].

بيتسي أندروز:

ممكن. أفري متفائل. ربما يقوم أفري بهذا الاكتشاف. في غضون ذلك، دعنا ننتقل إلى السؤال التالي وهو، ما هي الضمانة التي تجعلك تجد عدم أهمية وضع مجلس الإدارة لإطار العمل للتراجع عن سياسة المجتمع؟ ليست كل نتائج عمليات وضع السياسات شائعة، بما في ذلك النتائج التي لا تُحدث أي تغييرات على الوضع الراهن. كيف سيتأكد المجلس من أنه لا يرضخ فقط لأكثر عدد من الجماهير غير الراضية بعد الانتهاء من كل عملية وضع سياسات؟ سيكون من المحبط أن يتم استخدام هذا بشكل أساسي للالتفاف على عمل المجتمع، والذي غالبًا ما يستغرق سنوات.

وأود أن أضيف إلى هذا السؤال أنه كان هناك القليل من النقاش في الدردشة حول من يجب أن يستخدم هذه الأداة. لذا ربما يمكنك التحدث عن هذا السؤال وتوضيح من يجب أن يستخدم هذه الأداة ونحن نمضي قدمًا.

أفري دوريا:

حسنًا. من حيث وجوب استخدامها، فإن المجلس والمؤسسة هم الذين يجب أن يستخدموها. المجلس من حيث اتخاذ القرارات والمنظمة من حيث البحث والعمل مثل منصات البيانات المفتوحة وتلك التي يقومون بها لإعداد المجلس لاتخاذ القرار. لذا فهم من يجب أن يفعلوا ذلك. من يمكنه استخدامها هو أي جزء من المجتمع أراد أن يشعر أنها ستكون مفيدة.

الآن، بالعودة إلى الجزء الصعب من السؤال، وهو ، كيف يمكننا تجنب استخدام هذه الأداة بطريقة ضارة للعمل الذي تم من خلال العمل المجتمعي الذي استغرق خمس سنوات؟ وهذه إحدى الأجزاء الهامة من هذه العملية. وهذا أحد الأجزاء المهمة جدًا فيها. لن يستمر هذا طويلاً. ولكن مع ذلك، وتلك المشكلة المتعلقة بكيفية تجنب الصوت الأعلى، كيف نتجنب الصوت الأكثر ثباتًا عندما يكون مخالفًا، في الأساس، يجب على مجلس الإدارة - وهذا عبر المناقشات، إذا وصل المجلس إلى نقطة حيث يقومون بتحليل التوصيات ونظروا في كيفية استجابة التوصيات لجميع النصائح التي حصلوا عليها فظهر كل افتراض بأن أي نقطة تتناسب مع المصلحة العامة العالمية كان يجب مناقشتها مع عملية تطوير السياسة على طول الطريق ومن المحتمل أن تكون عملية تطوير السياسة قد استجابت لذلك.

لذلك هذا هو أول شيء نقوم به، "انظر، هل تمت الإجابة على هذه الأسئلة؟" وهناك دائمًا اختبار موازنة في هذا. حتى اللوائح محددة تمامًا أنه في الالتزامات لا يوجد التزام واحد أساسي بالضرورة ويجب استخدامها جميعًا بطريقة متوازنة ومحددة.

فهل يمنعنا ذلك من إساءة استخدامها؟ لا، لكن الجزء الآخر الذي يعمل في أي وقت - دعنا نقول إنه GNSO، ولكن يمكن أن يكون فريق مراجعة، وقد يكون شيئًا آخر، حيث وصلنا إلى نقطة حيث يبدو أنه ربما لدينا مشكلة في المصلحة العامة العالمية لم يتم حلها تمامًا في العمل الذي حصلنا عليه من GNSO ومن فريق المراجعة وربما حتى من مجموعة عمل عبر المجتمع. علينا أن نعود إليهم ونقول، "نحن ننظر إلى هذا، لدينا مشكلة." لا يمكننا اتخاذ قرار. لا أعتقد أن المجتمع سوف يؤيد ذلك. وأعتقد أن هذه واحدة من أكبر الإرشادات التي لدينا.

في الأساس، كل ما أحاول قوله هو أنه بينما لا توجد جهة تمنع حدوث ذلك، هناك مجتمع لن يقبل ذلك. أعتقد أن مجلس الإدارة يعرف ذلك، وعلينا الذهاب للتشاور إذا رأينا مشكلة.

شكرًا لك، أفري. و ايرجيس، هل تود أن تضيف إلى تلك الإجابة قبل أن ننتقل إلى السؤال التالي؟

بيتسي أندروز:

يمكننا أن ننتقل إلى السؤال التالي، بيتسي.

إيرجيس راماج:

بيتسي أندروز:

حسنًا. لذا فإن السؤال التالي هو ، هل الهدف هو أن تتضمن كل مدخلات السياسة من المكونات بعض الأفكار حول كيفية تناسب هذه المدخلات مع إطار المصلحة العامة العالمية؟

أفري دوريا:

من المأمول أنه عندما يؤثر شيء ما على المصلحة العامة العالمية، فإن أولئك الذين يقدمون التوصيات والذين يقدمون المشورة والذين يضعون توصيات السياسة سوف يفكرون في الأمر. لكن ليس هناك نية، كما قلت وكما قال إرجيس، لفرض هذا بأي شكل من الأشكال في العملية. في الواقع، أعتقد أن هناك اعتقادًا قويًا أنه إذا كانت العملية تسير بشكل صحيح وتتوافق مع جميع الشروط الواردة في اللوائح، فإن ما سيظهر في النهاية يجب أن يكون جيدًا إلى حد ما وقريبًا إلى حد ما من الطبيعة التصاعديّة وتنوع الناس والآراء والمناقشات الطويلة التي يمر بها الناس. حقيقة أن المناقشات مفتوحة للجميع وأن جميع المناقشات مسجلة ومكتوبة ومورشفة تعني أن هناك بالفعل كمية كبيرة من المعلومات.

ولكن إذا أراد شخص ما ذلك، فهذا مفيد وسيكون أمرًا رائعًا أن يكون لديك. شكرًا.

بيتسي أندروز:

شكرًا لك، أفري. هل ترغب يا إرجيس في الإضافة على ذلك؟

إيرجيس راماج:

نعم، فقط لإضافة موجز وتشجيع المجتمع للاستفادة فعليًا من إطار العمل كما يراه مناسبًا، لأن أحد الأشياء التي نود رؤيتها هو اختبار إطار العمل فعليًا واختبار تقليده وبالطبع مناقشة أي دروس مستفادة وكيف يمكننا تحسينه في المستقبل. لذا نعم، الجواب هو نعم مدوية، نود أن يكون هذا هو الحال.

بييتسي أندروز: حسناً، شكراً جزيلاً. وقبل أن ننتقل إلى السؤال التالي، أود أن أسأل مارك أو سوزان السؤال الذي كان موجوداً في الدردشة ويرغبان في الإجابة عليه، هل يمكن لأحدكم أن يضع ذلك في قسم الأسئلة والأجوبة حتى أتمكن من قراءته بصوت عالٍ في الجلسة؟

السؤال التالي هو، هذا إطار عمل شامل حقاً، ولكن في مثال معين، هل يمكنك شرح ما يحدث في عملية يتم فيها تحديد أن المجتمع في التوصيات لم يطبق مبدأ المصلحة العامة العالمية؟

أفري دوريا: أعتقد أنني غطيت ذلك قليلاً، وهو أننا يجب أن نعود إلى المجتمع بسؤالنا وبقيتتنا ومحاولة التعمق فيها بشكل أعمق مع المجتمع، هذا ما أؤمن به.

بييتسي أندروز: هل ترغب يا إيرجيس في الإضافة على ذلك؟

إيرجيس راماج: لا، هذا كل شيء بييتسي. شكراً لك.

بييتسي أندروز: ممتاز. حسناً، السؤال التالي هو في مثال لاختبار حدود مهمة ICANN، إذا قال المجتمع أن الاحتباس الحراري كان في المصلحة العامة فهل يمكن لمجلس الإدارة والمؤسسة أن يفرضا أن مصادر الطاقة المتجددة فقط يمكن استخدامها من المسجلين أو السجلات؟ إيرجيس، هل تود قيادة الموضوع؟

إيرجيس راماج: نعم، يسرني ذلك. أعتقد أن هذه واحدة من تلك الافتراضات حيث يتعين علينا أن ننظر إلى النتائج مهما كانت والأساس المنطقي الذي قدمه المجتمع. وبالطبع كيف يرتبط ذلك بالمهمة وتقييمه من هناك.

بييتسي أندروز:

شكراً لك، أفري، هل تريد أن تضيف إلى ذلك؟

أفري دوريا:

أود ذلك. فقط من حيث وضع هذا النوع من المتطلبات على المسجلين والسجلات على سبيل المثال، إذا افترضنا أننا قررنا أن هناك شيئاً ما يمثل مصدر قلق لحقوق الإنسان. نحن مقيدون نوعاً ما بالقول إننا بالتالي نطبق المصلحة العامة العالمية على أجزاء وعمليات أخرى.

لذا فإن جوابي الغريزي هو أنه من المحتمل ألا يكون كذلك، لكنه بالتأكيد سيكون شيئاً من شأنه أن يصبح مناقشة مجتمعية كما أتوقع.

بييتسي أندروز:

حسناً. شكراً لك، أفري. وأنا الآن سأقرأ تعليق. إذا لم يكن المجتمع مقيداً وإذا تمت مناقشة قضية المصلحة العامة العالمية أو مجموعة من قضايا المصلحة العامة العالمية في قائمة وقائمة غير رسمية نسبياً ومنفصلة عبر المجتمع، فربما يكون راعي مجلس الإدارة للمصلحة العامة إذا تم تشكيله ليكون جسراً لفحص النتائج الموجزة لمجموعات المناقشة وفحص ما إذا كان هناك شيء ضمن الاختصاص أو حتى التوصية لمجلس الإدارة لتوسيع مهمته قليلاً لاستيعاب ومعالجة ما تم اعتباره حتى الآن بشكل غير رسمي وغير ملزم من مجموعة مناقشة المجتمع المنفصلة.

هذا يعتمد على كيفية تشكيل مجلس القيادة. وإذا كان هذا لا يزال غير موجود حتى في مجال قائد المجلس، فيمكن التفكير في شكل من أشكال آلية التجسير. هناك تعليق إضافي على ذلك وهو إيجاد طريقة لمناقشة المسائل ذات المصلحة العامة الأوسع وهو أمر مهم لأن هذا يحدث لمنتهى عالمي متعدد أصحاب المصلحة يضم 8000 مشارك من الجدارة والالتزام. هناك الكثير مما يمكن للمجتمع فعله لتحقيق المصلحة.

هذه نهاية ذلك التعليق. سأنتقل الآن إلى السؤال التالي، وهو ، أعتقد أنه من الجيد الاعتراف بأن إطار العمل إذا تم استخدامه باستمرار من مجلس الإدارة والمؤسسة سيؤثر حتماً على عمليات المجتمع في وضع توصيات السياسة، ولكني ألاحظ أيضاً وجود جزء في إطار العمل، إذا تذكرت تلك الشريحة بشكل صحيح ، فهناك جزء لتحديث الإطار في نهاية العملية. وأعتقد أن هذا قد يكون هو الجزء الرئيسي. أي، إذا كانت توصيات المجتمع لا تتناسب مع إطار المصلحة العامة

العالمية، فقد يكون الأمر هو أن إطار العمل بحاجة إلى تعديل أو أن التوصيات تحتاج إلى مزيد من الاهتمام بالمصلحة العامة العالمية. هل أنا محق؟ تفضل أفري.

لقد أسرعت، أعتذر. أعتقد أن هذا جزء من المناقشة بأكملها، وبالتأكيد بعد التجربة. نظرًا لأننا نجري الإصدار التجريبي هذا العام بشأن هاتين التوصيتين لـ PDP، فسنرى كيف يعمل، وسنستشير المجتمع حول نتيجة هذه العمليات وسننظر في إطار العمل ونرى هل سار الأمر وهل لم ينجح ولماذا نجح أو لم ينجح وكيف يجب تغييره أو تشديده؟

أفري دوريا:

وأعتقد أنه حتى لو وصلنا إلى النقطة التي تلي هذه التجربة التي نقول فيها نعم، هذا شيء نريد الاستمرار في استخدامه ليس كإصدار تجريبي ولكن كجزء طويل الأجل من عملية مجلس الإدارة لاتخاذ القرارات، ثم بعد كل من يتم دائمًا تضمين القرارات التي سيتم تسجيلها والأساس المنطقي في القرارات، وسنقوم دائمًا بمراجعتها وما إلى ذلك.

لذا، نعم، يجب أن تكون مرنة، ويجب أن تنمو لأننا نفهم ما نحاول تحقيقه من أجل المصلحة العامة العالمية. وعلى الرغم من أننا لا ننتهي بتعريف واضح للمصلحة العامة العالمية، فإننا ننتهي بسجل حالة، مع أمثلة، ينتهي بنا الأمر باستخدامه واكتساب معرفة أكبر بما قد يكون أو لا يكون في حالات مختلفة. شكرًا.

هذا شامل يا أفري. شكرًا لك. أفري، هل لديك أي شيء تريد أن تضيفه؟

بيتسي أندروز:

لا شكرًا لك، بيتسي، ليس لدي ما أضيفه.

إيرجيس راماج:

حسنًا. إذن، للمتابعة فقط للتوضيح، يبدو أن هذا السؤال يطرح أن مثال المصلحة العامة العالمية قد تم تقييمه بأثر رجعي في تجربتك. هل كان ذلك من أجل التجربة فقط، أم أن المصلحة العامة العالمية ستستخدم للمشاريع السابقة في المستقبل؟

بيتسي أندروز:

إيرجيس راماج: كانت إحدى الملاحظات التي قدمناها خلال هذا التمرين أنه سيكون أكثر فاعلية إذا تم تشغيل إطار العمل بالفعل كجزء من تطوير التوصيات بدلاً من المراجعة بأثر رجعي. لذا فإن الإجابة على الأسئلة هي أنه كان فقط في سياق التجربة وليس لنية استخدام إطار العمل للمتابعة.

بيتسي أندروز: شكراً لك. أفري، هل تود إضافة أي شيء؟

أفري دوريا: الشيء الوحيد الذي أود إضافته هو بالتأكيد أننا لا ننوي إجراء تحليل للقرارات السابقة باستخدام الأداة، ولكن إذا كان بعض الأكاديميين يفعلون ذلك، فسيكون من الممتع جداً قراءتها.

بيتسي أندروز: حسناً. شكراً لك. لدينا سؤال واحد متبقي. لذا إذا كان لديك سؤال ملح لم تدخله بعد في قسم الأسئلة والأجوبة، من فضلك افعل ذلك الآن. السؤال المتبقي هو ، هل تعني المساءلة والشفافية في فئة المصلحة العامة العالمية أن ICANN عليها التزام ليس فقط بأن تكون نفسها مسؤولة وشفافة أمام الجمهور ولكن أيضاً لضمان أن الأطراف المتعاقدة مثل السجلات والمسجلين تكون مسؤولة وشفافة تجاه أعضاء الجمهور في استخدام الامتيازات الممنوحة لهم من منظمة ICANN؟ إيرجيز، هل تود أن تبدأ بذلك؟

إيرجيس راماج: أعتقد أنني سأقوم بتمرير الكلمة إلى أفري في هذا الأمر.

أفري دوريا: شكراً لك. [فيرنر] لطالما طرحت مثل هذه الأسئلة الصعبة، وأشكرك على ذلك. وضمن هذا، هناك بالفعل القضية الكاملة للعلاقة بين ICANN والسجلات والمسجلين، حقيقة أن لدينا علاقة يتم تعريفها من نواحٍ عديدة تعاقدياً بطريقة ثنائية. لذلك، بينما نحتاج بالتأكيد إلى محاولة التأكد من أن ما تقوم به ICANN وما تقوم به ICANN يخضع للمساءلة والشفافية، هناك مسافة

معينة بين ذلك بالنسبة للكيان الداخلي ومحاولتنا للعمل مع المجتمع والعمل مع السجلات والمسجلين بهذه الطريقة. لكن فرض الإجراءات عليهم ليس بالأمر السهل.

بيتسي أندروز: شكرًا لك، أفري. هل لدى أي شخص آخر سؤال أو تعليق إضافي يود طرحه؟ في هذه الحالة، إرجيس، سأنقل الكلمة لك لاختتام الأمر.

إيرجيس راماج: شكرًا لك بيتسي، أردت فقط شكر جميع المشاركين على الجلسة الممتعة والحيوية للغاية. إذا كانت هناك أي تعليقات أو أسئلة حول هذا الموضوع، فلا تترددوا في التواصل معي أو مع أفري مباشرة وسنكون أكثر من سعداء للإجابة على أسئلتكم أو تعليقاتكم. وبهذا، أود أن أشكر جميع موظفي منظمة ICANN والمتترجمين الفوريين على كل ما قدموه من مساعدة. مرة أخرى، مع ذلك، أفري، إذا كان لديك أي تعليقات أخيرة، فسأنقل الكلمة لك.

أفري دوريا: أتوجه بالشكر الجزيل إلى كريس. لجنة الترشيحات مهمة بالنسبة لي. وإنني أتطلع إلى رؤيتكم في القاعات وفي الاجتماعات والاستمرار على مر السنين.

بيتسي أندروز: شكرًا لك، أفري. وبذلك تنتهي هذه الجلسة. ونقدّر حقاً وقت الجميع. طابت ليلتكم أو يومكم أو مساءكم جميعاً.

[انتهاء التدوين]