
ICANN72 | Semana de preparación – El marco de interés público global: actualización
Miércoles, 13 de octubre de 2021 – 14:30 a 16:00 PDT

BETSY ANDREWS:

Hola. Bienvenidos a una actualización sobre el interés público global en la ICANN. Esta sesión será liderada por el miembro de la junta, Avri Doria, y por el vicepresidente de la organización de la ICANN, departamento de apoyo de responsabilidad pública, Ergys Ramaj. Yo soy Betsy Andrews. Seré la coordinadora de participación remota de esta sesión.

Como ustedes saben, el interés público es un término interesante y con muchos matices, difícil de definir. Todos podemos acordar que cumplir con los estándares de comportamiento esperado de la ICANN implica cumplir y actuar en pos del interés público global. Por lo tanto, tratemos de adherir y cumplir con los estándares de comportamiento esperado, cuyo vínculo se encuentra en el chat.

Tengan en cuenta que esta sesión será grabada. Durante la sesión, solo se leerán en voz alta las preguntas y comentarios que se presenten en el espacio de preguntas y respuestas. Yo las leeré durante el tiempo asignado por Avri y Ergys. La interpretación para esta sesión incluye francés, español, chino, árabe, ruso y portugués. Es importante que hagan clic en el icono de interpretación que está en la parte inferior de la barra de herramientas de Zoom y que elijan el

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

idioma en el que desean escuchar la sesión. Por favor, hagan esto ahora.

Si desean tomar la palabra y hay tiempo para comentarios adicionales, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y cuando Ergys o Avri lo llamen por su nombre nuestro equipo técnico les permitirá habilitar su audio. Antes de tomar la palabra deberán elegir el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Si aún no lo hicieron, por favor, háganlo ahora, haciendo clic en el icono de interpretación en Zoom y eligiendo el idioma que prefieren. En caso de que hablen en esta sesión, por favor, digan su nombre para los registros de la transcripción y el idioma en el que van a hablar, si es que no van a hablar en inglés. Luego denos unos segundos para cambiar de idioma.

Por favor, hablen con claridad y lentamente. Si tienden a hablar a gran velocidad, como yo, hablar más lentamente permitirá una interpretación precisa. Al tomar la palabra, por favor, silencien los demás dispositivos y notificaciones. Todas los participantes de esta sesión pueden hacer comentarios en el chat pero recuerden que las preguntas deberán ponerse en el espacio de Q&A, de preguntas y respuestas, y no en el espacio de chat. Si quieren hacer un comentario, usen el menú desplegable que está en el chat y elijan responder a todos los panelistas y participantes. Deben hacer esto o de lo contrario solo podrán chatear conmigo y con nuestro equipo técnico fantástico. Si bien nos gusta chatear con ustedes, por el momento tenemos suficiente que hacer.

Tengan en cuenta también que los chats privados solo son posibles entre los panelistas en el formato de seminario web de Zoom.

Cualquier mensaje enviado por un panelista o participante a otro participante también será visto por los anfitriones, coanfitriones y otros panelistas. Para acceder a la transcripción en tiempo real, por favor, hagan clic en el botón de subtítulo o Closed Captions que está en la barra de herramientas de Zoom. Habiendo dicho esto le voy a dar la palabra a Avri Doria, quien va a presentar e introducir esta actualización al interés público global de la ICANN.

AVRI DORIA:

Gracias, Betsy. Yo soy Avri. Bienvenidos todos a esta sesión. Pasó mucho tiempo desde que hablamos de este tema. Por lo tanto, nos alegra mucho tener la oportunidad de hablar con Ergys y con ustedes y darles una actualización.

El interés público global en la ICANN ha sido una de las prioridades operativas de la junta ya desde hace varios años. Básicamente comenzamos a trabajar viendo cómo abordar el problema de la definición del interés público global. Después de un año llegamos a crear un marco. Dijimos: “Si no podemos crear una definición, vamos a crear un marco que nos va a guiar para tomar las decisiones correctas”. Yo soy miembro de la junta asignada a las prioridades operativas y esta es una de las razones por las cuales conocí a Ergys y es un placer para mí haber podido trabajar con él todos estos años.

El interés público global y encontrar un marco, una solución es algo en lo que venimos enfocándonos desde hace bastante tiempo. En esta sesión vamos a ver cómo llegamos al marco, cómo es el marco. Anteriormente hablamos de estos temas en profundidad y pueden

acceder a esta información en el espacio wiki de GPI. Supongo que todos ustedes podrán acceder.

No vamos a entrar en detalle pero sí lo vamos a ver. Vamos a ver el marco, vamos a ver el proceso y, si no vieron el documento, les recomiendo que lo lean. Tienen muchos más detalles de los que podríamos compartir con ustedes en esta sesión. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva?

Tal como dije, lo primero que hacemos al recorrer todos estos casilleros es ver primero la información anterior, el contexto. Luego veremos algunas consideraciones clave relacionadas con la forma de determinar un marco. Cómo es, en qué está basado. Luego veremos el marco, una descripción general del marco. Luego pasaremos a un tema muy actual que es el proceso y el piloto que surge de las recomendaciones de SSAC. Ese es el primer programa piloto que vamos a llegar a cabo. Ergys va a hablar en mayor detalle acerca de lo que estamos haciendo en ese sentido y luego pasaremos a la parte de preguntas. Luego hablaré del piloto y de las recomendaciones del SSAD. Espero que tengamos tiempo para cubrir todos estos temas, que recibamos buenas preguntas y ahora le voy a dar la palabra a Ergys para que cubra la siguiente parte.

ERGYS RAMAJ:

Gracias. Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Yo soy Ergys Ramaj. El interés público global es uno de esos temas presentes desde los primeros tiempos en la ICANN. A lo largo de los años, la comunidad interactuó y participó en muchas conversaciones para ver cómo avanzar con este tema. Las actas constitutivas nos dan una clara guía

con respecto al alcance de este tema. En la ICANN, el interés público global está relacionado con la misión. Específicamente se trata de promover el interés público global en la estabilidad operativa de Internet.

Eso significa que esto está dentro del alcance de la ICANN y no es solamente el interés público en términos generales. Por supuesto que las deliberaciones más amplias sobre el tema se han concentrado también en temas más específicos pero el foco debe estar en la ICANN y debe estar dentro de la jurisdicción de la ICANN.

Otro elemento importante, que es clave para esta conversación, es que cualquier determinación de lo que constituye el interés público debe hacerse a través del proceso de múltiples partes interesadas y ascendentes. Esto significa que la comunidad es la que determina el interés público sobre un determinado tema. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

La importancia del interés público global para la ICANN está capturada en diferentes documentos, como pueden ver en esta diapositiva. Para aquellos que pueden ver la diapositiva, tenemos los estatutos, las actas constitutivas, la afirmación de compromisos y los nuevos estatutos. Todos tienen texto que hace referencia al interés público. Gran parte de los debates que han tenido lugar a lo largo de los últimos siete u ocho años han sido útiles y han permitido avanzar con este tema. Por ejemplo, ahora sabemos bien qué significa el concepto, tanto en términos generales como en el contexto de la ICANN.

Además, ahora lo entendemos y se ha aplicado en diferentes regiones y contextos. Uno de los desafíos ha sido aplicar u operacionalizar el

concepto y parte del desafío será encontrar una forma para incorporar el interés público como parte del proceso de toma de decisiones de una forma estructurada y uniforme. La siguiente diapositiva, por favor.

Esta diapositiva cubre información adicional que se remonta a algunos años atrás. Veo varios nombres familiares entre los participantes hoy. Muchos han contribuido a estos avances. Hubo una definición del interés público en la ICANN propuesta por el panel de estrategia de la ICANN sobre el marco de responsabilidad pública en 2014 pero esto fue más bien un punto de partida y no un destino. La comunidad lo utilizó como oportunidad para comenzar a hablar sobre este tema. Parte de esa evolución, la evolución de este tema, incluye una serie de reuniones plenarias en las reuniones de la ICANN y algunos debates más focalizados, más específicos que tenían que ver con generar conciencia y con promover la comprensión de este tema.

Las conversaciones más específicas han girado en torno a la definición del interés público global, el concepto. Si tuviera que resumir en un nivel muy general, aquellos que están a favor de la definición dicen que sin definición es muy difícil operacionalizar un concepto abstracto. Necesitamos algo más concreto para usar como referencia y potencialmente usar como parámetro o como alcance que limite esas deliberaciones y esas conversaciones.

Por otra parte, aquellos que están a favor de no encontrar una definición dice que debido a que el concepto depende del contexto, cualquier definición no podrá incluir todas las consideraciones posibles que podrían surgir con respecto a un tema en particular. Lo que podría ser el interés público con respecto a un tema específico, hoy podría no serlo en otro momento y en otro contexto. Por

definición, la definición se vuelve obsoleta. Voy a hacer aquí una pausa y le voy a dar la palabra nuevamente a Avri, quien va a hablar sobre algunos de los últimos desarrollos que apuntaron a avanzar con esta conversación. Avri, le doy la palabra.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. La siguiente, por favor. Históricamente no teníamos herramientas. Tuvimos que ir trabajando sobre la marcha pero para la junta el interés público global siempre ha sido un requerimiento y en los últimos el requerimiento era que todas las decisiones no solamente debían actuar en pos del interés público global sino que deberían explicar por qué actuaban en pos del interés público global.

En las actas constitutivas, en los estatutos, esto está incluido y esto nos dio el marco para este nuevo marco que queremos desarrollar. En lugar de seguir buscando una definición, y es posible que algún día lleguemos a una definición con la que todos estén de acuerdo y que cubra todo, mientras tanto, este marco debería servirnos como guía y debería permitirnos avanzar y darnos una estructura que nos permita trabajar de forma tal que cuando digamos que creemos que algo es en interés público, tengamos un argumento lógico y tengamos una forma de argumentar que es en pos del interés público. Podemos remitirnos a las actas constitutivas, a la misión.

Para poder llevar a cabo estas conversaciones necesitamos un marco y esperamos que esto nos dé la flexibilidad que necesitamos. El objetivo de trabajar con este marco es también indicar que estamos comprometidos con este tema. Tenemos que entenderlo. Tenemos que tomar nuestras decisiones.

Volviendo a las actas constitutivas, estas decían que entender el interés público global es algo que proviene del modelo ascendente. Está en nuestras actas constitutivas, en nuestros estatutos. Estoy recibiendo mensajes que me distraen. Les pido disculpas. Está en nuestras actas constitutivas.

Una de las cosas que tratamos de hacer al considerar este marco, además de ver cómo podemos considerar la naturaleza ascendente del interés público global en la ICANN, es no sugerir cambios con respecto a cómo evoluciona el proceso, cómo llevan a cabo sus procesos las SO y los AC. Nosotros podemos hablar acerca de los procesos de la junta pero queríamos asegurarnos de que el trabajo que hacemos, el marco que usamos, funcione en paralelo con el proceso que tenemos. Esto forma gran parte del marco. Nosotros pensamos a esta altura que el marco no implica un cambio de requerimientos para ninguno de los procesos que se utilizan para desarrollar políticas en la ICANN. Voy a pasar a la siguiente diapositiva.

Como dije, vincula los mandatos. Los documentos rectores son documentos que... En la junta sé que a veces pasan días, semanas o meses y siempre vuelvo a las actas constitutivas o a los estatutos para ver qué dicen, para ver cuáles son las limitaciones. Por ejemplo, los límites de la misión. Básicamente todo se remite a estos procesos y procedimientos de múltiples partes interesadas y ascendentes.

Nos da un método que podemos utilizar en todas las situaciones, para poder hacer un análisis de esa situación y para ver cuál de esos elementos, cuál de esas partes, qué parte de los estatutos y de las actas son las que podemos utilizar para tomar una decisión en particular. En otras palabras, cómo establecemos el contexto.

Nos centramos en el contexto, vemos cuál es la decisión y después verán otros ejemplos cuando Ergys hable acerca de SSAD y quizá cuando yo hable un poco más sobre este tema en las próximas dos diapositivas. En lugar de tomar la filosofía del interés público global, yo estudié Filosofía y creo que no tenemos que ir por ese camino. Creo que muchos de los conceptos y definiciones que creamos fueron muy buenos pero todos estaban sujetos a un contraejemplo por aquí o por allá. No funcionaban en un caso y qué pasaba en otro caso.

De esta forma llegamos al punto en el que dijimos: “Tenemos que hacer algo ahora”. Necesitamos un marco que nos guíe ahora y ya llegará en algún momento la definición. Cuando llegue la usaremos. El marco nos va a ayudar a facilitar y a guiar el trabajo que hacemos con el modelo de múltiples partes interesadas, para poder hacer una determinación de forma tal que cuando la junta llegue a una decisión tengamos la base como para decir: “Cuando vemos el interés público global, vemos que SSAD dijo esto y que apuntó a aquello, y podemos unir todo esto en un contexto y así llegar a una conclusión que sea congruente con el interés público global que es el compromiso que tenemos en la ICANN”. La siguiente diapositiva, por favor.

Ya hablamos un poco acerca de esto. Sin duda no hay un acuerdo universal pero está esta idea común de que, como no tenemos una definición, no podemos contar con que en el algún momento haya una definición. No solamente en la ICANN. En casi todas las situaciones ocurre esto cuando hay tantas cosas que determinan que algo sea por el interés público global pero en general se trata de una combinación equilibrada de cosas. Esa es la razón por la cual de nuevo estamos trabajando con este marco.

Como dije antes, el marco no reemplaza ningún proceso existente, no será formalizado dentro del contexto de los procesos existentes. Puede ser utilizado de forma independiente, tal como se hace con un PDP, con un grupo de trabajo intercomunitario. No cambia todo. Quizá haya algunas preguntas que se vayan planteando sobre la marcha y que surjan de este marco pero puede ser independiente y no necesita ocupar las áreas de aquellos que trabajan en políticas o recomendaciones.

Cuando se trata de determinar el interés público global, dado que nosotros nos basamos en lo que dice la comunidad, en el trabajo de la comunidad, en lo que afirma la comunidad, nosotros consideramos que vamos a poder llegar a una noción que coincida con la noción de la comunidad y, por supuesto, como luego todo atraviesa una revisión, recibiremos también los aportes y los comentarios de la comunidad. Es una herramienta que sirve como guía, sirve como marco con el que podemos trabajar. No limita aquello de lo que podemos hablar ni las políticas pero el marco nos permite básicamente verlo de manera uniforme. Es una herramienta que puede usar la junta pero también es una herramienta que esperamos a lo largo del tiempo resulte útil para la comunidad y pueda ser algo que se use. Ese vínculo con los estatutos es lo que esperamos lo convierta en algo útil y a lo largo del tiempo esperamos recibir comentarios a través de recomendaciones, asesoramiento.

Cuando veo alguno de los PDP, ya veo ciertos elementos incluidos. Veo un asesoramiento, una recomendación donde ya se habló de alguno de estos puntos centrales. Se hacen afirmaciones acerca de la relación con los estatutos y los aspectos de la decisión que están relacionados

con el interés público global. Cuando el PDP considera las opiniones y los comentarios que recibieron dentro de uno de sus procesos de consulta o revisión de documentos, una vez más esto permite que todas las declaraciones y percepciones acumuladas con respecto al interés público global se reúnan de forma tal que después se pueda decir: “Considerando todo esto, cómo lo equilibramos, cómo encuentro cuál es el interés público global”. Este es el propósito y la función y la forma en que está siendo utilizado por el momento. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Es un proceso. Hay un marco y hemos desarrollado un proceso dentro de la junta para ver cómo lo utilizamos y lo establecemos. No es algo que necesariamente hagamos para cada decisión de la junta. Algunas son muy sencillas, muy directas. No tienen una serie de problemas que sean complejos. Algunas tienen muchos comentarios y no lo necesitan. Algunas de las primeras cosas que hace la junta es considerar si hace falta utilizarlo. En este piloto elegimos dos candidatos y vamos a hablar al menos de uno de ellos, para ver si es algo más avanzado o está comenzando.

SSAD, por ejemplo, parece implicar mucho debate si es en el interés público o no. ¿Qué pasa con esto? ¿Qué lo pone en el interés público? ¿De qué manera lo hace? Surgen todas estas preguntas. Hay una variedad de temas de interés público que son involucrados. La decisión es si de pronto lo vamos a utilizar y en el caso de los procedimientos posteriores de pronto hay muchos temas. Si uno considera los temas que surgen, las recomendaciones. Hay mucha deliberación sobre el interés público y si algo está dentro o fuera de este. Es toda la información desde abajo hacia arriba que podemos

utilizar pero también que actúa como factor impulsor y nos hace pensar que es un muy buen lugar para probar el piloto. Consideramos las categorías. La próxima diapositiva. No sé bien dónde están las categorías. Las categorías están en la siguiente diapositiva. Aquí están.

En lugar de ver todo, se supone que va por todo el proceso pero menciono las categorías para ver que las toquemos. Determinamos si es útil el proceso. Vamos al piloto. Lo hacemos. Podemos volver una diapositiva atrás, ¿por favor? Supongo que no ven bien. Pasamos por las categorías básicas. Después respondemos a las distintas preguntas de consideraciones que surgen. Consideramos los estatutos. Conseguimos el consenso sobre el tema. Hacemos un resumen. Esos son los distintos lugares donde la comunidad recibe información. Luego publicamos la decisión y, como de costumbre, hay una razón explicativa pero en este caso depende del uso de la herramienta.

Luego el custodio de GPI en la junta verifica si funcionó o no, si nos ayudó, si ayudó a definir el proceso, si es un proceso útil, si no lo es. Especialmente en estos pilotos pero a medida que vamos avanzando también. Es una herramienta que tiene que ser flexible. No implica un cambio violento con el tiempo. En la junta después, de hacer el análisis, trabajamos con la organización. Brindamos retroalimentación, nuestras opiniones. Registramos todo eso en una caja de herramientas de GPI para que todos estén informados. Verificamos si hace falta hacer cambios antes de la próxima vez que se utiliza o no. A medida que lo vamos haciendo, vamos brindando actualizaciones periódicas, una de las cuales es esta. Va a haber actualizaciones también en la wiki e informes al final y demás. Siguiendo, por favor.

La sección en la que estamos en este momento... Ya decidimos que está bien. Se utiliza. Las categorías del tema se definen. Las evaluamos. Hay cinco definidas que son la sumatoria de las cosas que están en el estatuto, en el acta constitutiva, que nos recomiendan a veces volver a los estatutos y al acta constitutiva. Hay un debate un poco más largo que se ha hecho y se vuelve a hacer pero consideramos la coordinación técnica y las categorías que tenemos ahí. Que sea resiliente, abierto, seguro, estable, interoperable.

Tengo varias referencias aquí. Cuando uno las considera, comienzan con estas palabras pero luego uno se fija en las citas cuando tiene la documentación en las manos. De pronto cuando vemos la palabra diversidad tenemos la parte del estatuto que hace referencia a esto y que respaldan todo este tema. Es el compromiso con ATRT3 de pronto o que utilice la política ascendente. Este es el compromiso número cuatro. Cuando miramos el material para cada uno de estos compromisos, está expresado en los estatutos. Todo esto está vinculado.

Si hablamos de políticas o prácticas sujetas a limitaciones, el artículo 27.2 dentro del alcance de su misión y otros valores principales reconoce los derechos humanos reconocidos internacionalmente según lo requiere la legislación aplicable o la ley aplicable. Tenemos un vínculo estrecho limitado por el 27.2 pero esto se operacionalizó y es simplemente un ejemplo. Otro ejemplo podría ser de pronto... No sé si les voy a dar otro ejemplo en este momento. Básicamente hay un vínculo allí. Básicamente, para cada uno de estos, y por eso digo que es bueno ir de vuelta a la documentación, porque considerándolo, uno puede llegar a descubrir cosas de vínculos que falta algo, que es

necesario algo más. Siempre estamos buscándolo porque es un marco y los marcos crecen a medida que se van utilizando y la gente hace comentarios sobre los mismos. Creo que le voy a pasar la palabra nuevamente a Ergys para la diapositiva 11.

ERGYS RAMAJ:

Como les decía, la junta identificó casos de estudio para probar el marco propuesto como parte del piloto. La idea era mirar hacia delante y no hacia atrás en todos los casos, para que fuera oportuno, pertinente y preciso. El primer estudio es el sistema para el acceso y divulgación estandarizado. El segundo es de los procedimientos posteriores.

La junta supervisa a la organización que opera el piloto y estamos muy cerca de terminar la primera fase del piloto. Es importante mencionar que durante este proceso la comunidad también recibió aliento o sugerencias como para utilizar el piloto propuesto, compartir experiencias, el marco. El piloto funciona en el contexto de la fase de diseño operativo para ambos procesos, lo que permite tener la oportunidad de manejar mejor los recursos sin que se extinga el tiempo para el proyecto.

Como parte de este ejercicio, se pregunta: ¿Qué impacto, si lo hubiera, tienen las recomendaciones de la fase dos de EPDP en el interés público global, según se evalúa en el marco de procedimiento publicado en junio de 2020, cuyo piloto está en desarrollo en este momento? Evaluamos las recomendaciones desde la lente del interés público. Aquí tenemos algunos parámetros. En términos del alcance, estamos tratando de comprender la medida en la cual la comunidad

tuvo en consideración el interés público y sus consideraciones en el desarrollo de las recomendaciones. Ese es el primer paso.

También tratamos de demostrar cómo el marco podría permitir aprovechar el futuro trabajo de la comunidad y, finalmente, si las consideraciones que se tomaron en cuenta pueden ser más facilitadas por el uso del marco. También tratamos de mapear una serie de pasos que nos llevan al esfuerzo en general, a la tarea en general, primero viendo cuál de las recomendaciones de la comunidad tienen consideraciones de interés público, luego las mapeamos en el marco propuesto, las categorías y los temas específicos que comentaba Avri.

El pase siguiente es aplicar las preguntas guía del marco a las recomendaciones. Cuáles son las explicaciones brindadas y cómo tratan de las preguntas guía. Después hay una serie de puntos y consideraciones que toman en cuenta todos los aportes de la comunidad correspondientes. En el mapeo del piloto, identificamos un total de ocho recomendaciones con consideraciones del interés público que caen dentro de tres categorías abarcativas del marco: estabilidad y seguridad, responsabilidad, y transparencia y responsabilidad fiscal. Tomamos las recomendaciones pertinentes y, por supuesto, las utilizamos de la manera adecuada.

Tenemos una serie de preguntas y un marco y exploramos en la comunidad si se tuvieron en cuenta todas las especificaciones incluidas las declaraciones de las minorías. Se identificó también lo que implica apoyo fuerte u oposición significativa o divergencia del proceso de la comunidad.

Esta es la última diapositiva que comparte algunas observaciones iniciales de la primera mitad del piloto. La primera es que pareciera que la comunidad consideró con cuidado el interés público en su trabajo, que se encara en las explicaciones del trabajo realizado. La segunda observación es que los distintos puntos de vista también se consideraron y se tuvieron en cuenta de manera estrecha. A medida que avanza el proceso sabemos que hay una oportunidad para que la comunidad siga identificando áreas potenciales de convergencia, especialmente en los estadios de implementación de las recomendaciones lo que, por supuesto, brinda una oportunidad de aprovechar el marco.

Finalmente, el marco puede ayudar a que el proceso de determinar el interés público, que sea más predecible y utilizable. Los informes de SSAC y los procedimientos ulteriores se recopilaron en un informe final que vamos a compartir con la junta y luego con la comunidad. La meta final de todo esto es mostrar cómo se usa el marco en manos de la comunidad en su trabajo a futuro. Voy a parar aquí. Soy consciente de la cantidad de información compartida que espero les presente un panorama general de todo el proceso pero también pensando en el piloto y los pasos siguientes. No sé si Avri quiere acotar alguna cosa. Si no, pasamos a las preguntas y comentarios.

AVRI DORIA:

Yo diría que directamente vayamos a las preguntas, por el tiempo y los comentarios. ¿Usted, Betsy, me diría qué pregunta debo responder?

BETSY ANDREWS:

Sí, Avri. Voy a leerlas y recuerden que los que están participando, si tienen alguna pregunta adicional, pónganla en la ventana de preguntas, no en el chat, porque nos ayuda a organizar cómo responder a sus preguntas. Nos va a permitir, llegado el caso de que haya tiempo, responderlas.

En temas de interés global, la ICANN como organización a menudo ve limitaciones cuando el tema o tópico está fuera del alcance de su mandato, ¿pero la comunidad también se ve limitada por esta limitación? ¿Hay alguna manera en que la comunidad de la ICANN encare por debate una lista de comunidad o en un evento colateral de la comunidad temas de interés público global significativos que ICANN no considera cuando las limitaciones se proyectan en la comunidad? Avri, ¿quiere responder?

AVRI DORIA:

Puedo probar o ambos podemos probar, después de mi respuesta inicial. En un sentido, como junta, podemos trabajar con las guías de comportamiento. Teóricamente no hay nada que limite lo que las RALO, SO, AC, ALS decidan tratar como tales. Cómo encuadra esto en el panorama general en el modelo ascendente de la ICANN. Tenemos que tomar en consideración la misión. La junta opera dentro de la misión. Esto es una visión personal. No digo que un grupo no pueda hablar de algo dentro de sus listas si piensa que están dentro del interés público global.

A menudo escucho: “Esto está tangencialmente relacionado con la ICANN”. La gente empieza a acercarse a esos bordes de los temas. Personalmente, no puedo hablar por la junta, pero me parece que en

este tipo de organización donde la comunidad ascendente habla de algo, no queda limitado. Sí la organización, sí la junta pero no necesariamente la comunidad. No sé si quieren acotar algo.

ERGYS RAMAJ:

Sí. Estoy totalmente de acuerdo. Tal como mencioné al principio de la presentación, el foco de algunas conversaciones que tuvieron lugar en el pasado fueron más allá del alcance de la ICANN y en muchas formas sirvió para informar los debates que estuvieron más centrados en la jurisdicción de la ICANN. Esto no evita que hablemos de algo que va más allá del ámbito de la ICANN pero en términos de aplicar el interés público global de la ICANN, sin duda tiene que estar relacionado con nuestra misión y con todos nuestros documentos de creación de la organización.

BETSY ANDREWS:

Gracias. Pasemos a la siguiente pregunta. ¿Qué forma podría tener esta herramienta? ¿Sería una herramienta basada en software? ¿En qué fase del PDP se utilizará la herramienta?

AVRI DORIA:

Podría yo responder esa pregunta. En primer lugar, no es un software. Es un documento, una serie de procesos, procedimientos, preguntas. Si miran el documento, es una serie de consideraciones. Cuando vemos las recomendaciones y nos planteamos distintas preguntas, analizamos la documentación que recibimos y el asesoramiento que recibimos para ver cuáles podrían ser las respuestas pero sin duda no es un software.

Tampoco es una parte requerida del PDP, como dijimos. Sería interesante que un PDP tuviera esto en cuenta y sin duda esas consideraciones y las preguntas relacionadas con esas consideraciones podrían plantearse a través del comentario y asesoramiento. Sin duda no forman parte del PDP. No hay una etapa en el PDP que diga: “Ahora hay que utilizar este marco para hacer una determinación”. Esto no existe.

Algún día, si la GNSO decidiera que esto vale la pena y decidiera incorporarlo en su proceso, entonces sí sería así pero no forma parte de este piloto y tampoco forma parte de la intención de la junta solicitarlo, pedirlo ni influir sobre esto sino, por el contrario, es una herramienta que nosotros podríamos utilizar y que invitaríamos a otros a utilizar para ayudarnos. Creo que respondí la pregunta.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias, Avri. Pasamos a la siguiente. Adelante, Ergys.

ERGYS RAMAJ: No, no tengo nada para agregar.

BETSY ANDREWS: Gracias, Ergys. Pasamos a la siguiente pregunta que es: ¿Podrían explicar los resultados o las respuestas del análisis de SSAD en relación con los tres temas publicados o planteados?

ERGYS RAMAJ: Sí, con todo gusto puedo hablar sobre este tema. Nosotros hicimos esas tres preguntas guía y los resultados preliminares o las

observaciones iniciales muestran que, al parecer, la comunidad tomó en cuenta el interés público al hacer sus recomendaciones. También observamos que el GPI podría aprovecharse en el trabajo futuro de la comunidad para hacer que el proceso sea más predecible y uniforme. Por supuesto, para facilitar el trabajo en el futuro hay una observación en relación con la recomendación de implementación. La comunidad considera aprovechar el marco en ese proceso también.

BETSY ANDREWS: Gracias, Ergys. Avri, ¿usted quiere agregar algo?

AVRI DORIA: No, gracias.

BETSY ANDREWS: Pasamos a la siguiente pregunta, que es un poco difícil. ¿Es posible tener una definición universal del interés público global? ¿Quién quiere responder esta pregunta?

AVRI DORIA: Yo voy a responder esta pregunta. Creo que encontraremos esto después de haber encontrado un campo unificado.

BETSY ANDREWS: Buena respuesta. Ergys, ¿usted tiene algo para agregar?

ERGYS RAMAJ: Estoy de acuerdo con eso.

BETSY ANDREWS: Entonces la respuesta a esa pregunta es no. Aquí está la siguiente pregunta.

AVRI DORIA: Podría ocurrir.

BETSY ANDREWS: Podría ocurrir. Quizá Avri podría llegar a esto. Mientras tanto, pasemos a la siguiente pregunta que es cuál es la salvaguarda para asegurar que el marco no sea invocado por la junta directiva para deshacer el trabajo de política llevado a cabo por la comunidad. No todos los resultados de los PDP son populares, incluyendo los resultados que no hacen ningún cambio al status quo. De qué forma garantizará la junta directiva que no ceda a aquellos que gritan más fuerte o que están menos satisfechos después de que se termine cada PDP. Sería desmoralizador que se utilice básicamente para limitar el trabajo de la comunidad, que muchas veces lleva muchos años de trabajo. En el chat se estuvo hablando acerca de quién debería usar esta herramienta. Quizá podrían responder esta pregunta y aclarar quién debería usar esta herramienta en el futuro.

AVRI DORIA: En términos de quién debería utilizarla, la junta directiva y la organización son los que deberían utilizarla. La junta directiva para tomar decisiones y la organización para hacer todo el trabajo de investigación, el trabajo de ODP y ese tipo de trabajo. Pido disculpas

por hablar acerca de las decisiones que toma la junta. Ellos son una parte de la comunidad que les pareció que sería útil.

Volviendo a la parte más difícil de la pregunta, que es cómo podemos evitar usar esta herramienta de forma que perjudique el trabajo llevado a cabo por la comunidad, que quizá llevó cinco años. Este es uno de los elementos muy importantes. Si esto fuera así, la herramienta no duraría mucho tiempo pero, de todas formas, este problema de cómo evitar escuchar solo los que hablan más fuerte o a los que son más persistentes, se trata básicamente de ver si la junta, y esto surge en todas las deliberaciones, la junta llega a un punto en que hace un análisis, ve las recomendaciones, ve si se incluyeron todos los asesoramientos. El supuesto es que todos los puntos relacionados con el GPI deben haber sido debatidos en el proceso de desarrollo de políticas.

Los intérpretes pedimos disculpas pero se corta el audio.

Eso es lo primero que hacemos entonces. Tenemos que ver si estas preguntas fueron respondidas. Incluso los estatutos indican específicamente que en los compromisos no hay ningún compromiso que sea principal y todo debe hacerse de forma equilibrada. ¿Esto impide que lo usemos? No.

Por otra parte, cada vez que digamos la GNSO o podría ser algún otro grupo, cuando llegamos a un punto donde parece que quizá logramos resolver el tema pero no está totalmente resuelto a partir de lo que recibimos de la GNSO, del grupo de trabajo intercomunitario, tenemos que volver a la GNSO y decir: “Estamos mirando esto y tenemos un

problema, y no podemos tomar una decisión que la comunidad apoye”.

BETSY ANDREWS: Gracias, Avri.

AVRI DORIA: Perdón.

BETSY ANDREWS: Perdón. Hubo una pausa y pensé que había terminado.

AVRI DORIA: Tiene razón en realidad. Supuso correctamente. Estoy hablando demasiado. Lo que estoy queriendo decir es que hay una comunidad que no va a aceptar que nosotros hagamos esto. Creo que la junta lo sabe.

BETSY ANDREWS: Gracias, Avri. Ergys, ¿usted quisiera agregar algo o pasamos a la siguiente pregunta?

ERGYS RAMAJ: Podemos pasar a la siguiente pregunta, Betsy.

BETSY ANDREWS: La siguiente pregunta es: El objetivo es que todos los aportes incluyan algunas ideas acerca de cómo encaja este aporte en el marco del GPI.

Todo depende. Aquellos que hacen las recomendaciones son los que hacen los asesoramientos. Lo van a considerar pero la intención, como dije y como dijo Ergys, no es forzar esto en el proceso. De hecho, creo que se cree firmemente que si el proceso funciona correctamente y cumple con las condiciones correctas establecidas en los estatutos, entonces el resultado debería ser bueno. Simplemente por la naturaleza ascendente, por la diversidad de las personas, por las extensas deliberaciones, por el hecho de que las deliberaciones están abiertas a todos, que todo está grabado, escrito, archivado, significa que ya hay mucha información disponible pero si alguien quiere es útil y sería bueno y fantástico tenerlo. Gracias.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias, Avri. Ergys, ¿usted quisiera agregar algo?

ERGYS RAMAJ: Quisiera invitar a la comunidad a aprovechar el marco porque una de las cosas que quisiéramos ver es que se pruebe el marco, que se prueben sus limitaciones y, por supuesto, que podamos hablar acerca de las lecciones aprendidas y mejoras potenciales para el futuro. Nos encantaría que sea utilizado.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias. Antes de pasar a la siguiente pregunta quisiera hacer una pregunta para Mark y para Susan. Es una pregunta que estaba en el chat. Si quieren que yo haga la pregunta, por favor, pónganlas en la ventana de preguntas y respuestas. Ahora voy a pasar a la siguiente pregunta que dice: Este es un marco muy abarcativo pero con un

ejemplo en particular, ¿podría explicar qué ocurre en un proceso donde se hace una determinación en cuanto a que hay recomendaciones que no han aplicado el GPI?

AVRI DORIA: En ese caso tenemos que volver a la comunidad y hacerle la pregunta, plantearle la cuestión.

BETSY ANDREWS: Ergys, ¿usted quisiera agregar algo?

ERGYS RAMAJ: No. Creo que eso es todo, Betsy. Gracias.

BETSY ANDREWS: Muy bien. La siguiente pregunta es: Un ejemplo para probar los límites de la misión de la ICANN. Si la comunidad dijera que el calentamiento global es en pos del interés público, ¿la junta o la organización podrían exigir que los registros y los registradores solo utilicen fuentes de energía renovable? Ergys.

ERGYS RAMAJ: Con todo gusto voy a responder. Esta es una de esas situaciones hipotéticas donde tendríamos que ver cuáles son los resultados, cuáles son los fundamentos y, por supuesto, cómo esto se vincula con la misión. Tenemos que evaluarlo a partir de allí.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias. Avri, ¿usted quiere agregar algo?

AVRI DORIA: Quisiera hablar brevemente acerca de este tema. Tenemos que poner los requerimientos relacionados con los registros y los registradores. Nosotros estamos limitados porque nosotros hacemos cumplir el interés público global. Mi respuesta instintiva es que probablemente no pero sin duda sería algo que se debería debatir en la comunidad.

BETSY ANDREWS: Gracias, Avri. Ahora voy a leer un comentario. Si la comunidad no está limitada y si el tema de interés público global o la serie de temas de interés público global se debaten de una forma relativamente informal en el grupo intercomunitario, entonces quizá el encargado del interés público de la junta podría actuar como puente y podría examinar el resultado de los grupos de discusión y examinar si hay algo que esté dentro de su alcance. Podrá recomendarle a la junta que amplíe su alcance para poder incluirlo de forma tal que esto pueda ser considerado.

Dependiendo de cómo esté conformado el coordinador de la junta, entonces alguna forma de mecanismo de puente podría ser considerado. Un comentario adicional sería encontrar formas de tratar los temas de interés público más amplio porque esto ocurre en un foro de múltiples partes interesadas, global, que abarca miles de participantes. Hay mucho más que esta comunidad podría hacer y ese es el fin de este comentario.

Ahora voy a pasar a la siguiente pregunta que es: Me parece que está bien admitir que el marco, si es utilizado de forma consistente por la junta y la organización, influiría sobre los procesos de la comunidad y el trabajo de recomendaciones de políticas pero también observo que hay una parte en el marco, si recuerdo correctamente, que incluye una parte para actualizar el marco al final del proceso. Creo que ese podría ser el elemento clave. Es decir, si las recomendaciones de la comunidad no coinciden con el marco de interés público global, podría ocurrir que sea necesario ajustar el marco o que las recomendaciones necesiten una consideración adicional con respecto al interés público global. ¿Es correcto esto? Ergys o Avri. Avri, adelante.

AVRI DORIA:

Pido disculpas porque me precipité. Creo que eso forma parte de las deliberaciones y de las conversaciones sin duda después del piloto. Implementamos el piloto este año con estas dos recomendaciones de los PDP. Vamos viendo cómo funciona y hacemos consultas con la comunidad acerca del resultado de estos procesos. Vamos a ver cuál es el marco y vamos a ver si funcionó, si no funcionó, por qué funcionó o por qué no funcionó, qué es necesario cambiar, qué es necesario ajustar. Aun si después del piloto decimos: “Sí, vamos a seguir utilizando esto, no como piloto sino como un elemento a largo plazo que va a formar parte de los procesos de la junta para tomar decisiones”, entonces después de cada una de las decisiones...

Pedimos disculpas pero se corta el audio.

Haremos una revisión entonces. Sí, debe ser flexible. Debe ir desarrollándose a medida que entendemos qué es lo que necesitamos

para el interés público global. De forma tal que aun si no terminamos con una definición específica de interés público global, tengamos un marco y tengamos más conocimientos acerca de lo que nos puede ofrecer y de lo que puede ser o no ser en las distintas circunstancias. Gracias.

BETSY ANDREWS: Eso es muy abarcativo, Avri, gracias. Ergys, ¿usted quiere agregar algo?

ERGYS RAMAJ: No tengo nada para agregar. Gracias, Betsy.

BETSY ANDREWS: Para aclarar este tema, hay una pregunta que dice que al parecer el ejemplo de interés público global se evaluó de forma retroactiva. Es decir, ¿se lo va a evaluar de forma retroactiva o se va a utilizar para proyectos en el futuro?

ERGYS RAMAJ: Una de las observaciones que hicimos durante este ejercicio fue que sería mucho más eficaz si el marco realmente se llevara a cabo como parte del desarrollo de recomendaciones en contraposición a posfacto. La intención es evaluarlo y utilizarlo de esta forma.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias. Avri, ¿usted quiere agregar algo?

AVRI DORIA: Solo quisiera agregar que el objetivo no es hacer un análisis de decisiones anteriores usando esta herramienta. Sin embargo, si lo hiciéramos con algún propósito académico, sería algo muy interesante.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias. Hay una pregunta más. Si alguien tiene alguna pregunta que no escribió en la ventana de preguntas y respuestas, por favor, háganlo ahora. La pregunta pendiente dice: La categoría responsabilidad y transparencia de GPI implica que la ICANN tiene la obligación no solo de ser responsable y transparente frente al público por sí mismo sino también garantizar que las partes contratadas, como los registros y los registradores también sean responsables y transparentes con respeto hacia los miembros del público al utilizar las prerrogativas conferidas por la ICANN. Ergys, ¿quiere responder esta pregunta?

ERGYS RAMAJ: Creo que le voy a pasar esta pregunta a Avri.

AVRI DORIA: Siempre hacen preguntas difíciles. Les agradezco las preguntas. Creo que aquí tenemos que hablar acerca de la relación entre la ICANN y los registros y los registradores. El hecho de que tenemos una relación definida contractualmente de forma bilateral. Si bien nosotros tenemos que tratar de asegurarnos de que lo que la ICANN haga y lo que la ICANN sea, sea abierto y transparente, hay un cierto nivel, una cierta distancia entre eso y nuestro intento de trabajar con la

comunidad y con los registros y los registradores de esa forma pero la imposición de acciones sobre ellos no es algo que es adecuado para mí.

BETSY ANDREWS: Gracias, Avri. ¿Alguien más tiene una pregunta o comentario adicional? En ese caso, Ergys, le doy la palabra para que cierre.

ERGYS RAMAJ: Muchas gracias, Betsy. Simplemente agradecer a todos los participantes por una sesión animada. Si hay preguntas o comentarios sobre este tema, por favor, pónganse en contacto conmigo o con Avri directamente. Estaremos más que satisfechos de responder a sus comentarios o preguntas. Quiero agradecer al personal de la organización y a los intérpretes por su ayuda. Con eso le paso la palabra a Avri, por si tiene algún comentario de cierre.

AVRI DORIA: Muchas gracias. La conversación es muy importante para mí. Espero poderla seguir adelante, seguir hablando, con las preguntas, en el tiempo. Gracias a todos.

BETSY ANDREWS: Muchas gracias, Avri. Con eso terminamos la sesión. Agradecemos a todos por su participación. Pasen una hermosa mañana, tarde o día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]