
ICANN72 | Reunión General Anual Virtual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Lunes, 25 de octubre de 2021 – 14:30 a 16:00 PDT

AARON JIMENEZ:

La sesión va a empezar. Empecemos con la grabación, por favor. Hola y bienvenidos a esta reunión conjunta entre la junta de la ICANN y el grupo de partes interesadas comercial. Soy Aaron Jimenez y voy a ser el coordinador de participación remota para esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se graba y cumple con las normas de comportamiento esperado de la ICANN. En esta sesión habrá interpretación en los seis idiomas de las Naciones Unidas: árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que van a escuchar durante la sesión. Para los panelistas, por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si hablan en un idioma que no es inglés. Antes de tomar la palabra elijan el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Por favor, asegúrense de silenciar todas las notificaciones y hablen de manera clara y lenta para los intérpretes.

Este debate será un debate entre la junta directiva y los miembros de la CSG. Por lo tanto, no aceptaremos preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos los participantes podrán hacer comentarios en la ventana de chat. Utilicen el menú de chat y seleccionen “Responder a todos los panelistas y asistentes”. De esta manera todos podrán ver sus comentarios. Por favor, tengan en cuenta que los chats privados

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

solo son posibles entre los panelistas en este formato de seminario web de Zoom. Todos los comentarios que haga un participante a otro participante serán vistos también por los anfitriones, coanfitriones y panelistas de esta sesión. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón de Closed Captions o subtítulos en la ventana de chat. Con esto le doy la palabra al presidente de la junta, Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Gracias a los miembros del grupo de partes interesadas comerciales. Estoy interesado en esta oportunidad de interactuar con ustedes. Nuestras interacciones en general son muy activas. Esto es bueno siempre y cuando estemos trabajando juntos en algo que ayude a avanzar a la ICANN. La persona más adecuada para moderar esta sesión de nuestro lado es una persona que ustedes ya conocen. Matthew Shears. Matthew, te doy la palabra.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. Quiero agradecer también a todos. Es muy bueno verlos aquí. Tenemos aproximadamente una hora y media. Tenemos dos preguntas. Una del CSG y una pregunta de nuestra parte. Quizá podemos dedicar una hora a este tema y después quizá podemos ir a la pregunta que nosotros planteamos en los últimos 30 minutos. ¿Les parece bien?

DEAN MARKS:

Muchas gracias, Maarten y Matthew. En realidad pensamos que íbamos a hacer las cosas al revés. Pensábamos dedicar cantidades iguales de tiempo a ambas preguntas. ¿Le parece bien? Quiero decir en nombre del CSG que realmente apreciamos este tiempo que la junta directiva dedica a esta sesión y a esta interacción con nosotros. Creo que es triste lamentablemente que no nos podamos reunir en forma presencial y a veces charlar mientras nos tomamos un trago. Ya volveremos a hacer esto cuando se pueda. Les agradecemos por su tiempo y por la oportunidad.

Para empezar esta sesión pensamos que sería útil que la junta directiva sepa cuáles van a ser los próximos líderes de nuestras unidades constitutivas. Recién celebramos elecciones. En 2022 la presidenta de la IPC será Lori Schulman. El vicepresidente será Brian King. Damon Ashcraft seguirá siendo tesorero. Susan Payne seguirá siendo secretaria. La IPC está muy feliz con este equipo de líderes. Ahora le doy la palabra a Wolf-Ulrich, para que presente al equipo que tomará funciones dentro de muy poco tiempo.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Muchas gracias, Matthew. También celebramos elecciones en la unidad constitutiva y en el puesto para el consejo. Con respecto al consejo, Thomas Rickert ocupará el puesto en el consejo de la GNSO. Con respecto a los líderes en el ISPCP tenemos un nuevo vicepresidente, Susan Mohr, que está aquí hoy. Después hay otros dos cargos o puestos que surgieron de reelección. Un presidente, yo fui elegido para otro año. También Christian Dawson fue reelegido para

esta unidad constitutiva. Hay algunas personas que ustedes ya conocen, otras son nuevas para ustedes pero no para nosotros. Muchas gracias.

DEAN MARKS: Gracias, Wolf-Ulrich. Les pido disculpas porque olvidé mencionar a John McElwaine y Flip Petillion seguirán siendo los IPC en el consejo de la GNSO. Paula será la consejera de la GNSO de la cámara de partes no contratadas. Ahora le doy nuevamente la palabra a Mason.

MASON COLE: Soy Mason Cole. Es un placer decirles que el equipo de líderes de este grupo fue reelegido con la excepción de una función donde alguien dejó el cargo. Yo seguiré siendo presidente en el 2022. Steve DelBianco Será el vicepresidente para políticas. Lawrence Olawale-Roberts seguirá siendo vicepresidente de operaciones. Tenemos un nuevo participante como enlace, que es Tim Smith, de Canadá. Nuestros consejeros seguirán siendo Marie Pattullo y Mark Datysgeld. Estamos muy ansiosos y muy felices por trabajar con ustedes en el 2022. Gracias.

DEAN MARKS: Gracias, Mason, Maarten y Matthew. Gracias por esta oportunidad y por permitirnos cambiar el orden del debate. Cada unidad constitutiva va a hablar brevemente sobre la pregunta presentada por la junta directiva y después vamos a ir a nuestra pregunta. Le iba a dar la palabra a la ISPC. En primer lugar, no sé quién va a hablar de la

primera pregunta, si Susan o Tony. ¿Quién quiere iniciar? Susan, ¿quiere probar?

MATTHEW SHEARS: Antes de que empiece Susan, felicitaciones a los que siguen en sus funciones y a los que son nuevos les damos la bienvenida. Muchas gracias a los líderes que están dejando sus puestos.

DEAN MARKS: Gracias, Matthew. Creo que realmente disfrutarán con el trabajo con todos los nuevos. Si les parece bien, Susan, Tony, ¿les parece que pueden hablar en nombre de la ISPCP sobre los comentarios que nos presentó la junta?

SUSAN MOHR: Perdón. Les pido disculpas por la demora. Les agradezco por su paciencia mientras trato de resolver los problemas de sonido. Muchas gracias. Soy Susan Mohr, vicepresidente de la ISPCP. Les agradezco por la oportunidad. La ISPCP cree que es importante que la ICANN sea considerada un organismo internacional con un modelo de múltiples partes interesadas para la gobernanza de Internet. La ICANN tiene que trabajar para proteger los roles y responsabilidades alejándose de los temas de geopolítica. Por lo tanto, nos centramos en los temas que están dentro del foco de la ICANN. La idea es que debemos demostrar nuestro éxito y debemos demostrar que estamos luchando por mejorar.

Es importante que la ICANN desarrolle un formato y pueda explicar qué es lo que estamos haciendo para cumplir con esta misión. Para poder proporcionar feedback sobre la efectividad de la ICANN en cuanto a su relación con los gobiernos sería útil que la ICANN comparta su declaración de misión y sus objetivos y los resultados que han logrado en cuanto a su relación con los gobiernos de todo el mundo. Queremos entender la estrategia de relacionamiento de la ICANN, incluidos temas tales como: 1) con qué gobiernos y organismos internacionales van a trabajar, 2) las actividades relacionadas con el DNS y 3) la estrategia que están llevando a cabo para relacionarse con todos los gobiernos y organismos. La comunidad quiere conocer esto para poder hacer recomendaciones para mejorar.

DEAN MARKS: Gracias, Susan. Tony, ¿quiere agregar algo?

TONY HOLMES: Gracias, Dean. Quisiera explicar por qué creemos que esto es un tema tan importante. A pesar del impacto de la pandemia y la COVID, la ICANN sigue creciendo, que es muy bueno. Les damos la bienvenida a todos los nuevos participantes. En los primeros días de la ICANN, algunos de nosotros recordamos esa época, era mucho más fácil asegurarnos de que todos estuvieran al tanto de los desafíos que enfrentaba la ICANN, especialmente en relación a la gobernanza de Internet.

Ahora creo que el éxito de la ICANN como organización hace que sea aun más importante que estos temas sean tratados y que todo el mundo entienda que nuestro trabajo es cada vez más importante. En diferentes círculos gubernamentales, eventos importantes, están surgiendo algunos problemas. Por ejemplo, el año que viene hay tres elementos importantes. En todos estos eventos habrá elementos o sesiones donde se tratarán temas relacionados con la gobernanza de Internet. Incluso algunos que afectan a la ICANN. La misión de la ICANN debe ser clara en esos debates. Hay algunos temas y debates. Debemos entender esto. Todos debemos estar a la altura de los desafíos. Todos vamos a estar hablando de lo mismo. Destacar la importancia de este tema de la gobernanza. Espero que esto explique por qué queríamos hablar de este tema.

DEAN MARKS:

Muchas gracias, Tony y Susan. Matthew, ¿quisiera responder? Después, la BC y la IPC pueden agregar lo que quieran decir.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Dean. Creo que resulta lógico así. Obviamente los miembros de la junta pueden participar cuando les parezca adecuado. Muchas gracias, Susan y Tony. Quisiera llamar su atención al vínculo que se puso en la ventana de chat, que es el informe del CEO que detalla nuestro trabajo y nuestras relaciones con gobiernos y otras organizaciones pero creo que lo que ustedes dijeron es correcto.

Muchos de nosotros estamos en el espacio de la gobernanza de Internet desde hace mucho tiempo. Surgen una y otra vez los mismos temas aunque la dinámica cambió. Las partes que están presentando estos nuevos temas y cuestiones son un poco más convincentes frente a otros gobiernos. La dinámica está cambiando.

Creo que estas preguntas que estamos planteando son muy importantes y este es un comentario general con respecto a la gobernanza de Internet. Esto es más importante que nunca. Debemos comprender dónde estamos, quiénes son nuestros amigos, etc. Cuáles son nuestras fortalezas. Los demás miembros de la junta directiva, si desean agregar algo, por favor, háganlo. ¿Alguien más quiere agregar?

MAARTEN BOTTERMAN:

Solo quiero agregar que de hecho estamos con ustedes. Si ustedes analizan el plan estratégico, todos pensamos que esta era un área en la que debíamos concentrarnos. Hemos visto que debemos seguir trabajando aquí para garantizar nuestra legitimidad. Esto significa que es sumamente importante que lo hagamos bien dentro de las unidades constitutivas y, por supuesto, entre todas las unidades constitutivas.

También queremos mantener el modelo que apreciamos tanto. Este modelo donde se definen prioridades políticas, la organización apoya e implementa esto y la junta directiva se asegura de que esto legitime y que eso sea legítimo y esté relacionado con nuestros estatutos. Estamos entonces en esto. Es importante que sigamos mejorando aquí. Agradecemos entonces sus comentarios positivos y esperamos

trabajar en contacto más estrecho para ver que todos entendamos dónde están nuestros amigos en el sistema de Internet y de la ICANN. Muchas gracias.

DEAN MARKS: Muchas gracias. Perdón, Matthew. No quise interrumpirlo.

MATTHEW SHEARS: Veo algunas manos levantadas pero no veo ningún miembro de la junta que haya levantado la mano.

DEAN MARKS: Ahora le voy a dar la palabra a Tony y a Steve. Vamos a esperar que primero hable la gente de la BC. ¿Les parece bien? Gracias, Tony y Steve.

TONY HOLMES: Gracias. Quisiera mencionar una de las preguntas que planteó Susan para entender mejor cuáles son los organismos internacionales y los gobiernos con los que la ICANN está desarrollando acciones de relacionamiento. Algunos gobiernos tienen opiniones muy diversas con respecto a esto. Algunos apoyan a la ICANN y otros no tanto.

Creo que sería útil hacer dos cosas. Saber cuál es el plan de ICANN en cuanto a con quiénes van a trabajar y quizá como comunidad podamos apoyarlos aquí. En segundo lugar, el otro tema importante que tiene que ver con la misma pregunta es cuando nuevamente

podamos realizar reuniones presenciales, ¿cómo estamos pensando en asegurarnos de que los que participen de estas reuniones puedan participar de los debates y discusiones que estamos llevando a cabo? En el pasado hablamos de la gobernanza de Internet durante las reuniones de la ICANN y esas reuniones eran muy útiles. Eso nos está faltando por la situación actual de la pandemia. Debemos relacionarnos con aquellos interesados a través de diferentes actividades. No sé si la junta directiva tiene alguna idea de cómo empezar a hacer esto. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Tony. Ahora le voy a dar la palabra a Göran para que tome el primer punto. Después Maarten hablará sobre las reuniones.

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias. Cuando hablamos de lo que estamos haciendo, si se fijan en la página 65 en adelante en el informe del CEO verán todas las actividades de relacionamiento que estamos llevando a cabo, qué hacemos y cómo lo estamos haciendo. Lo venimos haciendo desde hace cuatro o cinco años. Decidí presentar nuevamente el informe del CEO a la junta porque realizamos muchas actividades en diferentes áreas y está todo descrito en ese informe. Si leen este informe podrán encontrar respuestas a muchas de sus preguntas.

Lo que queremos hacer es lo siguiente. La junta y yo creemos que necesitamos una mejor interacción con la comunidad con respecto a los procesos legislativos y lo que está pasando. En ese informe verán

que trabajamos con diferentes organizaciones que trabajan en gobernanza de Internet, muchos gobiernos, países, en temas específicos. Por ejemplo, cuando se habló en las Naciones Unidas de que el DNS debería considerarse infraestructura crítica, el DNS iba a ser parte de la misión relacionada con las Naciones Unidas. Según el foro trabajamos de diferentes maneras.

¿Cómo trabajamos con los gobiernos? Trabajamos en organismos intergubernamentales como las Naciones Unidas. Hemos visto la posibilidad de que la ICANN trabaje también en diferentes áreas. No sé por qué estoy diciendo esto. Se acuerdan de que el sistema de WHOIS era abierto antes de que entrara en vigencia el GDPR. La ICANN no inventó el GDPR. No tomamos decisiones al respecto pero es algo que está allí. Presentamos sugerencias.

En todas las reuniones de la ICANN debe haber una sesión de 90 minutos para que toda la comunidad pueda presentar y para que la junta directiva y la organización puedan compartir con la comunidad los problemas, lo que hemos estado haciendo. Nosotros tenemos conocimientos e ideas de cómo hacer las cosas. Queremos compartirlo. Estamos de acuerdo en que tenemos que volver a un punto donde podamos hablar de todo esto.

Tocamos estos temas. Nos invitan a diferentes lugares dentro de la comunidad que tiene que ver con Internet. Hablamos de la norma NIS, hablamos de GDPR pero nunca hablamos de esto todos juntos, reunidos. Cuando hablamos de la misión de la ICANN... Creo que hace tres años hablamos con ustedes de esto, de cómo interactuar con los

gobiernos del mundo. Tenemos reglas y tenemos una forma de interactuar con los gobiernos. Somos una organización técnica. Solo interactuamos cuando nos parece que hay una amenaza para los aspectos técnicos. Estamos allí. No tenemos opiniones políticas. No participamos en políticas porque esto no tiene que ver con la ICANN. Empezamos con esto hace tres años pero estoy de acuerdo en que debemos tener una mejor comunicación y por eso trabajamos con los enlaces.

En todas las reuniones de la ICANN desde ahora dedicaremos 90 minutos a tratar este tema porque les digo que yo creo que las amenazas no solamente contra la ICANN como institución sino también las amenazas sobre la interoperabilidad de la Internet están en el mismo nivel que estuvieron anteriormente en otros momentos. Vemos que algunos gobiernos están pensando en desconectar a las personas de lo que llamamos Internet. A veces lo llaman desconectar del Internet o suspender el sistema de nombres de dominio. Quieren tener una Internet secundaria pero entonces no sería Internet. Sería otra cosa. Estoy de acuerdo con todo lo que ustedes dijeron pero, por favor, lean el informe del CEO. Voy a tratar de hablar más lentamente para el beneficio de los intérpretes. Les pido disculpas.

MAARTEN BOTTERMAN:

Creo que al principio la velocidad era excelente. De todos modos, quedó todo claro. Sobre las reuniones, sí, todos queremos volver a las reuniones presenciales y a vivir esto juntos. También en la misma parte del mundo. En algunos lugares ya es medianoche. Está oscuro.

Lo que se experimenta en otros lugares, es bueno estar allí, pero no se equivoquen. No vamos a volver a lo que era en el pasado. Vamos a ver cómo seguimos a futuro.

En primer lugar tenemos estas tres fases. Serán en parte virtuales, otras en persona, otras híbridas, otras una combinación. Algunas personas en remoto y otras presencialmente. Aunque ya no esté COVID en el medio habrá reuniones en las cuales se tendrá en cuenta el tema de los que no pueden viajar por diferentes razones o decidan no viajar pero quieren actuar con la comunidad. Estamos perdiendo la oportunidad de este enfoque de las charlas en los pasillo, el aprendizaje personal, tan, tan valioso conocernos a los demás, interactuar con la gente, También hay situaciones en las que la gente puede asistir a su familia en momentos difíciles y, sin embargo, participar.

Hay gente que está en reuniones, que no podía viajar o no podía tomarse el tiempo de su trabajo y ahora están participando. Aprovechemos lo mejor de todo y la junta no quiere poner en riesgo a la comunidad ni al personal por cuestiones de seguridad y salud. La idea es aprovechar lo mejor de la reunión y esperamos que la comunidad encuentre esta manera de hacerlo y también aliento a que todos estén en la plenaria del miércoles, cómo podemos hacer que esto funcione. Se va a hablar de estas cosas. Esta comunidad no son solamente los viejos. Es un mundo nuevo y somos parte de eso. Somos parte de ambos. Los viejos también. Espero que ayude.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Maarten. Estoy de acuerdo con Dean. Extrañamos esas interacciones en las reuniones. Esperamos la oportunidad de volver a eso. Gracias por esto. Dean, le paso la palabra.

DEAN MARKS: Gracias, Maarten y Matthew. Como persona mayor también acepto ese comentario.

MAARTEN BOTTERMAN: Era neutro en cuanto a género.

DEAN MARKS: Sí, sin duda. Algunos no tenemos cabello. Tenemos el cuero cabelludo brillante. Quería agradecer especialmente a Göran por su sugerencia para las reuniones sobre política pública, desarrollos legislativos, geopolíticos. Creo que es una excelente sugerencia de los comentarios que vemos, de los miembros del CSG. Son todos muy positivos. Muchas gracias por poner la referencia. Lo aprecio mucho. Le paso la palabra a Mason para que haga su aporte. Gracias, Mason.

MASON COLE: Quisiera dar las gracias a la junta y a Göran por participar en la conversación. Disculpen si soy repetitivo en esta pregunta. Sé que el BC quiere volver al informe de Göran pero quisiera, si puedo, hacer la pregunta. Como el IPC, BC quisiera saber más sobre los resultados deseados de la organización respecto de la participación de los gobiernos, especialmente aquellos fuera de las interacciones normales

con el GAC. Cuáles son los objetivos específicos y cómo se compartirían esas interacciones con la comunidad de acuerdo al deber de transparencia de la ICANN. El BC estaría interesado en la participación en general abarcatoria para educar a la comunidad, para ver cómo se trabaja con la interacción con el gobierno y de pronto explicar en un intervalo entre las reuniones o durante la reunión, explicar cómo se lleva a cabo.

DEAN MARKS: Muchas gracias. Si no le molesta, Steve, ¿podría darnos algún aporte?

STEVE DELBIANCO: El último jueves hubo una presentación. Göran, quiero aplaudir a su equipo por un aspecto. En la interacción sobre NIS2 Elena explicó en detalle cómo ICANN saltó rápidamente al debate de estos temas para corregir los entendimientos erróneos sobre cómo funcionaban los operadores del servidor raíz. Explicó todo lo que trabajaba la ICANN para corregir el mandato que fue impuesto como por ejemplo normas de exactitud sobre los operadores del servidor raíz. Eso está dentro de la línea totalmente y nos llevó a preguntar a Elena sobre estos dos comités, sobre qué hacer con las personas jurídicas y las físicas, qué hacer con los requisitos de exactitud en cuanto a los registradores autoritativos reales. Ella dijo que en la ICANN están debajo debate y desarrollo en la comunidad. Restringió el aporte de la ICANN a los errores en la comprensión técnica. No queremos acercarnos a las cosas donde la comunidad está sopesando una serie de perspectivas en cuanto a exactitud, y personas físicas y jurídicas. Si eso refleja sus

instrucciones al equipo, muy bien. De lo contrario, seguramente me corregirá en lo que me haya equivocado. Muchas gracias.

GÖRAN MARBY:

Estoy tratando de encontrar el documento que hicimos. Hay una serie de preguntas. Se presentó algo para las actividades respecto de la participación con los gobiernos. Estamos allí para brindar hechos cuando se trata de temas técnicos, brindar información para tomar una decisión en base a los hechos, sin interferir en la política propiamente dicha. Tengo que encontrar el documento. Disculpas. Lo presentamos en una reunión sobre la ICANN y se habló mucho del tema. BC también. Ese es el marco en base al que trabajamos. No tomamos las posiciones de políticas aparte.

Lo que tenemos que reconocer es que aparte de eso damos la oportunidad y les pedimos a ustedes participar en las conversaciones. Algunos brindaron información y comentarios con los que uno puede estar de acuerdo o no respecto de los entendimientos básicos pero ha habido situaciones en las cuales brindamos correos electrónicos directos a las autoridades de protección de datos, para que se escuche la voz. La ICANN se supone que no va a hacer eso pero la idea es ver cómo decidir, cómo seguir adelante con ese tema. Ese es nuestro papel. En el link de febrero de 2019 van a ver el documento del que se estaba hablando, del enfoque de participación con el gobierno y la publicación sobre eso.

DEAN MARKS: Muchas gracias por el link. ¿Quiere ver el tema IPC de los comentarios sobre esto?

MATTHEW SHEARS: Sí.

DEAN MARKS: ¿Le puedo pasar la palabra, Lori?

LORI SCHULMAN: Quisiera agradecer a Göran, Maarten, Matthew y al resto de la junta por invitarnos a estar aquí y hablar de lo que es notablemente un tema crítico que concierne a la ICANN y a la comunidad At-Large. Tengo cinco puntos que preparamos del IPC en respuesta a esta pregunta. Tengo tres puntos y mi colega Brian King va a ver los últimos dos.

En primer lugar creo que Maarten ha ido al centro de la pregunta. Cuando consideramos las preguntas de la junta, la primera respuesta es: ¿Quién es “nosotros”? ¿Nosotros la junta, la comunidad, la organización? Puede haber diferencia en cuanto a cómo respondemos. Maarten ha reiterado la importancia de este enfoque tripartito.

Quizá no sea el mejor modelo a los fines de defensa. Deberíamos ser uno en cuanto a gobernanza. La comunidad, la junta, la organización. En la comunidad puede haber unidades constitutivas que tengan opiniones diferentes en temas de política pero en términos de entender los puntos de conversación, entender los elementos básicos

sobre el modelo de múltiples partes interesadas y cómo funciona en la práctica, hay un mensaje unificador que puede llevar la comunidad.

Göran hablaba de este tema de la comisión. No conozco ningún comentario de la comunidad. Una de las áreas, y voy a hablar de este tema, donde luchábamos nos pusimos en contacto para coordinar mensajes a través de la IANA, el GDPR en cuanto a su implementación, donde se pidió un mensaje unificador y, francamente, no recibimos ni de Bruselas ni de Washington. No quiero ser negativa. Esto es un desafío. A medida que tengamos cada vez más propuestas legislativas en el planeta, si podemos acordar algunos puntos o si la ICANN tiene algunos puntos que hablar con la comunidad, encararlos de manera tal de trabajar como defensa de esto. Sería muy útil.

El segundo punto tiene que ver con la legislación en sí. El seguimiento de la misma. Es muy difícil. En IPC venimos muchos de distintas organizaciones globales y no se puede hacer el seguimiento de todo pero lo bueno es que la ICANN es una comunidad enorme que proviene de docenas de naciones con organismos registrados, varios. Se puede hablar con la junta para que junto con la comunidad haga un seguimiento de la legislación a través de plenarias o de estos hubs de producción de información. Lo importante es utilizar al voluntariado, la comunidad para ayudar a informar al personal de la organización.

Cuando decimos nosotros, no sé si eso funciona en el tema defensa. Puede haber mecanismos de elaboración de informes que establezcamos de manera que la gente diga: “Acabo de ver este

proyecto de ley. Fijense a ver si tiene algún efecto en la misión de la ICANN y lo que quiere decir”.

Maarten habló de algunos temas y de quiénes son nuestros amigos. En NIS2, ciberseguridad, este tipo de temas donde hay mucha diferencia dentro de la comunidad respecto de dónde empieza y termina la misión de la ICANN podemos tener distintas opiniones hacia la política pero aquí somos ICANN. Somos todos amigos de ICANN. Todos respaldamos el modelo de múltiples partes interesadas y la instancia de NIS2 y la claridad necesaria en GDPR, la idea es interpretar GDPR mejor, que haya uniformidad.

Ahora tenemos una reglamentación que nos permite resolver estas inconsistencias o falta de uniformidad. No me queda muy claro entre sesiones el equipo de relaciones cómo interactúa con los miembros del GAC. Tienen más de 160 miembros del GAC. Debería haber manera de que la ICANN interactuara con el GAC respecto de la legislación de los distintos países. Ahora le voy a pasar la palabra a mi colega, Brian King.

BRIAN KING:

Gracias, Lori. Es muy bueno ver a todos los colegas del GAC. Muchas gracias por el tiempo. Es un placer trabajar con ustedes. Estoy contento de que Lori haya terminado ahí porque cuando leí esta pregunta sobre cómo interactúa la ICANN con los gobiernos pensé, ¿además de a través del GAC? Pero hay mucho más que eso. Creo que es un buen punto de partida.

Voy a mencionar un par de sugerencias específicas para responder la pregunta de ICANN sin un orden puntual. Creo que la ICANN haría bien en trabajar con los miembros del GAC para identificar la legislación y cualquier otra oportunidad de interacción con el GAC. Nosotros alentaríamos a la ICANN a pensar en el GAC no como algo monolítico sino a reconocer los gobiernos representados con distintos intereses, inclusive dentro del GAC. Estaba mirando la reunión antes con el grupo de partes interesadas no comerciales y los temas de privacidad y esas perspectivas y la interacción con el GAC. Pensando cómo prepararse mejor para GDPR, hubiera sido mejor si hubiera habido más participación. Sé que algo hubo pero más es mejor desde el punto de vista de la perspectiva de la protección de datos.

Tengo dos sugerencias que seguramente no son sorpresa. Una en particular, pensamos que la ICANN debería alentar a los representantes del GAC para que traigan gente de su PTO, IPO, en su jurisdicción de las distintas oficinas, propiedad intelectual, etc. Esas oficinas tienden a reflejar una serie de perspectivas diversas de los gobiernos desde el punto de vista de políticas. Ellos pueden dirigir el espectro desde aduanas, ciberseguridad, distintos tipos de patrullaje de fronteras, temas de interés, inclusive derechos de propiedad intelectual.

Yo estoy familiarizado con PTO y esto tiende a reflejar el mundo comercial, la protección del consumidor al menos en Estados Unidos. La PTO de Estados Unidos hace un muy buen trabajo en brindar guías de política en las distintas áreas del gobierno. Quizá la ICANN podría

ver ese tema que está representado en el GAC en la medida de lo posible.

Tampoco esto será una sorpresa pero les diría que hemos aprendido mucho de los ccTLD y la ICANN debería trabajar con el gobierno. Fíjense cómo están funcionando, las cosas que están haciendo para cumplir los mismos objetivos de política de la ICANN. Los organismos gubernamentales responsables de la política de ccTLD tienen los mismos retos que hemos enfrentado a nivel ICANN en cuanto al grupo de múltiples partes interesadas, los nombres de dominio, los ccTLD para llegar a los consumidores en línea, la ciberseguridad, las conexiones, la infracción de propiedad intelectual. Muchos ccTLD han hecho muchas cosas interesantes para cumplir con estos objetivos de manera tal que la ICANN debería considerarlos y sería bueno aprender cuanto sea posible sobre todo esto. Voy a dejarlo ahí. Quisiera enfatizar la necesidad de que la junta trabaje con el GAC y no considerar que es monolítico el GAC porque hay distintos objetivos de política que van a las conversaciones dentro de la ICANN. Muchísimas gracias.

DEAN MARKS: Gracias, Lori y Brian, por sus aportes. Matthew, ¿le puedo dar la palabra?

MATTHEW SHEARS: Gracias, Dean. Esto ha sido muy útil. Muchas gracias por la variedad y diversidad de opiniones y cuestiones que presentaron. Quiero darle la

palabra a Göran y quizá a otros miembros de la junta que quieran tomar la palabra. Göran, ¿quiere contestar a los últimos comentarios?

GÖRAN MARBY:

Es un debate importante. Siempre podemos mejorar la forma en que interactuamos con los gobiernos. También con diferentes organismos: OCDE, G7, G20, la UIT. Podemos ir trabajando con diferentes grupos que existen en los lugares donde se reúnen los países y personas y hablan de las cosas que hacemos.

Yo no creo que tratemos al GAC como un órgano monolítico. Recuerden que algunos de los países son los países que están redactando la legislación. A veces hay países en el GAC que no están de acuerdo con estos temas. Se mencionó que Rusia quiere trabajar de alguna manera especial.

Volvamos al otro punto. Sí, necesitamos una mejor relación entre la organización de la ICANN, la junta directiva y la comunidad. Quisiera decir algo y es que hay una manera muy buena en la que la comunidad de la ICANN se puede reunir para mandar mensajes a todos los países del mundo a través del desarrollo de políticas dentro de la ICANN. En nuestras interacciones con los gobiernos y en foros gubernamentales muchas veces defendemos las políticas que desarrolló la comunidad de la ICANN. Las explicamos de alguna manera.

Ese es el mensaje que enviamos. Creo que la comunidad de la ICANN a lo largo de las décadas ha trabajado muy bien creando algo que hace que la ICANN sea la institución respetada a nivel mundial por los

gobiernos de todo el mundo. Es interesante la fortaleza que tenemos. Somos muy capaces de hablar.

Cuando hablamos de la ccNSO, con gran respeto por los operadores de ccNSO en todo el mundo, muchas veces están bajo la competencia de la legislación local. Tomemos el GDPR. Dentro del marco de Europa, por ejemplo, hay diferentes legislaciones con respecto a cómo tomar el GDPR dentro de cada país. Los operadores de los nombres de dominio con código de país. Por ejemplo, Dinamarca y Finlandia tienen una legislación diferente y lo hacen en su país, en su jurisdicción.

De hecho sugerimos en algún momento que los estados miembros de Europa deberían reunirse para reconocer según el GDPR la importancia de tener acceso al sistema de WHOIS, algo que están tratando de hacer declarándolo de interés público. Esta es una de las ideas que tuvimos. No hay una conclusión por ahora. Gracias por todos sus comentarios, aportes. Ha sido un debate muy interesante.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Göran. Sé que Maarten quiere tomar la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Simplemente quiero decir que para nosotros está muy claro que realmente tenemos mucha suerte al tener el GAC porque esto nos permite interactuar con los gobiernos, saber qué piensan los gobiernos. Se trata de participar. La junta directiva participa en muchas reuniones del GAC y estoy de acuerdo con Göran. No es un

órgano monolítico. Es algo muy dinámico, de hecho. Así como pasa en ALAC y en otras unidades constitutivas se reflejan los valores y opiniones de diferentes partes del mundo. Esto es muy útil.

Desde el punto de vista de la junta directiva, lo que hacemos básicamente es garantizar que los mensajes que se envían a los gobiernos sean mensajes coordinados. Aquí la organización de la ICANN nos ayuda a redactar u organizar estos mensajes. La organización de la ICANN escucha a la ICANN pero en última instancia, si tenemos que hablar con una sola voz, tenemos que hablar sobre los temas y las ideas que desarrolló la comunidad.

Siempre están los matices, por supuesto. Estoy de acuerdo en que un buen relacionamiento es importante y también Göran lo menciona en sus objetivos para el próximo año. Debemos avanzar un paso más todavía. Debemos ver que realmente podamos aprovechar al máximo la sabiduría y los conocimientos colectivos de la ICANN como un todo para el beneficio de la ICANN.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Maarten. Creo que Brian quiere tomar la palabra.

DEAN MARKS:

Sí, Brian. Adelante. Antes de que hable Brian quiero agradecerles a Maarten y a Göran por sus comentarios. A título personal, Göran, me hubiera encantado que la Unión Europea hubiese aprobado una ley similar a la de Dinamarca. Muchas gracias.

GÖRAN MARBY: No es una ley. Los estados miembros de Europa pueden declarar algo de interés público según el GDPR. Estoy simplificando mucho la situación aquí pero tienen esa posibilidad. Así como le pedimos a la Comisión Europea que llevara este modelo a la junta de protección de datos para que la ICANN fuera responsable de la prueba de equilibrio. Estamos trabajando en ese tema.

DEAN MARKS: Muchas gracias, Göran. Yo sé que están trabajando y quiero agradecerles por lo que están haciendo en diferentes áreas y en diferentes temas. Me alegro de que estemos de acuerdo en muchos temas. Le doy la palabra a Brian.

BRIAN KING: Gracias, Dean. También felicito a Göran y al trabajo de la org por el modelo strawberry. Muchas gracias. Quiero mencionar algunas cosas que podemos aprender de los ccTLD. Voy a hablar brevemente. No voy a hablar de los datos de WHOIS. Seguramente a todo el mundo le gustará saber esto. Voy a hablar de los datos de WHOIS de hecho pero no del EPDP.

Los ccTLD en general funcionan mejor con la exactitud de los datos de WHOIS en relación a los niveles de uso indebido del DNS. Los ccTLD son mejores que los gTLD porque hay una legislación a nivel nacional que obliga a hacer algunas cosas a los ccTLD que no hacen los gTLD. Pero estamos trabajando con los gobiernos y hay dos áreas diferentes.

Debemos aprender mucho de los ccTLD, de la exactitud, lo que hacen los ccTLD en el área del uso indebido del DNS.

MATTHEW SHEARS: ¿Pasamos a la siguiente pregunta? A menos que haya algún otro comentario.

DEAN MARKS: Brian, supongo que usted levantó la mano. Ah, la tenía levantada de antes. Gracias. Matthew, no veo que nadie haya levantado la mano. Yo no estuve moderando la ventana de chat.

MATTHEW SHEARS: Hay mucha información muy útil en el chat. Vamos a capturar estas preguntas. Quizá vamos a volver a algunos de esos puntos más adelante. Ha sido una conversación muy interesante.

DEAN MARKS: Muchas gracias. Yo vi una pregunta. La voy a leer, si les parece bien, y después podemos pasar al segundo tema. La pregunta es: “Es importante llevar la atención de la comunidad a lo que llamamos la Internet soberana que están desarrollando algunos países como Rusia”. ¿Se está trabajando de manera constructiva con estos gobiernos? ¿Se puede trabajar de manera constructiva con estos gobiernos?” Esta pregunta fue hecha por un becario de la reunión ICANN72. No sé si la junta directiva o alguien quiere contestar esto. Acabo de ver esta pregunta.

MATTHEW SHEARS: Perdón, ¿era una pregunta sobre trabajar con otros gobiernos?

DEAN MARKS: Creo que estamos hablando de los gobiernos que tratan de crear lo que ellos llaman Internets soberanas. Matthew, si le parece podemos pasar a la próxima pregunta, a menos que alguien quiera responder esta pregunta que planteamos recién.

MATTHEW SHEARS: Ya no sé quién levantó la mano. No veo ninguna mano levantada. Seguimos.

DEAN MARKS: Muchas gracias. Si podemos pasar a este segundo tema, la segunda pregunta que tenemos en la pantalla. Este era el segundo tema de nuestra reunión. La pregunta tiene que ver con las revisiones que se están haciendo, qué es lo que se hizo, qué es lo que no se hizo. No sé si Waudu puede responder o ayudarme aquí.

WAUDO SIGANGA: No tengo una buena conexión. En realidad le pedí a Mason que tomara esta pregunta. Quiero saludar a la junta directiva, a Göran y a la comunidad, que se tomaron el tiempo de participar en esta sesión. Yo Soy Waudu Siganga, de la BC. Les pido disculpas por mi conexión, que no es muy buena. Espero que me puedan escuchar. Quisiera hacer

algunos comentarios y después plantear una pregunta con respecto a estos comentarios en relación a las recomendaciones pendientes de la comunidad.

En primer lugar quisiera decir que la BC reconoce las actividades que está llevando a cabo la ICANN con respecto a la priorización de las tareas. Realmente nos alegra ver que la organización de la ICANN esté trabajando para resolver las recomendaciones de la comunidad que no se han tratado hasta ahora, que vienen demoradas. Nos preocupa la cantidad de trabajo atrasado. Por ejemplo, la junta le prometió a la comunidad hace varias reuniones que se va a implementar muy pronto una política específica pero esto no sucedió.

Finalmente, la comunidad definirá prioridades. La comunidad podría ayudar a la CSG a entender los fundamentos o la forma en que: A) la junta directiva elige algunas recomendaciones, por ejemplo, las de SSR2; B) por qué la junta y la organización vienen demorando parte de su trabajo. Esto afecta el trabajo de la comunidad en general.

DEAN MARKS: Gracias. Lo escuchamos claramente, Waudu. Mason, ¿quiere agregar algo desde la BC?

MASON COLE: No. Creo que Waudu lo explicó muy bien.

DEAN MARKS: Esto es lo que tenía para decir la BC. No sé si alguien de la junta directiva, Matthew o Maarten, desean contestar a estos comentarios o preguntas.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Voy a empezar y voy a ver después qué miembro de la junta directiva quiere contestar.

AVRI DORIA: Espero que me puedan escuchar. Tuve que cambiar mi conexión. No tenía una buena conexión. Quiero volver a una de las preguntas que se plantearon. Hablando de las recomendaciones, las diferentes revisiones del ATRT3, etc., recibimos 200 y pico recomendaciones. La cantidad total de recomendaciones que aprobó la junta fueron 160 y tantas. La cantidad total de las que se rechazaron fueron 18, que es un 7%. La cantidad total de recomendaciones que está financiando la junta son 44. Las que está financiado.

MATTHEW SHEARS: Tenemos un problema con su audio, Avri. No la podemos oír correctamente.

AVRI DORIA: Voy a volver a cambiar mi conexión.

MATTHEW SHEARS: Si le damos una vacuna de refuerzo quizá funcione mejor.

De las recomendaciones que la junta directiva puso en la categoría de pendientes, la organización de la ICANN está trabajando para obtener información que aclare algunas cosas y aportando información para que la junta directiva pueda tomar una decisión informada. Vamos a recibir una información actualizada sobre este trabajo que hizo la organización en enero.

Las recomendaciones de la SSR2, que están en el estado de pendiente, la junta directiva se comprometió a actuar en base a estas recomendaciones una vez que se completen algunos pasos identificados en el tablero de control. La junta directiva ha dado instrucciones al presidente y CEO de la ICANN de que aporte información. Para resolver las acciones identificadas por la junta directiva en el scorecard, la organización de la ICANN ha iniciado un proceso de documentación de las preguntas que deben ser consideradas para que la junta directiva pueda tomar una decisión final. La organización de la ICANN se relacionará los encargados de la implementación de SSR2 y con otros representantes de la comunidad para obtener sus comentarios y aportes sobre estas preguntas.

El resultado de este trabajo se tomará en cuenta dentro de la organización de la ICANN en su análisis para preparar y ayudar a la junta directiva a actuar en relación a las recomendaciones pendientes. CCT y SSR2, ambos presentaron muchas recomendaciones que tratan de la mitigación de amenazas y uso indebido del DNS. Son importantes estas recomendaciones. Deben ser consideradas juntas de manera completa y abarcativa a fin de comprender correctamente cómo podemos abordar la implementación respetando el proceso de

múltiples partes interesadas y los procesos de desarrollo de políticas, y el trabajo que ya se está llevando a cabo, al mismo tiempo tratando de introducir mejoras significativas.

Las recomendaciones de la comunidad son muchísimas, complejas y exigen mucho tiempo y recursos para ser implementadas correctamente. En algunos casos hay dependencias con otros trabajos de la comunidad u otros eventos. Ni los estatutos ni los estándares operativos de algunas revisiones nos dieron una metodología clara y uniforme o una base para evaluar los requerimientos de recursos asociados con las recomendaciones de la comunidad, el establecimiento de prioridades, considerando todo el universo de grupos de trabajo de las comunidades, ni para definir los presupuestos para las recomendaciones establecidas como prioridades.

Se ha trabajado para encontrar una forma de asignar un presupuesto a las recomendaciones a medida que avanzamos. Esto es un elemento muy importante. Para implementar todas las implementaciones, para seguir trabajando no se puede hacer todo junto considerando el volumen, el ancho de banda de disponibilidad de personal y el ancho de banda de disponibilidad de la comunidad para realizar consultas.

En cuanto al otro trabajo que hace la comunidad y la organización de la ICANN, esto de ir y volver con los debates y las discusiones lleva muchísimo tiempo. Hay que hacer este proceso. Es importante pero hay un ida y vuelta que debe continuar mientras tratamos de encontrar la forma de entender esto y entender cómo establecer prioridades. Hay muchas cosas que se están haciendo en términos de

implementación. La secuencia en la que se van a implementar es lo que se está definiendo. Estas son las oportunidades que tenemos de identificar las interdependencias y las relaciones con otros proyectos para establecer una priorización de recursos para lograr el impacto buscado. Debemos evaluar cómo implementar estas recomendaciones. Hay que tener en cuenta los recursos y establecer una priorización, los plazos, las interdependencias. Todo eso debe ser tenido en cuenta como parte de nuestra planificación general dentro de este modelo de múltiples partes interesadas.

La definición de prioridades para la implementación es un tema que tanto la organización de la ICANN como el equipo de ATRT3 han debatido de manera independiente pero, al mismo tiempo, la organización de la ICANN había iniciado a fines del 2020 un proceso de desarrollo de un marco de priorización para todo el trabajo de implementación de la ICANN que incluía, entre otros, las revisiones.

Se iba a hacer un piloto con este marco en el 2022 y esto iba a aplicar las recomendaciones presentadas por la comunidad y aprobadas por la junta directiva. ATRT3 también presentó una recomendación que sugería que se creara una entidad dirigida por la comunidad que debía definir un proceso de priorización para las recomendaciones presentadas por los equipos de revisión, los grupos intercomunitarios o cualquier otro elemento presupuestario relacionado con la comunidad.

Este marco de priorización está basado en un trabajo de priorización de la comunidad de lo cual surge una lista de actividades priorizadas

que la organización de la ICANN va a incluir en los planes trienales y quinquenales. Lo que quiero subrayar aquí es que antes de todo esto la junta directiva y la organización establecieron prioridades con el WS2. Esto surgió de la transición y, en última instancia, no se puso en la cola con todas las demás actividades que deberían ser priorizadas. Esto se trató a partir de los líderes de la implementación y creo que, por supuesto, debemos trabajar con estas tareas pendientes y atrasadas.

Vamos a considerar los planes de la organización, la priorización de la comunidad y vamos a considerar todos estos trabajos priorizados en forma anual, teniendo en cuenta las decisiones de la comunidad empoderada que podrá aprobar o rechazar estos planes después de las decisiones de la junta.

Además, quiero resaltar que la priorización en sí misma desde las recomendaciones de ATRT3 ya ha sido priorizado ese trabajo. Fue necesario incorporar esto en primer lugar a fin de que pudiéramos hacer la priorización que el equipo de ATRT3 y la organización de la ICANN consideraban necesario. Una vez que se lleve a cabo el piloto de la priorización, vamos a tener una orden de prioridades. Ahora la organización de la ICANN podrá definir la secuencia en la cual se harán las implementaciones. En ese momento podremos definir plazos tentativos para las implementaciones del próximo ciclo de planificación anual.

En el 2020 la organización de la ICANN creó un nuevo departamento responsable de la implementación del trabajo no relacionado con

políticas. El departamento de operaciones de implementación reporta a Xavier Calvez, director de finanzas. Este departamento está a cargo de organizar y complementar el trabajo de implementación llevado a cabo por las funciones pertinentes dentro de la organización de la ICANN. Este fue un paso muy importante ya que ahora tenemos identificados los puntos de contacto y los puntos de consideración dentro de la organización de la ICANN para todo este trabajo y en nuestro intento de que se pueda llevar a cabo y completar todo este trabajo.

Este departamento está a cargo de la implementación de RDS, CCT, ATRT3, SSR2. Ya está trabajando en las recomendaciones adoptadas por WS2. También está a cargo de apoyar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas y las recomendaciones del CCWG sobre regiones geográficas. Tiene un ámbito de alcance muy amplio pero reúne todo esto tomando como base el asesoramiento, las recomendaciones de la comunidad o el trabajo intercomunitario. Estará a cargo de la implementación de las recomendaciones, del CCWG sobre ingresos de las subastas una vez que estas recomendaciones hayan sido consideradas y adoptadas por la junta directiva. Les agradezco por haberme escuchado mientras leí toda esta lista pero había muchos hechos que no podía recordar si no seguía esta lista. Ahora le doy la palabra nuevamente a usted, Matthew, después de haber empezado a responder lo que se planteó por lo menos.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias por mostrarnos el proceso de priorización. Eso es muy útil. No sé si algún otro miembro de la junta quiere acotar algo. De lo contrario, ¿alguna otra pregunta? Sí, Becky.

BECKY BURR: Quisiera acotar algo. Sé que se ha reunido Xavier con los distintos grupos de los AC y SO sobre la priorización. Todos apreciamos el interés de la comunidad en esta parte tan crítica. Es un aplauso para todos los que estuvieron trabajando con Xavier en el tema de priorización.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky. Dean, ¿quiere gestionar las preguntas?

DEAN MARKS: Muchas gracias por eso. Wolf-Ulrich tiene la mano levantada y luego Brian.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Wolf-Ulrich, ISPCP. Muchas gracias por tratar todo ese tema. Veníamos siguiendo las sesiones de la semana pasada del personal de Xavier sobre priorización. Como decía, es complejo. La comunidad es compleja. La organización es compleja pero no debiera sonar como que por su complejidad es como es. Podemos simplemente seguir haciendo las cosas de esta manera y en esta dirección. Lo que quería decir es que hablamos en nuestras reuniones informativas de las cosas pendientes de actividades, las frustraciones, las cosas en revisión.

Especialmente el ISPCP en las últimas reuniones trajimos a colación el tema de la revisión holística y pensamos que podría haber un piloto de la revisión holística. Ahora entiendo que empezamos con el piloto de la priorización. Quizá haya otro de la revisión holística. Está bien entonces. Tenemos un horizonte realmente lejano. Hay algo de luz en el horizonte y no nos hace tan felices en este tema.

Lo que quisiera señalar aquí, mi pregunta a la junta, es directamente cómo ve su obligación aquí, en este contexto. Respecto a todas las actividades, cómo hacer las cosas. Entiendo que la implementación es un elemento que hace el personal. Es su tarea. También es una obligación de supervisión activa de la junta de seguir las cosas, no solamente tomar algunas para que se lleven a cabo, que haya plazos estrictos y que se los respete. Para mí no es tan transparente, me parece, cómo funciona esto. Es un tema sin resolución. Me gustaría hacer un seguimiento de ese tema aquí. Muchas gracias.

DEAN MARKS: Matthew.

MATTHEW SHEARS: Tenemos un par de personas que probablemente quieran responder.

DEAN MARKS: Sí, adelante. Le pasamos a Susan Payne la palabra. Por favor, adelante, Griffin Barnett.

AVRI DORIA:

Quisiera acotar algunas cosas sobre priorización antes que de las demás cosas. En base a lo que prioriza la comunidad en general en ese ejercicio. En términos de supervisión, y Becky va a acotar más sobre priorización, estoy segura. En términos de la supervisión de la junta, creo que sin duda estamos sumamente interesados y persistentes en hacer un seguimiento con Xavier, con el personal sobre cómo avanzar con estas cosas y no creo que haya ninguna falta de cuidado. Cuando uno piensa en la cantidad de trabajo que está en la mesa de la junta y la complejidad del trabajo que están realizando a un ritmo adecuado, también están encarando la situación de tener que consultar. Cuando surge algo que amerita debate o que no se entiende completamente, o que hay variedad de maneras de resolver las cosas tienen que volver a la comunidad y lo hacen.

No tomamos la ruta de: “Decidan lo que les parezca mejor y manejamos luego las repercusiones”. Básicamente, no solamente respaldamos la carga de tareas sino también el proceso para que sea realmente un modelo de múltiples partes interesadas con una solución de ese tipo. Le paso la palabra a Becky.

BECKY BURR:

No sé si más pero estoy totalmente de acuerdo. La junta tiene responsabilidad de supervisión. Tenemos reuniones de expertos, trabajamos con los PDP, seguimos el progreso de la implementación. Creo que hubo una tormenta perfecta que se dio que empezó a calmarse nuevamente al comenzar la revisión de CCT. Nos dimos cuenta de pronto de que no teníamos tres o cinco recomendaciones

sino cientos. La necesidad de considerar las distintas recomendaciones en conjunto. Creo que, como se dijo, todo sucede con rapidez, en poco tiempo cuando uno no trabaja en persona. Se integran recursos adicionales a un paso apropiado. Deseamos realmente hacerlo más rápido.

Quisiera comentar algo. No hay una sola manera de hacerlo. Cuando uno consulta, eso es parte del proceso. Esas consultas llevan tiempo. Preguntaba antes respecto del periodo de comentario público qué porcentaje de ese periodo terminamos extendiendo porque no hay participación suficiente en el comentario inicial. Trabajando con todo esto, con las cosas pendientes, tenemos que llegar a la priorización porque no se puede hacer todo a la vez. Podemos trabajar juntos. La única manera de lograrlo es haciendo una priorización en conjunto. El tipo de cosas que hay que implementar, aquellas sobre las que se pueda tomar acción. En el último año y medio aprendimos mucho. Creo que hay un proceso para sacar los temas que recibe la ayuda del marco de priorización pero los convoco a todos para remangarse y ayudar con las consultas y el aporte necesario.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky.

DEAN MARKS: ¿Está de acuerdo si le paso la palabra a Susan Payne ahora para que nos cuente?

SUSAN PAYNE: Creo que vamos a comenzar con Griffin, si están de acuerdo.

DEAN MARKS: Disculpe, Susan. Entendí mal. Griffin.

GRIFFIN BARNETT: Gracias a todos, a los miembros de la junta por los comentarios sobre este punto. Algunos se hacen eco de los comentarios realizados antes por los colegas del BC pero haciéndome eco y resaltando algunos puntos aquí tomo los puntos que tocaron Avri y Becky. Ha habido un incremento importante del trabajo en los últimos años y creo, quizá, no quiero hablar de frustración pero quizá el desafío que compartimos es encontrar maneras de mejorar la manera en la cual trabajamos en paralelo y el volumen es alto. Creo que se puede hacer más mejorando la manera en que implementamos las cosas en paralelo en lugar de trabajar en serie.

Otro punto que quisiera resaltar es que creo que escuchamos que el trabajo que está en desarrollo, a la espera y la junta tiene que decidir en base al feedback de la comunidad y hay distintas actividades y revisiones y desarrollo de política. No quiero que nadie esté con la guardia baja sobre las distintas cosas que están en desarrollo a la vez. Creo que podemos hacer un mejor trabajo de manera colectiva, estando preparados de antemano para implementar las cosas que van viniendo y aprecio que no sabemos exactamente cuáles son las recomendaciones pero así hay más trabajo de implementación para que estemos preparados en procesos previos.

Respecto de eso, como les decía, esta política de implementación y las recomendaciones son esencialmente fundamentales en cuanto a lo que hace la ICANN. Tenemos que entender que hay que hablar de asignar recursos adicionales, personal. Algo que se dijo también. Tenemos que asignar recursos humanos, distintas cosas. Creo que tenemos que explorar maneras de incrementar el ancho de banda de la Org, por así decirlo.

Creo que la comunidad tiene un papel pero parte de la frustración de nuestro lado es que estuvimos todos estos años como comunidad, trabajando un día sí y un día no en la política desde el lado de nuestros equipos. Nos parece que nos devolvieron la carga al principio de la implementación en cuanto al trabajo de política. Hay mucho sobre la comunidad que quizá encare la organización y la junta. Voy a detenerme aquí y le paso la palabra a Susan, supongo, para ver si ella tiene algo que acotar. Muchas gracias.

SUSAN PAYNE:

Sí. Muchas gracias. Muchas gracias nuevamente por los comentarios. Aprecio la oportunidad de hablar de este tema. No queremos reiterar enteramente lo que se dijo previamente pero hubo un par de puntos adicionales que queremos resaltar. Uno en particular es el que decía Griffin sobre la frustración. Las horas de trabajo de los miembros de la comunidad. Creo que es una de las áreas que me preocupa y tenemos interés en comprender si la junta comparte la preocupación y sin duda cómo proponen encarar este tema, suponiendo que así lo hagan. Los miembros de la comunidad están invirtiendo cientos de horas de su

tiempo sobre el trabajo de política, los equipos de revisión y si entramos en este ejercicio de priorización después de haber terminado las recomendaciones y de haberlas entregado a la junta, si debieran ser adoptadas y pasadas para su implementación, si ahora cambiamos las prioridades de alguna de ellas, eso parece ser una amenaza de desincentivación de la comunidad por su tiempo valioso para hacer estos ejercicios.

Además, sin duda apoyamos este ejercicio de priorizaciones. Es comprensible. Ya hemos consentido el lugar de donde proviene, el plazo del proyecto. Nos preocupa todo esto. Hay un riesgo real de desincentivarnos si el trabajo de muchos años de pronto le sacan el tapón o la velocidad es realmente muy lenta.

Algo más específico también nos parece que hacemos algunas cosas como muy específicas y de detalle sobre adónde van llegando las cosas en cuanto al avance. Obviamente tienen la supervisión de recomendaciones y una vez que están implementándose, en una de las sesiones de priorización recientemente hubo una respuesta sobre cuál era el estado de la revisión de las recomendaciones en este momento que se trató en la sesión preparatoria sobre el estado de estas cosas.

La sesión en sí le dio poca información utilizable. La sesión dio una revisión de muy alto nivel sin identificar puntualmente las recomendaciones o el trabajo realizado o los plazos. Por ejemplo, en algunas cosas tales como las recomendaciones de CCT nos dijeron que eran 17 aprobadas y algunas eran total o parcialmente implementadas pero nada respecto a cuáles, que es lo que todavía queda por hacer,

las que están parciales, cuáles son los plazos. También se nos dijo por ejemplo que la priorización CCT está terminada pero para SSR2 todavía está en desarrollo. Sin comentarios sobre cómo está esa priorización. Nos interesa tener detalles más específicos y ver dónde podemos conseguir la información que sea útil significativamente para nosotros y disculpas, estoy viendo el horario y pienso que tengo que parar. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Muchas gracias. Dean, ya es la hora pero me pregunto si hay un par de miembros de la junta que quieran responder a las últimas preguntas. Quizá algunos comentarios de la junta. Muchas gracias. ¿Quién habla primero? Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Para hacer un punto general, respecto de la velocidad de trabajo y las inquietudes, es una preocupación de la junta y de la organización. No podemos hacer las elecciones por la comunidad. Esto tiene que ver también con la calidad del modelo de múltiples partes interesadas a pesar de traer demoras. Por eso estamos tratando de encontrar una manera. También estuve en la semana preparatoria. Una de las cosas que surgieron: ¿Por qué tanto tiempo en planificación? ¿Por qué no vamos y lo hacemos directamente?

Eso estaría en contradicción del modelo de múltiples partes interesadas ascendente. Por eso el equipo le dedica tanto tiempo a darle un lugar fundamental que nos permita seguir adelante juntos de

manera constructiva hacia el futuro. Hay mucho trabajo que no se ve. Nosotros no vemos. Toda la preparación de prepararse para que todo esté listo para moverse. Todos sentimos que tenemos que hacerlo. Una de las cosas es la priorización y la otra es quizá alguna cosa que dijimos que son obsoletas. Cómo las sacamos de la lista, porque hay una obligación de ejecutar y ese tipo de cosas. Quizá Göran quiera acotar algo sobre cómo se encara esto y algunos de los mensajes que estamos implementando para acelerar todo esto una vez que estamos listos. Por supuesto, en base al modelo de múltiples partes interesadas ascendente.

GÖRAN MARBY:

Venimos hablando de que íbamos a llegar a este momento en el año y medio último. Me habrán escuchado decir en muchas reuniones también, también en situaciones individuales, que llegaríamos a un punto en el que estaría todo sobre la mesa. La comunidad trabaja mucho durante siete años, ocho años. El EPDP que ahora está listo para implementación. Tenemos recomendaciones. Tenemos parte esencial de la transición. Las recomendaciones de CCT. En esa lista, si las leen verán las decisiones de la junta. Tenemos un gran nivel de detalle en la revisión de las decisiones para contar dónde estamos. Todos hablamos de esto y también dijimos que cuando tomamos conciencia de todo esto hemos cambiado la organización en junio del año pasado para empezar a trabajar de una manera distinta. La junta tiene el comité de planificación. Nos comunicamos con la comunidad pero al fin y al cabo todos los planes no importan porque tenemos tanto para hacer.

Estas son algunas de las recomendaciones que tenemos aquí. Todas ellas individualmente tenemos que mirarlas, tenemos que trabajar con ellas. Empezamos el ciclo de planificación de una manera muy diferente sin duda. Lo que estoy tratando de decir es que no importa lo bien que uno planifica si no tiene recursos suficientes.

Como saben, considerando el espacio tenemos más gente de la organización en cuanto a que tenemos un espacio de puestos abiertos. Tenemos distintas oportunidades para participar también teniendo en cuenta que hay que contratar a la gente de la calle. Hay que capacitarla en lo que hacemos para lograr todo esto.

Ustedes saben igual que yo que algunas de las recomendaciones que vienen no siempre son sencillas de comprender. Si se fijan en la ronda siguiente, por ejemplo, son 300. Es un proyecto de 300-400 millones. Estamos pasando por el proceso. 300-400 millones. Esto comenzó desde el punto de vista de políticas. Empezamos a trabajar. Ese es el tiempo que llevó todo esto en base a la comunidad tratando de hacerlo de manera diferente.

Todos quieren que suceda lo suyo. Lo sabemos. Tenemos una cantidad de trabajo por hacer. Como decía Maarten, la priorización tiene algo importante. Es algo que tenemos que hacer con la comunidad. Eso lleva tiempo pero no dejamos de trabajar. En esta conversación tengo que admitir que producimos una gran cantidad de información. Tratamos de ser detallistas, recibimos las críticas pero brindamos a la comunidad muchos puntos de interacción.

Siempre pueden hacer preguntas, para eso estamos. Creo que esta reunión simplemente muestra que estamos aquí, en esta sesión. Participen con nosotros para ver cómo podemos encontrar todo esto. 90% de los casos, tenemos información en el sitio de ICANN y tratamos de manejarlo también y encontrarlo allí. Es una oportunidad de averiguarlo. Se pueden comunicar sobre alguna de las cosas que estoy seguro de que ya existen. Esto lo tenemos que hacer juntos. Es mucho. Fíjense en los cargos que se ofrecen. La ICANN es un lugar fantástico para trabajar.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Göran. Es una gran conversación pero creo que tenemos que ir cerrando. Dean, le paso la palabra.

DEAN MARKS:

Sí. Creo que tiene razón. Vi un par de preguntas en el chat que surgieron sobre el estado en el que estamos con PPSAI y cuál es el estado actual de las cosas. Respecto de lo que decía Göran, quizá podemos, dada la hora, y en Europa especialmente, no hace falta presentarlo ahora. Espero que no les moleste. Se le puede mandar un correo electrónico de manera separada. Quisiera agradecer no solo a la junta, a Göran y al personal por esta conversación y por tomarse el tiempo para interactuar. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Apreciamos la oportunidad también. Son muy importantes. Maarten, ¿quiere hacer algún comentario de cierre?

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por la conversación. Muchas gracias, Matthew. La idea es responder a las preguntas correctas. Quizá haya alguna pregunta de la audiencia. Esto tiene que ver con participar e interactuar con ustedes. Otro tema. Tenemos otra sesión que empieza en 20 minutos. Además de la hora que es en Europa. Son la 1:05, hora del centro de Europa. Estaremos aquí. Disfruten la sesión. Tendrán que escuchar las respuestas a sus preguntas.

Muchas gracias. Esto es muy importante, hacerlo juntos. Estamos tratando de hacerlo. Tenemos preocupaciones igual que ustedes, quizá ustedes ven mejor lo que sucede porque nosotros estamos muy cerca de las cosas pero nos importa, nos importa lo que a ustedes les importa. Muchas gracias por una muy buena conversación. Esto es solamente un punto en el tiempo. La conversación continuará.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. Dean.

DEAN MARKS: Muchas gracias. Es estupendo verle con una sonrisa a la 1:00, Maarten.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]