

---

ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Redação do Comunicado do GAC ICANN72 (4 de 5)  
Quinta-feira, 28 de outubro de 2021 – 9h às 10h PDT

JULIA CHARVOLEN:

Vamos começar a sessão. Começamos com a gravação.

Bom dia, boa tarde e boa noite. Bem-vindo a Reunião do GAC para a Redação do *Communiqué* do GAC, 28 de outubro. E essa são sessões públicas. E, portanto... esperamos que vocês...

Se quiserem fazer uma pergunta ou comentário, façam no chat, na parte inferior do Zoom. E indiquem que é uma pergunta ou comentário. Temos interpretação simultânea nos 6 idiomas das Nações Unidas e português. E aqueles que quiserem selecionar um idioma para falar, ouvir; cliquem no ícone de interpretação na barra de ferramentas do Zoom.

Se desejam falar, levantem a mão. O facilitador o chamará. Ativem o microfone e digam o seu nome e o idioma em que forem falar, se não for inglês. Falem claramente a uma velocidade razoável, para uma boa interpretação. E assegurem-se de silenciar todos os outros dispositivos.

Esta sessão é regida pelos Padrões Esperados de Comportamento da ICANN. E se houver algum problema durante a sessão, nossa Equipe Técnica vai desativar os microfones de todos os participantes.

Deixo a palavra para a presidente do GAC, Manal Ismail.

---

***Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.***

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Julia. E essa é a quarta Sessão de Redação do *Communiqué*. Deve durar uma hora. Espero que tenhamos um momento, que seja tranquilo para finalizar o *Communiqué*.

Vamos começar desde o início, lendo só os novos textos desde ontem, para deixar tudo esclarecido antes de continuarmos com a nossa discussão.

E vamos ver aqui, o *Communiqué*. E vamos para esse novo texto. Os textos que introduzimos ontem. E aqui, a questão da aceitação universal. Vamos finalizá-la na próxima sessão e não, agora. É algo, que queria observar aqui. Também eleições, vai ser finalizada depois com os anúncios na Sessão de Encerramento. Também temos o texto do Grupo de Trabalho de Segurança Pública (PSWG) e esse é o texto. O Grupo de Trabalho de Segurança Pública continua com o seu trabalho para combater o abuso do DNS, promover o acesso efetivo aos dados de registro e nomes de domínios. O grupo de trabalho enfatizou seu foco contínuo sobre abusos do DNS, liderando uma sessão sobre essa questão para o GAC, discutindo possíveis passos futuros, que incluirão avaliação de como as disposições contratuais podem ser melhoradas para responder ao abuso do DNS. Sempre pensando em compartilhar nossas avaliações com a ICANN, para informar suas negociações contratuais. Se esse grupo de trabalho também participou de um painel com o foco no papel da ccNSO a respeito do abuso.

Já antes da ICANN72, o grupo de trabalho também participou com os colegas do GAC num Comitê Consultivo do At-Large. Uma sessão aberta

---

para debater o impacto do abuso do DNS e utilizar todas as ferramentas possíveis para mitigar alguns dos danos causados pelo abuso do DNS.

O grupo de trabalho liderou uma sessão sobre dados de registros e nomes de domínio para atualização do GAC sobre os últimos eventos, que incluem a conclusão do relatório final, Fase 2A da especificação temporária para dados de registros e gTLDs e o relatório de minorias do GAC. O grupo de trabalho está contribuindo para fazer o escopo dos esforços sobre exatidão dos dados de registros, apoiando os representantes do GAC na Equipe de Escopo. E os membros também continuam a representar o GAC na Equipe de Revisão de Implementações para a Fase 1 do EPDP.

Durante a ICANN71, o grupo de trabalho teve discussões com a ICANN Org. Vamos ver aqui. É a ICANN72. Estou corrigindo. O grupo de trabalho teve discussões com a ICANN Org., incluindo representantes com o CTO, também a Equipe SSR *Compliance* Contratual, o Comitê Consultivo At-Large, o ALAC, o Comitê SSAC, os Grupos de *Stakeholders* e Registros e Registrantes... e Registradores e o Grupo de *Stakeholders* Comercial da GNSO.

Então, graças aos membros desse grupo de trabalho, obrigada pelo texto, também por ter nos reunido durante as sessões e o esforço durante as sessões e durante esta reunião. Vamos continuar baixando aqui. Acho que aqui, há algumas melhorias feitas nessa parte de direitos humanos sobre... o grupo de trabalho informou o GAC sobre os recentes eventos sobre o documento de proposta perspectiva do GAC sobre a

---

recomendação 1.1 do relatório final da Via de Trabalho 2 sobre definição de diversidade.

O propósito do documento é fornecer uma perspectiva do GAC sobre cada um dos 7 elementos de diversidade, identificados no relatório. Além disso, elementos sobre diversidade de cultura e diversidade de participação foram incluídos, devido a sua potencial importância. E primeiramente ao GAC e depois, a ICANN. E o GAC recebe com satisfação o documento preliminar, do documento de perspectiva para revisão e confirmou que uma vez, que ele for finalizado, o GAC vai discutir entre as sessões sobre como medir e implementar todos os aspectos relevantes da diversidade.

E vamos continuar. Sobre questões de importância para o GAC, esse texto está sendo redigido continuamente desde ontem. Vou lê-lo de novo. E sobre abuso do DNS: O GAC reconhece o trabalho sobre abusos do DNS, que foram feitos dentro da comunidade da ICANN desde a ICANN71, incluindo a publicação de partes contratadas do marco do notificador confiável. O GAC segue os eventos na área de medidas voluntárias com interesse. Um exemplo disso é o trabalho do Instituto de Abuso do DNS. Também o GAC observa os passos positivos tomados na publicação mensal da Relatoria de *Compliance* e os eventos compartilhados durante a sessão de relacionamento com a comunidade, partes contratadas; que indicam o progresso, que está sendo feito para fornecer a denúncia sobre abuso e tudo isso com a descrição feita pelo registro.

---

O GAC também observa o trabalho que está sendo feito pela Área de Acesso. As informações e registradores de domínios do DAAR e apoia que seja um passo que nos ajude a entender a situação do abuso do DNS. E espera que possamos ter um diálogo antiabuso mais produtivo na comunidade. E informar sobre os avanços dentro da comunidade ou melhorias contratuais refinadas, para permitir a redução dos danos causados pelo DNS.

E em relação com isso, o GAC destaca a necessidade dos requisitos contratuais melhorados para tratar a questão dos abusos, mais eficientemente. Neste sentido, a função da ICANN, de acordo aos estatutos inclui levar em conta as preocupações de políticas públicas dos governos e autoridades públicas e agir em benefício do público. Os estatutos também autorizam a ICANN a negociar acordos incluindo o compromisso de interesse público. E isso considerando o seu serviço para a missão. Por isso a ICANN está realmente bem preparada para negociar as melhorias nos contratos existentes para realmente eliminar eficientemente os abusos do DNS, conforme informado pelo GAC, outros *stakeholders*, que defendem o interesse público. Esperamos ter um cronograma definitivo para essa iniciativa.

Também o GAC deseja enfatizar a importância que o GAC dá ao trabalho de *compliance* da ICANN e também a importância de garantir, que os registradores de registros cumpram com as tarefas, que eles têm no registro de nomes. Neste sentido, o GAC apoia uma ação oportuna e um progresso oportuno, que está sendo feito sobre as recomendações relevantes feitas no relatório SSR2. E o GAC reconhece a questão de

---

pular o registrador, prática em que os registrantes buscam consequências baseadas... evitar consequências baseadas no DNS etc.

Bom, obrigada, vamos continuar com o texto mais abaixo. E agora sobre exatidão, dados de registro, exatidão dos dados de registro. O GAC reitera que manter dados de registro de nomes de domínio exatos e precisos é um elemento importante para a prevenção e mitigação de abusos do DNS. Também o GAC observa sua visão expressada no *Communiqué* da ICANN71 sobre que o escopo de trabalho sobre exatidão não deve limitar-se ao *compliance*, ao cumprimento de acordo ao GDPR. Mas deve incluir a exatidão de todos os dados de registros de nomes de domínio.

E neste contexto, o GAC aceita esse início e esse início eficiente do exercício de escopo da exatidão lançado pela GNSO, como é. E o GAC apoia essas 4 tarefas, como sendo igualmente importantes para o trabalho de escopo sobre exatidão.

Vamos continuar com o parágrafo. É a parte que está destacada, que foi proposta para ser eliminada. Então, apreciaria muito... vamos ver aqui. Vamos ver, vamos confirmar, se essa parte pode ser eliminada. Olivier.

OLIVIER BRINGER:

Sim, eu sou Olivier Bringer da Comissão Europeia. Não, não concordamos com que seja eliminada, essa parte. Mas é o que é importante desta seção é dizer explicitamente, que é importante que todos as tarefas são importantes. Mas que é importante dedicar tempo e recursos as últimas duas tarefas. Não concordamos, então com

---

eliminar essa parte. E também acho que faria sentido manter no parágrafo anterior, essa referência explícita as tarefas. E não entenderíamos de que se tratam essas 4 tarefas.

Por último, a palavra “completo” no primeiro parágrafo. Não entendo o porquê vai ser eliminado. Os dados de registro devem ser exatos, mas também estão completos. Esse tal nome “completo”, mas não tenho o endereço, então não é correto. então, por que eliminar a palavra “completo”?

SUSAN CHALMERS:

Muito obrigada, presidente. Muito obrigada, Olivier. A razão que nós quisemos tirar “completo”, porque ficamos, achamos que poderia fazer confusão, em relação... e poderia aumentar a tarefa do Grupo de Trabalho de Definição de Escopo. Estamos preocupados de que poderia haver alguma confusão sobre o foco ali. Mas também poderíamos concordar com o que foi sugerido por outro colega do GAC, que a palavra “completo” pode ser um pouco vaga. E nós... talvez, isso deva ser corrigido. Mas isso é uma exigência do contrato. Então, por isso foi que nós sugerimos a sua retirada. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Susan. Vejo Kavouss Arasteh.

KAVOUSS ARASTEH:

Bom dia, boa tarde, boa noite. Eu não sei que horas são. Fala Kavouss Arasteh, representante do Irã. Nós sugerimos que retirasse “completo”,

---

porque exato, preciso também significa completo. Então, nós estamos aqui, nas questões importantes do GAC.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sim, Kavouss. São questões de importância para o GAC.

KAVOUSS ARASTEH: Então, essa parte destacada, que fala, como indicado pelo Conselho da GNSO. Eu não entendo o porquê foi orientado. Foi levantado pelo Conselho? Mas instruído ou imposto? Eu acho que nenhuma parte da ICANN pode instruir ou dar instruções a outra parte.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Kavouss. E como estamos falando de questões importantes para o GAC, a minha proposta seria retirar “completo”; manter as 4 tarefas listadas, que como falou a Comissão Europeia, precisamos saber do que estamos falando e manter a parte destacada. Então, retiraríamos “completo”. E se alguém tiver uma sugestão para a palavra “conforme instrução”. Dizem que... que podemos dizer que o GAC apoia todas as tarefas 1, 2, 3, 4 para o escopo do trabalho sobre definição de escopo da GNSO. Eu diria, então... eu digo, então 4... estão todas as 4, especialmente... eu vou ler o parágrafo novamente.

KAVOUSS ARASTEH: Bom, se tirar “instruído” ou “segundo instruções”, eu concordo.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, o Olivier confirmou no chat. Muito obrigada a todos pela flexibilidade. Então, eu vou ler o segundo parágrafo. Então, nesse contexto, o GAC vê com satisfação o início efetivo do exercício de escopo de exatidão, lançado pela GNSO. O GAC apoia as 4 tarefas, especialmente, a execução e relatoria, a medição da exatidão, a eficácia, impacto e melhorias.

O GAC considera que as tarefas 3 e 4 são especialmente importantes para avaliar possíveis melhoras da exatidão dos dados de registro. O GAC espera trocar ideias com as outras partes, não só sobre definição e a medição da exatidão; mas também para soluções para melhorá-la. O GAC dá importância, em especial, a verificação, validação e correção dos dados, de todos os dados de registros pelos registradores e certos registros, de acordo com suas obrigações contratuais. E apoia o monitoramento rigoroso e a execução dessas obrigações contratuais pela ICANN. E o GAC enfatiza a importância de que todas essas tarefas sejam realizadas de forma oportuna e eficiente.

Bem, então passando... desculpem. Sobre as futuras rodadas de novos gTLDs, nós já lemos ontem. Eu não vou ler esse texto novamente.

KAVOUSS ARASTEH:

Eu pediria que voltássemos a essa seção. No segundo parágrafo, no final diz que é igualmente importante. Não podemos dizer que “especialmente” ou dizer que todas são importantes. Então, eu acho que deveria retirar “são igualmente importantes” para a definição de escopo. Porque no próximo parágrafo fala de novo, de igualmente importante.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, se eu entendi bem. Eu vou propor, talvez possamos deixar “igualmente importante” e mudar no segundo parágrafo. Essa é uma proposta, ainda que deva ser confirmada. Podemos dizer que, o GAC considera que as tarefas 3 e 4... não, eu acho que não. Na verdade, não. A minha proposta, eu acho que não deu certo. Eu retiro.

O GAC apoia todas as 4 tarefas, especialmente... não...

KAVOUSS ARASTEH: Eu acho que tudo bem, se essa seção, como igualmente importantes.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, com todos concordam, então em retirar? Então, vamos retirar esse trecho e seguimos. Então, passando as recomendações de consenso do GAC para a Diretoria. Quanto ao relatório do SSR2. Então, o GAC recomenda a Diretoria que realize prioritariamente ações de acompanhamento dentro de seu mandato, que sejam necessárias para apoiar a rápida implementação do *Scorecard* da Diretoria. Quanto ao relatório final da Equipe de Revisão do SSR2 e informar o GAC, incluindo o cronograma correspondente.

Ontem, eu estava preocupada que nós precisávamos dessa palavra “*Scorecard*”, então parecia que nós queríamos que... queríamos sem o “*scorecard*”, que queríamos saber tudo o que foi feito no relatório. E usando “*scorecard*”, eu acho que isso resolve o problema.

---

NIGEL HICKSON: Muito obrigado, Manal. Sobre esse texto, essa palavra incluída, não faz sentido em inglês. Essa palavra não faz muito sentido. Talvez, eu acho que a gente devesse usar uma outra palavra.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, informar o GAC, de acordo e especialmente, o cronograma correspondente. Alguma objeção ao novo texto proposto pelo Reino Unido? Kavouss, quer falar?

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Eu acho que ontem, discutimos sobre visão do GAC, perspectiva do GAC e recomendação do GAC, que se coloque “consenso” entre colchetes. Porque depende do que nós vamos fazer com esse texto. Então, por favor, coloque os colchetes, “consenso” entre colchetes, por favor. Porque eu justifico isso, porque eu acho que esse não é uma recomendação de contexto.

A terceira linha diz, a justificativa diz que o GAC considera que a Diretoria deve comprometer-se. Eu acho que é um tom muito forte. Eu... a gente poderia dizer que “o GAC acha” ou “o GAC tem a visão” ou “o GAC convida a Diretoria”. Comprometer-se. Comprometer-se, Manal, é uma palavra muito forte. Há várias palavras que são muito fortes, como “*commit*”, “comprometer-se”. Então, dizer que “a Diretoria deve comprometer-se”, isso significa que o GAC... que a Diretoria, até agora, não foi transparente. Eu [inaudível – 00:29:15]

Dizer que o GAC convida a Diretoria a ter mais transparência ou melhorar ou aumentar a transparência e o plano de ações de

---

acompanhamento. Então, eu pediria que colocasse “O GAC convida a Diretoria a ter maior transparência, que o plano de ação deve ser mais transparente e oportuno”.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Alguém... bom, deve continuar.

KAVOUSS ARASTEH:               Esse seria bom.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: E também tomar ações de acompanhamento. Então, eu vou ler a justificativa. Porque ainda não checamos. E depois, poderemos polir a redação. Eu vou ler o parágrafo 1. E Susan. Sim, obrigada, Kavouss. É alguma coisa sobre a justificativa Susan?

SUSAN CHALMERS:               Sim, obrigada, presidente. É sobre as sugestões. Em geral, para todas as seções. Eu adicionei alguns aspectos gerais. E sim, realmente, estamos muito satisfeitos com a discussão sobre o *Communiqué* nos últimos 2 dias. Mas consultamos com os líderes e houve algumas preocupações sobre o texto, sobre o SSR2. E eu gostaria de compartilhar essas preocupações, depois de você ler as justificativas. Podemos esperar. E fico à disposição.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Susan. Se for só sobre a recomendação em si mesma, sim, pode falar agora.

SUSAN CHALMERS: Sim, obrigada, Sra. Presidente. Para nós, esse texto de recomendação geralmente não se... realmente, está em consonância com a função do GAC, sai um pouco, desvia dessa função. E parece estar instruindo ao Board, que trabalhe como guia para reexaminar as decisões, que o Board já tem adotada. E então, é... então...

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Desculpem. Aqui, é a segunda recomendação, que você está falando ou esta que está aqui, na tela?

SUSAN CHALMERS: Não, é a seção sobre a recomendação, seção da recomendação, aliás.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sim. Desculpe. Eu interrompi. Sim, é a parte inteira, então.

SUSAN CHALMERS: Pensávamos se era possível tomar as sugestões e colocá-las na seção das questões importantes, especialmente, a questão de abusos do DNS, a seção correspondente. E depois, a Comissão Europeia pode refinar a redação. Mas isso é necessário para transmitir o espírito de comunicar essas questões ao Board. Não acho que isto esteja à altura de uma recomendação, que seja executável, pelos motivos que eu expressei.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Vocês concordam em passar essa parte inteira sobre... essa parte do SSR2 sob questões de importância para o GAC?

OLIVIER BRINGER: Sim. Já, a Susan teve a gentileza de nos avisar já antes de começarmos a sessão sobre a sua preocupação, sobre toda essa seção da recomendação. E de passá-la para outra parte do *Communiqué*. Mas ainda assim, nós pensamos especialmente essa parte, que temos aqui, na nossa frente, em que pedimos ao Board que implemente ações de forma oportuna e coordenada e que mantenha a comunidade informada. Não sei se isso seria uma recomendação útil. Eu também gostaria de observar, que pelo menos, 2 membros do GAC propuseram considerar esses itens, como uma recomendação. Não sei se poderíamos alcançar consenso. E estamos abertos a considerar outras formas de transmitir essa mensagem.

E já fornecemos um texto inicial, o debatemos e já, ontem. Já não é nosso texto. É o texto de todos. E acho que é importante ouvir a opinião de outros membros do GAC sobre o que eles consideram, que é uma decisão importante. E como fazer isso depois. Acho que é algo que não deveria demorar muito. E seria, então importante decidir coletivamente, se é bom fazer isso ou não.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Olivier, pela flexibilidade. Eu vejo que há outras mãos levantadas. Nigel do Reino Unido e depois, Kavouss. Nigel, pode falar.

---

NIGEL HICKSON: Sim. Obrigado. O que preferiríamos é... já lemos a primeira parte da recomendação e talvez, poderíamos passar para as outras 3. Ontem, também fizemos isso. Polimos a linguagem. Graças a Comissão Europeia e vários membros do GAC, foi melhorado. Eu sei que é um texto, que ainda continua a ser agressivo. Não estamos questionando o Board.

Eu concordo com a Susan, que isso não deveria ser uma questão de questionar as decisões do Board. E deveríamos sim, implementar outro tipo de texto para garantir que não sejamos antagonistas, mas construtivos e abertos a ajudar. Bom, mas isso depende também das perspectivas dos outros e do consenso. Obrigado.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, Manal. E se você me permite acabar com a minha intervenção e depois, os outros poderão continuar. Eu peço, que não me interrompam. Então, acho que na quarta linha “Considera que o Board continua a...”. Então o Board deveria comprometer-se ou o Board... o GAC considera que o Board continue a ser transparente e proceder com um plano de ação necessário, de forma oportuna. E eu tenho outra sugestão para as outras partes. Mas eu vou ir uma por uma.

São as mesmas sugestões. Se nós resolvermos todas essas dificuldades, podemos ir depois, para o título e considerar revisar meu comentário. Mas, por enquanto, Fabien, por favor, coloquem consenso entre colchetes até que nós realmente decidamos sobre a justificativa, o texto

---

da justificativa. É a minha sugestão. Eu não quero falar que o Board, que deveria comprometer-se, mas que continua a ser etc. Obrigado. Eu acabei já, agora.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss, pela proposta. Sim. Já, realmente, registramos isso. Está aqui, na tela. Depois vamos voltar a essa parte. Vamos decidir se vai estar sob a recomendação ou sob questões importantes. Porque se o texto for passado para questões de importância, então não vai necessário ter uma justificativa. E por isso, que estamos demorando um pouco, adiando para depois. Na verdade, resolver isso. Nigel, você pediu a palavra de novo ou é a mão, que você levantou antes?

NIGEL HICKSON: Não, é a mão que levantei antes.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito bem. Pediu a palavra, Jorge Cancio, da Suíça.

JORGE CANCIO: Obrigado. Fala Jorge Cancio. Eu gostaria de agradecer aos meus predecessores por realmente contribuir a discussão. E apoio o que o... explicitamente, o que o Nigel disse. Acho há diferentes níveis, no que estamos sugerindo aqui, nessa recomendação. por exemplo, A, B, C. Vamos ver o que temos aqui. E se observarmos isso, vamos entender melhor o que disse a Susan. E ver se isso encaixaria, como uma

---

recomendação de consenso e fazer os ajustes necessários, se corresponder ou se precisamos realmente levar isso para as questões importantes.

A minha impressão inicial é que tanto A e C têm elementos, que encaixam bem sob o item da recomendação. É porque... e acho que esse texto é bem, a forma em que ele está exposto, é respeitosa com a função do Board. E quanto ao B, o item B, eu tenho algumas dúvidas. E eu, de novo, eu apoio o que disse o Nigel. E acho que para aqueles, que tiverem alguns problemas, quanto a caracterização, acho que deveríamos sim, continuar aprofundando.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada. Continua, Kavouss Arasteh.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Manal. **[inaudível – 00:43:00]** muitos países, incluindo os nossos. Se você tem um problema, não decida logo. Durma, decida no dia seguinte. E acho que fazer com o que essa linguagem for menos agressiva, mais respeitosa. Tudo bem. Isso na recomendação, na justificativa, não tenho problema, então em manter essa recomendação e de consenso do GAC. Mas eu vou fazer uma sugestão.

A sugestão é que eliminemos A e eu concordo. E depois, no final, onde diz “O GAC, como corresponder ou se o Board decidir informar a comunidade”. Isso vai depender do que o Board decidir. E por último, incluindo aqui, o cronograma correspondente. Eu eliminaria “not least, incluindo o cronograma correspondente. É como deveria ficar. Então,

---

aqui, “*including*”, “*incluindo*”, por favor, eliminem os colchetes. Então, para mim, o texto aqui, poderia ser uma recomendação. E como uma recomendação, um consensual fornecida, nós... dessa maneira, simplificaríamos a justificativa. É o que eu acho. Isso no melhor espírito de colaboração, cooperação entre os membros. Se vocês aceitarem essas mudanças, são pequenas, essas que correspondem a “*timeline*”, o cronograma correspondente, incluindo esse cronograma correspondente. Bom, depois poderíamos ter um texto mais claro. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Nós só temos 14 minutos. E esperava, podermos concluir todo o texto. Então, eu posso ler a justificativa com o texto atualizado. E depois, para os outros pontos da recomendação, então... e aí, podemos ver isso de forma conjunta ou cada parte da recomendação.

A justificativa que essa recomendação... recomenda a Diretoria realizar como prioridade, ações de acompanhamento dentro do seu mandato, necessárias para dar apoio a rápida implementação do *scorecard* do Board no relatório final da Equipe de Revisão do SSR2, incluindo cronograma correspondente. Mas eu acho que nós temos que decidir se vamos usar, incluindo ou pelo menos, sobre o cronograma correspondente. Então, quanto a justificativa, essa recomendação tem por objetivo apoiar ação efetiva de acompanhamento das tarefas da Diretoria, estabelecidos no *Scorecard* do SSR2. Observamos as necessidades expressas pela Diretoria de analisar e fazer mais consultas. E dada a importância das recomendações do SSR2 para

---

tratar das cibersegurança e abuso do DNS, o GAC... bem, o Nigel aqui, na primeira parte... então, eu acho comunidade, podemos retirar também?

O *Scorecard* do Board identifica qual ação, que a Diretoria espera de cada entidade, a ICANN Org. etc., que é uma ferramenta inicial muito útil. A Diretoria deve comprometer-se em priorizar diferentes ações no Boletim e acompanhar o plano de ação proposto para o acompanhamento com um cronograma claro. Isso ajudaria os Órgãos Constitutivos da ICANN – perdão. Então, a segunda parte. Então, o GAC recomenda que a Diretoria trabalhe com os guias do SSR2, com o objetivo de elaborar uma visão compartilhada sobre a implementação das recomendações do SSR2, especialmente, aquelas que o *Scorecard* do Board já considera implementadas.

A justificativa com relação a interpretação discrepante pela Diretoria e da Equipe de Revisão do SSR2, quanto ao nível de implementação de certas recomendações, o GAC acredita que um deve ser feito uma avaliação de acompanhamento pela Diretoria em cooperação com Equipe de Revisão do SSR2, para esclarecer essa discrepância. Essa recomendação permitiria que a ICANN com sua comunidade tivessem um entendimento em comum. Então, fornecer informações sobre como a ICANN monitora o *compliance* dos contratos e melhora das cláusulas contratuais com o objetivo de lidar com o abuso do DNS. E considerem e informem sobre formas e meios disponíveis para melhorar as cláusulas contratuais atuais para incentivar e executar medidas responsáveis para evitar e combater o abuso do DNS.

---

A justificativa. O GAC observa que a Diretoria rejeitou as várias recomendações com o objetivo de dar a ICANN Org. e o *Compliance* da ICANN, com as ferramentas adequadas para tratar melhor essas violações de políticas. O GAC acha que o abuso do DNS está de acordo com a missão da ICANN, de garantir segurança, estabilidade e resiliência do DNS, interesse público.

Além disso, o GAC observa que a ICANN indicou que há vertas limitações e ambiguidades nos contratos de registro e registrador com relação ao abuso do DNS. De acordo com a Carta do Botterman de 12 de fevereiro de 2020. E o GAC portanto, incentiva a Diretoria a considerar e informar sobre meios disponíveis para fazer com que as partes contratadas sejam responsabilizadas em caso de medidas insuficientes para evitar e mitigar o abuso do DNS nos contratos atuais. Considerando o interesse público, segundo os estatutos.

Então, agora, vamos discutir, onde é que vai esse texto. Se parte vai ir para questões de interesse ou será uma recomendação. Kavouss Arasteh.

KAVOUSS ARASTEH:

Então, Manal, se as mudanças que eu fiz forem aceitas, eu não tenho nenhum problema em manter todos os 3 itens, como recomendação de consenso do GAC. Se voltarmos ao primeiro, por favor, a justificativa do primeiro item.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Kavouss. Eu vou um a um, depois de pedir opiniões sobre todo o item, como um todo. As modificações sugeridas... então, eu estou querendo agora, é uma opinião geral sobre tudo. Então, há mais algum?

Sim, são 3 partes. Eu disse no um, visão geral. Esse e esse tópico deveriam entrar na recomendação do GAC para o Board ou passar para a seção de questões de importância.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, presidente. Eu entendi que vocês preferem deixar isso, como recomendação do GAC. Considerando só. Então, permita-me colocar algumas mudanças, seguindo o meu espírito de cooperação e colaboração. Não é bem assim.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Eu estou tentando ouvir a opinião de todos, Kavouss. Alguns disseram que deveria estar sob uma recomendação consensual, outros sob questões de importância. Então, alguns dizem que A e C deveriam ser como recomendação consensual, mas não o B. Então, voltamos depois para ver se...

KAVOUSS ARASTEH: Desculpem, as regras na reunião é que você pega o mais difícil e o mais indesejado. E veja de quem é as mudanças na justificativa. Primeiro, devemos tentar de ver se com algumas mudanças na justificativa, pequenas mudanças no tópico, se então aceitaríamos isso como sendo

---

uma recomendação por consenso do GAC. Podem ser as duas formas. Mas eu só queria introduzir essas pequenas mudanças. É essa situação e talvez poderíamos considerar uma por uma.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss. Susan.

SUSAN CHALMERS:

Obrigada, presidente. Sim. Quanto a reter a segunda parte, o item B, como considerando que é uma justificativa que para nós, que talvez não seja necessário. E se considerando o papel retroativo do Board e dos guias, os *Shepherds* não é tanto o papel dos guias, é ver, decidir se a recomendação foi implementada ou não. Eu só quero observar duas coisas aqui. Instruir o Board para negociar a implementação com os guias, os *Shepherds*. É isso que eu queria dizer.

E há duas coisas, que eu queria mencionar. Avaliar a implementação é uma função da Equipe de Revisão da SSR2. E também está no texto dos estatutos. Mas é... considerando isso do ponto de vista mais prático, talvez estejamos omitindo o fato de que um dos *Shepherds* é membro do GAC. E eu não tenho muita certeza se aqui, esse membro do GAC está ciente. E se... e ver se não podemos ajudar esses guias, os *Shepherds* a trabalhar aqui, chegar até esse membro do nosso Comitê Consultivos. São esses alguns dos motivos pelos quais eu não acho que a recomendação consensual é necessária neste ponto.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Susan. Então, o que está dizendo é que deveríamos... o B, você está mencionando o B, especificamente. Eu vejo algum grau de consenso em passar isso, especificamente ou eliminar o B ou passá-lo para questões de importância do GAC. Para você... você consegue dizer que são iguais, A e C, iguais do que B?

SUSAN CHALMERS: Para mim, para B ou C, em particular, deveríamos manter isso. Mas deveríamos colocá-lo na seção de recomendação consensual. E eu tenho razões específicas também pelo C, porque deveríamos passá-lo para questões de importância. E talvez, poderíamos chegar a um tipo de consenso sobre A, subseção A. E ver a redação de novo, a justificativa também.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Bom, nos próximos minutos. Aqui, o Jorge pediu a palavra para aprofundar.

SUSAN CHALMERS: Se o Board já deu uma justificativa para a rejeição da assessoria específica sobre as... desculpem sobre as recomendações específicas do SSR2, 14 e 15. E não fica claro, porque não podemos tratar o que está sendo proposto nesta recomendação através do BGIG. E por último com o Board, tivemos uma discussão muito boa, sexta-feira, de 3 horas, antes da ICANN72, sobre questões de abuso do DNS. Foi um assunto, debate muito importante. Então, considerando essa conversa, que

---

tivemos, não achamos que seria adequado para... isso, para que isso seja introduzido na seção de recomendação consensual.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada. Então, eu vou pedir emprestado, do Kavouss, essa seção, essa parte. E a recomendação deve deixar isso de molho, 30 minutos. E voltamos daqui a 30 minutos, para continuar com o Grupo de Aceitação Universal. E depois, continuaremos com a nossa discussão para a redação do *Communiqué*. E por enquanto, consideremos essa proposta de passar nossas solicitações formuladas em B e C, sob a seção de questões de importância. E vejo alguma convergência, algum grau de coincidência, quanto ao item A. Então, aproveitem essa pausa para meditar um pouco, refletir sobre essa proposta. Muito obrigada.

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**