

ICANN72 | 虚拟年度大会 - GAC: 公报起草会议 (第 4/5 次会议)
2021 年 10 月 28 日 (星期四) - 09:00 - 10:00 (太平洋夏令时)

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加 10 月 28 日世界协调时 16:00 举行的 ICANN72 GAC 公报起草会议。由于这些会议是公开会议, 并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加, 因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口, 以便保留准确的出席记录。

如果有人希望提问或发表评论, 请在聊天中输入相应内容。该功能位于 Zoom 窗口的底部, 在聊天框中的句子开头和结尾标识问题或评论。GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。

如果各位想发言, 请举手示意。当会议主持人叫到您的名字后, 请取消静音并发言。如果您说的是英语以外的其他语言, 请记得先说出您的名字和你将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速, 以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时, 请确保其他所有设备保持静音。

最后, 与所有其他 ICANN 活动一样, 本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰, 我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢茱莉亚。各位上午、下午和晚上好。欢迎参加第四次 GAC 公报起草会议。本次会议将持续半小时。我希望大家都能放松一点，今天能够精神饱满、积极主动地完成公报起草工作。

我们将从头开始阅读公报，只需阅读昨天以来的新文本。为了解决所有问题，我们需要对建议部分进行更实质性的讨论和敲定。

所以，话不多说，来阅读一下公报。我们可以向下滚动至昨天以来的第一个新文本处。注意：普遍适用性部分将在我们与普遍适用性指导小组进行下一次会议之后再最终敲定。而选举也将在总结会议上宣布后最终确定。如果可以的话，我们现在打开公共安全工作组 (PSWG) 文本，谢谢。内容如下：GAC PSWG 继续开展工作，打击域名系统 (DNS) 滥用，并促进对域名注册数据的有效访问。PSWG 继续关注 DNS 滥用问题，为 GAC 主持了一场关于该主题的会议，并讨论了今后可能采取的举措，包括评估如何改进合同条款以应对 DNS 滥用，以期与 ICANN 分享此类评估，为其合同谈判提供信息。PSWG 还参加了一个专门小组，重点关注国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 在 DNS 滥用方面的作用。

在 ICANN 72 开始之前，PSWG 还与 GAC 同事一起参加了一般会员咨询委员会开放政策会议，讨论 DNS 滥用的影响，并利用所有可能的工具来帮助减轻 DNS 滥用造成的损害。

PSWG 领导了一次关于域名注册数据的会议，向 GAC 提供了最新发展动态，包括第 2a 阶段关于 gTLD 注册数据临时规范的最终报告以及 GAC 的相关少数派意见声明的结论。PSWG 正在致力于域名注册数据准确度的范围界定工作，以便为范围界定小组中的 GAC 代表提供支持。PSWG 成员也将继续代表 GAC 参加快速政策制定流程 (EPDP) 第 1 阶段实施审核小组。

在 ICANN 71 期间，PSWG 与 ICANN 组织进行了讨论——这是指第 72 届会议吗？在 ICANN 72 期间，PSWG 与 ICANN 组织进行了讨论，其中包括首席技术官办公室代表、安全、稳定与弹性团队以及合同合规部代表。一般会员咨询委员会 (ALAC)、安全与稳定咨询委员会 (SSAC)、注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体以及 GNSO 商业利益相关方团体。

因此，感谢 PSWG 成员提供的文本以及在闭会期间和会议期间所作出的努力。我们可以向下滚动至下面的新文本。是的，我认为在人权这一部分有些改进。我来快速阅读一下：工作组向 GAC 更新了 GAC 关于第 2 工作阶段最终报告建议 1.1 和多样性定义的预期提案文件的最新发展动态。

提案文件的目的是就报告中确定的七个多样性要素的每一个要素提供 GAC 的观点。此外，由于文化多样性和出席人员多样性不仅与 GAC 有潜在相关性，而且与 ICANN 也存在潜在相关性，所以这两大要素也被包含在内。GAC 欢迎以供审核的预期文件的初步草案，并确认一旦文件定稿，GAC 将在闭会期间讨论如何衡量和实施与多样性相关的所有方面的问题。

再次感谢联合主席和工作组成员。请向下滚动。关于 GAC 面临的重要问题，该文本从昨天开始起草，因此我们今天将再次阅读。在 DNS 滥用部分：GAC 承认自 ICANN71 以来在 ICANN 社群内开展的有关 DNS 滥用的工作，其中包括签约方发布可信通知框架。GAC 饶有兴趣地关注着自愿措施领域的发展，例如 DNS 滥用研究所的工作。GAC 指出在每月发布合规性报告方面采取的积极措施，以及在签约方社群外展会议期间分享的事态发展情况。这表明在提供由注册服务机构做出的滥用情况报告方面正在取得进展。

GAC 还指出为获得 DAAR 域名注册服务机构信息而开展的工作，并支持将其作为了解 DNS 滥用情况的另一举措。GAC 希望这将有助于在社群内开展更有成效的反滥用对话，并为社群内的工作或完善合同改进提供信息，以便减少 DNS 滥用造成的损害。

与此相关，GAC 强调需要改进合同要求，以便更有效地解决 DNS 滥用问题。在这方面，ICANN 在章程中的职责包括适当考虑政府和公共机构的公共政策关切，并为公众利益行事。章程还授权 ICANN 谈判协议，包括为其使命服务的公共利益承诺。因此，正如 GAC 和其他倡导公共利益的利益相关方团体所指出的，ICANN 非常乐意就现有合同的改进进行谈判，以更有效地遏制 DNS 滥用问题。我们期待着这一倡议的明确时间表。

GAC 还希望强调其在 ICANN 合规工作中的重要性，尤其是在确保注册服务机构和注册管理机构遵守其在注册名称时做出的承诺方面。在这方面，GAC 支持就第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 报告中提出的相关建议及时采取行动并取得进展。GAC 承认

注册服务机构跳槽的问题，即注册人通过将域名转移到不同的注册服务机构以应对滥用报告，从而避免基于合同的 DNS 滥用的后果。

因此，感谢所有参与修订文本的人。我们可以向下滚动至注册数据的准确度这一部分。内容如下：GAC 重申，维护准确且的域名注册数据对于防止和缓和 DNS 滥用至关重要。此外，GAC 指出其在 ICANN 71 公报中表达的观点，即关于准确度的范围界定工作不应仅限于遵守通用数据保护条例 (GDPR)，而是应将所有域名注册数据的准确度包含在内。

在此背景下，GAC 欢迎通用名称支持组织 (GNSO) 发起的准确度范围界定工作的有效启动。GAC 支持所有四项任务，认为它们对于确定准确度范围的界定工作同样重要。

现在来看下一段，同时注意一下突出显示的建议删除的部分。因此，如果主题负责人或作者确认这一部分可以删除，我们将不胜感激。奥利维尔 (Olivier)，请讲。

欧盟委员会代表：

大家好，我是欧盟委员会的代表奥利维尔·布林格 (Olivier Bringer)，希望大家都能听清我的声音。不，我们不同意删除，这是这部分的重点，明确地说，我们认为所有四项任务都很重要，但把时间和资源用于最后两项任务也同样重要。因此，我们不同意删除，而且，我认为在前一段中保留对任务的提及是有意义的，否则当在本段中提到任务 3 和 4 时，大家就不明白你在说什么。

最后，我想说“完整”(complete)这个词，我真的不明白为什么要删除。注册数据必须准确，也必须完整。如果你有电子邮件地址，但是没有名字，或者有名字但是没有地址，那么这个注册数据就是不正确的，所以我不明白为什么要删除“完整”这个词。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢奥利维尔。有请美国代表苏珊 (Susan)。

美国代表： 谢谢主席。也谢谢奥利维尔。我们之所以支持删除“完整”一词，是因为担心这可能会导致准确度范围界定工作组内部的混乱和问题混淆。完整性不是范围界定工作组考虑的事情，也不在该工作组的指示中，所以我们只是担心它可能会给他们关注的问题造成混乱。我认为，我们可能也同意 GAC 另一位同事提出的观点，即“完整”的概念可能有点模糊。最后，我们不认为这是合同内的要求，当然，如果我讲的不对，请予以修正。因此，出于这些原因，我们建议将其删除。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)： 非常感谢，苏珊。我看到卡沃斯 (Kavouss) 举手了。请发言。

伊朗代表： 各位上午、下午以及晚上好。我不清楚现在是什么时间，我从日内瓦时间 9:00 开始，一直到现在。但是昨天我们说需要删除结尾部分的“完整”，因为 [不可识别] 也意味着完整，对于另一段中突出显

示的内容我们也有分歧，谈到这里，尊敬的主席，你还不是 GAC 顾问，诸如此类 — GAC 面临的重要问题。是这样吧？

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：是的，卡沃斯，这对 GAC 来说是非常重要的问题。

伊朗代表：好的。因此，我要求各方按 GNSO 理事会的指示 — 我不明白为什么要说指示。谁给谁指示？GNSO 理事会给出的吗？但是指示？我认为 ICANN 的任何选区或任何部分都不会指示其他部分。没有指示。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢卡沃斯。因此，由于我们在 GAC 面临的重要问题这一部分，这可能会有点灵活，我的建议如下。我们把“完整”一词删掉，把四个任务列出来，因为正如奥利维尔提到的，后面会有引用，所以我们最好把它们明确列出来。我们保留突出显示的那部分。只删除“完整”一词。我很高兴能找到一个词来表示“指示”(instruction) — 我们能说 GAC 支持所有四项任务吗？也就是说，1、2、3、4 这四项任务对于 GNSO 理事会指导的准确度范围界定工作和删除工作来说很重要。这是我的建议。

伊朗代表：你能指出任务之后是什么吗？任务然后呢？

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 然后列出任务。1、2、3、4, 也就是四个任务, 然后是这样的:
同样, 如果这样可以让你更容易理解的话, 我会把这段再读一遍。

伊朗代表: 是的, 如果把“指示”拿掉, 那我就没问题了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 很好。谢谢! 我希望欧盟委员会代表也没有问题。我在聊天框看到奥利维尔的确认, 所以非常感谢大家的灵活性。我很抱歉我们删除了“完整”, 我将从第二段开始阅读。是这样的: 在此背景下, GAC 欢迎 GNSO 发起的准确度范围界定工作的有效启动。GAC 支持所有四项任务, 即任务 1: 执行和报告, 任务 2: 准确度的衡量, 任务 3, 有效性, 以及任务 4: 影响和改进, 它们对于准确度范围的界定工作同样重要。

GAC 认为, 任务 3 和 4 对于评估注册数据准确度的可能改进尤为重要。GAC 期待与其他支持者就准确度衡量的定义进行交流, 还期待就如何提高准确度的解决方案进行交流。GAC 特别强调, 注册服务机构和注册管理机构须按照其合同义务对所有注册数据进行验证、核实和更正, 且 GAC 支持 ICANN 严格监控这些合同义务的履行情况并强制履行这些合同义务。GAC 强调及时有效地完成所有四项任务的重要性然后我们保留脚注, 因为我们保留了文本, 所以统一资源定位符 (URL) 将在脚注中现在转到 — 抱歉, 昨天已经就新通用顶级域 (gTLD) 的部分达成一致, 因此我不会再阅读此文本。卡沃斯, 你要发言吗?

伊朗代表: 我要求我们回到这一部分 — 好的, 这里。在第二段的末尾, 我们说同样重要。这两件事中 [不可识别] 尤为重要, 我们不能说某些事一样重要, 也不能说在这四件同等重要的事中, 有些尤为重要。因此, 如果你想指出某件事特别重要, 你可以删除同样重要的内容 — 以及改进准确度范围的界定工作。删除同样重要的内容。然后因为你在下一段提出, 同样重要的事情两次, 所以应该是一致的。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 所以让我说一遍, 看看我是否理解正确。也许我们可以留下同样重要的内容并更改确认, 在第二段中, 我们可以更改 GAC 认为任务 3 和 4 同样重要的内容 — 不, 读起来不太好, 对不起, 我撤回我的提议。

我明白你的意思, 卡沃斯, 但是现在试着读一读这个句子, GAC 支持 1、2、3、4 这四项任务, 来确定准确度范围界定工作。

卡沃斯·阿斯特 (AVOUSS ARASTEH): 是的, 我同意, 没关系, 谢谢, 如果你删除同样重要的内容, 我也没问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢你, 卡沃斯, 有人反对删除同样重要的内容吗? 好。我们删除这一部分, 继续往下。现在是 GAC 向董事会提出的共识性建议。这里我们讨论的是 SSR2 报告。GAC 建议董事会: 作为优先事项, 在其职权范围内采取必要的后续行动, 以支持快速实施董事会针对 SSR2 审核小组报告的记分卡, 并通知 GAC 或社群, 需要完成包括相

应的时间表在内的任务的敲定工作。

谢谢你在这里介绍记分卡这个词。我想这消除了我昨天的顾虑。昨天，我担心我们可能会建议董事会迅速执行 SSR2 中的所有内容，甚至是被否决的建议。但是现在通过插入记分卡，消除了我的顾虑。希望大家也没有问题。有请尼戈尔 (Nigel)。来自英国的代表。

英国代表:

好的，非常感谢玛娜尔。大家下午或晚上好。在这一文本中，我认为这些词语，包括它的位置，在英语中都没什么意义。我认为“并据此通知 GAC，不仅仅是关于相应的时间表，而是包括关于相应的时间表不太管用”也许还有更好的说法。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的，谢谢你，“据此，然后也不仅仅是相应的时间表”这段，对吗？好。对英国代表提出的文本有异议吗？卡沃斯，你是想对这个问题发表意见吗？

伊朗代表:

是的，是新举的手。玛娜尔，我们昨天已经进行了几次讨论，GAC 建议、GAC 观点、GAC 评论、GAC 一现在，我恳请在第 5 节中把共识放在方括号内，这取决于我们如何处理文本或删除文本，所以请暂时给共识内容加上方括号。GAC 向董事会提出建议，然后我们可以看看我们能做些什么。

我会对理由发表意见，也就是说我对 GAC 共识性建议的理由有分歧，我将给出理由。

第三条理由是：GAC 认为，董事会应承诺 (commit) 制定透明、及时的后续行动计划。这个话有点太强硬了。GAC 要求、请求、观点或其他类似表达，但不承诺透明意味着他们不透明。如果你有证据证明它们不是透明的，那么你就把那个承诺—玛娜尔，承诺是一个非常有力的词。承诺。有两三个词非常重要和有力—承诺、许诺等等。因为我具备一些法律知识。所以，我认为我们不应该说董事会应该承诺采取透明和及时的后续行动，这意味着董事会没有做到透明或及时采取后续行动。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢，我了解你的观点了。抱歉，请讲。

伊朗代表：是的，如果允许的话 [轻笑]，如果你想提出更好的建议，但是是否可以改成—考虑或要求董事会进一步提高透明和及时地采取后续行动，或者提高透明度和及时采取后续行动。但不是承诺。GAC 要求董事会进一步提高透明度并及时采取后续行动，行动计划。那样说的话没有歧义。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我们能说董事会应该继续保持透明和及时吗—

伊朗代表: 没问题 [重叠发言] 这也很好。是的, 应该继续保持透明并采取后续行动 — 及时采取后续行动。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 所以让我读一下理由部分, 因为我还没有读。我们可以把话微调一下。我明白你的意思, 卡沃斯, 我读一下这段, 然后就可以敲定了。谢谢, 卡沃斯。苏珊, 这是理由 —

美国代表: 这是我们关于整个部分共识性建议的意见。我不确定你是否能注意到, 我确实增加了一些 [不可识别] 空白, 所以我们欢迎过去几天就公报进行的讨论, 但是, 我们已经与领导层进行了磋商, 并对 SSR2 的文本有一些担忧, 我们很乐意随时分享这些担忧 — 如果你想继续阅读理由部分, 我们可以等, 由你支配, 主席, 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢, 如果和建议本身有关的话, 也许我们可以先予以考虑, 然后再阅读理由?

美国代表: 是的, 主席, 谢谢。在我们看来, 此处提出的建议文本不符合 GAC 的职责, 甚至偏离了 GAC 的职责, 似乎是让董事会与领导人一起重新审查董事会已经做出的决策, 因此我们必须让文本的支持者审查将文本的精神赋予到重要问题部分的明确选择。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 很抱歉。抱歉打断一下, 你说的是第二条建议, 对吗? 不是屏幕上的那个。

美国代表: 我们在讨论建议部分的所有建议, 主席。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好。对不起, 所以是全部。谢谢! 抱歉打断你的发言了, 请继续。

美国代表: 我们认为有可能采纳这些建议, 并将其提取到重要问题部分, 尤其是 DNS 滥用部分, 因为这些建议与该主题相关。我们愿意与委员会一起, 再次找到一种能够传达这一精神的语言, 并能与董事会就这些问题再次进行沟通。然而, 出于已经表达过的理由, 我们认为它不能上升到可行建议的水平。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢, 苏珊。对于将 SSR2 的整个部分移到 GAC 面临的重要问题部分, 大家有任何异议吗?

欧盟委员会代表: 是的, 美国代表苏珊在会议开始前很友好地提醒我们, 他们对整个建议部分有顾虑, 并建议将文本移到公报的其他部分。因此, 我们仍然认为, 尤其是摆在我们面前的第一条建议, 即要求董事会及时、协调地采取行动, 并向社群通报情况, 这会是一条有用的建议。我

还注意到，我们至少有两名 GAC 成员反对接受建议，反对将这些观点作为建议，所以在这里似乎很难达成共识。因此，我们愿意研究其他传递信息的方式。

但在这里，我想—我们已经提供了初始文本，我们从昨天开始就一直在讨论，但这不再是我们的文本，而是属于每个人的文本，所以我认为我们还应该听取其他 GAC 成员关于我认为的重要决定的意见。然后怎么做呢，我们可以—我觉得不会花太多时间。但首先，我认为我们应该集体决定这样做是好是坏。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，奥利维尔，谢谢你展现出的灵活性。我看到有另一个人举手。那么由英国代表尼戈尔和伊朗代表卡沃斯依次发言。

英国代表：

谢谢，我不是想插嘴，我们正在看建议的第一部分，也许我们可以把这三部分都看完。昨天我们这样做了，多亏了欧盟委员会成员和其他 GAC 成员，语言方面得到了很大的改进。如果需要进一步缓和，才能让我们不像在质疑董事会，那让我们这样做。我们希望得到一些建议。

我同意苏珊的观点，我们不应该质疑董事会的决定。我不认为我们现在正在这样做，但我们当然可以使用其他语言，以确保我们的建议是建设性的和有益的，而不是敌对和对抗性的。但显然其他人会有其他观点，当然我们必须在这一点上达成共识。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢, 尼戈尔, 卡沃斯!

伊朗代表: 谢谢玛娜尔, 能否允许我结束我的发言, 然后你和其他人就可以进来了。请不要打断我。我是说在第四行 — 董事会继续保持透明。及时实施必要的行动计划。及时实施必要的行动计划。这是第一个。所以一旦你处理完这个问题, 我还有另一个问题需要解决, 而且问题一个接一个。

这是我的建议: 如果我们回到标题的位置, 可能修改我对其应该是共识性建议还是建议的评论。现在, 请将共识放在方括号中, 等到我们完成或明确理由部分, 或者如果它是明确的, 我们去掉括号, 它就成为共识性建议。否则就是正常的建议, 不是共识性建议。所以我不想说董事会承诺, 没有给出指示, 而是说我们期望如此等等, 这就是我的建议。谢谢, 我结束了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯的建议。现在屏幕上已经很清楚, 我们看看是否需要讨论这一部分, 这取决于我们是否会把该文本放在 GAC 或者 GAC 面临的重要问题那一部分。因为如果将文本移到 GAC 面临的重要问题那一部分, 则不需要理由。这就是为什么要推迟这一部分。但是, 如果要保留这一部分建议的话, 我们将予以注意。尼戈尔, 你是想对这个问题发表意见吗?

英国代表: 抱歉, 是之前举的手。很抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 没有问题。有请乔治 (Jorge) 发言。好的, 瑞士代表请继续。

瑞士代表: 谢谢玛娜尔。我是乔治·坎西奥 (Jorge Cancio)。为便于记录, 我是瑞士代表。我要感谢前面 [不可识别] 几位的发言, 我明确支持尼戈尔所说的话。我觉得我们在这里提出的建议有不同的层次。如果我们看看 a、b 和 c, 看看里面的内容, 也许我们还会更好地理解苏珊提出的观点, 以及这是否适合作为共识性建议, 在必要时进行适当的调整, 或者是否需要将其移回重要问题部分。

至少我的初步印象是, A 和 C 都有非常适合作为建议的内容, 随着措辞的改进, 我认为它相当尊重董事会的职责, 并且非常清楚我们的目标是什么。关于 B 的内容, 我有更多的疑问, 但我还是会支持尼戈尔所说的话, 并请那些对将此描述为建议存在问题的人作出进一步阐述。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢, 乔治。我想请卡沃斯和法比安 (Fabien) 依次发言。

伊朗代表: 谢谢, 玛娜尔。有一个——在很多国家, 包括我们国家, 如果你有问题, 暂时不要决定, 把问题留到第二天再解决。我们昨晚就把 GAC 共识性建议的分歧留到了今天。现在, 如果你缓和建议的措辞和理由, 我会没有歧义的将其保留为 GAC 共识性建议。但是我说一下我的建议。

建议是，我完全支持把 A 里的内容删掉。最后，说到通知 GAC 时，董事会是否决定通知社群取决于董事会自身。最后一部分，出现“至少包括相应的时间线”，我删除了“至少”，所以最后是这样的：包括相应的时间线。包括，请删除方括号 — 包括相应的时间线。所以对我来说，该文本可以作为建议。作为共识性建议，我们简化了理由。

因此，我秉持所有成员协作与合作的精神，做出了最大努力。所以如果你接受我所做的更改，非常小的更改，相应的时间线，包括相应的时间线。这就是我要找的 — 我不知道是谁在写这个文本，法比安，请把编辑过的那篇 [不可识别] 简洁的文本放到 1 下面，这真的是一个更好的办法，你稍后可以再把它删除。非常简单。复制并接受所有更改，然后我们阅读这个清晰的文本。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢！好了，我们只剩 14 分钟，希望我们能今天需要重新讨论的所有文本完成一次完整的更新。所以，也许我可以用更新后的文本快速阅读理由，然后浏览另外两条建议，因为它们确实相关，然后我们可以集体决定这个话题，或者单独决定哪条建议更适合。

所以第一条建议的理由是：作为优先事项，在其职权范围内采取必要的后续行动，以支持快速实施董事会针对 SSR2 审核小组报告的记分卡，并通知 GAC 社群。鉴于此，包括相应的时间线，或者至少包括相应的时间线。我认为两者都不错，英语也可以。我是灵活的，但我认为我们需要考虑，在所有情况当中是要“包括”还是“至少包括”。

该建议旨在支持对董事会 SSR2 记分卡中规定的董事会任务采取有效的后续行动。注意到董事会表示需要进一步分析和协商，并考虑到 SSR2 建议对解决网络安全和 DNS 滥用问题的重要性，GAC 认为董事会继续保持透明 — 我认为我们说过董事会应该继续保持透明。谢谢尼戈尔，感谢你展示出的灵活性。所以尼戈尔同意将其写成“包括”。如果我们能删除“至少”的话。意思是如果我们保留建议的文本，那么我认为我们就语言方面达成了一致。如果我们也删除社群呢？并保留 GAC。谢谢！

董事会的记分卡确定了其希望括号里面的 ICANN 组织、SSR2、实施领导人和其他几个实体采取的行动，这是一个非常有用的启动工具。董事会应致力于对记分卡中的不同行动进行优先排序，并在提出后续行动计划时附上明确的时间表。这将对 ICANN 的组织机构有所帮助 — 这是第二条建议，内容如下：GAC 建议董事会与 SSR2 领导人合作，以期就 SSR2 建议的实施情况达成共识，尤其是董事会记分卡认为已经实施的建议。

理由依据内容如下：关于董事会和 SSR2 审核小组对某些建议的实施情况的不同解释，参考建议 4.1 和 9.1，GAC 认为，董事会应与 SSR2 审核小组领导人密切合作进行后续评估，以澄清这种分歧。这将使 ICANN 和 ICANN 社群对需要采取行动的问题达成共识，第三条建议如下：提供信息，说明 ICANN 如何有效监测合同条款的合规性和改进情况，以解决 DNS 滥用问题，并考虑和告知更好地利用当前合同条款的可用方法和手段，以激励和执行负责的措施，来防止和打击 DNS 滥用。

最后一个理由是，GAC 指出，董事会否决了一些建议，例如第 14 和 15 条建议，这些建议旨在为 ICANN 组织和 ICANN 合同合规部团队提供适当的工具，以更好地处理违反政策的行为。GAC 认为，解决 DNS 滥用问题符合 ICANN 的使命，即为了公共利益确保 DNS 的安全性、稳定性和弹性。

此外，GAC 注意到，ICANN 董事会已经指出了某些限制，并且在标准注册管理机构和注册服务商合同中关于 DNS 滥用的规定模糊不清，参见 2 月份给马腾·波特曼 (Maarten Botterman) 的信函，因此 GAC 鼓励董事会在考虑到章程中规定的公共利益时，考虑并告知在预防和减轻 DNS 滥用问题方面的措施不充分的情况下，可以采取哪些可用手段来追究合同方的责任。

现在，在开始之前，我想征求大家的意见，看看文本应该放在哪里，以及这些内容是属于重要问题还是属于重要问题的一部分，或者是属于 GAC 给董事会提出的建议。我看到有两个人举手，卡沃斯，你是新举的手吗？

伊朗代表：

是的，是新举的手。玛娜尔，或许我没说清楚。如果我建议接受你提出的语言变更，我会没有歧义地将所有三个主题保持或保留为 GAC 共识性建议。但前提是你要一个一个地进行，而不是三个同时进行。请回到第一个理由 A。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢你，卡沃斯，我会在征求了对整件事情的意见后，然后再一个一个地进行，但我认为你的观点是，只要对理由依据建议修改

并将其考虑在内，那么你对 GAC 向董事会提出的共识性建议就没有异议。

所以接下来我会一个一个地来，但现在我正在寻求对这些主题的整体看法。如果可以的话，卡沃斯，接下来由苏珊发言。

伊朗代表： 是的，我想你已经结束了，是吗？或者还有一个？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：不，是三条。我阅读了所有内容，现在我希望大家可以发表一下总体看法，也就是该主题是否符合 GAC 向董事会提出的建议还是应该移到 GAC 面临的重要问题那一部分。

伊朗代表： 尊敬的主席，我从您和其他人那里了解到，他们更愿意保留 GAC 的建议—

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：但并不是所有人。

伊朗代表： 在这种情况下，请允许我们本着协作与合作的精神做出一些改变。这样同意不同意？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我正试着听每个人的意见，卡沃斯。有些人说我们需要把它放在共识性建议下，有些人说应该将其放在 GAC 面临的重要问题那一

部分，还有人说我们同意把 A 和 C 放在共识性建议下，但不同意把 B 放进去。所以我们都有自己的看法。所以我们一听到其他人的观点，我会让你再次发言。

伊朗代表:

会议的规则是你要拿掉最难和最多余的内容。你先试试，在理由有所改变且主题略有变化的情况下，我们是否可以接受将这一点作为 GAC 共识性建议。我可以双管齐下，把全部内容移到 GAC 面临的重要问题部分，我们不需要理由，那就没问题，或者说我可以保留或保持 GAC 共识性建议，前提是你允许我进行这些小更改。情况就是这样。所以也许我们应该一个一个地来。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢卡沃斯。有请美国代表苏珊。

美国代表:

谢谢您，主席。所以在保留第二部分，B 部分方面，如果可以的话，我想先给出为什么我们认为没有必要的理由。只要看看领导人和董事会各自的职责，决定是否要执行建议真的不是领导人的职责，来指导领导人可能也不太适合董事会。我只想指出两点。一抱歉，我想说的是让董事会与领导人协商执行。

但想提两点。评估执行情况是 SSR3 审核小组的职责，这在章程文本中有所规定。最实际也是最后一点，我认为我们可能忽略了一个事实，我们知道 Shepherds 是 GAC 成员 — 我不确定 GAC 成员是否在线，但我想知道为什么我们不能通过自己的咨询委员会成员来帮

助和追踪他的工作。所以这就是为什么我们认为关于这一点不需要共识性建议原因。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 苏珊, 你具体说的是 B 部分吗? 或者—我看到了一些共识, 要么放弃建议 B, 要么至少将其移到 GAC 面临的重要问题部分。你认为 A 和 C 都是这样, 还是只是 B?

美国代表: 特别是 B 和 C 部分, 我们认为这应该从共识性建议部分删除, 将其放入重要问题部分。我刚才说了 B 部分的原因, 抱歉, 也有 C 部分的具体原因, 为什么我们应该把它移到重要问题部分。至于 A 部分, 我们可以从措辞和理由方面围绕 A 部分找到共识。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 有一个来自乔治的聊天请求, 在剩下的几分钟内, 你能否迅速地详细说明一下 C 部分。

美国代表: 是的, 当然可以。董事会已经在第 14 条和第 15 条的规定中提供了拒绝 SSR2 具体建议的理由。本质上, 不清楚为什么我们不能通过董事会和政府咨询委员会交流组 (BGIG) 解决该建议中提出的问题。最后, 我认为在周五举行的 ICANN 72, 我们与董事会就 DNS 滥用问题进行了三个小时的非常好的讨论。这一直是一个激烈争论的话题。因此, 考虑到目前为止发生的所有对话, 我们只是—我们认为它不

适合于建议部分，共识性建议部分。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，苏珊。我想我会借用卡沃斯的话，让我们把问题留到第二天吧。我们不会真的睡觉，但会休息一下。现在我们休息 30 分钟，我们将在西雅图时间 10:30，世界协调时 17:30 开始会议，首先由普遍适用性小组进行更新，然后继续讨论公报起草，同时，请考虑现在的建议，即我们建议将 B 和 C 中提出的要求移到 GAC 面临的重要问题部分，我看到围绕 A 部分的一些共识。因此，考虑到这一点，请利用休息时间仔细考虑，并在 28 分钟后回来。谢谢大家！

[听写文稿结束]