

ICANN72 | 虚拟年度大会 - GAC: 公报起草会议 (第 5/5 次会议)
2021 年 10 月 28 日 (星期四) - 10:30 - 12:00 (太平洋夏令时)

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 非常感谢谷尔顿 (Gulten), 谢谢大家的耐心等待。

屏幕上已经显示出这份公报, 我们来看其中的“建议”部分。请注意, 我希望我们用 45 分钟的时间来结束关于公报的讨论, 我先从“建议”部分开始, 我重申一下我们以前留下的意见, 大家有三种不同的观点, 其一是将所有与第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 相关的内容保留在 GAC 建议中; 其二是将 SSR2 相关内容保留在“关乎 GAC 的重要问题”中; 其三是将第 8 项放在“建议”部分, 当然, B、C 部分要放在“关乎 GAC 的重要问题”中。我看到卡沃斯 (Kavouss) 举手示意, 有请卡沃斯。[无声音]

卡沃斯, 你在讲话吗? 我们听不见你的声音。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 现在我们可以听到你的声音了。

伊朗代表:

我提议采取以下行动方案: 第 A 项或“花瓶”A 的内容似乎并没有提及建议, 要是我们做些小改动, 好像也并不非常困难。我们首先应当明确, 不要急于将每项内容都归结为“关乎 GAC 的重要问题”。大家能否仔细看看第 A 项内容——就这个建议本身而言, 我觉得不难理解。

我对其中的理由，也就是倒数第四行，有个建议。“董事会应当致力于确定不同行动的优先次序。” 我的建议是：“期望董事会确定出不同行动的优先次序”，这里不应使用“致力于”这种措辞。就是这一点。期望董事会确定不同行动的优先次序。玛娜尔，如果你同意，我认为可以将建议与理由放在一起讨论，让大家看看如果将其保留为 GAC 建议并放在 GAC 达成共识的建议部分，会不会有任何反对意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢，在屏幕上显示的公报草案中，大家对当前的建议和理由有反对意见吗？有请美国代表苏珊 (Susan)。

美国代表：我有个小问题。我建议，或许可以选用更准确的措辞。关于“理由”部分——在其职权范围内，按照优先顺序来采取后续行动我想知道“在其职权范围内”这部分内容是否有必要？因为我觉得我们不需要阐明这一点。这就是我想提的建议。我目前就想说这些。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢，苏珊。删除“在其职权范围内”，大家有反对意见吗？

伊朗代表：玛娜尔，我通常不支持美国，不过，在这一点上我没意见。我没意见，毫无疑问，董事会做的每件事都是在其职权范围内，我支持拿掉这部分，并继续进展到 GAC 建议的第 A 项建议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢苏珊, 谢谢卡沃斯。关于当前这条建议的措辞, 还有其他意见吗? 好。没有其他人要求发言, 我看到欧盟委员会代表、英国代表举手示意, 有请奥利维尔 (Olivier)。

欧盟委员会代表: 我谈的是一个非常细节的内容, “董事会针对 SSR2 区域团队最终报告的平衡记分卡” 这种说法是否正确? 我们能准确核实一下这个平衡记分卡的命名吗? 在我看来这有些奇怪, 不过我同意玛娜尔在讨论之初提出的观点, 这确实就是我们现在看到的平衡记分卡。它只是一种描述。我们能不能找到更好的描述——或者说, 更准确地进行阐述。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢奥利维尔。说得有道理。我也认为这不可思议, 假如我们坚持用正确的阐述, 这确实会很有帮助。有请英国代表尼戈尔 (Nigel)。

英国代表: 非常感谢, 玛娜尔。祝你和大家晚上好。——奥利维尔提到关于正确记录的建议; 感谢卡沃斯在语言措辞方面提出的真正有建设性意义的观点; 当然, 对于第 A 项建议——我们认为将它放在草案的“建议”部分非常合适。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢, 尼戈尔。我在聊天中看到了确切的平衡记分卡: SSR2 团队的最终建议。我们这样表述会不会更好: “董事会关于

SSR2 审核小组最终报告的平衡记分卡”？我注意到欧盟委员会代表在聊天中确认了这种表述；另外，卡沃斯、尼戈尔和苏珊分别举手示意。有请伊朗代表。

伊朗代表： 是让我发言吗？好的，我认为我们不需要“平衡记分卡”。董事会
在确定行动时不需要提及平衡记分卡。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯。坦率地说，我认为“平衡记分卡”这个词语非常重要。假如我们删除了“平衡记分卡”，那么这样的措辞听起来就像是
我们强迫董事会对所有建议采取行动。事实上，董事会已经拒绝了两条建议。所以说，此处的“平衡记分卡”有利于为董事会提供一种根据他们在平衡记分卡中的措辞（无论接受还是拒绝建议）
来采取行动的灵活性。我看到苏珊举手示意。有请美国代表。

美国代表： 谢谢玛娜尔。刚巧，我也有一个类似的评论，不过，相关内容位于
“理由”部分，所以我可以现在就说，或者等到我们讨论“理由”
部分时再谈。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：那么在我们讨论“理由”之前，大家是否需要对相关建议做进一步的评论？卡沃斯，我希望你同意保留“平衡记分卡”这个词语。
如果有反对意见，我们可以转向对应的“理由”部分。卡沃斯，我不确定这是否会出现新的建议。

伊朗代表: 过去我并没有提议删除“平衡记分卡”，是其他人提出这样的建议。如果认为它合适，那么就保留。我当时并不反对。美国代表曾对此表示反对，所以请把你的意见告诉美国代表而不是我。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢。抱歉，也许是我搞混了。我希望每个人都同意屏幕上当前显示的文本。如果没有反对意见。我看到美国代表在聊天中的确认，他们不反对使用“平衡记分卡”这个词语。如果大家对使用“平衡记分卡”这个词没有反对意见，那么我赞成将它保留在适当的位置。

现在转向“理由”部分，请美国代表就“理由”部分发表评论。

美国代表: 谢谢玛娜尔。我们建议，或许可以删除“理由”部分第四行的文本内容，因为这可能暗指我们认为董事会办事不透明。——“认为董事会应当继续保持透明度。”我们认为这样的表述不必要，因为它暗含着董事会办事不透明的意味。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢苏珊。所以说，我认为你的建议是删除这句话。整句话。

美国代表: 抱歉，我的建议是措辞应该更加清晰。建议体现出“及时地……”，我们的提议是删除——对，就是法比恩 (Fabien) 高亮显示的内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 太棒了。谢谢。有任何反对意见吗? 现在, 这句话读起来是这样: “GAC 认为董事会应及时采取必要的行动计划。”

伊朗代表: 是的, 我有反对意见。“认为”是个语气比较弱的词语。GAC 认为董事会应该……? 只是“认为”吗? 能否改成“我们建议”或“我们推荐”, 亦或是“我们期望”, 但不要用“认为”。“认为”这个词语不适合, 它其中蕴含的建议成分很少。非常感谢, 我们不接受“认为”这个词语。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): “GAC 鼓励”怎么样?

伊朗代表: 或用“鼓励”, 或用“敦促”, 或许也可以用“邀请”、“请求”, 但不要用“认为”。使用“邀请”、“鼓励”, 我没意见。“鼓励”比“邀请”更好一些。“请求”也 [音频不清晰], 但是不要用“认为”。请将“认为”替换为“鼓励”。好建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 苏珊, 你有新的见解吗? 好。如果大家对“建议”部分和“理由”部分都没有进一步的评论, 我将请支持人员清除这项任务。有请法比恩。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 抱歉, 玛娜尔。我们刚刚编辑的句子读起来有点怪:

“GAC 鼓励董事会应进行……”？抱歉, 请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 不, 请你继续讲下去。

法比恩·贝特米厄: 我只是想说: “GAC 鼓励董事会进行……” 怎么样? 这样的建议或许可行。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我也有同感。

伊朗代表: 这个建议不错, 玛娜尔。好建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好。谢谢。我看到来自尼戈尔和路易莎 (Luisa) 的确认, 也谢谢你 [音频不清晰] 的建议。经过最新编辑, 我希望大家确认当前的文本, 而且我们将把这一条划归到提交给董事会且 GAC 已达成共识的“建议”部分。接下来, 我们继续向前进行, 我过去曾觉得, 存在着一种要将建议 B 和建议 C 移至“关乎 GAC 的重要问题”部分的趋势。大家对此有任何反对意见吗? 卡沃斯?

伊朗代表： 好的，谢谢玛娜尔。让我来解释一下。这是我昨天提出的意见，美国代表当时并不支持。现在，我反对美国代表的提议，请问有人支持这项提议吗？如果没有人支持，那我们就保留为 GAC 的建议，但不是达成共识的建议，因为我昨天提出来的时候，美国代表并不支持这个意见。所以我想做同样的事情。我反对美国代表的提议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：卡沃斯——

伊朗代表： 除非支持那个提议，这样我才会重新考虑我的立场。有人支持那个提议吗？这是在任何会议上采取行动时的具体方针，即，提出建议，然后先是寻求能否获得支持，如果得到支持，那么可以继续进一步考虑；然而，这并不是首先一看，我不喜欢它，于是就提议删除它；不，我不同意。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我不确定你到底不同意的是什么，不过，这将是我要着手处理的事项，请问大家是否支持将 B、C 部分放在“关乎 GAC 的重要问题”中。大家支持这种做法吗？这里没有我们刚刚开始讨论的问题，我清楚大家都已反复阅读、反复思考了这些内容，为此，我们要争取达成共识。有请苏珊。

美国代表: 谢谢主席。抱歉,有些延迟。鉴于我们是针对 B 部分提出的一些观点,所以先把 C 部分放在一边;另外,考虑到我们确实有 GAC 管理人,所以我想知道是否仍有必要思考将 B 部分划归为重要的问题。我们希望听听大家对此的看法。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢美国代表。苏珊提出的问题是:“为什么不从 GAC 管理人那里寻求必要的信息?”

伊朗代表: 我能提些建议吗?尊敬的苏珊,您能否提出一个具体的建议,以便在 GAC 建议中加以维护?删除管理人?还是说要去除这种观点?

[发言重叠] 提议完全删除,或删除词语或“管理人”,请问是哪一个?谢谢

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我通常不会就 GAC 建议发表任何观点,但是很显然,我认为这项建议很可能被董事会拒绝,原因如下:GAC 管理人不是其中原因之一。首先,如果董事会与 SSR2 管理人讨论,他们不同意怎么办?那么他们就不会遵循 GAC 的建议。此外,董事会拒绝采纳“SSR2”这个词语,因为评估是 SSR3 的任务,那么第三轮才是评估两项建议是否得到充分执行的阶段。从程序上来说,我认为屏幕上的建议很可能被董事会拒绝。

伊朗代表: 谢谢, 玛娜尔。你怎么能预见到这些? 你是先知先觉吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 因为这无法实现。

伊朗代表: 不, 让我们改变文本, 不提及管理人, 而是引用董事会已经要求与该审核小组协调其观点的问题, 这样就可以。让我们用不同的方式、不同的措辞, 这是尊敬的美国代表提到的建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 对不起, 你能重复一遍吗? 我们请求董事会进行调解?

伊朗代表: 如果使用“SSR2 审核小组”则需要进行调解, 因为二者之间持有不同观点。我们请求董事会或建议董事会尝试协调董事会的观点与 SSR2 审核小组的观点。这是可行的做法, 这是尊敬的美国代表昨天提到的内容。我们不准提及管理人、各种不同的观点, 董事会说已经做到了, 这 [音频不清晰] 说没有, 所以我们请求董事会尽一切努力结束延迟, 以调和董事会与 SSR2 之间的不同观点, 这是董事会可以做的, 所以我建议我们重新措辞。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我不明白我们在此需要的是什么, 卡沃斯。因为在我看来, 你的观点是我们不想指示董事会采取某些行动。实际上, 你以前的观点是我们应该将此部分移至“关乎 GAC 的重要问题”中。

伊朗代表: 玛娜尔, 那是昨天的看法。今天是今天。请让我解释一下。存在的问题是什么? 董事会与 SSR2 审核小组在观点上存在分歧。是这样吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 是——

伊朗代表: 所以——要和 SSR2 进行调解。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好。可否要求董事会向我们提供进一步的信息, 以便我们了解问题的出处, 然后我们来判断能否进行调解?

伊朗代表: 是的, 我们可以接受你的提议, 谢谢。就采用这种方式处理。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢。我们更改措辞以寻求有关见解上存在差异的进一步信息, 或寻求任何措辞方面的更多信息, 这样做会有意义吧? 我正试图查看相应的措辞。另外, 我在“理由”部分也看到一些较好的措辞。我来读第一部分: 关于董事会与 SSR2 审核小组针对具体建议的实施级别所产生的不同理解, GAC 认为, 应当由董事会执行后续评估。在我看来, 我们可以采用这种措辞, 无论是寻求有关分歧的进一步信息, 还是要求他们考虑与管理人密切合作, 坦率地说, 我没有具体的建议, 所以我很抱歉。有请苏珊。

美国代表: 谢谢主席。引导董事会与 SSR2 管理人在观点上达成共识,这并不是 GAC 的真正职责。所以我再次重申,或许我们可以将这段文本移至“关乎 GAC 的重要问题”部分,并且可以请董事会围绕董事会与 SSR2 管理人之间在执行问题上存在的意见分歧做出解释?不过,我再次重申,引导他们就观点进行调解不是 GAC 的真正职责。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢美国代表。我的理解是,我们回顾这项提议是为了寻求进一步的信息,这也是与请求董事会解释差异不谋而合,这样的安排大家是否可以接受?我的意思是,尤其是那些一开始就建议这段文本的人员是否接受?谢谢,瑞士代表在聊天中表示确认。谢谢,乔治 (Jorge)。卡沃斯、苏珊,这些可以作为新的见解吗?

伊朗代表: 我看不到图表和表格。乔治提议的是什么?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 他同意这样的安排。他刚才同意主席关于寻求进一步信息的建议。

伊朗代表: 是的,但是把它放在“建议”部分,还是“关乎 GAC 的重要问题”部分?如果放在此处,我没意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 到目前为止,我的理解是,我们仍将它放在 GAC 向董事会提交的建议中。大家是否可以接受?

伊朗代表: 玛娜尔, 对我来说可以接受。把这段文本保留在这里, 让措辞变得语气柔和一些, 并且删掉“管理人”这个词语。但不要将它转移到“关乎 GAC 的重要问题”中。无论做什么改变, 这段内容都要保持在这里。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢, 我也注意到英国代表在聊天中提供的处理方式, 以及瑞士代表对安排这段文本去向的灵活态度。如果没有人要求发言, 我将再次朗读一遍文本。是的, 法比恩, 如果你可以提供帮助的话。

法比恩·贝特米厄: 实际上, 我是想建议你重新表述你的 [音频不清晰], 因为我试图了解这项建议的具体细节, 这对于 [音频不清晰] 很难, 抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): GAC 建议董事会提供进一步的信息——朗读“理由”部分的内容: 具体建议的实施级别。我们是指定示例还是引用平衡记分卡——对我而言, 二者均可。有任何意见吗?

伊朗代表: 我建议我们什么都不要做, 两行就够了。[音频不清晰] 并且足够了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯。已经记下来了。大家还有其他意见吗? 好的。如果没有意见, 我们是否可以删除屏幕上方括号中突出显示的其余内容? 好。把这些内容删掉。谢谢大家。我来朗读理由。

内容如下：关于董事会与 SSR2 审核小组就某些建议（引用 4.1 和 9.1）的实施级别存在不同的理解，GAC 认为，董事会应与 SSR2 审核小组管理人密切合作进行后续评估，以澄清差异。这项建议将会让 ICANN 和 ICANN 社群对这些问题达成一个共同的理解，从而有效地要求采取行动。有任何意见吗？没有听到大家的反馈 - 是的，对不起，法比恩

法比恩·贝特米厄： 我正要在聊天中输入内容。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。朗读来自美国代表在聊天中的评论：我们认为这项要求上升不到“建议”的层面，因而应将其转至“关乎 GAC 的重要问题”上。

伊朗代表： 玛娜尔，我们对此表示不同意。我们不同意这一点。将措辞修改得语气再柔和一些，应该就可以。提供进一步的信息。这有什么错？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯。现在，我们一个赞成一个反对。我希望我们能设法找到一个中间立场。有请苏珊。请讲。

美国代表： 谢谢玛娜尔，谢谢各位同事。在讨论的早些时候，我们就已经加入了那个评论。我们可以同意将这段文本保留在“建议”部分，但是

针对其中的理由，我们有一些想法，我认为应该将理由表述得更富有意义，才算得上是建议。如果仅限于寻求更多的信息，尽管这会有助于更好的理解——但目前来看，理由和建议并不相辅相成——

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我明白你的观点了。也许法比恩可以将它们打在屏幕上。我了解你的观点了。这不是适合具体新措辞的理由。你愿意重复这个提议吗?

美国代表: 也许匹配简单的请求会非常容易，简短而令人愉快。理由可以是: GAC 认为，更多的信息会有助于 GAC 更加深入地了解不同的解释。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢，苏珊。大家对这两句建议和两句理由有何评论，简短而中肯? 卡沃斯? 你仍保持静音。我还是听不到你的声音。也许在我们能听到卡沃斯的意见之前，我们已经——

伊朗代表: 我重复一遍: 最后一行 [音频不清晰] 这个建议将允许 ICANN——直到最后，请把它放在“理由”部分一行半的末尾处。法比恩，请找出这部分，然后把它放在解释的末尾。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯。

伊朗代表: 这很有帮助, 谢谢苏珊, 这是一个非常好的提议。非常感谢。非常具有合作的特点。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯和苏珊。我注意到路易莎也支持新的文本。丹麦代表支持将它放在“建议”部分。尼戈尔, 英国代表也同意。我想大家很乐意继续前进。我们只有 10 分钟的时间, 希望我们能完成公报, 并从总结会议中抽出几分钟时间进行最后一次朗读。

伊朗代表: 我能提个建议吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 关于哪部分, 卡沃斯?

伊朗代表: 第 C 项建议——

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 马上朗读: GAC 建议董事会就如何 [朗读]

[发言重叠] GAC 建议董事会考虑并告知有关更好地利用当前合同条款的可用方式及方法, 以便回应建议并实施负责任的措施, 从而防止并抵御 DNS 滥用。

伊朗代表:

玛娜尔, 我在起草文本方面有很多经验。请允许我来说说。是的, 在第二行, 当我们涉及“compliance”(合规)时, 我们应该说合规并加以解释。这是英语 [音频不清晰]“compliance”及其解释。是的, 合规。这是一点。然后是第二点。考虑并告知可用的方式及方法。我不同意这样的表述。应该是去探索。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 在我们开始讨论措辞之前, 我可以提一个问题吗? 每个人都同意将这段文本放在 GAC 提交给董事会的建议中吗? 如果是, 我将请你们发言, 提出你们的编辑意见。我只是为了确保这一点 - 因为我们会相应地开始起草。放在 GAC 向董事会提交的建议下, 大家都同意吗? 苏珊, 你是在回应我的提问吗?

美国代表:

是的, 玛娜尔。正如我们在上一个会话期间表明的那样, 我们更希望将它放在“关乎 GAC 的重要问题”部分。我们已经阐明, 董事会过去已经拒绝了这些建议, 并为此提供了理由。此外, 就在最近的星期五, 董事会召开了一个为时三小时的会议, 气氛非常活跃、引人入胜, 会上介绍了 DNS 滥用以及合规方面的信息。

因此, 我们应在“关乎 GAC 的重要问题”部分的评论中提议, 我们认为, 该文本应承认董事会确实出于程序原因而拒绝了建议 14 和 15, 但实际上是邀请 GAC 与董事会就这些建议的实质内容进行交流。这就是我们的建议, 把相应的文本移到“关乎 GAC 的重要问题”部分。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢, 苏珊。鉴于美国代表刚才提到的情况, 是否有人反对将这段文本移到“关乎 GAC 的重要问题”部分?

伊朗代表: 玛娜尔, 距离会议结束还有 7-10 分钟。我们觉得这并不是一个非常重要的建议。我们可以先对其进行更改, 并把它放在“关乎 GAC 的重要问题”部分, 如果您希望保持相同的编号, 请在第一项中提供, 并准备进一步的信息。第二点, 不应当是“考虑”, 而是“提供”- 或“探索方法和途径”, 更好地做到这样那样; 对于把它转至“关乎 GAC 的重要问题”部分, 我们没有意见。

这是对美国代表评论的回应。他们同意第 2 号提议, 我们本着合作的精神同意 [音频不清晰] 第 3 号提案。根据这些变动, 我认为您可以将其转至“关乎 GAC 的重要问题”部分, 不需要任何理由。会议只有最后五分钟了。这是我的第三个建议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢卡沃斯的妥协和合作精神。我们现在的安排是: 将这条建议移至“关乎 GAC 的重要问题”部分, 并删除理由。我看到加拿大代表说, 他们对放在“重要问题”下没有问题。还有其他意见吗? 没有看到, 我们会 - 有请奥利维尔。

欧盟委员会代表: 抱歉, 我只是有些担心, “理由”部分可能包含着重要信息, 例如, 我们设置了与建议 14 和 15 的链接。我不希望丢掉这些链接, 无论是将这条建议留在这里还是移至“关乎 GAC 的重要问题”部

分。我认为，我们将这条建议与 SSR2 报告中的那些具体建议关联起来很重要。这就是我的请求，我们保留这种引用。感谢。

伊朗代表: 我能提些建议吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 是的, 稍等一下, 卡沃斯。

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 抱歉打断了发言。卡沃斯, 你需要等玛娜尔授予了发言权才行。请记得举手示意。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢谷尔顿, 我看到相关文本被移动了——所以我们将删减全文, 并将它放在“关乎 GAC 的重要问题”部分; 欧盟委员会代表, 请查看一下你是否需要保留理由中的每一个词语, 还是说可以将它缩短; 我认为, 只有针对与 GAC 有关的体育问题, 我们的措辞通常才更加灵活, 所以如果保留所有需要的内容, 我认为不会有问题。有请卡沃斯。请讲。

伊朗代表: 我不清楚谷尔顿的意思, 我已经举手了。我对第一条的建议是, 当我们说提供进一步的信息时——是的。在滥用之后, 考虑建议 14 和 15。考虑到建议 14 和 15, 这是奥利维尔提到的。我会帮忙的, 玛娜尔, 现在会议剩下最后几分钟了, 这里已经是深夜了。我们必须

做点什么，如果我干扰了大家，我很抱歉。除了帮忙，没别的。我要讲的就这些。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢卡沃斯。我正在看时间。我们正点结束。我想这是预定的结束时间。是的。我认为我们需要一些时间。我希望不会太长，在 GAC 总结会议上敲定文本并最后朗读一遍。但是现在，请大家享用 30 分钟的休息时间，请在西雅图时间 12:30 和世界协调时 19:30 回到会议室。谢谢。

[听写文稿结束]