
ICANN72 | Reunión General Anual Virtual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y la CPH
Jueves, 28 de octubre de 2021 – 10:30 a 12:00 PDT

ORADOR DESCONOCIDO: Como ya es el momento de empezar la sesión, le voy a dar la palabra a la persona que va a liderar esta sesión, Aaron Jimenez.

AARON JIMENEZ: Va a empezar esta sesión. Empecemos la grabación, por favor. Hola. Soy Aaron Jimenez. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la junta directiva y la Cámara de Partes Contratadas. Tengan en cuenta que esta sesión se grabará y cumple con los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En esta sesión habrá interpretación en los seis idiomas de las Naciones Unidas: árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que escucharán la sesión.

Para los panelistas, por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si hablan un idioma que no es inglés. Antes de tomar la palabra asegúrense de seleccionar el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. También, por favor, asegúrense de silenciar todos sus dispositivos y notificaciones. Hablen de manera clara y a una velocidad adecuada para los intérpretes.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Esta es una sesión entre la junta directiva y la CPH. Por lo tanto, no aceptaremos preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en la ventana de chat. Utilicen el menú desplegable en la ventana de chat y elijan responder a todos los panelistas y participantes. De esta manera, todos podrán ver sus comentarios. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón de Closed Captions en la barra de herramientas de Zoom. Ahora le doy la palabra al presidente de la junta de la ICANN, Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Aaron. Bienvenidos a todos de la CPH. Recuerdo todavía cuando escuchaba sus reuniones hace mucho tiempo. Mientras tanto, lo que vemos es que el mundo cambió. También cambiamos nosotros en este modelo de múltiples partes interesadas y realmente agradezco estas oportunidades de tener una conversación abierta y honesta con todas las partes de la comunidad sobre los temas de interés común para todos y para la ICANN ya que tenemos una misión que cumplir juntos. Espero con interés el debate y espero que podamos encontrar la forma de avanzar y de mejorar en cuanto a la forma en que trabajamos juntos. Ahora quiero darle la palabra a Becky para que sea la moderadora de esta sesión.

BECKY BURR: Quiero saludar a todos. Esta es la última reunión de la junta directiva con una unidad constitutiva. Es la última reunión del día de las

unidades constitutivas y ahora ese día en realidad son tres días divididos en varias sesiones. Espero que hayan tenido una buena reunión número 72. Por supuesto, nos gustaría estar juntos en Seattle pero sin más pasemos al tema de esta sesión. Hay una pregunta que planteó la junta y una pregunta que planteó la CPH. Vamos a empezar con la pregunta de la CPH. Ahora le voy a dar la palabra a Ashley o a Sam. No sé quién va a presentar esta pregunta.

SAMANTHA DEMETRIOU: Sam, presidenta del grupo de partes interesadas de registros. Quiero agradecerles a todos por tomarse el tiempo de estar aquí. Me alegro de que sigamos con esta tradición de dejar la mejor reunión para el final de todas las reuniones. Donna Austin va a presentar este tema en nombre de nuestro grupo. Le doy la palabra a Donna.

DONNA AUSTIN: Gracias, Sam. Es un placer verlos a todos aquí. Creo que esto es algo que ya se ha tratado en el grupo de partes interesadas de registros y quizá también de los registradores considerando los debates y discusiones que han estado teniendo Xavier y Becky con la comunidad sobre el tema de la priorización. Realmente sé que Xavier y Becky tuvieron algunos debates bastante difíciles con la comunidad.

Creo que parte del desafío de todo esto es que estamos tratando de entender cómo podemos establecer prioridades con el trabajo que ya se hizo y a quién le corresponden los diferentes roles y

responsabilidades. Desde nuestra perspectiva, yo diría que estas discusiones fueron un poco duras.

Una de las cosas que surgieron en el grupo de partes interesadas de registros, y hablamos sobre esto después de nuestras reuniones con Xavier y Becky, esto es algo bastante nuevo, creo. Hablamos mucho sobre el desastre de los voluntarios en el pasado y en la comunidad sabemos que esto es así. La comunidad de voluntarios trabaja mucho y recientemente esta comunidad desarrolló muchas recomendaciones a través de los equipos de revisión y a través de diferentes PDP que llegaron todos juntos a la junta directiva al mismo tiempo.

Lo que vimos en estos debates con Xavier y Becky es que ya hablamos mucho del cansancio de los voluntarios en el pasado, pero lo que escuchamos cada vez más es que los voluntarios se sienten desempoderados o desalentados porque se tarda tanto tiempo para que el trabajo al que ellos le dedicaron muchas horas y a veces años llegue a la junta directiva. Quizá todo eso que desarrollaron en tanto tiempo no se está implementando en un plazo razonable. Creo que la comunidad tiene ciertas expectativas con respecto a los plazos.

Una vez que un PDP es aprobado por el consejo de la GNSO y va a la junta directiva, según los estatutos de la ICANN este tema debe ser tratado por la junta en un plazo razonable. Creo que las revisiones deben ser hechas según los estatutos. Se considera que las revisiones hechas por los equipos de revisión deben ser consideradas por la junta dentro de seis meses. Creo que la comunidad tiene una expectativa de

cómo se harían las cosas y eso está especificado en los estatutos, por supuesto.

Hay preocupación y hablamos de esto internamente. Cuál es la consecuencia no solamente del desgaste de los voluntarios sino por el hecho de que los voluntarios se sientan desalentados o desempoderados, que no quieran iniciar nuevos trabajos, nuevas actividades porque han invertido muchísimo tiempo y ven que lo que ellos recomiendan o el trabajo que ellos hicieron no se implementa en un plazo razonable por la organización por ejemplo.

Creo que desde nuestra perspectiva queremos ser parte de la solución y queremos ser útiles en los debates para entender cómo podemos colaborar mejor. En el pasado se hizo mucho, muchas revisiones de definición de alcance para no terminar con una revisión que tenga 100 recomendaciones y después hay PDP que tienen recomendaciones que son difíciles de implementar. Sé que estamos haciendo mucho y en la GNSO, cuando yo participaba en ese grupo, también trabajó mucho para ver cómo mejorar los procesos de los PDP.

Creo que lo que estamos viendo ahora es que, como tenemos este retraso en cuanto a las recomendaciones, en cuanto a las acciones de la junta directiva al respecto, habría que establecer prioridades en forma retrospectiva. Nos preocupa la credibilidad y la legitimidad de la ICANN frente al mundo exterior pero también internamente. Como comunidad nos sentimos desalentados porque lleva demasiado tiempo hacer todo lo que hay que hacer. Estamos en el cuello de

botella a nivel de la junta directiva. Aparentemente hay procesos que se agregaron antes de la implementación. Esto tiene un efecto desalentador sobre la comunidad.

Una de las preguntas con las que quisiéramos empezar esta reunión con la junta directiva es la siguiente. Con este contexto, ¿la junta directiva ha pensado en el concepto de la responsabilidad de la organización de la ICANN en cuanto a la implementación de las recomendaciones en un plazo razonable? Entendemos los desafíos relacionados con muchas recomendaciones. Quizá algunas recomendaciones sean difíciles de implementar pero hay una cuestión aquí con respecto a las obligaciones de la junta directiva, lo que dicen los estatutos. Tengamos en cuenta las expectativas de la comunidad que quisiera que esto pase más rápidamente de lo que está pasando en la actualidad. Gracias, Becky.

BECKY BURR:

Gracias, Donna. Este es un tema, como mencionó Lori en el chat, que se ha mencionado en todas las unidades constitutivas esta semana. Es una cuestión importante para la junta y para la organización de la ICANN. Quisiera pedirle a Matthew que empiece a contestar en nombre de la junta directiva pero, Avri, quizá usted pudiera ayudarnos aquí. Hemos analizado el estado de las recomendaciones de la revisión y creo que esa información en cuanto a las estadísticas es información útil que sería bueno compartir con este grupo. Matthew, le damos la palabra primero a usted y después a Avri, si pudiera aportar algo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky. Gracias, Donna. En muchos aspectos esto no es sorprendente. No nos sorprende. Creo que toda la comunidad, la junta y la organización de la ICANN sienten una serie de desafíos del entorno en el que están trabajando y la complejidad y la cantidad de trabajo que surge debido a todos estos retrasos. Escuchamos que la comunidad habla de lo que perciben como un retraso en el trabajo y en las acciones, incluso a nivel de la junta directiva. Incluso piensan que las cosas no avanzan tan rápidamente como deberían avanzar. La implementación tampoco se está dando con la velocidad que se espera.

Entendemos entonces la frustración de la comunidad. Especialmente dado, como usted dice, el tiempo y el esfuerzo que han dedicado a desarrollar las recomendaciones. Lo que estamos tratando de pensar aquí es cómo podemos mejorar la transparencia con respecto a lo que nosotros estamos haciendo y cómo podemos compartir más información en cuanto a las decisiones y acciones que está tomando la junta con respecto a estas recomendaciones.

Conocemos muy bien el trabajo que llevó desarrollar todas estas recomendaciones por parte de la comunidad y queremos ver colectivamente cómo avanzamos juntos y tomamos medidas, por ejemplo, el marco de priorización nos ayudará a aliviar todos estos problemas. Hay mucho trabajo que se está haciendo a nivel de la junta en este momento y quizá Avri o alguna otra persona pueda describir

esto pero hemos tenido diferentes grupos de expertos que analizaron las revisiones, las recomendaciones con respecto a las políticas de los nuevos gTLD, otros grupos de expertos que han estado trabajando en ODP, SSAD. Estas son cosas que se están haciendo.

Mientras exista esta percepción de que quizá no avancemos rápidamente, sí estamos haciendo muchas cosas pero esto no significa que no debamos ser más transparentes con respecto a nuestro trabajo. Creo que quizá otra persona pueda ampliar este punto. Lo que hemos visto y aprendido es que debemos ser más transparentes para que ustedes en la comunidad sepan dónde estamos con respecto a los diferentes temas. Este sería mi primer comentario. Quizá le devuelvo la palabra a usted, Becky, o a Avri.

BECKY BURR:

Creo que sería bueno, Avri, que usted nos informara un poco en qué medida estamos retrasados con respecto a las recomendaciones.

AVRI DORIA:

No verifiqué el sonido. Espero que me puedan oír bien. Viendo algunas de las cifras que recabamos, en realidad lo hizo la organización. Esta organización está a cargo de ver cómo vamos avanzando con la implementación, si hay progreso. La cantidad total de recomendaciones elevadas a la junta para su consideración y aquí hablamos de CCT, RDS, ATRT3, SSR2 y WS2, después voy a hablar de WS2, fueron 241 recomendaciones. La cantidad total que la junta aprobó fueron 166, el 69%. El número total que rechazó la junta fueron

18, el 7%. El número total que están en la situación de pendientes son 44, el 18%. Las recomendaciones restantes, el 6% del total, fueron derivadas a otros grupos y todavía están siendo consideradas.

En cuanto a las que están en pendiente, algunas de estas ya están en la cola de implementación. Esas son las cifras en general. Las que están en la categoría de pendientes, que son las que muchas veces causan mayor preocupación, el personal está trabajando en la identificación de estos temas, en buscar qué es lo que hay que hacer para iniciar un proceso, para que la junta pueda tomar una decisión final. La organización estuvo trabajando con los equipos de implementación, especialmente con el de SSR2.

Espero que esta fuese la respuesta que esperaba Becky. Finalmente, con el WS2, esto lo sacamos de la cola. Mientras estamos trabajando en el tema de la priorización y en la necesidad de priorizar, la comunidad tiene que decir cómo le parece que se debe hacer esa priorización. Eso surgió del ATRT3, que se recomendó y se asume que la comunidad apoya las recomendaciones de la ATRT3 excepto, y eso lo vimos en las opiniones y comentarios, el WS2 lo sacamos de alguna manera. Es una prioridad de la junta directiva. Lo estamos considerando y es una prioridad para este año y para el año que viene, para que esa parte se termine lo antes posible. El otro punto que sacamos de la cola, el otro elemento que sacamos de la cola para empezar a tratar con esto inmediatamente fueron las recomendaciones de la ATRT3. Eso está a la cabeza de las prioridades. Gracias.

BECKY BURR: Veo a Donna y a Sam. No sé quién levantó la mano primero. Empiecen ustedes.

DONNA AUSTIN: Gracias, Avri. Creo que nos sentimos frustrados con las estadísticas porque son números. No nos dan información concreta. Cuando usted dice que algo se va a implementar, cuánto tiempo va a llevar esto, qué recursos se le asignaron, si siempre pasa a implementación o si no pasa a implementación, cuáles son los recursos que se pueden implementar para llevarlo a la acción. Sí, como usted dijo, hay muchas recomendaciones. Lo sabemos, pero lo que no comprendemos es cuánto tiempo llevará implementar estas cosas ni cuáles son los desafíos que quizá obstaculicen la implementación.

Matthew, quiero mencionar algo que usted dijo. Creo que desde el punto de vista de una perspectiva práctica, lo que nos causó problemas al tratar de hacer la priorización, Xavier está haciendo esa priorización, ¿es realmente responsabilidad de la comunidad establecer prioridades en cuanto a acciones que han estado esperando dos o tres años? No sé si la comunidad podría en forma retrospectiva establecer prioridades con respecto a estas acciones. Creo que es más bien una cuestión de gestión de recursos. Esto creo que es la responsabilidad de la junta directiva y de la organización de la ICANN. Creo que esto tiene que ver con la pregunta de la responsabilidad otra vez y la rendición de cuentas. ¿Quién es

CPH

responsable de todo esto? ¿Quién es el que debe hacer esto en un plazo razonable?

BECKY BURR:

Antes de continuar y pasarle a Sam y a Göran quería decir que una de las cosas que se hicieron fue que la organización generó un departamento de planificación para ocuparse de esta cuestión específicamente. Con respecto a estas 241 recomendaciones, es un número que no tiene demasiados precedentes en lo que hace al volumen de recomendaciones que hemos recibido para revisión en el pasado.

En particular, comenzando por la revisión del CCT, creo que quedó claro que nunca íbamos a poder revisar todas las recomendaciones, en particular que había superposiciones y algunos conflictos entre ellas. Con respecto a la responsabilidad, la organización se ocupó de crear un departamento de planificación para que esto esté en primer plano, para que sea una prioridad. La organización se ha centrado muchísimo en monitorear aquellas actividades desde aquí. Con esto no quiero decir que a todos les debe satisfacer el nivel de progreso que se ha alcanzado pero es algo sobre lo que tanto la junta como la organización tienen conocimientos y es algo que todos debemos reconocer. Le voy a dar la palabra a Sam y después a Göran.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Entiendo eso que usted dice, Becky, que la organización se ocupa de estas recomendaciones pendientes. Creo que estas recomendaciones

han generado en el pasado muchas complicaciones. Pienso que también es sistémico esto. No solo de la organización y la junta sino de la comunidad que hace las revisiones. Empezamos a ver que se está tomando una mejor dirección en las revisiones. El equipo de revisión debería entender si hay que estrechar el análisis o no desde el alcance, si ser más focalizado. Las acciones de la junta directiva sobre la revisión de las recomendaciones del SSR2, hay algunos lugares donde no está claro. Vemos cosas positivas. Más positivas que lo que ocurrió con el ATRT3.

También quería consultar, y agradezco las estadísticas que compartió Avri, es bueno ver números brutos y datos pero quería aprovechar esta oportunidad para preguntar sobre las recomendaciones del PDP porque creo que esta es un área clave donde nosotros en particular, las partes contratadas, tenemos un especial interés. Sé que hay un puñado de recomendaciones de los PDP que todavía están pendientes. Hemos mencionado algunas de ellas varias veces como las de los mecanismos de protección de derechos. No sé si alguno de los miembros de la junta directiva podría comentar sobre estas recomendaciones del SSAC. Gracias.

BECKY BURR: Gracias, Sam. Göran.

GÖRAN MARBY: Gracias. Me encantaría que esto fuera una discusión positiva y no una situación donde nos echamos las culpas. Esto ya lo dije antes. Hace un

año y medio que hemos hablado en la junta directiva de que íbamos a llegar a este punto, que hay un punto en las recomendaciones y los PDP en que ambas coinciden. Nos hemos tratado de organizar lo más posible. Como decía Becky, la junta directiva se reorganizó también pero es difícil. De eso se trata el modelo de múltiples partes interesadas, con distintas agendas y puntos de vista.

Para contar un poco, en este momento el GAC está discutiendo si la junta debería priorizar la implementación del SSAD, lo que claramente no está en conflicto pero es algo más de lo que se está discutiendo aquí. Distintas partes de la comunidad con distintos puntos de vista. Pienso que tenemos que mejorar muchas cosas.

Hablando de las recomendaciones, la deliberación de las recomendaciones individuales no es algo que se pueda hacer. La organización prepara las recomendaciones para la junta, la junta ha hablado de cada una de las recomendaciones individualmente antes de proceder. El tiempo que lleva llegar a este punto es enorme. Sí, hay recomendaciones que podrían violar los estatutos si se adoptan y entrar en conflicto con las políticas pero las hemos tratado individualmente.

Con respecto a los PDP, y esto ya lo dije, hay algunas recomendaciones de política donde se ha hablado muchísimo también, por ejemplo con el consejo de la GNSO. Son nuevas e innovadoras algunas. Tomemos las recomendaciones de la fase 2A, las recomendaciones 7 y 12. Como queremos ser transparentes, hablamos con el consejo de la GNSO y el

equipo de implementación porque no pensamos que debemos tomar las decisiones si no están de acuerdo con los estatutos.

Con respecto al SSAD, creo que la ODP del SSAD muestra la importancia que tiene. Hay muchos que dicen que es una capa más pero la ODP, y tenemos un webinar después con la comunidad que mostrará las complejidades, la verdad es que estoy perdido en qué momento será en nuestra reunión, pero es un indicio de la complejidad que está implícita en la implementación de las políticas adoptadas por la comunidad.

Es bueno tener esta conversación antes de ir a la junta. En la próxima ronda de procedimientos posteriores conocen lo que es la definición del alcance. Hay que tenerlo en cuenta. Ustedes nos critican y creo que lo hacen justamente porque es cierto. No podemos hacer la ronda igual que antes. Tiene que ser más transparente. Antes de tomar decisiones, queremos asegurarnos de que el consejo de la GNSO en su rol de hacedor de políticas esté bien informado. Yo siempre digo que el PDP hizo un fantástico trabajo pero también saben que hay muchas cuestiones operativas. Hay dependencias en colisiones de nombres, por ejemplo. Tenemos que trabajar con la comunidad.

Un buen resultado de todo esto, y es lo último que voy a decir, es el presupuesto. Durante muchos años, en este grupo nos preguntamos por qué hay tantas personas. Todos nos han dicho: “Consideren el presupuesto”. En la organización tenemos muchas cosas pero es difícil encontrar gente para todas. Yo estoy muy orgulloso del trabajo que

hace la organización pero, como siempre digo, hay cosas para mejorar. Tenemos, como dice Matthew, que ser más transparentes. Obviamente ser transparentes va a exigir hacer más informes y esto va a llevar más tiempo porque lleva tiempo producir más. Aquí estoy para reconocer que escucho los comentarios y que hay cosas que podemos mejorar.

La definición del alcance de las revisiones también de parte de la comunidad, y el área de trabajo 2 es un ejemplo porque muchas cuestiones pendientes son las que surgieron de la misma comunidad. Creo que esta es una discusión muy positiva. Creo que tenemos que tener esta discusión pero también tenemos que hablar de lo que entra al igual que de lo que sale.

La transparencia de la ICANN es primordial. Si ustedes piensan que la junta debe tomar más decisiones, probablemente tengamos entonces que mirar a los estatutos. Hay que establecer prioridades y no se puede hacer sin la interacción con la comunidad. Necesitamos los estatutos.

Hasta ahora hemos dado apoyo a más de 4.000 llamadas. Hemos preparado a la junta directiva para cientos de recomendaciones y todo esto mientras vamos aumentando la cantidad de gente que tiene la organización. No quiero echar culpas. En esto estamos trabajando juntos.

BECKY BURR:

Gracias, Göran. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por plantearlo, porque esto es la preocupación de la comunidad y esta es la plataforma donde hay que poner en palabras esa preocupación. Para reforzar lo que se dijo antes, Sam lo mencionó también, es cuestión de ver cómo hacer mejor las cosas juntos porque es claro que tenemos que priorizar. Como se dice, en otros entornos, es por orden de llegada. No es así aquí.

Tenemos que encontrar formas de acordar recomendaciones, las recomendaciones del PDP, sacarlas de la lista es una posibilidad pero es algo diferente. Quizá es algo que tenemos que mejorar. Es importante que nos relacionemos de esta forma. Como se explicó, hubo una reorganización para cumplir mejor este propósito en la organización, para que la organización desempeñe mejor su rol y en la junta directiva estamos siguiendo todos estos temas. No solo lo que hace la comunidad sino también a través de las distintas reuniones en Zoom y reuniones presenciales. Lo que es importante es que no queremos pasar a un modelo reducido, a menos que la comunidad nos lo diga. Tal como usted sugirió, tenemos lo que tenemos. A partir de ahora tenemos que asegurarnos de hacerlo mejor para poder subir. Específicamente sobre los RPM en procedimientos posteriores no sé, Avri, si usted puede darnos detalles específicos del grupo de expertos.

AVRI DORIA: El grupo de expertos de procedimientos posteriores, aun cuando sabemos que su alcance es mucho más que solo los nuevos gTLD, está

CPH

muy vinculado. En el grupo de expertos de procedimientos posteriores la tarea que tienen es preparar recomendación y una moción a la junta para su aceptación o no. Esto quedó en el medio antes del lanzamiento de la ODP. Si hay alguien a quien culpar, probablemente sea yo, y me hago cargo. Hemos tenido nuestras primeras presentaciones. Vamos a ir avanzando para hacerlo llegar a la junta directiva lo antes posible. A partir de ahí continuaremos. Esa es básicamente la situación actual.

BECKY BURR:

Ashley.

ASHLEY HEINEMAN:

Hola a todos. Soy Ashley Heineman, del grupo de partes interesadas de registros. Quizá daría un par de pasos atrás para aclarar el aire un poquito. Esta ha sido una conversación que hemos tenido varias veces sin usar la palabra culpa. Queremos que sea un diálogo constructivo. Queremos que sea una conversación que nos involucre a todos. Quizá dejemos de lado a quién le corresponde la culpa. No. Avancemos a partir de aquí. Nuestra mayor preocupación ahora es el retraso. Lo que nos gustaría ver, para planificar a futuro, es que no se dé esta situación en el marco de priorización tal como está. Es una gran iniciativa pero creo que no nos ayudará en el corto plazo. ¿Hay alguna manera de ver cómo hacer avanzar las cosas y qué podemos hacer para ayudar? ¿Hay algo que podemos hacer para llevarlo a la junta? La verdad es que estoy preocupada. Estoy muy preocupada.

No es algo que les sorprenda porque yo soy una persona nerviosa pero me preocupan distintas cosas. La NIS2, lo que hacen otros gobiernos, lo que en otras partes se percibe como la imposibilidad de que no se resuelvan los problemas. Entiendo las complejidades. Lo entiendo. Todos conocemos las complejidades involucradas pero tenemos que encontrar un camino a futuro. Pregunto entonces cómo tener una conversación con todos los roles que tenemos que asumir y también me preocupan otras cosas que están pasando por fuera de la ICANN. La percepción de lo que hacemos y cómo lo hacemos.

Llegar a otra ronda va a ser difícil pero no me gustaría que nuestros esfuerzos fueran suplantados por otros esfuerzos que existen ahí afuera, que podrían realmente cambiar y realinear las cosas. Gracias a todos por tomarse el tiempo para hablar con nosotros. Es muy útil. Nos ayuda a reconocer que hay cuestiones. ¿Cómo resolverlas? La priorización es una forma pero cómo hacerlo, dónde estamos ahora. Nos gustaría trabajar con ustedes estrechamente. Cómo podríamos cancelar algunas de estas dificultades. Con esto me detengo. Gracias por escuchar.

BECKY BURR:

Göran, usted levantó la mano. ¿Es una mano antigua o quiere hablar otra vez?

GÖRAN MARBY:

Era la antigua pero quiero decir, Ashley, que no era mi intención traer las connotaciones negativas a la discusión. Lo que yo dije, esperaba

CPH

que se viera la luz y no crear una discusión negativa porque sé que a veces es difícil. A veces nos polarizamos escuchando ciertas cosas de una determinada manera. Si mi comentario dio a entender que ustedes son negativos, no, nunca lo son ustedes. No es lo que yo quise decir. Me encanta su nuevo peinado, de paso.

BECKY BURR:

Ashley, creo que usted marcó algo interesante. Esto de aclarar aquellas cosas que están en un suspenso eterno por esto del IRT y sé que hemos tomado algunas decisiones recientes para avanzar con las recomendaciones del EPDP fase 1 en las recomendaciones 12 y 7 que van a aclarar el camino a futuro. Una pregunta, y quiero aquí ser provocativa, es cuál pensamos que es el rol de la junta directiva en términos de empujar a la comunidad. A ver, tenemos en curso una ODP para el SSAD. Entiendo que dijeron que esta es una recomendación que vino a nosotros con el apoyo pleno del consejo de la GNSO y la junta directiva asume, y el estatuto dice, que a menos que tengamos una buena política que diga que esto no puede seguir adelante, va a seguir adelante pero, al mismo tiempo, tenemos algunos sectores de la comunidad, muchas partes de la comunidad, que nos dicen que va a ser muy costoso de utilizar o que no va a cumplir con lo que se espera.

Una pregunta, una pregunta importante que nos hizo pensar que la ODP no era necesaria, es realmente entender que involucra cuál sería el costo y cuál sería el costo de las herramientas necesarias para su implementación. Me pregunto si hay áreas donde podemos hacer una

pausa y preguntarnos: “¿Esto lo hicimos bien? ¿Es este el camino que queremos seguir en este momento? ¿Tenemos que pausar?” Mi pregunta tiene la intención de provocar.

En esta complicada conversación sobre la priorización que tenemos tiene sentido. Tiene que ver con lo que dijo Donna. Quién tiene que tomar estas decisiones. Nosotros no pensamos que sea la junta directiva la que tenga la facultad de hacerlo. La pregunta es si la junta tendría que tener más responsabilidad para comenzar a irritar y provocar conversaciones así en la comunidad. Donna y luego Sam.

DONNA AUSTIN:

Gracias, Becky. Creo que esta es una muy buena pregunta. Estoy compartiendo ahora mi opinión personal. Los procesos de la ICANN son complementarios pero a veces crean fricción. No es fácil encontrar una manera de avanzar clara y definida con respecto a algunas de las preguntas que usted planteó.

Como comunidad tenemos una relación controvertida con la junta directiva y otras partes de la comunidad. Cuando hablamos de este consenso, este modelo de consenso de múltiples partes interesadas ascendente, creo que funcionó muy bien durante un tiempo. Hablamos mucho de esto en la GNSO cuando hablamos del 3.0 pero ahora hay mucha fricción en la comunidad. Hay personas a las que se les paga por venir a la ICANN y que no toman muy en cuenta ese modelo.

Yo creo que se necesitará mucho coraje por parte de la comunidad y la junta directiva para repensar qué es lo que hay que hacer y qué es lo que es realmente importante. La idea de que la comunidad quizá esté perdiendo la fe en el modelo es realmente una mala idea. No es bueno porque es importante que no perdamos credibilidad ni legitimidad. Ni interna ni externamente. Creo que tenemos que hablar de estos temas como comunidad y quizá la junta directiva pueda facilitar estas conversaciones para ver si realmente creemos en este modelo y si lo podemos utilizar o si simplemente seguiríamos diciendo que cumplimos con este modelo pero en realidad haciendo otra cosa. Quizá sea un debate para el que haga falta mucho coraje dentro de la comunidad. Creo que ya se intentó hablar de esto, lo que dijo Brian Cate, pero en realidad no avanzamos con eso. Creo que es un debate que exige mucho coraje, del que debe participar la comunidad pero que debería liderar la junta directiva.

BECKY BURR:

Gracias, Donna. Sam y después creo que Kurt.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias, Becky. Quiero decir, para empezar, que yo creo en este modelo y creo que estamos aquí y estamos viniendo a esta reunión porque sí creemos en este modelo. Donna tiene razón cuando dice que la viabilidad de este modelo, la factibilidad del modelo requiere nuestra atención. Debemos seguir hablando de esto. No estoy necesariamente de acuerdo en que haya fricciones ni desacuerdos y en

que esto sea malo para el modelo. Creo que la diversidad de puntos de vista es lo que da legitimidad a nuestra forma de gobernanza. Nosotros estamos en desacuerdo pero hablamos de los temas. Si todos estuviéramos de acuerdo, no tendría sentido debatir los temas.

Había otra cosa que quería decir. Algo que mencionó Becky. Me acabo de acordar. Becky, usted preguntó acerca del rol de la junta directiva y sobre cómo podríamos hablar de si los temas están saliendo del recorrido esperado o no. Esta es una buena pregunta para plantearse. La pregunta sería cómo sigue funcionando bien el modelo de múltiples partes interesadas. Lo que estamos viendo es que todo tiene una secuencia: un grupo trabaja en una cosa, pasa al siguiente grupo, al tercer grupo.

Quizá esta no sea la mejor forma de abordar los trabajos cuando el tema es muy complejo y tiene consecuencias para la organización o la comunidad. Antes se mencionó este tema de si una participación más temprana ayudaría aquí. No creo que la participación temprana sea la respuesta a todo pero tenemos una estructura. Tenemos un enlace con la junta directiva, con los PDP y creo que con los equipos de revisión. Me pregunto si ese mecanismo quizá podría ser mejorado, ampliado, ampliar la responsabilidad de esos mecanismos de manera que si bien la junta directiva no puede afectar lo que pasa con el desarrollo de las políticas, sabemos que es así pero quizá la junta directiva pueda expresarse cuando le parece que los debates están yendo en una dirección que no es la adecuada, que podría ser difícil.

CPH

No estoy diciendo redirigir de alguna manera el trabajo de esos grupos pero sí para los voluntarios que trabajan en los PDP, bueno, sería útil saber que lo que están haciendo es lo que respondí antes. Están dentro del ámbito de lo que se espera. Estoy diciendo esto porque podríamos explorar estas posibilidades.

BECKY BURR:

Gracias, Sam. Sí. La junta ha estado analizando y trabajando para ver cuál es el rol adecuado de los enlaces de la junta considerando que nuestro rol no es influir sobre los resultados del trabajo de los grupos sino saber que está pasando. Sarah estuvo dirigiendo todo esto. Habría que ver si lo hicimos correctamente de todos modos.

Creo que a veces no se trata solamente de salirse de los carriles esperados. Yo diría en relación a lo que hablamos sobre SSAD que quizá no nos detuvimos el tiempo suficiente una vez que se hizo la transición del sistema anterior a SSAD para que todo el mundo pudiera entender que una vez que se definió que la decisión acerca de la divulgación de la información iba a tener que ser tomada por las partes contratadas, cuál iba a ser la consecuencia de esto, de esta decisión, que era un análisis de lo que era posible según la legislación y si SSAD iba a poder ofrecer lo que todos esperaban.

Viendo en retrospectiva pienso que quizá deberíamos haber hablado claramente en ese momento para asegurarnos de que todos en la comunidad entendieran cuáles eran las consecuencias de esa decisión.

Quizá nos hubiera ahorrado algunas desilusiones y cierta confusión pero esa es mi opinión personal. Maarten, le doy la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que es un buen punto y gracias por mencionarlo y por destacar todo esto. Por supuesto, toda la información está en el informe y sugerimos esto que usted dice. Este informe es una manera de ser transparentes. Ahí ponemos: “Esto es lo que creemos que va a pasar” y qué queremos hacer y la junta directiva informa esto para que la comunidad sepa qué esperar. Por supuesto, continuamente decimos: “Si ustedes creen que podemos cambiar o mejorar, estas son oportunidades de trabajar de manera más útil, expresenlo”.

También apreciamos que para mejorar no siempre sea la junta la que se dirija a la comunidad. La comunidad después se entera de lo que hace la junta y después la junta hace otra cosa y la comunidad se siente desalentada. Creo que habría que interactuar más tempranamente para que la junta pueda ir sabiendo quizá qué están haciendo las SO, los AC. Habría que crear esta red de enlaces con toda la comunidad y quizá esta sería una forma de centrar los debates y discusiones. Una vez que un tema llegue a la junta directiva, que no debamos devolverlo al lugar de donde provino. Creo que esa sería una buena forma de trabajar de aquí en adelante. Creo que ATRT3 nos dio ciertas pautas de cosas que podríamos hacer de aquí en más y estoy esperando que podamos implementarlas.

En cuanto al modelo de múltiples partes interesadas y su evolución, esta es una opinión muy personal. Yo creo que cuando volvámos a reunirnos en forma personal, por supuesto personalmente esto hubiera evolucionado más rápidamente pero ahora estamos en forma en línea y estamos viendo cómo podemos trabajar mejor. Hay que establecer prioridades y quizá no dedican tanto tiempo a la ICANN porque pasan mucho tiempo en reuniones de Zoom. Si, por supuesto, se sienten desincentivados a participar en la ICANN. Espero que esto ayude.

BECKY BURR:

Gracias, Maarten. Kurt, creo que usted puede tomar la palabra ahora.

KURT PRITZ:

Gracias, Becky. Lamento que no me puedan ver. Quiero responder a su pregunta con algunos detalles específicos. Donna y Sam ya lo contestaron a nivel general, que quizá sea mejor pero la gente debería interesarse más en el trabajo de la comunidad. Con respecto al SSAD, desde el punto de vista de un consejero, en el consejo dijimos: “Aprobamos SSAD” pero nosotros sabemos que hay un costo relacionado con todo esto y el consejo en el equipo no pueden hacer este análisis de costo beneficio para recomendar que esto se haga con certeza.

Lo que el consejo le dijo a la junta es: “¿Podrían hacer por favor este análisis de costo-beneficio antes de aprobarlo?” Este fue el intermediario de alguna manera. Cada iteración del ODP que se

presentó a los miembros del consejo, decían: “Miren, se trata de un análisis de costo-beneficio”. En cuanto a SSAD, creo que el consejo y creo que la comunidad esperan que la junta directiva diga: “Miren, lo aprobamos porque hicimos este análisis” o “No, porque no nos parece que es correcto”. Estamos viendo el rol operativo del personal o de la junta.

En cuanto a los SubPro, procedimientos posteriores, dijimos: “Aquí está. Avancen”. No esperábamos que la junta se dirigiera a la comunidad para pedirle nada. Esperamos simplemente que la junta directiva aprobara las recomendaciones y avanzara. Según los estatutos, en qué otro punto podría participar la junta. Por qué las negociaciones de RDS llevan tanto tiempo. WHOIS ya debería haber terminado hace un año. ¿Por qué nos lleva tanto tiempo? ¿Por qué las recomendaciones de la fase uno del EPDP todavía se están negociando? Dos años después de que pensamos que habíamos terminado con ese trabajo. Esas son las discusiones con respecto a la implementación que continúan eternamente. Eso es lo que da lugar a tanta frustración. Ahí quizá la junta directiva podría decir: “¿Por qué lleva tanto tiempo esto?” Muchísimas gracias por darme la palabra.

BECKY BURR:

Gracias, Kurt. ¿Hay alguien más que haya levantado la mano? Veo a Göran, ¿pero hay alguna otra persona que no estoy viendo? Quiero asegurarme de que no haya otra mano levantada. Göran, le doy la palabra.

GÖRAN MARBY:

Gracias. Estaba pensando que Becky fue un poco provocativa antes así que quizá yo también debería hablar así. Se habla mucho de las recomendaciones y muchas partes de la comunidad dicen algo parecido. Creo que con este grupo ya hablamos una vez de que cuando se crea un equipo de revisión, con este tipo de revisiones que deberían ser un documento de definición de alcance aceptado por las SO y los AC... Pero también hay que ver qué pasa con el resultado final porque uno de los problemas que ustedes mencionaron es que ustedes no están de acuerdo. Muchas veces en las recomendaciones y a veces creen que el alcance es muy amplio. Las SO y los AC fueron parte de ese ejercicio y se les pide que rectifiquen. Eso ayudaría quizá a la junta directiva a cortar el proceso porque a veces la junta directiva por ejemplo cuando surgió la pregunta con SSR2, sabemos que esto se debatió mucho en la comunidad y también se está discutiendo en el GAC.

Simplificar los procesos, creo que sería algo útil. Creo que los procesos están bastante bien pero creo que un proceso bien definido nos permitiría avanzar más rápidamente. Si recuerdan un proyecto que iniciamos hace muchos años, donde analizamos diferentes partes, ese proceso incluyó muchos aspectos complejos cuando lo creamos. Deberíamos definir juntos una mejor manera de trabajar.

Creo que todos tenemos procesos y estoy de acuerdo en que el proyecto que inició la junta junto con Brian Cote es un proyecto muy

importante y sí, lo reducimos un poco, recibimos muchas críticas por el proyecto en ese momento. También de este grupo. Estuvimos de acuerdo con las críticas. Ahora bajamos en el nivel de prioridades a este proyecto. Estamos tratando de definir juntos las priorizaciones. Hay muchísimas cosas que hacer. Tanto para la comunidad como para la junta como para la organización. Debemos establecer prioridades juntos pero no queremos que se piense que la junta toma decisiones sin tener en cuenta el modelo ascendente. Creo que cuando hablamos de las recomendaciones, quizá las SO y los AC deben estar de acuerdo antes de que una recomendación llegue a la junta directiva. Gracias.

BECKY BURR:

¿Hay algún otro comentario? No veo ninguna otra mano levantada. Este es un tema muy importante. Vamos a seguir hablando de esto y vamos a tratar de actuar rápidamente. Quiero agregar que algunas personas como Maxim y James sugirieron que quizá deberíamos detenernos y no tener que ocuparnos de nuevos temas y asuntos antes de haber resuelto todo lo que ya tenemos pendiente. Creo que eso es lógico y está dentro del proyecto de priorización. Me voy a tomar un minuto para decirles que sí, eso va a ser parte de lo que hablemos cuando hagamos las priorizaciones. Ahora que ya terminamos de tratar este tema, Sam y Ashley, ¿les parece que terminamos?

DONNA AUSTIN:

Me pregunto si esta sugerencia le ayudaría a la junta directiva a considerar la carga de trabajo actual que tiene.

CPH

BECKY BURR: Creo que lo están considerando pero es parte de lo que se está hablando y discutiendo con Xavier, Becky y su equipo. Avri.

AVRI DORIA: ¿Usted se refiere a cómo mejorar el tratamiento de las recomendaciones? La respuesta es sí. Llegamos a un punto ahora donde tenemos las recomendaciones de las revisiones y se espera que sean aprobadas pero sin embargo tenemos que enfrentar el hecho de que hay que ver si el grupo de partes interesadas realmente está de acuerdo con esto, qué problemas vemos, qué es lo que debemos enfrentar. Eso inicia una cadena de debates, discusiones, verificaciones, comentarios, aclaraciones de comentarios, etc.

Mientras que en el caso del WS2 es más fácil decir: “Sí”. Todo el mundo está de acuerdo con esto, en general. Quizá haya detalles a ser debatidos. Quizá haya factores específicos que deban ser debatidos pero en general sabemos que todas las SO y los AC están de acuerdo con eso así que debemos avanzar.

Con las demás, bueno, sí tenemos esto, ¿pero todo el mundo lo acepta? Sabemos que todos los que participaron en la revisión incluyeron todo lo que incluyeron con la aprobación de sus grupos de partes interesadas y están empoderados, ¿pero el producto final es un producto que todos los grupos de partes interesadas aceptan? De lo contrario, hay que dedicar tiempo a definir si esto es así tomando en cuenta la evidencia que tenemos hasta ese momento. Gracias.

BECKY BURR:

Okey. Creo que la pregunta de Donna estaba relacionada con el hecho de si la junta directiva consideraba esta suspensión de todo que iba a resolver el trabajo. Jeff dice que la implementación de las políticas existentes no cuenta como trabajo nuevo. Son tantos blancos móviles los que tenemos aquí. Parece que no vemos muchas de las cosas. Es como si no viéramos las cosas relacionadas con el EPDP. Como si las políticas estuvieran en el aire, volando. Esto es mayor complejidad. Okey. Pasamos a la pregunta de la junta directiva. No, Brian. ¿Cuándo comenzará la junta directiva a reiniciar el PPSAI? Yo creo que se retuvo un momento mientras se iban resolviendo las distintas cosas, el SSAD. Entiendo que se está trabajando ahora para reiniciar esa parte pero esto está también vinculado con la ODP.

Muy bien. Pasemos ahora al tema de discusión de la junta directiva. De qué manera piensan ustedes que podríamos identificar de manera más eficiente y trabajar más estrechamente con los gobiernos globalmente así como ayudar a crear capacidad de interacción en lo que hace a cuestiones geopolíticas relacionadas con la misión de la ICANN. Maarten, no sé si usted desea decir unas palabras. Ahí entramos a la discusión.

MAARTEN BOTTERMAN:

Creo que está claro que esta situación geopolítica afecta nuestra capacidad de cumplir con la misión, ¿verdad? Es realmente una cuestión de movilizar la sabiduría y el acceso que tenemos al

ecosistema para sacar lo mejor. Göran lidera este fantástico ejercicio que ustedes han visto en el informe. Los gobiernos han expresado su interés en contribuir con la ICANN. Diría que este es un activo importante para nosotros. Aun así, la presión existe y requiere que nos organicemos para poder sacar lo mejor. Obviamente, esto también es un interés directo que tiene que ver con la legitimidad, que la ICANN tenga éxito en cumplir su misión. La pregunta es qué más podemos hacer y cómo podríamos ayudar.

ASHLEY HEINEMAN:

Gracias. Es nuestro momento para tomar la palabra. Soy del grupo de partes interesadas de registros. Me han encomendado que lidere esta respuesta. En primer lugar, yo creo que ustedes están haciendo un muy buen trabajo. En especial quería mencionar lo que se hace en Europa, lo que está haciendo Elena, liderando el trabajo. Ha habido webinars de educación y otro tipo de cosas. Felicitaciones. La información es muy valiosa.

Creo que esto además podría replicarse en otras regiones, además de Europa. Hay muchas cosas que están ocurriendo en todas partes y creo que es también importante aprovechar el GAC, empoderarlo. Tener un grupo de gente incorporado al proceso de la ICANN es de suma utilidad para nosotros. Para bien o para mal ahí están los ministros dedicados específicamente a los nombres de sistema de dominio. Siempre hay alguien dispuestos a participar con los gobiernos. Mantenerlos informados a la par junto con nosotros creo

que es para beneficio de todos. Continuar con los diálogos ministeriales para que sus jefes sepan que estas son cuestiones críticas importantes. Crear oportunidades entonces de informarles y educarlos.

En relación con la misión actual de la ICANN, es muy importante continuar con la educación y también nosotros queremos entender mejor qué es lo que ustedes están queriendo lograr y así a lo mejor podemos darles un feedback mejor. Las preguntas serían, y tómenlas como lo que son, por qué esto es una prioridad ahora. Voy a adivinar. Quizá por la legislación que está apareciendo. La pregunta es entonces por qué esto es una prioridad.

Luego dónde identifica la ICANN brechas y desafíos en la participación. ¿Ven problemas en la forma en que trabajan actualmente? ¿Qué es lo que ustedes verían como un resultado adecuado? Quizá si pudiéramos entender mejor las respuestas a estas preguntas podríamos nosotros darles una mejor devolución.

BECKY BURR:

Gracias, Ashley. Su mano sigue levantada. Okey, gracias. A ver, les voy a pedir a todos que intervengan. Comenzaré yo. Cómo responder a estas preguntas. Sé que son muy buenas preguntas. Sé que Göran tiene mucho que ofrecer al respecto pero algo en particular en lo que tenemos que pensar es en que hace poco hemos visto lo que parecen ser respuestas legislativas a la falta de satisfacción con el proceso de desarrollo de políticas, en especial a cómo marchaba la fase 2A del

EPDP. Creo que esto es algo importante a lo cual debemos prestar atención.

Cuando la inclinación es permitir que las leyes nacionales o las normativas regionales interfieran en el proceso de desarrollo de políticas, cómo interactuar mejor con los gobiernos para asegurarnos de que esto no afecte nuestra capacidad de formular política en los entornos apropiados. Yo diría eso como una de las preocupaciones que tengo en mente. Le paso la palabra a Göran y después a Matthew.

GÖRAN MARBY:

En el informe del CEO, estoy haciendo marketing desde hace unas semanas, en la página 65 se habla mucho de las normativas, las leyes y los gobiernos en el mundo. Sí, tenemos esta bendición de tener un GAC vibrante y que actúa en nombre de la comunidad. A menudo ellos no provienen de la rama legislativa de los gobiernos. Ellos reportan. Por eso tenemos que conversar con los gobiernos. Estoy tratando de ver qué nuevo puedo decir. Con cada interacción que tenemos con los gobiernos todas ellas son de acuerdo con la carta que representamos. Siempre hablamos desde la perspectiva técnica. Usted me preguntó cuál es nuestro propósito. Mi propósito es servir al modelo de múltiples partes interesadas y darle a la ICANN la posibilidad de tomar decisiones. Vemos propuestas legislativas que o bien podrían afectarla, como el GDPR, o que afectarían la capacidad de la gente de tener una única Internet abierta. Nosotros lo vemos así.

Gracias por sus felicitaciones a Elena y al resto del grupo. Como verán, no nos centramos solo en la Unión Europea. También conocemos muchas leyes en el mundo. Por ejemplo, en los documentos de país que presentamos a la junta hay normativas. Creo que hay una que viene de China, de Países Bajos. Varias hemos visto con Rusia y varios otros países. Lo que creo que tenemos que aceptar es que los gobiernos del mundo... No digo que eso esté mal. La Internet es una parte importante en cualquier sociedad del mundo. Los funcionarios electos del mundo no solo consideran los beneficios nacionales sino también más allá. Es complejo.

Algo imperativo es que a veces ellos no saben cómo funciona la Internet. La diferencia entre las distintas tecnologías subyacentes que representamos o las plataformas, que es una de las cosas sobre las cuales a menudo hablamos. Creo que tenemos que aceptar que esto está pasando. También ponerlo en el centro de una mejor discusión en la comunidad. Por eso propusimos que en cada reunión de la ICANN se asigne una sesión de 90 minutos donde se hable de las discusiones geográficas. ¿Qué pasa en Irán? ¿Qué pasa con las otras OIG del mundo?

Ustedes saben que hay países que tienen una plataforma, que están asumiendo el control, que quieren asumir el control no solo de la ICANN sino también de las decisiones de los RIR, IETF, los operadores de código de país. Espero no haberme olvidado de ningún acrónimo aquí. Creo que a todos les interesa esta conversación activamente. Esta es una forma.

Como dije antes, creo que por el COVID esta discusión se ha polarizado en el mundo. Creo que tenemos que empezar a hablarlo. Por eso lo planteo. Veo una mayor amenaza al modelo de múltiples partes interesadas y al rol de la ICANN pero también creo que tenemos que comunicar mejor y hablar mejor entre nosotros. Con los voluntarios del mundo en los distintos países tenemos una voz muy firme. Tener que trabajar de una manera más coordinada es necesario respetando que las distintas partes de la comunidad nunca van a estar de acuerdo en todo: privacidad, aplicación de la ley, pero estas conversaciones podemos tenerlas para compartir lo que está pasando. Mis metas, bueno, la junta me ha dado la tarea de hacer una mejor coordinación entre los intereses y también queremos ser más transparentes en lo que hacemos. Lo verán en más detalle a partir de la página 65 del informe del CEO. Espero haber respondido su pregunta.

BECKY BURR:

Gracias, Göran. Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Buena pregunta. El equipo de Göran está haciendo un muy buen trabajo con los gobiernos informando a la ICANN. Uno de los desafíos es que la soberanía digital o la cibersoberanía, como queramos llamarla, ha aumentado la capacidad de impactar a la ICANN y su interoperabilidad. Ya sea por diseño o por omisión, las medidas de encriptación podrían tener consecuencias inesperadas, incluso en gobiernos que tienen una comprensión sensible de lo que es la ICANN.

CPH

Tenemos que estar atentos a este entorno en evolución. Informar a los gobiernos del aumento de inteligencia. Todo forma parte. Tenemos que ocuparnos de esto. En especial, como decía Göran, con las reuniones que se aproximarán en los próximos cuatro o cinco años.

BECKY BURR: Gracias, Matthew. ¿Alguien más desea hablar? Sam, adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU: Creo que saltó mi mano en la lista. Disculpas, no era lo correcto.

BETH BACON: Quería expresar apoyo.

SAMANTHA DEMETRIOU: Así es.

BETH BACON: Agradezco la pregunta y, como Becky, hay distintos aspectos. Aquí veo dos problemas distintos expresados en la pregunta y también en lo que dijo Göran. Parece ser, Göran, que desde su perspectiva usted quisiera más comunicación dentro o entre la comunidad para entender y comprender las cuestiones y luego coordinar. Creo que esto vale la pena hablarlo pero me parece que es una tarea distinta, diferente de cómo la ICANN puede relacionarse más efectivamente con los gobiernos. Creo que esto es importante. Me encantó lo que hizo

Elena. Ha hecho un trabajo fantástico. Comunica realmente el trabajo de la ICANN y hace un muy buen trabajo educando a los gobiernos y nos ayuda de paso a nosotros.

Vale la pena decir que nosotros tenemos un recurso. Entender el rol que quizá los legisladores no comprenden. Como una persona que ha trabajado en el GAC, es un muy buen recurso a quien acudir y decir: “Miren, ¿hablamos de esto? ¿Con quién puedo hablar? ¿A quién le puedo enviar información?” Creo que la ICANN y el GAC podrían tener este esfuerzo educativo más fuerte, una herramienta de educación para dar información, información que el GAC podría enviar a los colegas apropiados. Todos ellos apoyan el modelo de múltiples partes interesadas y se aseguran de que las cosas se hagan. No solo decir: “El GAC no son las personas correctas”. Ha habido con la junta y el GAC discusiones muy formales, los comunicados y demás pero creo que habría valor en tener una discusión más informal. A ver, ¿cómo puedo ayudarle? Le agradezco. Muchísimas gracias por esta discusión.

BECKY BURR:

Gracias.

GÖRAN MARBY:

Si me permite, nosotros ya trabajamos mucho con los miembros individuales del GAC. Les agradecemos, cuando podemos, su ayuda. Cuando nos relacionamos con los gobiernos solemos incluir a los miembros del GAC también en las conversaciones, a veces para sorpresa de los gobiernos pero presentamos informes al GAC, tanto

colectiva como individualmente pero estoy de acuerdo en que hay que hacer mucho. De hecho, ayer hablamos y ellos nos pidieron más informes.

No recuerdo quién lo dijo en la reunión de la ICANN. No sé si fue usted, Beth, que nos preguntó... Alguien de la Cámara de Partes Contratadas, que nos dijo por qué no les pedíamos a los miembros del GAC que ellos presentaran legislaciones que afectaran o que mejoraran la capacidad de la ICANN de entender las políticas. Ustedes saben que cada país es soberano. Son miembros selectos del gobierno de sus pueblos. Ellos tienen responsabilidades en sus países. Por eso las decisiones que toman tienen efectos parlamentarios y las interacciones con los gobiernos son específicas. Puedo entender que los gobiernos lo hagan así.

No obstante, quiero felicitar a la Comisión Europea que haya hecho estas presentaciones sobre la NIS2. Ellos no lo hicieron en el GAC. Lo hicieron a la comunidad. Por eso llevamos esto a la atención nuevamente de que hay mejoras y oportunidades de aprender. Gracias, Beth. La mayor parte del tiempo estoy de acuerdo con usted. Nuevamente, con respecto a Elena, vuelvo a decir que tenemos la bendición de tener un equipo fantástico. Tenemos un equipo excelente y estamos ampliándolo. Estamos trabajando en Estados Unidos, en Bruselas. Estamos trabajando en muchos lugares diferentes. Hemos trabajado con Naciones Unidas. Es uno de los lugares donde se discute el rol de la ICANN. Hemos enviado documentos.

CPH

BECKY BURR: Gracias. Donna.

DONNA AUSTIN: Gracias, Becky. En relación con lo que usted dijo, su sugerencia de presentar informes a la comunidad tres veces al año, creo que es una buena idea. Va a ser vista con mucho agrado por la comunidad y va a ser bienvenida en la reunión. Compartir información, en especial en momentos donde hay dificultades, esta interacción es una buena iniciativa.

GÖRAN MARBY: Gracias. ¿Usted todavía está en el comité de planificación para la comunidad para las lecturas? Porque los decisores se ocupan de esto. Se preocupan por esto.

DONNA AUSTIN: Creo que esto es algo que nuestros representantes en el comité de planificación podrían presentar ante el comité. Quizá debería haber una sesión plenaria en cada reunión junto con la organización de la ICANN. Esto sería algo positivo. Creo que en algún momento en el comité de planificación se acordó que se le daría la oportunidad a la organización de la ICANN de participar de una sesión plenaria.

CPH

GÖRAN MARBY: No estoy discutiendo eso. Creo que hay muchas personas que acordaron que esto era una buena idea pero nosotros no somos los que tomamos decisiones. Es el comité de planificación el que toma la decisión final.

BECKY BURR: ¿Hay algún otro comentario sobre este tema? No veo ninguna mano levantada. Si hay alguna mano que no estoy viendo, por favor, avísenme. Bien. Creo que agotamos el tema. ¿Volvemos al tema de la priorización? No, no, no. Era un chiste solamente. Podríamos volver a ese tema, sin embargo. ¿Hay algún otro comentario sobre algún otro punto que quisieran mencionar? Hay un debate muy intenso e interesante en el chat. Creo que vale la pena que se sigan debatiendo esas cuestiones en alguna otra oportunidad.

Bien. Habiendo dicho esto, podemos devolverles a todos ocho minutos de su tiempo. Muchas gracias por participar de esta sesión, de este intercambio de ideas. Alguien me está diciendo: “Un momento, por favor”. ¿Cuándo volvemos a las reuniones presenciales? Eso es lo que quiere saber Ashley. Por supuesto, Chris dice que se quiere ir al bar. Estamos a favor de esto. Sam, le doy la palabra.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Becky. Creo que, como nos quedan unos minutos, quiero hablar de este tema que mencionó Ashley. Quisiera decir que en el futuro, si tenemos estas sesiones entre la junta directiva y la CPH, si hay alguna forma en la que podamos hacerla en formato de seminario

CPH

web de Zoom sería mucho mejor. Sé que hay otras cuestiones en juego pero creo que con ese formato la sesión sería más interactiva. Creo que esta sesión siguió siendo muy interactiva con el formato que tenemos pero creo que este otro formato quizá sería mejor.

BECKY BURR:

Sí. Eescuchamos lo que dijo. Siempre creo que introdujimos algún cambio pero parece que no hicimos el cambio. Quiero agradecerles a todos por este intercambio de ideas tan positivo y tan activo.

GÖRAN MARBY:

No hablé lo suficiente todavía. Quiero agradecer a los registradores y a los registros por llegar a un acuerdo con nosotros en lo que hace a la información en el sistema DAAR. A veces la gente se queja de que la ICANN no hace nada o que algún organismo no hace nada con respecto a esto para luchar contra el uso indebido y que la organización de la ICANN nunca presenta sugerencias de mejora, etc. pero yo creo que por supuesto hay cosas que podemos hacer de manera diferente o mejor. Lo que estamos haciendo demuestra que a través de una buena conversación podemos mejorar los sistemas que tenemos y firmar un contrato con los registros, quiero felicitarlos por esto. Creo que merecen ser felicitados por demostrar que se toman muy en serio la cuestión del DNS y deciden participar en estas discusiones para mejorar las cosas.

Quizá por una vez o por primera vez, no sé, quiero agradecerles por su buena cooperación y sus buenos aportes. Espero que también las otras

CPH

partes de la comunidad de la ICANN les den el crédito por haber hecho lo que hicieron. Con esto no tenemos la solución final ni la solución definitiva. Tenemos que mejorarla pero por lo menos muestra el compromiso de todas las partes. Muchísimas gracias.

BECKY BURR: Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU: Quiero responder a Göran rápidamente. Muchas gracias por sus amables palabras. Espero que el resto de la comunidad también vea que esto es un compromiso para trabajar en temas de seguridad, uso indebido del DNS. Nosotros nos tomamos esto muy en serio. Todo el tema lo tomamos muy en serio. Nosotros tenemos un grupo de trabajo, los registradores también. Todos estos grupos están trabajando mucho para presentar documentos que pueda considerar la comunidad porque estamos muy comprometidos con el tema del uso indebido del DNS. Realmente me alegra escuchar que esto se recibió bien y que la comunidad en general ve lo que estamos haciendo. Muchas gracias por sus palabras, Göran.

BECKY BURR: Muchas gracias. Como ya dije antes, nos vemos en el seminario web del ODP.

CPH

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias a todos por este debate tan interesante. Muchas gracias, Becky, por facilitarlo.

BECKY BURR: Muchas gracias a todos. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]