

---

ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Discussão do GAC sobre WHOIS e proteção de dados  
Terça-feira, 26 de outubro de 2021 – 16h30 às 17h30 PDT

**GULTEN TEPE:** Bem-vindos à ICANN72, a discussão sobre políticas de proteção de dados e WHOIS, 26 de outubro de 2021. Para fazer perguntas ou comentários, digitem com o início e final da sentença com as palavras “comentário” ou “Pergunta”. Temos interpretações simultâneas com os seis idiomas das Nações Unidas e Português, e os participantes podem selecionar o idioma clicando no ícone de interpretação na barra de ferramentas do Zoom, e podem pedir a palavra levantando a mão. Esta sessão é regida pelos padrões de comportamento da ICANN. Deixo a palavra para a presidente do GAC, Manal Ismail.

**MANAL ISMAIL:** Muito obrigada, Bem vindos a todos. Espero que tenham descansado. Na próxima hora é dedicada ao RDS WHOIS e proteção de dados, e estaremos recebendo uma apresentação de Laureen Kapin da USFTC e Melina Stroungi da Comissão Europeia.

---

**Observação:** *O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.*

---

Então, sem mais delongas, deixe-me passar a palavra, presumo que Laureen, você vai nos ajudar a começar?

LAUREEN KAPIN: Sim, vou nos ajudar a começar. E eu não tenho certeza se Melina já está aqui.

MELINA STROUNGI: Estou sim.

LAUREEN KAPIN: Ótimo. Melina e eu faremos uma apresentação sobre WHOIS e política de proteção de dados. Prevejo que teremos tempo suficiente para perguntas e vamos passar para o próximo slide.

Aqui está nosso roteiro para seguir em frente. Vamos dividir isso em dois tópicos. Na verdade, a maior parte do nosso tempo será gasta no primeiro tópico, serviços de dados de registro de gTLDs eficazes e em conformidade, porque é importante para o GAC, preocupações atuais e possíveis próximos passos. Em nossas atividades mais recentes, discutiremos a precisão dos dados de registro de gTLDs, atualizações para você desde o ICANN 71 e algumas percepções sobre o trabalho real da equipe de definição de escopo nos dados de registro de gTLDs que tiveram orientações e instruções muito específicas da GNSO Council, e

---

minha colega Melina discutirão esse trabalho, já que ela e outro representante dos Estados Unidos, Ryan, estão participando desse trabalho também com o apoio de um pequeno grupo. Portanto, começaremos e faremos isso porque, embora esses tópicos sejam muito familiares para alguns de nossos colegas do GAC, eles são novos para outros, por isso gostamos de tentar estabelecer uma base para explicar por que esse problema é importante. Então, para revisar um pouco, os dados de registro de gTLD e a proteção de dados são importantes por dois motivos principais. Em primeiro lugar, essas informações permitem que a aplicação da lei e aqueles que aplicam a lei e abusos de DNS e crimes cibernéticos, essas informações são essenciais para essas atividades.

Além das autoridades governamentais, essas informações também são importantes para empresas e outras organizações que combatem a fraude e protegem os interesses do público, e também têm direitos de propriedade intelectual que têm interesse em proteger. E então, quando há um site que talvez, por exemplo, esteja envolvido em uma atividade enganosa, tentando se parecer com o site de sua empresa, eles querem saber quem está por trás desse site, e isso é um exemplo de por que isso é importante para empresas relacionadas a propriedade intelectual. E então há você e eu, o público que deseja ter confiança quando nos envolvemos em nossas atividades na

---

Internet, seja uma comunicação ou uma compra ou outro tipo de transação em que gastamos dinheiro ou fornecemos informações confidenciais.

E, claro, o outro lado dessa questão é proteger a privacidade. Queremos ter certeza de que os direitos de privacidade também sejam protegidos e que as leis de privacidade sejam cumpridas. Portanto, quando o regulamento de proteção de dados, que chamaremos de GDPR, foi promulgado, era necessário que ocorressem algumas alterações para cumprir os dados de registro que estavam previamente e facilmente disponíveis para guardar uma alteração na política e nas informações pessoais, por exemplo, um nome, endereço de e-mail, endereço físico, número de telefone, não eram mais públicos em sua maior parte, mas, embora houvesse essas mudanças nas políticas atuais, isso deu início a um processo de política muito específico e agora em andamento para determinar quais devem ser os contornos dessa política, mais especificamente, quando deve haver acesso a esses dados não públicos.

Mas, não obstante essas mudanças de política e esforços contínuos de política, existem certos princípios que o GAC ainda aconselhou o board da ICANN a considerar, e que é manter o WHOIS rapidamente acessível para fins de segurança e estabilidade, e achamos que a mentira atual que significa rapidamente acessível para legais fins para aqueles que precisam

---

ter acesso a essas informações e manter o WHOIS acessível ao público, como empresas e organizações

Então isso não significa um retorno ao que era, estando tudo disponível publicamente. O que significa é que deve haver mecanismos eficazes para obter acesso a essas informações para fins legais. Próximo slide, por favor. Portanto, isso está se concentrando em algumas preocupações do GAC com os resultados dos esforços de política mais recentes. Na fase de desenvolvimento acelerado de políticas, é isso que EPDP significa, Fase 2, Fase 2 realmente focada em qual sistema devemos usar para fornecer acesso e divulgação padronizados que você é, SSAD, que é o que significa a abreviatura. E houve um trabalho considerável e muito pensamento, debate, discussão e muita reflexão sobre essas questões. E o GAC participou desse processo. No entanto, no final do dia, embora tenha havido muitas recomendações benéficas nessa fase, o GAC também tinha certas preocupações que expressou em sua declaração minoritária. E isso incluía que o sistema recomendado criava um sistema de divulgação fragmentado em vez de centralizado, principalmente porque os mais de 1.200 registradores e, em alguns casos, registros de casos limitados, cada um tomaria suas próprias decisões independentes sobre como e se deve divulgar essas informações. E há boas razões para isso, porque estão sujeitos a certos riscos jurídicos. Mesmo assim, não cria

---

consistência. Também havia uma falta de padrões aplicáveis para revisar as decisões de divulgação. E embora sempre assumamos as boas intenções e que essas decisões serão tomadas em conformidade com a lei e de boa fé, ainda resta a possibilidade de que possa haver um comportamento que não seja consistente com esses princípios, portanto, é necessário haver padrões aplicáveis para revisar as decisões de divulgação. Por exemplo, no caso e espero que seja um caso hipotético, mas se houvesse um registrador que nunca concederia um pedido de divulgação, mesmo que fosse um pedido legítimo e justificado, isso seria problemático, então deve haver normas às decisões de divulgação. Houve também a revisão de que as recomendações não abordavam suficientemente as questões de confiança e decisão do consumidor, particularmente com os pedidos de cronogramas relacionados a questões de proteção do consumidor, que não havia mecanismos suficientes para envelope em resposta a maior clareza jurídica, e a este respeito havia uma preocupação de que categorias muito limitadas fossem submetidas a uma resposta automática e não houvesse mecanismos para aumentar essas categorias, se de fato a lei evoluiu para justificar esse tipo de automação.

E, finalmente, havia a preocupação de que, essencialmente, esse sistema pudesse custar muito caro para as próprias pessoas que queriam usá-lo. O GAC não foi o único grupo de partes

---

interessadas que emitiu uma declaração minoritária, e havia outros que compartilhavam essas preocupações.

Passando para a Fase 2a, que foi o processo de desenvolvimento de política mais recente, focou em como devemos tratar os dados de registro não de pessoas que registram domínios, mas de empresas e organizações que registram domínios e aqueles são referidos como legais em oposição a entidades naturais. Portanto, não uma pessoa, mas uma corporação ou empresa

E o ímpeto por trás do foco nessa questão específica foi o fato de que o GDPR protege informações pessoais, ou seja, informações relacionadas a pessoas, não informações relacionadas a empresas. Mas isso não é algo direto em um aspecto particular, porque às vezes os dados de registro de uma pessoa jurídica em si podem incluir informações pessoais. Então você começa com uma premissa simples, ou seja, que o GDPR protege informações pessoais, não as informações de pessoas jurídicas, mas então você precisa se envolver em uma análise mais aprofundada

E o processo da Fase 2a foi focado em como esses dados deveriam ser tratados? O que pode ser publicado de acordo com a lei e o que deve permanecer privado? Essa Fase 2a, no entanto, chegou a algumas conclusões que preocupavam o GAC. Quero primeiro destacar os aspectos positivos, no entanto. As recomendações da Fase 2a incluíam a criação de um campo de

---

dados para que você pudesse sinalizar desde o início se o registrante era uma pessoa jurídica ou natural, e essa é uma boa infraestrutura ou base para qualquer tomada de decisão. Também incluiu orientações muito específicas sobre quando as salvaguardas devem ser aplicadas para proteger informações pessoais e, de fato, essas informações foram informadas pelo conselho jurídico que ICANN contratou para esse mesmo processo de desenvolvimento de políticas, e as partes interessadas, incluindo o GAC, foram muito informadas por esse conselho jurídico quando propuseram certas salvaguardas. Portanto, esta é uma orientação para os registradores que optam por fazer essa diferenciação em seu tratamento.

Também houve incentivo para acompanhar os desdobramentos legislativos, pois eles podem exigir alterações para que existam dados cadastrais, e também forneceu orientações sobre o segundo foco da Fase 2a, que foi o uso de e-mails pseudônimos, caso você publicasse um e-mail pseudônimo. E, no entanto, o GAC permaneceu preocupado com o fato de que quase nenhuma dessas recomendações finais criou obrigações aplicáveis e ficou aquém das expectativas do GAC de que exigiria a publicação de dados de registro de nomes de domínio que não são protegidos. Então você tem o lado positivo e depois as preocupações aqui.

Em termos de tempo, temos preocupações. Para a nossa implementação da Fase 1, que começou em maio de 2019, e a



---

Fase 1, é claro, é a fase que precedeu a Fase 2 em 2019, e ainda não se sabe quando isso será concluído. Observarei que o GAC deu conselhos em Montreal em seu comunicado ICANN 71 sobre este tópico, buscando um cronograma mais específico. A Fase 2 foi concluída em julho de 2020, e a ICANN org está trabalhando em um ODP, que significa Fase de Projeto Operacional, que deveria ser concluída hoje em setembro de 2021. Acho que receberemos mais informações sobre esse esforço em breve. E a implementação da Fase 2 provavelmente será tão desafiadora para a Fase 1, porque também é bastante complicada. Portanto, prevemos que os cronogramas também podem ser desafiadores

As recomendações da Fase 2a estão, na verdade, sujeitas a uma votação do Conselho da GNSO que, acredito, ocorrerá amanhã. Portanto, estamos em um padrão de espera na ação para muitos desses esforços. O que é uma preocupação do GAC, porque, enquanto isso, os sistemas atuais podem ser um pouco desafiadores para aqueles que desejam obter acesso a dados de registro não públicos.

Este é um visual para ajudá-lo a entender um pouco mais as linhas do tempo. Você verá que para a Fase 1 do EPDP no topo, na verdade a especificação temporária está no topo, em vigor agora, Fase 1 sujeita a implementação, você verá a seta vermelha do ponto de interrogação da linha do tempo no topo. Para a Fase 2 do EPDP, mais uma vez, ainda está aguardando a conclusão da

---

Fase de Projeto Operacional, e então esses serão para o board e procederão à implementação, aqueles estão no futuro, e você verá que a Fase de Projeto Operacional é esperada em breve. Então é aí que estamos. Há vários pontos de interrogação neste gráfico, e acho que essa é a principal preocupação em termos de tempo. Próximo slide, por favor. Portanto, esta é uma recapitulação das preocupações atuais. Nós conversamos, novamente, sobre o momento, então eu não vou falar sobre isso mais uma vez. E então temos alguns resultados que também levantam certas preocupações. Além das preocupações que já levantamos em nosso relatório da minoria de Fase 2, houve resultados relacionados a essas questões, uma delas a suspensão da implementação do processo de credenciamento de serviços de proxy de privacidade. Esses são serviços que um registrante pode escolher usar para que suas informações pessoais não sejam listadas como o registrante, mas as de outra entidade sejam listadas em seu lugar, e isso seria o provedor de serviços de proxy de privacidade. E o processo de credenciamento do serviço de proxy de privacidade forneceu padrões de como essas organizações precisam trabalhar e certos princípios que precisam obedecer, e isso foi suspenso. Esperamos, e o GAC emitiu parecer sobre isso, que isso seja removido. Já falamos sobre o relatório da minoria. Outra preocupação relacionada refere-se ao fato de que a iniciativa do sistema de relatórios de precisão da ICANN não está mais ativa como resultado da

---

incapacidade da ICANN de acessar todos os dados de registro. Uma preocupação porque esse processo produziu algumas informações úteis sobre a exatidão dos dados de registro de nomes de domínio em termos de exatidão quanto à sua sintaxe e operacionalidade, mas teve como fase de acompanhamento, identificada para realmente medir se as informações em si foi preciso em termos de identificação da pessoa real por trás do nome de domínio. E quando nos referimos à exatidão, me refiro a isso como exatidão verdadeira, porque você sabe que as informações do registrante do nome de domínio estão realmente corretas, que as informações fornecidas realmente se referem à pessoa por trás do nome de domínio ou à empresa por trás do nome de domínio. Isso não foi capaz de continuar. Felizmente, agora há trabalho em andamento em termos de escopo dos processos de desenvolvimento de políticas que lidam com dados de registrantes e a precisão desses dados, e esperamos que seja possível fazer um trabalho para chamar a atenção para esse problema.

Como muitos nesta apresentação sabem, o abuso de DNS tem sido um grande tópico de preocupação para o GAC, e sabemos por nossos especialistas operacionais, o pessoal da aplicação da lei na linha de frente da investigação de abuso de nome de domínio, eles nos dizem que um dos mais Questões importantes para lidar com o abuso de nome de domínio e impedimento são

---

informações precisas, porque os bandidos e as garotas não gostam de ser conhecidos e se você está criando um sistema que requer informações precisas, isso é um impedimento real para quem deseja para se envolver em comportamento ilegal. Esta é uma visão geral das preocupações atuais em relação aos dados do registrante e aos serviços de dados de registro. Próximo slide, por favor. O que eu quero focar agora são algumas das próximas etapas possíveis para consideração do GAC. Em primeiro lugar, existe atualmente uma pesquisa relacionada à Fase de Projeto Operacional, e essa pesquisa se concentra em credenciar autoridades governamentais quando elas desejam obter acesso a dados de registro de nomes de domínio. E uma das recomendações da Fase 2 dizia essencialmente que cada país terá que se responsabilizar por credenciar suas autoridades governamentais, porque cada país seria um especialista em seus próprios sistemas e como criar um sistema para identificar quem é legitimamente um solicitante do governo para tais informações.

E eu entendo que responder a essa pesquisa foi um desafio para alguns países e alguns membros do GAC, e o que eu encorajo você a fazer é responder o que puder. Você pode não ser capaz de responder a todas essas perguntas, mas eu imagino, e acho que com base em minha visão das perguntas, que você provavelmente pode responder a pelo menos algumas delas. E

---

até mesmo responder a algumas dessas perguntas seria útil. Então essa pesquisa ainda está aberta. O prazo foi estendido e incentive todos a dar uma olhada nele e, na verdade, talvez possamos até mesmo enviar outro link para a pesquisa para que fique no topo das pessoas no que tenho certeza de que são caixas de entrada de e-mail ocupadas, mas eu, na minha opinião, consideraria isso porque é importante para a ICANN entender como os países irão abordar essa questão.

E também, se você estiver tendo problemas para responder a alguma parte da pesquisa, forneça feedback sobre isso, porque acho que é uma informação útil também para os designers da pesquisa saberem. Isso poderia ajudá-los a projetar pesquisas talvez mais fáceis de usar no futuro, portanto, essa informação também é útil.

Assim que recebermos as informações sobre a fase de projeto operacional, isso será algo que o GAC poderá examinar. Isso informará a consideração do board sobre as recomendações da Fase 2a. Portanto, este será um tópico de interesse do GAC. Eu sei que todos nós estamos ansiosos para ver isso.

Já podemos considerar o trabalho de alguns outros grupos de partes interessadas em questões relacionadas a este tópico. Eu encorajaria as pessoas a olharem para o breve artigo do SSAC sobre 115, especificamente em resposta à Fase 2a, na verdade,

---

exorta a comunidade a realmente se concentrar na construção de um sistema eficaz para acessar dados de nomes de domínio não públicos. É um artigo muito prático que eu encorajaria todos a ler, porque realmente faz o que considero observações muito úteis sobre o que, na opinião deles e tenho certeza de que as opiniões de muitos outros grupos de partes interessadas, são as questões cruciais, e que está se transformando em um sistema que será eficaz, útil, amigável e econômico para obter acesso a dados de registro de nomes de domínio não públicos. Portanto, recomendo a todos que leiam esse artigo, que, como de costume, para os documentos do SSAC, é curto, direto e direto, mas com percepções aguçadas.

Por fim, existem alguns acompanhamentos que o GAC poderia considerar no comunicado, especialmente na categoria de acompanhamentos aos pareceres do GAC. Em nosso comunicado de Montreal, recebemos consultoria específica para a organização da ICANN para garantir que o sistema atual, e esta é a especificação temporária da qual estamos falando agora, inclua acesso razoável a dados de registro de nomes de domínio não públicos, que estejam operando de maneira eficaz. E uma das coisas que o GAC recomendou foi educar os principais grupos de interessados, incluindo governos, de que existe um processo para solicitar esses dados. Porque nem todo mundo sabe disso. Eles podem apenas fazer uma pesquisa de WHOIS e ver que

---

muitas informações não estão mais disponíveis e não sabem que há uma maneira de obter acesso a essas informações se determinados critérios forem atendidos.

Portanto, recebemos o conselho de fornecer informações sobre esse processo e disponibilizar links para pontos de contato de registradores e registros sobre esse assunto. E, de fato, nossas partes contratadas tiveram algumas orientações muito úteis sobre quais deveriam ser os requisitos mínimos para fazer solicitações de acesso aos dados de nomes de domínio. Portanto, este é um lugar em que não temos conhecimento das medidas que ICANN realmente tomou em resposta a esse conselho. Este é um conselho que o board aceitou, portanto, gostaríamos de obter mais informações sobre o que realmente aconteceu em resposta a esse conselho.

À parte, observarei que se você está tentando descobrir como fazer uma solicitação de acesso a dados não públicos, é difícil encontrar essa informação no site da ICANN, e talvez seja um lugar que poderia ser considerado para fornecer esta educação. E também oferecemos conselhos sobre como solicitar um cronograma para a implementação da Fase 1. Até o momento, não recebemos esse cronograma, então essa é outra área para possível aconselhamento de acompanhamento.

---

Próximo slide. Vou passar o bastão agora para minha colega Melina, que é uma das participantes da equipe de escopo quanto à precisão dos dados de registro. Portanto, a equipe de definição do escopo define as regras do caminho para determinar se e como um processo de desenvolvimento de políticas sobre a precisão ocorreria. Melina, passe para você agora.

MELINA STROUNGI:

Muito obrigada, Laureen, e oi a todos. Então, apenas para rapidamente me apresentar, meu nome é Melina Stroungi, trabalho no setor de governança da Internet da Comissão Europeia e participo como membro do GAC. Também participei da Fase 2a do EPDP e agora na equipe de escopo de precisão com Ryan Carl dos Estados Unidos. Então, basicamente, alguns desenvolvimentos desde ICANN 71. Basicamente, apenas algumas semanas atrás, tivemos nossa primeira reunião sobre precisão no dia 5 de outubro. Basicamente, o que queremos dizer com precisão, a necessidade de coletar e manter dados de registro precisos. Tivemos três reuniões até agora, por isso é um pouco cedo para comentar.

Apenas uma observação que, ao contrário da Fase 2a do EPDP de que falou Laureen, este não é um processo de desenvolvimento de políticas. É antes um exercício de definição de escopo, o que significa que existe para explorar se o processo de



---

desenvolvimento de políticas será necessário. E a meta atual para concluir o trabalho de definição do escopo e basicamente o cronograma para ter um Relatório Final está definido para o final de agosto de 2022, eu acredito. Este é apenas um pequeno erro de digitação no slide.

Então, basicamente, o Conselho da GNSO nos deu quatro atribuições. O primeiro a avaliar as obrigações de precisão em vigor conforme especificado no contrato de registro e, em seguida, a avaliação incluiria, entre outros, onde pode haver uma definição acordada sobre a precisão. A segunda tarefa seria fornecer recomendações sobre como os níveis de precisão podem ser medidos. E então a terceira tarefa com base na avaliação nos pontos 1 e 2, tarefas 12 e 2, seria avaliar se as medições de precisão dos dados contratuais são eficazes, como você vê no slide, para garantir que os titulares dos nomes registrados forneçam um contato preciso e confiável em formação. E então, com base nisso, discutiríamos como parte da atribuição 4 o impacto e as melhorias. Basicamente, avaliaríamos se alguma alteração é recomendada para melhorar os níveis de precisão. Em caso afirmativo, recomendaríamos ao Conselho da GNSO como essas mudanças seriam desenvolvidas. Por exemplo, se essas mudanças devem ser feitas por um PDP, processo de desenvolvimento de políticas ou por uma negociação contratual ou de qualquer outra forma.

---

Portanto, para nós, todas as quatro tarefas são importantes. Acreditamos que definir e determinar corretamente o escopo de qual precisão é fundamental. A entrevista de exatidão vai além do GDPR, então os dados do GDPR de pessoas físicas e queremos que o foco no trabalho de exatidão vá além disso para cobrir a exatidão de todos os dados cadastrais.

Como Laureen mencionou antes, estamos preocupados com a verdadeira precisão. Então, sobre a verdadeira substância da palavra exatidão. Portanto, atualmente, da forma como é definido e tratado, é limitado à precisão sintática e operacional. Isso significa que, por exemplo, para garantir que um endereço de e-mail seja digitado corretamente, e um e-mail possa ser entregue com sucesso, basicamente faria diferença se eu me apresentasse como Laureen, assim que meu e-mail estivesse correto e quem recebesse um e-mail e não recebesse de volta um pedido de recebimento de falha, isso é considerado correto, o que é problemático, porque outra pessoa poderia usar meus dados apresentando uma identidade falsa.

Portanto, acreditamos que essas são considerações entre as muitas outras considerações que devemos levar em consideração ao determinar se precisamos atualizar as definições de precisão que estão em vigor desde 2013, portanto, muitos anos se passaram e achamos que é importante dada a oportunidade para discutir se as atualizações são necessárias e

---

importantes para vincular a precisão à identidade do registrante. Portanto, todos os dados devem corresponder ao registrante real.

E, como dissemos, todas as quatro atribuições são importantes, e realmente gostaríamos de nos concentrar idealmente em todas elas, ter a mesma chance de lidar com cada uma delas e esperamos que o exercício de escopo seja tão inclusivo quanto possível e levar em consideração a experiência da comunidade. Portanto, estamos receptivos à opinião de todos, queremos ter a maior participação possível, e atualmente há discussões também para tentar encontrar uma maneira flexível de trabalhar na equipe de definição do escopo, tendo um sistema flexível de alternativas e, com sorte, encontrando maneiras de receber sugestões da comunidade em geral.

Próximo slide, por favor. Ótimo, acho que voltarei para você, Laureen, e se você tiver alguma dúvida, ficaria feliz em respondê-la, obrigado.

LAUREEN KAPIN:

Acho que vamos passar a palavra ao Manal para ver se nossos colegas do GAC têm dúvidas.

---

**MANAL ISMAIL:** Muito obrigado, Laureen e Melina. Isso é muito útil. Obrigado pela apresentação completa e informativa. Espero que isso deixe todos informados. Gostaria de saber se há dúvidas ou comentários. Não vejo nenhum pedido de palavra e nenhuma mão levantada. Anna, por favor, vá em frente.

**REINO UNIDO:** Muito obrigado, Manal. Esta foi uma apresentação muito útil. Estou muito satisfeito em ver o trabalho de definição do escopo de precisão, trabalho importante e a necessidade de definir prazos para a implementação. Apenas um breve comentário sobre o questionário do SSAC. Eu concordo totalmente com os pontos sobre os desafios do questionário e o Reino Unido enviou recentemente uma resposta e ficaríamos felizes em discutir nossas respostas a outras pessoas. Apenas um exemplo, e podemos estar enfrentando outros desafios. Muito obrigado.

**MANAL ISMAIL:** Muito obrigado, Anna. Eu vejo a Federação Russa com a mão erguida.

**FEDERAÇÃO RUSSA:** Caros colegas, discutimos, por exemplo, aproximadamente como o sistema SSAC será organizado e, passo a passo, estaremos chegando perto de uma questão mais operacional.

---

Em primeiro lugar, gostaria de agradecer pela pesquisa. Porque a pesquisa oferece oportunidades para governos e outras partes compartilharem sua visão de como os detalhes práticos desse sistema podem ser organizados.

E a minha pergunta é em relação a uma continuação desse assunto. Antes das conferências da ICANN, podemos compartilhar coisas com nossa comunidade empresarial, registradores e outras partes interessadas, e eles mostram algumas preocupações sobre detalhes práticos sobre como o sistema SSAC funcionaria, por exemplo, suporte de idiomas, algum tipo de solicitação de confirmação, confirmações de transferência ao registrador relevante, e assim por diante, detalhes operacionais. E, por fim, minha pergunta, como você planeja organizar o trabalho com o recebimento dessas solicitações e detalhes de discussão, questões operacionais práticas do seu sistema, porque queremos fugir de uma situação em que discutiremos apenas os princípios fundamentais básicos, e então o sistema será colocado em operação e, de repente, entendemos que muitos detalhes não são aceitáveis, mas podem ser confortáveis ou não, muito bem preparados para o uso prático. Obrigada.

---

MANAL ISMAIL: Muito obrigado. Alguma reação imediata ao comentário da Rússia?

LAUREEN KAPIN: Agradeço o comentário da Rússia. E eu acho que essas são perguntas importantes. Acho que as recomendações de política estão em um nível um tanto alto, e as preocupações que você está levantando são questões operacionais mais práticas que eu acho que terão que ser enfrentadas durante uma fase de implementação e em parte precisarão ser enfrentadas conforme o sistema for realmente usado. Eu gostaria de ter a capacidade de fornecer um roteiro claro sobre esses tópicos complicados. Mas acho que antes da Fase de Design Operacional, que tenho certeza que vai lançar alguns insights sobre algumas dessas questões e também o trabalho de implementação e experiência, acho que é muito difícil fornecer respostas para essa questão. Estou apenas fornecendo insights sobre procedimentos sábios e oportunos, quando penso que eles poderiam ser respondidos, e seria nessas fases futuras. Espero que isso seja útil.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado. Eu vejo a França a seguir. Vincent, vá em frente.

---

FRANÇA:

Muito obrigado, Manal. Vincent Guillard, para registro. E mais uma vez, falarei em francês. A França comemora a formação da equipe de escopo que tem a ver com a precisão dos dados. E certamente esperamos que passe pelas diferentes etapas em direção ao lançamento de um processo de desenvolvimento de políticas. É uma pena que o tópico não tenha sido incluído no PDP no início, mas ainda estamos felizes que ele esteja presente neste momento.

Gostaria de agradecer a Laureen e a Melina pelo acompanhamento desse tópico com a eficiência de sempre. Tenho uma pergunta a respeito da Fase de Projeto Operacional para o ODP, talvez tenha esquecido alguma coisa. Você, Laureen e Melina têm novas informações sobre a extensão do atraso que essa fase levaria? Essa foi a minha pergunta. Muito obrigado.

LAUREEN KAPIN:

Eu pessoalmente não tenho nenhuma informação nova. Manal, você pode entrar e me corrigir se houver alguma informação mais específica sobre o cronograma de quando a Fase de Projeto Operacional para a Fase 2 será concluída. Mas nenhuma informação específica. A única coisa que observarei é que até que isso seja concluído, o Conselho não levará em consideração as recomendações porque esse trabalho informará a tomada de decisão do Conselho.

---

**MANAL ISMAIL:** Muito obrigado, Laureen. Na verdade, eu não sei o exato prazo. Sei que parte do atraso também está sendo atribuída à pesquisa, que estamos estendendo a pesquisa, mas tenho certeza de que não é o único motivo, é claro. Mas entendo que há uma sessão na quinta-feira que pode fornecer mais informações. Infelizmente, acho que coincide com a nossa sessão de encerramento, mas não tenho a agenda na minha frente, mas de qualquer maneira, mesmo que não possamos comparecer, tenho certeza que estaremos ouvindo a gravação e obter mais informações. Eu vejo a mão da Rússia levantada. Por favor, vá em frente.

**FEDERAÇÃO RUSSA:** Uma resposta muito curta à resposta de Laureen. Muito obrigado por seus comentários e entendo que você não tenha uma resposta agora, mas leve em consideração esses comentários e considere a melhor forma de organizar esse trabalho para discussão e preparação com antecedência. Detalhes práticos de cooperação, são importantes. Obrigada.

**MANAL ISMAIL:** Muito obrigado, Rússia. Não vejo outras mãos, mas vi um comentário no chat anterior do Jorge, que acho que seria bom para concluir, e ele estava fazendo uma pergunta sobre se



---

precisamos de pedidos específicos para o comunicado. Então, algo específico que precisamos ter em mente para o comunicado que começaremos a redigir amanhã?

LAUREEN KAPIN:

Então, estamos conversando sobre isso e esperamos poder apresentar algo sobre o acompanhamento do conselho anterior do GAC, uma vez que existem alguns tópicos desse conselho que ainda não temos certeza sobre como e se eles foram escolhidos. E é aí que propomos focar qualquer linguagem comunicada. E isso está falando para o pequeno grupo do GAC. É claro que outros podem ter outros pensamentos, e nós damos as boas-vindas a esses pensamentos.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Laureen. Algum outro comentário, pergunta ou pedido para a palavra?

LAUREEN KAPIN:

Só quero dizer mais uma coisa, porque ouvi você comentar que talvez fosse a resposta do GAC à pesquisa que estaria atrasando a fase de projeto operacional. Não tenho ideia do que está atrasando a Fase de Projeto Operacional, mas observaria, com base em minha experiência com as recomendações da Fase 2, o credenciamento de parte dessas recomendações é uma parte

---

muito pequena daquele relatório e lista de recomendações muito longos. Esse é apenas um de muitos. Portanto, eu ficaria muito surpresa se todo esse esforço estivesse sendo retido por respostas de pesquisas sobre essa questão tão discreta. Essa é minha humilde opinião, só queria compartilhar isso.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Laureen, tenho certeza que não é a única razão, acho que a fase de coleta de dados está demorando mais do que o esperado, e não somos os únicos culpados disso. Então, amanhã vamos discutir o texto do communiqué, então como ninguém mais pediu a palavra, gostaria de agradecer novamente Laureen e Melina pela apresentação tão informativa, e os grupos de trabalho do PSWG e GDPR. Sei que é um processo bastante exigente e agradeço o tempo que dedicaram a isso.

Agradeço aos colegas do GAC, isso conclui nossa discussão sobre a proteção de dados, e conclui nossas reuniões de hoje. Vamos começar às 9 horas, a hora de Seattle, às 16 horas UTC, com nossas reuniões bilaterais. Antes das sessões, vamos fazer uma atualização ou resumo das sessões de hoje, à 1:30 UTC. Desejo a todos um bom dia ou uma boa noite, muito obrigada.