

AR

مناقشة لجنة GAC حول الإجراءات اللاحقة

ICANN72 | الاجتماع السنوي العام الافتراضي - مناقشات GAC حول الإجراءات اللاحقة
الثلاثاء 26 أكتوبر/تشرين الأول 2021 - من الساعة 12:30 إلى الساعة 13:15 بتوقيت المحيط الهادي الصيفي

جوليا تشارفولن:

طابت أوقاتكم أينما كنتم.

مرحبا بكم في جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية في اجتماع ICANN72 حول الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، في 26 أكتوبر على الساعة 19:30 بالتوقيت العالمي المنسق. وبما أن هذه الجلسات تُعد جلسات عامة، وقد يحضرها أعضاء آخرون من مجتمع ICANN، فإن قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية وفريق الدعم يشجعونكم جميعا كممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية على كتابة أسمائكم وانتماءاتكم في مربع الدردشة للاحتفاظ بسجلات حضور دقيقة.

إذا رغبتُم في طرح سؤال أو إبداء تعليق، فُيرجى كتابته في الدردشة. توجد الميزة على الجزء السفلي من نافذة Zoom، عن طريق بدء الجملة وإنهائها بكلمة سؤال أو تعليق كما هو موضح في الدردشة. الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية تشمل جميع لغات الأمم المتحدة الست واللغة البرتغالية. يمكن للمشاركين تحديد اللغة التي يرغبون في التحدث بها أو الاستماع إليها من خلال النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية الموجودة على شريط الأدوات في برنامج زوم Zoom.

عند الرغبة في التحدث، من فضلك ارفع يدك. بمجرد أن ينادي عليكم القائم على تسيير الجلسة، يرجى منكم إلغاء كتم الصوت والتفضل بالحديث. ويرجى ذكر الاسم واللغة التي ستحدثون بها في حال كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. ويُرجى التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عندما تتحدث.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وأخيراً، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة في منظمة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيقوم فريق الدعم الفني لدينا بكنم صوت جميع المشاركين.

بذلك أود أن أترك الكلمة لمنال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية.

منال، الكلمة لك.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلاً لك، جوليا، ومرحبا مجدداً بالجميع. أتمنى أن تكونوا قد استمتعتم بفترات الراحة وأن تكونوا مستعدين لمناقشة الإجراءات اللاحقة لمدة 45 دقيقة تليها مراجعة البيان لمدة 45 دقيقة أخرى. سنعرض خلال الجلسة آخر المستجدات من المكلفين بالمواضيع، كما سنتلقى عرضاً تقديمياً من فريق عمل ICANN، وأود أن أشكر كارين على قبول طلبنا في غضون مهلة قصيرة. وشكراً جزيلاً. اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لجورج كانسيو، أحد المكلفين بالمواضيع وممثل GAC من سويسرا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا منال. مرحباً بكم جميعاً. هذا هو جورج كانسيو من سويسرا. مرحباً بكم في هذه الجلسة الجديدة حول الإجراءات اللاحقة. إذا ذهبنا (بدون صوت)

أسف، هناك خلل فني. وإذا عدنا إلى الجلسة السابقة فسنجد جدول أعمال جلسة اليوم. لدينا 45 دقيقة فقط، ونريد عرض التطورات الأخيرة من وجهة نظرنا، وبعد ذلك سيكون لدينا عرض تقديمي من كارين لينتز حول آخر حالة لـ ODP، ومرحلة التصميم التشغيلي، ومرة أخرى، شكراً جزيلاً لك يا كارين، على الاستجابة لطلبنا في وقت قصير. وسنحظى

بعد ذلك بفرصة مراجعة الموضوعات ذات الأولوية لدى GAC والخطوات التالية المحتملة من جانبنا، بما في ذلك مناقشة مشورة GAC المحتملة لمدخلات GAC الإضافية

إن، إذا انتقلنا إلى الشرائح التالية، والتطورات الأخيرة منذ يونيو، فقد حدثت بعض التطورات من جانب GAC كما تعلمون، فقد قدمنا تعليقا جماعيا لمجلس الإدارة ليطلعوا عليه قبل ICANN 71. هذه هي أحدث ورقة أو وثيقة عبرنا فيها عن آرائنا حول توصيات الإجراءات اللاحقة. وتبنى مجلس إدارة ICANN بعد ذلك، في سبتمبر، إطلاق ODP متعلق بالتقرير النهائي لمجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، وهناك تنعكس التفاصيل حول ODP هذا في وثيقة تحديد النطاق التي اعتمدها مجلس الإدارة والتي تم وضع رابط إليها في العرض التقديمي والتي يمكنكم جميعا الوصول إليها

ونتوقع أنه من هنا وحتى نهاية العام، وأعني هذا العام، سيتم إطلاق ODP رسميا في غضون مدة مقدرة تبلغ حوالي 10 أشهر. ستكون هناك فترة بعد ذلك لمجلس إدارة ICANN للنظر في مخرجات التقرير النهائي في ضوء نتائج ODP بالطبع. وبعد دعوة المتطوعين التي أطلقناها في ICANN71، كان هناك إبداء اهتمام من زملائنا في الأرجنتين والمملكة المتحدة والولايات المتحدة بمراقبة تطورات ODP. وحتى الآن، كما تعلمون، لم يتم إجراء مناقشة موضوعية كما أوضحت للتو، ولم يتم إطلاق ODP على هذا النحو بعد

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية سنجد الخطوات التالية. وفي ضوء مرحلة التصميم التشغيلي هذه أيضا، وبمجرد الانتهاء من ODP هذا، فإننا نرتقب ما يسمى بتقييم التصميم التشغيلي، ODA، والذي سيتم تسليمه من قبل منظمة ICANN إلى مجلس إدارة ICANN للنظر فيه. سوف نتعلم المزيد عن ODA في العرض الذي قدمته كارين. وبالتوازي مع ODA أو بعد تنفيذه، سينظر مجلس إدارة ICANN في توصيات PDP كما اعتمدها مجلس GNSO، وطالما لم يحدث هذا، وما لم يصوت مجلس الإدارة على التوصيات، فهناك بالطبع فرصة جيدة لنا لتقديم مشورة GAC بالإجماع إلى مجلس إدارة

ICANN إذا كان ذلك مناسباً بالنسبة لنا. ثم سيكون هناك بالطبع تصويت من مجلس إدارة ICANN على التوصيات، وبمجرد الانتهاء من ذلك، وإذا افترضنا اعتماد التوصيات، ستبدأ منظمة ICANN وفقاً لتوجيهات مجلس الإدارة، في أعمال التنفيذ التي من المحتمل أن تتضمن إعداد دليل مقدم طلب جديد

ومن المتوقع عند إنجاز هذه الخطوات المتتالية أن تبدأ منظمة ICANN جولة جديدة من الطلبات الجديدة لنطاقات gTLD في عامي 2023-24، وذلك يحتاج إلى تأكيد من قبل مجلس إدارة ICANN ومنظمة ICANN

هذه نظرة عامة على الوضع الحالي. وبهذا، ما لم تكن هناك أسئلة من الزملاء، يمكننا الحفاظ على الوقت و - أنا أنظر إلى القائمة في حالة وجود يد مرفوعة، لكن لا أرى أيًا منها. أعتقد أنه يمكننا إعطاء الكلمة لكارين لتقدم لنا عرضاً تقديمياً موجزاً عن الخطوة التي وصلوا إليها في مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات اللاحقة. ونشكركم مرة أخرى على تلبية طلبنا المفاجئ. شكراً لكم

شكراً لك يا جورج، وأشكر لجنة GAC على دعوتها لي للتحدث حول موضوع الجولات اللاحقة من gTLDs الجديدة. سأستغرق حوالي عشر دقائق فقط، وربما أزيد قليلاً على عشر دقائق للمراجعة، لمساعدة أي شخص جديد، أو مشاركة بعض التفاصيل حول مرحلة التصميم التشغيلي، والتي نعيشها حالياً في هذه العملية، كما قال جورج. أعلم أن GAC قد شاركت عن كثب في عمل تطوير السياسة واستمرت في مشاركة التعليقات طوال العملية، ولذلك فإن هذه الأشياء التي سأذكرها حول عمل مرحلة التصميم التشغيلي من وجهة نظر المؤسسة هي أشياء يمكن أن تكون - قد تضعها GAC في الاعتبار أيضاً خلال مناقشاتها في وقت لاحق من هذا اليوم.

كارين لينتز:

وكتقديم لهذه العملية، فقد جاءت توصيات سياسة الإجراءات اللاحقة من عملية أصحاب المصلحة المتعددين التصاعديّة التي حدثت في GNSO. من الأمور المهمة التي يجب

وضعها في الاعتبار، هي أن هذه ليست المرة الأولى التي يقوم فيها مجتمع ICANN بالعمل على هذا الموضوع. هناك توصيات سياسة تمت الموافقة عليها من قبل مجلس GNSO في عام 2007 والتي تتعلق بتقديم gTLDs الجديدة والمتطلبات والعمليات التي يجب أن تكون حول ذلك.

وهكذا عندما بدأت مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، التي نسميها SubPro اختصاراً، أي عندما بدأوا العمل، فإنهم لم ينظروا فقط في السياسات الحالية ولكنهم نظروا إلى تجربة جولة التطبيق في عام 2012 لتحديد ما يجب الاحتفاظ به أو تغييره أو إضافته إلى توصيات السياسة الحالية. وهكذا ترى أنه لم يحصل شيء في هذه الفترة، مما يعني في بعض الحالات أن مجموعة العمل أوصت بأن تظل بعض الأشياء كما هي. بعضها الآخر كان توصيات جديدة، وهناك أيضاً إرشادات للتنفيذ. فعندما نتحدث عن النواتج ومرحلة التصميم التشغيلي، فإننا ننظر إلى كل هذه الأشياء

وكما قال جورج، فقد تم إرسال التوصيات إلى مجلس إدارة ICANN بعد موافقة مجلس GNSO. وقد كانت هناك فترة تعليق عام بعد ذلك، ومؤخراً، أو منذ حوالي شهر واحد، أصدر مجلس الإدارة قراراً يطلب من منظمة ICANN إجراء مرحلة تصميم تشغيلي بشأن هذه التوصيات. هذا العمل يطلب منا أن نبدأ ODP. من المسلم به في القرار أن هذا جزء مهم من العمل، وبالتالي فإن هناك أيضاً موعداً مدوناً في القرار، وهو الوقت الحالي، وهو يتعلق بتنظيم الموارد لبدء هذا العمل بالكامل، وهذا يتضمن أشياء مثل شراء موارد جديدة أو توفير خبرة أو توفير تيار عمل إضافي أو نقل الموارد من عمل آخر للعمل على ODP، وكيف يتم تغطية النقص الذي سيواجهه هذا العمل الآخر في مثل هذه الحالة. إذن، وسأتحدث عن هذا لاحقاً، من المهم جداً ألا تتضرر المسؤوليات الأخرى الحالية لـ ICANN من العمل على ODP

وفيما يتعلق بالغرض من مرحلة التصميم التشغيلي ولماذا تم تقديمها ولماذا طلب مجلس الإدارة ذلك في هذه الحالة بالذات، فإن الهدف العام هو تزويد المجلس بالمعلومات لاتخاذ القرار. لذلك عمل المجتمع بشكل مكثف على هذا الأمر لسنوات عديدة، ويريد مجلس الإدارة مراجعة هذا العمل والتأكد من فهم تأثير ما يوصى به. وبالتالي فإن كل العمل في

مرحلة التصميم التشغيلي موجه نحو تزويد مجلس الإدارة بإجابات على الأسئلة التي ستساعده في مداولاته بشأن تلك التوصيات.

سأضيف أيضا أن عمل مرحلة التصميم التشغيلي ليس جديدا، لذا فإن منظمة ICANN تُعد دائما مجلس الإدارة لاتخاذ لقرارات والإجابة على أسئلة المجلس حول التأثير المحتمل أو التكلفة التشغيلية لأي عمل. ولذا فإن ما تفعله ODP هو إضفاء الطابع الرسمي على ذلك وتوفير الرؤية أيضا بحيث يمكن مشاركة العمل الجاري مع المجتمع ويمكن طرح أي أسئلة أخرى أثناء هذه العملية

وفيما يتعلق بنطاق ما يتم تضمينه في مرحلة التصميم التشغيلي، فيمكنكم أن تروا ذلك في وثيقة تحديد النطاق، وهي وثيقة شاملة. إنها منظمة حسب الأقسام والأسئلة. العديد من الأسئلة الخاصة بتوصيات معينة أو مجالات و [غير مسموع] موجودة في التقرير النهائي. ومن النتائج، كما ذكر جورج، تقييم التصميم التشغيلي، وهو تقرير يشرح التكاليف والنموذج التشغيلي لما ستبدو عليه العملية القائمة على هذه التوصيات. لكن النموذج هو فقط - الأسئلة أو المدخلات المندرجة في بناء هذا النموذج، لذا فإن مجرد الإجابة على سؤال ما لا يكفي ضرورة لاتخاذ قرار كامل. وبالتالي فمن المفترض أن يتم توصيل الأسئلة بحيث توجد عملية تشغيلية أساسية موصوفة في المستند يمكن مناقشتها

لذلك، بالنسبة للتكلفة، وكما ذكرت من قبل، فسيتطلب هذا موارد كبيرة من جانب المؤسسة لبناء هذا النموذج فعليا وفهم التساؤلات والتبعيات بين بعض المجالات، وتضمن قرار مجلس الإدارة موارد تصل إلى 9 ملايين دولار أمريكي، فيجب إذن أن نكون قادرين على الحصول على الموارد اللازمة للقيام بذلك، وهذا يشمل الموظفين وسيشمل كذلك نفقات الحالات التي نحتاج فيها إلى شراء الخبرة في مجال معين أو إضافة تيار عمل في منطقة معينة.

سوف أذكر أيضا أنه إذا لم يتم إجراء ODP، فمن المرجح أن نقوم بهذا العمل على أي حال، من باب بذل العناية الواجبة لمجلس الإدارة. وبالتالي فإن العمل الذي يحدث ليس - إنه مجرد عمل على الأوراق، ولذلك فإن ODP ليست بمعزل عن أعمال السياسة التي

تم إنجازها وجميع تفاصيل التنفيذ التي سيتم العمل عليها، بل إنها جزء من أعمال التطوير للجولة وبالتالي تعتبر التكلفة جزءاً من تكاليف التطوير للجولة التالية

أما فيما يتعلق بالتوقيت، فقد طلب منا مجلس الإدارة، بمجرد أن بدأنا مرحلة التصميم التشغيلي، أن نكمل ذلك في غضون عشرة أشهر، ولذلك فهذا هو الجدول الزمني الذي سنتبعه. وكما ذكرت، فإن أحد المخرجات سيكون نموذجاً تشغيلياً شاملاً لكيفية عمل الجولة، والذي سيكون شيئاً - سيكون مورداً رئيسياً، على ما أعتقد، عندما نصل إلى التنفيذ؛ على افتراض أن مجلس الإدارة سيقبل التوصية وسيطلب منا الشروع في عملية التنفيذ، فإن العمل الذي يتم في مرحلة التصميم التشغيلي سيكون مفيداً في المساعدة على تبسيط ذلك.

لذا فإن النقطة الأخيرة هنا في ODP تتعلق بإشراك المجتمع. وأنا أعلم أن GAC تخطط لكيفية تنظيم نفسها لتقديم المدخلات، وهو أمر تسعدنا رؤيته. بالنسبة للتوصيات الخاصة ببناء نموذج من وجهة النظر التنظيمية، بما في ذلك التكاليف - العمل الذي تقوم به المؤسسة أثناء مرحلة التصميم التشغيلي. ومن الأشياء التي كنا نخطط لها بالتوازي مع تحديد النطاق ومناقشات ذلك مع مجلس إدارة ICANN، الاتصالات والمشاركة. ولذلك أعتقد أنه عندما يبدأ ODP رسمياً، فسيكون في هذه المرحلة جدول زمني لوقت حدوث التحديثات وإتاحتها، ويمكن أن يتخذ ذلك عدة أشكال مختلفة، ربما ندوات عبر الإنترنت، وربما جلسة خلال اجتماع ICANN. سنكون قد كتبنا تحديثات على صفحة الويب، وما إلى ذلك

وبالتالي فهذه أيضاً فرصة للحصول على تعليقات من المجتمع، حتى لو كان ذلك نوعاً من اختبار الافتراضات لشيء أخطأنا فيه. أعتقد أن الافتراضات ستكون في الواقع جزءاً كبيراً من نتائج ODP، وبالتالي فإن تقديم مدخلات بشأن تلك الافتراضات والأسئلة سيكون شيئاً مهماً للغاية أثناء المشاركة، وعندما نتشارك العمل الحالي. وأذكر أيضاً أن مجلس GNSO بصدد تعيين مسؤول اتصال مع ODP. والسبب في ذلك هو أن عمل السياسة يحدث في المجتمع، ولن تتخذ المؤسسة قرارات سياسية كجزء من مرحلة التصميم التشغيلي. والسبب في إيجاد جهة الاتصال هو القدرة على إثارة الأسئلة المتعلقة بالسياسة.

ومن الواضح أنهم سيحتاجون إلى التواصل مع GNSO، ومسؤول الاتصال هو آلية تقديم تلك الأسئلة والاتصالات

وأخيرا، من الأسئلة التي نتلقاها كثيرا: ما هي هذه التغييرات التي تتعلق بالتنفيذ. إذن، عندما يتخذ مجلس الإدارة قرارا بشأن توصيات السياسة ويقول أنه فعل ذلك استنادا إلى نتائج عمل السياسة و ODP والتعليقات العامة والمدخلات الأخرى، فإذا كان هناك قرار بالمضي قدما في التنفيذ، فسيتم التنفيذ كما يحدث عادة مع عمل السياسة، حيث سنقوم بتضمين فريق مراجعة التنفيذ لتقديم المدخلات والدعم لأعمال التنفيذ. وكما قلت، أعتقد أن القدرة على بدء IRT مع وجود الكثير من هذا العمل معدا على الورق، ووجود الأسئلة التي تحتاج إلى مدخلات IRT من شأنها أن تكون مفيدة جدا للمضي قدما في عملية التنفيذ

حسنا. الشريحة التالية. عنوان القسم التالي تحديات السياسة والتنفيذ. وهذا زميلي، لارس هو فمان، الذي قدم عرضا تقديميا مشابها حول هذا الأمر، وسأنتقل عبر هذا بسرعة لتبسيط الضوء على بعض المجالات أو الظروف الفريدة في التقرير النهائي، وأنا أعلم أن GAC قد علقت على جميع هذه الأمور على ما أعتقد، وشاركت في هذه المناقشات، لكنني سأعطيها على أي حال. إن أحد موضوعات المناقشة هنا هو المزايدات التي أريد أن أشير إليها. والسبب في ذلك هو أنه كانت هناك توصيتان في إطار موضوع المزايدات لم يتم التوصل إلى إجماع داخل مجموعة العمل بشأنهما، لذلك لم تتم الموافقة عليهما من قبل المجلس وتم تمريرهما إلى مجلس الإدارة. كانت التوصيتان الخاصتان متعلقان بمنهجية المزايد، وقد كانت هناك توصيات حول كيفية عمل المزايد بشكل خاص؛ من حيث الإجراءات، وكذلك توصية بشأن المزايدات الخاصة وما إذا كان ينبغي السماح بها، ولم تتم الموافقة على ذلك. إذن، فإن أحد الأشياء التي سيتم أخذها في الاعتبار أثناء مرحلة التصميم التشغيلي هو ما يعنيه ذلك عند النظر في عملية حل النزاع من الناحية التشغيلية حيث أصبحت هذه التوصيات الآن جزءا مما تم توفيره

هناك موضوع آخر يتسم ببعض التعقيد وهو التعليقات العامة و [غير مسموع] أيضا قسما في التقرير النهائي، وهي قضية نوقشت كثيرا داخل مجموعة العمل. ونشير هنا إلى أن

مجلس الإدارة قد طرح بعض الأسئلة حول اللوائح وكيف أن ذلك - ما إذا كانت هذه التوصيات المعينة ستشكل أي صعوبات أو تحديات تتعلق باللوائح، وهذا أيضا موضوع في حد ذاته. ثم أخيرا هناك موضوع الأسماء العامة المغلقة، وأعرف أن GAC قدمت المشورة مسبقا، ولكن لم يكن هناك إجماع داخل مجموعة العمل في هذه الحالة، ولا توجد توصيات حول هذا الموضوع. إذن، أحد الأشياء - بالإضافة إلى مرحلة التصميم التشغيلي، من الأشياء التي يجب التفكير فيها معنى ذلك من الناحية التشغيلية، نظرا لعدم وجود إرشادات حول هذا في توصيات السياسة

الشريحة التالية، من فضلك. حسنا. هذه آخر شريحة. وسبب ذكري لهذا هنا هو تذكير الجميع بسياق العمل حول عملية إضافة نطاقات المستوى الأعلى الجديدة وكيف أن ذلك جزء من عمل ICANN، و ICANN تشملنا جميعا، وهذا جزء من مجموع أعمالنا. وكما ذكرت، فقد ظل المجتمع يعمل على هذا الأمر لسنوات عديدة إلى يومنا هذا، وقد ذكرت أن توصيات سياسة عام 2007 والمجموعة التي عملت على ذلك توصلت إلى استنتاج مفاده أنه يجب أن تكون هناك عملية لتقديم نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة، بما في ذلك أسماء النطاقات الدولية، وأن هناك فرصا للمنافسة، واختيار إضافي للمستهلك، وأن هناك فرصا للابتكار من خلال القيام بذلك، وتلك الأسباب التي أعتقد أنها لم تتغير، تم التأكيد عليها في مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة

وإذا نظرنا إلى ما وصلنا إليه الآن في عام 2021، فإن أحد الأشياء التي تأتي في طليعة هذه المناقشات هي أهمية أسماء النطاقات الدولية في التمكن من تزويد المستخدمين حول العالم بفرص للوصول إلى المزيد من الموارد المتوفرة على الانترنت. وبالتالي فإن هناك نقطة نركز عليها عندما نفكر في التخطيط لهذه الجولة التالية وخدمة اللغات المحلية والنصوص وكذلك العمل على القبول العالمي، وهذه النقطة هي الحرص على أنه، إلى جانب تقديم هذه الأسماء الجديدة للمستخدمين، يمكننا التأكد من أنها تعمل بطريقة مستقرة وأمنة، وبالتالي فهذان أمران تعمل وفقهما المؤسسة على عدة جبهات من المجتمع، وفي مجموعة توجيه القبول العالمي على سبيل المثال. لذلك أردت التأكد من أن السياق كان موجودا كجزء مما نفكر فيه عند الشروع في مرحلة التصميم التشغيلي. هناك قسم محدد

في وثيقة تحديد النطاق يتحدث عن المشاركة العالمية والمجتمعات اللغوية وكيف ندعم هذه المجتمعات ولذلك أعتقد أن هذا أمر مهم أيضا يجب مراعاته فيما يتعلق بكيفية المضي قدما في هذا العمل

وهناك أيضا ملحق مع هذه الشرائح، يتعلق بالجولة السابقة، وهو موجود مع الملحقات لمن يريد الاطلاع عليه. وهذه هي خاتمة هذا الجزء، وأترك الكلمة لجورج، شكرا لكم

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ممتاز يا كارين، شكرا جزيلا لك على العرض التقديمي. أعتقد أننا الآن مستعدون للإسراع داخل GAC فيما يتعلق ب-ODP. أريد التوقف للحظة لمعرفة ما إذا كانت هناك أية أسئلة من زملائي في GAC. سوف ألقى نظرة سريعة على القائمة، وأرجو من الموظفين أن ينبهوني إذا كانت هناك أية أياد مرفوعة. أريد مشاركة بعض التعليقات الخاصة بي على أي حال، وأمل أن تعكس بعض اعتبارات GAC المحتملة عموما.

أول شيء هو أننا، كما سمعتم، سوف نتابع عملكم عن كثب. ونظرا إلى كيفية عمل GAC، والتي لا تزال، إلى حد ما - غالبا ما يجري أثناء اجتماعات ICANN، على الرغم من أننا نعمل أيضا بين الجلسات، فقد نتلقون المزيد من الدعوات من GAC للمشاركة في جلساتها، وسيبعدنا كثيرا استمراركم في قبول تلك الدعوات. بالطبع، إذا كان الأمر بين يديك أنت أو لارس فنحن في الخدمة. ولكننا أيضا نرحب بإبقتنا على اطلاع دائم بالأشخاص البارزين عندكم من أجل الحفاظ على تواصل مستمر معكم. لقد لاحظنا باهتمام كبير أنكم ستدرجون تحليلات للتوصيات كجزء من وثيقة تحديد النطاق لجوانب المصلحة العامة فيما يتعلق بالإطار التجريبي لتقييم المصلحة العامة.

وبالطبع، بصفتي عضوا في GAC - وأنا أعرف أيضا أجزاء أخرى من المجتمع مثل ALAC مهمة جدا بوظيفة السياسة العامة لدينا، ونحن مهتمون جدا بالنظر في هذا الأمر، وما إذا كان من الممكن إجراء تحليل لتداعيات المصلحة العامة من التوصيات في بلد ما،

وفيما يتعلق بالمضمون، يبدو أن التمييز بين تحليل ODP والاعتبارات السياسية يمثل تحديات كبيرة، ولكن أعتقد أنكم ستحاولون إيجاد الطريق الصحيح لتجنب إعادة وضع القوانين الخاصة بمناقشات السياسة، وأنا أدعوكم بإلحاح طبعاً للنظر في تعليقات GAC التي قدمناها في الاستشارة العامة المعروضة على مجلس الإدارة. وأرجوا ألا أكون قد استفضت في الكلام أكثر من اللازم. أرى أن هناك سؤالاً من ممثل فرنسا. الكلمة لفينسنت.

شكراً جزيلاً لك يا جورج. أرجو أنكم تسمعونني وتروني أيضاً. مرحباً يا زملائي الأعضاء ومساء الخير حسب منطقتي الزمنية. صباح الخير ومساء الخير للجميع. أنا سعيد جداً لوجودي معكم جميعاً، وإن كان ذلك افتراضياً. شكراً جزيلاً لكما يا لويز ويا جورج ويا كارين على عرضكم التقديمي الغني. سأستمر في التحدث باللغة الفرنسية.

ممثل فرنسا:

تفرح فرنسا بإطلاق ODP القادم في المحطات الفرعية ونأمل بالتأكيد أن تكون هذه المرحلة أساساً جيداً لمراجعة التقرير من قبل مجلس الإدارة وكذلك تنفيذه في المستقبل. نحن فرحون بهذا الإطلاق لأنه من المهم أن نتأكد من أن العرض التقديمي يتم بشكل شامل قدر الإمكان للافتتاح المستقبلي للجولات الجديدة من gTLDs. سيكون التحضير للجولة التالية والجولة نفسها بمثابة ثروة من الفرص أو ستمثل ثروة من الفرص، وأود أن أعود إلى ما قاله جوناثان زوك أثناء اجتماع ALAC في وقت سابق. الجولة الجديدة فرصة لتحديث أشياء معينة والبدء في اتجاه جديد، بحيث يعمل المجتمع بشكل مكثف ويقترح العديد من الأفكار الجديدة لتحسين الأمور، ليس فقط بالنسبة للجولة التالية من gTLDs الجديدة بل لنظام اسم المجال بشكل عام، وهذه فرصة ممتازة. أمل ألا أكون قد قلت شيئاً لم يقصده جوناثان، لكنني أردت أن ألتزم بما قاله فقط. في فرنسا، نعتقد أنه من المهم جداً المضي قدماً بطريقة متوازنة. نعتقد أننا بحاجة إلى إيجاد نهج متوازن، بالسرعة الكافية ولكن أن نمنع أيضاً حصول أي مشاكل، وأي شيء قد يضر بـ DNS. قال جوناثان إن هناك [غير مسموع] لم تكن عملية عاجلة، ولكننا في فرنسا نعتقد أنه من المهم عدم تأخير

الأمر كثيرا. وما زلنا نتفق على أن الأمر يحتاج إلى الإعداد بعناية فائقة. لذلك نحن بحاجة للإسراع - ولكن مع توخي الحذر. شكرا جزيلًا لاهتمامكم وشكرا لكم على المناقشات حول هذا الموضوع المهم.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: (يتحدث الفرنسية) أعتقد أن الوقت قد حان لإعطاء الكلمة إلى لويزا. أعتقد أننا سنمضي بسرعة أكبر في الجزء الثاني من جدول أعمالنا. لويزا، الكلمة لك.

شكرا لك يا جورج، معكم لويزا بيز من كندا. موضوع GAC التالي يتعلق بالإجراءات اللاحقة، ومرة أخرى، شكرا لك يا كارين على العرض التقديمي ولممثل فرنسا، فينسينت (تشويش في الصوت) لذكر الأسئلة، وبالتالي فإن الجزء التالي من عرض اليوم - وكما ذكر جورج يجب توخي الحذر والالتزام بالوقت، وبالنظر إلى أننا قد شاركنا بالفعل ما قدمته GAC في آخر مدخلات GAC الجماعية التي تم تقديمها العام الماضي في يونيو - آسفة، في يونيو 2021، أعتقد أن ذلك حصل قبل هذا التاريخ.

لويزا بيز:

وقد أردنا في هذه الجلسة تقديم بعض التحديثات حول موضوعات الأولويات التي تم تحديدها لـ GAC، ويتعلق ذلك بإمكانية التنبؤ والالتزامات الطوعية والتزامات المصلحة العامة ودعم مقدم الطلب والأدوية المغلقة وتضارب الأسماء ونصائح GAC المُجمعة وإنذارات GAC المبكرة، إضافة إلى التطبيقات والمزادات المجتمعية وآليات الملاذ الأخير والحل الخاص لمجموعات التنافس. وأردنا أيضا أن نشير إلى أن خيار تقديم المشورة موجود تحت تصرف GAC دائما، بالطبع، بعد مناقشة هادفة إذا كان هناك إجماع حول هذه الموضوعات.

لقد قدمت GAC أيضا، كجزء من تعليق GAC الجماعي هذا، بعض التعليقات العامة التي نود تسليط الضوء عليها اليوم بسرعة مع جميع أعضاء GAC. لذا لاحظوا معي هنا أن GAC تدعم عملية أصحاب المصلحة المتعددين ولا تعترض على تقديم gTLDs

الجديدة. تطلب GAC من مجلس الإدارة التأكد من أن جميع الخطوات والمراجعات الضرورية تتم قبل إجراء أي جولة من جولات gTLDs مثل مراجعة CCT وتوصيات SSR 2، كما أن GAC لاحظت أنه لا تزال هناك مخاوف جادة فيما يتعلق بغياب توصيات السياسة وتخفيف إساءة استخدام DNS في التقرير النهائي للإجراءات اللاحقة ويلاحظ أن مجموعة العمل يجب أن تكون شاملة ويجب أن تنطبق على كل من gTLDs الحالية والجديدة

وفيما يتعلق بإساءة استخدام DNS، مرة أخرى، أي فيما يتعلق بما قدمته GAC في هذه التعليقات الجماعية التي تم تقديمها مسبقاً، فقد أشارت أيضاً بشكل خاص إلى الصيغة المستخدمة في بياني ICANN66 و ICANN70؛ مثلاً: الإشارة إلى أن إساءة استخدام DNS يجب أن يتم تناولها بالتعاون مع مجتمع ICANN ومنظمة ICANN قبل إطلاق الجولة الثانية من gTLDs وأن GAC تدعم تطوير أحكام العقد المقترحة المطبقة على جميع gTLD لتحسين الاستجابات لإساءة استخدام DNS وترحب GAC أيضاً بالمشروع الذي تم إطلاقه مؤخراً وهو معهد مقاومة إساءة استخدام DNS ويشجع جهود المجتمع لمواجهة إساءة استخدام DNS تعاونياً وبطريقة شاملة

أخيراً، لا تتوي GAC أو تهدف بالضرورة إلى تأخير عملية الجولات المستقبلية لأسماء النطاقات الجديدة ولكنها تسلط الضوء على الحاجة إلى ضمان معالجة DNS بشكل فعال، وهذا سوف يسلط الضوء على تماشي العملية مع تعليق SSAC على التقرير النهائي للإجراءات اللاحقة، ولكنها صرحت أيضاً بأنها تنتظر الوقت المناسب الذي يمكن فيه تطبيق الجهود المبذولة للتخفيف من إساءة استخدام DNS بشكل واضح على جميع النطاقات الحالية - المطبقة بشكل متساو على جميع gTLDs الحالية والجديدة، مما يؤدي إلى تهيئة الأرضية للجهات الفاعلة الخبيثة التي يمكن أن تعتمد على عملية تطوير سياسة طويلة لعرقلة تدابير مكافحة إساءة الاستخدام الهادفة .

لذا، مرة أخرى، أردنا توفير بضع دقائق في جلسة اليوم لإطلاع جميع أعضاء GAC على الوضع الحالي، وقد لاحظنا وجود عدد قليل من تعليقات أعضاء GAC المتعلقة

بالنقاط البارزة الرئيسية ضمن تعليقات GAC الشاملة على مدخلات GAC الجماعية هذه.

إذن، مرة أخرى، ومراعاة للوقت، أكرر أن الشرائح متاحة لجميع أعضاء GAC طبعاً. يمكننا الانتقال إلى الشرائح النهائية، وسترون أن بقية العرض التقديمي اليوم كان سيُنجز ويقدم فقط وصفا موجزا لكل موضوع ذي أولوية ذكرناه في البداية، وبالطبع تسعدنا مراجعة أية نقطة منها إذا كانت هناك أي أسئلة، لكننا رأينا أنه من المناسب أن ننتهز الفرصة اليوم لمناقشة أي أسئلة من أعضاء GAC، وربما بدء المناقشات فيما يتعلق بما تحتاج GAC إلى تفكير إضافي فيه، وإلى قدر أكبر من المناقشة، وذلك فيما يتعلق بالموضوعات ذات الأولوية لـ GAC، والتي ذكرناها في البداية، ومن ثم بالطبع نرحب دائماً بأي مساعد متطوع

لكنني سأتوقف عند هذا الحد وأرى مرة أخرى ما إذا كانت هناك أي أسئلة. وكما ذكرنا أيضاً، فهذا مهم جداً لأنه يوجد ملحق. سأتوقف عند هذا الحد وأرى ما إذا كانت هناك أية أسئلة أو تعليقات من أعضاء GAC في هذه المرحلة. وربما، بينيديتا، إذا كنت لا تمانعين في الذهاب إلى الشريحة 16 حيث نعرض موضوعات أولوية GAC، فما عليك سوى سردها هناك، فهي بمثابة تذكير - ممتاز، مرة أخرى، كانت هذه الموضوعات التي حددتها GAC وقدمتها تعليقات عليها في مدخلات GAC الجماعية هذه. جورج ومنال، هل هناك أي تعليق أو سؤال؟ أوه، أرى أوليفيه من المفوضية الأوروبية. تفضل رجاء

ممثّل المفوضية الأوروبية:

شكراً جزيلاً يا لوزيا، هل تسمعوني جيداً؟ حسناً. جيد جداً. مرحباً، ومساءً الخير، وصباح الخير للجميع. أردت فقط أن أسألك أنت وجورج، كيف ترون التعليقات القديمة التي قدمناها في عملية تطوير السياسة، وكل تعليقات التعليقات التي قدمناها حول البيان القادم، وقد قمتم بإدراج كل هذه التعليقات، وهناك الكثير منها، فكيف تعتقدون أنه سيتم أخذها في الاعتبار في الخطوات التالية من [غير مسموع] أو عملية التنفيذ؟ وهل علينا أن نعد، كما تلمحون إليه، مشورات أخرى للتأكد من أن هذه التعليقات ليست مجرد

مجاملات وتعليقات لطيفة حتى يتم أخذها في الاعتبار تماما؟ لذلك أردت فقط أن أسأل عن رأيكما حول هذا، وربما وجهات نظر أعضاء GAC الآخرين حول هذا الموضوع. شكرا لك.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ربما يمكنني أن أعلق هنا. أعتقد أنه سؤال وثيق الصلة بالموضوع. وفي الوقت نفسه، قد يكون هذا السؤال مطروحا على مجلس الإدارة أو المؤسسة التي تقوم بإعداد الوثائق للمجلس. لذا فهو سؤال صعب إلى حد ما. وأعتقد أن التجربة تخبرنا أن ما يُسجل في فترة التعليق العام وثيق الصلة ومهم ويؤخذ في الاعتبار، لكنه بالطبع لا يُفعل أيا من اللوائح الداخلية والإجراءات مثلما تقوم به مشورة GAC. إذن فهذا القرار في أيدي الأعضاء، وأعتقد أنه يجب النظر في التعليقات، أو ما هي مدخلات GAC التي تعتبر مهمة بما يكفي لرفعها إلى فئة مشورة GAC الإجماعية وما الذي نهدف إليه من خلال هذه الخطوة؟ ما الذي نحاول الحصول عليه؟

أنا شخصيا، وبطريقة مرتجلة، أرى أن الأسماء العامة المغلقة هي سؤال مفتوح، وليس واضحا تماما، وقد يكون لـ GAC موقف منها. وربما تكون هناك مشورة تجمع عليها GAC، والتي قد يكون لها بعض التأثير على اعتبارات مجلس الإدارة. قد يكون هذا هو الحال أيضا بالنسبة لجوانب أخرى، ولكن أعتقد أن التفكير مليا في هذا الأمر يقع على عاتق الأعضاء. ويمكن لمنال أو لويزا أن تصحاني أو تتابعا تعليقي هذا. شكرا لك.

شكرا لك يا جورج ولأوليفر على السؤال. بالتأكيد، أعتقد أن هذا هو السؤال الذي نفكر فيه جميعا. و- نعم، أردت أيضا أن أذكر ما فعله جورج فيما يتعلق بمحاولة تحديد أولويات الموضوعات، فقد كان هناك موضوعان على وجه الخصوص لم يُجمع عليهما. مع أنه كانت هناك الكثير من المحادثات التي جرت في مجموعة العمل طوال خمس سنوات تقريبا فيما يتعلق بموضوع الأسماء المغلقة وكذلك المزادات، وعندما يتعلق الأمر بالأسماء المغلقة، فقد عقدت ALAC جلسة جيدة جدا، خلال الأسبوع الماضي على ما أعتقد، وربما

لويزا بيز:

يمكننا مشاركة بعض ما توصلوا إليه من خلالها ثم يمكننا بعد ذلك - يمكن أن يكون ذلك مفيدا لمناقشاتنا للمضي قدما.

لذلك أردت أيضا تكرير وإبراز هذين العنصرين. ومرة أخرى، أتحدث عن القدرات قليلا، مثل كندا، وهذا ليس بالضرورة موضوعا أساسيا، لكنني أعتقد - ولا نحتاج بالضرورة إلى التسرع في هذه المرحلة للحصول على أية مشورة من GAC، لأن مرحلة التصميم التشغيلي لم تبدأ بعد، لكنه أمر يمكن أن نبدأ العمل عليه أو مناقشته بين الجلسات في الفترة التي تسبق الاجتماع القادم في مارس. لكن بالطبع - كما ذكر جورج، نحن نرحب بأي تعليقات أو اقتراحات من أعضاء GAC.

وتجنبنا لإهدار الوقت أترك لك الكلمة يا منال إذا لم يكن هناك المزيد من التعليقات أو الأسئلة. أعلم أنه كانت هناك بعض المناقشات في الدردشة. ربما - نعم، يمكننا إنهاء هذه الجلسة. شكرا لكم

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا يا لويزا ويا جورج ويا بينيديتا وكل من شارك. ومرة أخرى، شكرا لكارين على قبول طلب GAC. وشكرا للجميع على اهتمامكم ومشاركتكم النشطة. أمل أن نواصل المناقشات النشطة ونحن نعد لمشورة GAC. نعم، هذا ختام مناقشة الإجراءات اللاحقة. حان الوقت الآن لمراجعة البيان، لذا يرجى البقاء في غرفة Zoom.

[نهاية التدوين النصي]