
ICANN72 | Reunión General Anual Virtual – Debates del GAC sobre Procedimientos posteriores
Martes, 26 de octubre de 2021 – 12:30 a 13:15 PDT

JULIA CHARVOLEN: Bienvenidos a la sesión de deliberación sobre los procedimientos posteriores y de revisión del comunicado del GAC de la reunión ICANN72 del 26 de octubre a las 13:30 UTC. Para ahorrar tiempo no vamos a nombrar a todos los asistentes pero los nombres de los miembros del GAC presentes se incluirán en el anexo del comunicado y en las actas del GAC.

Les recordamos a los miembros del GAC presentes que por favor escriban su nombre y a quién representan cuando ingresan a la sala de Zoom. Si desean formular una pregunta o hacer un comentario, por favor, escríbanlo insertando la palabra QUESTION o COMMENT para que todos los participantes puedan verlo. Las sesiones del GAC tendrán interpretación simultánea en los seis idiomas de Naciones Unidas y portugués. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom que aparece en la barra de herramientas para elegir el idioma que deseen escuchar y en el que desean hablar. Los micrófonos estarán silenciados durante toda la sesión a menos que se haya solicitado la palabra. Si desean hablar, levanten la mano en la sala de Zoom.

Por favor, digan su nombre para los registros e indiquen el idioma en el que hablarán si no lo harán en inglés. Les pedimos que hablen en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

forma clara y a una velocidad adecuada para permitir una interpretación correcta. Finalmente, tengan presente silenciar todo el resto de los dispositivos.

Esta sesión, como el resto de las actividades de la ICANN se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Incluimos el vínculo correspondiente en el chat como referencia. Habiendo dicho esto, le cedo la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Julia. Bienvenidos a todos. Espero que hayan disfrutado de esta pausa y que ya estén dispuestos a debatir sobre los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD por 45 minutos y el resto de los 45 minutos de esta sesión los vamos a dedicar a la revisión del comunicado. Los responsables de cada tema han presentado las novedades y le agradezco a Karen estar presente con nosotros porque fue poco el tiempo que le dimos de aviso para esta sesión. Sin más entonces le voy a dar la palabra a Jorge Cancio, que es uno de los responsables de este tema y el representante de Suiza ante el GAC. Le doy la palabra, Jorge.

JORGE CANCIO:

Muchísimas gracias, Manal. Hola a todos. Mi nombre es Jorge Cancio, representante de Suiza. Bienvenidos a esta sesión sobre los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD.

MANAL ISMAIL: Se silenció el micrófono, Jorge. No podemos escucharlo.

JORGE CANCIO: Sí, perdón. Son estos problemitas técnicos. Les pediría ir a la diapositiva anterior porque ahí tenemos el temario de esta sesión. Tenemos nada más que 45 minutos y queremos hablar de los hechos recientes desde nuestra perspectiva. Después va a haber una presentación de Karen Lentz sobre el último estado de la ODP, la fase de diseño operativa. Muchísimas gracias nuevamente, Karen, por participar. Le dimos poco aviso de esta sesión. Gracias por estar presente. Vamos a tener la posibilidad entonces de rever lo que han sido los temas prioritarios para el GAC y los posibles pasos futuros de nuestro lado que incluyen también una discusión sobre lo que puede ser un asesoramiento del GAC potencial o un aporte del GAC. Ahora sí, siguiente diapositiva, por favor.

Hechos recientes. Desde junio ha habido ciertas evoluciones del lado del GAC. Nosotros presentamos un comentario colectivo a la junta directiva para que lo pudiera evaluar antes de la ICANN71. Este es el último documento en el que reflejamos nuestras opiniones sobre los procedimientos posteriores y las recomendaciones vinculadas con ellos.

En septiembre, la junta directiva adoptó el inicio de la ODP relacionada con el informe final del grupo de trabajo de PDP sobre los procedimientos posteriores y los detalles de esta ODP. Están en un documento de definición de alcance que adoptó la junta directiva. En la presentación tienen el enlace a ese documento. La expectativa es

que de aquí en más, hasta finales de este año, la ODP va a ser lanzada formalmente y se espera que su duración sea de 10 meses.

También va a existir un periodo para que la junta directiva considere los resultados del informe final, obviamente a la luz de la ODP, y después de un llamado a voluntarios después de la ICANN71 hubo expresiones de interés de colegas de Argentina, Reino Unido y Estados Unidos para monitorear el avance de la ODP. Como ustedes saben, todavía no ha habido una deliberación sustantiva porque la ODP como tal aún no fue iniciada.

Vamos a pasar a la siguiente diapositiva, por favor, donde vemos cuáles son los próximos pasos. A la luz de esta fase de diseño operativo, una vez que la ODP esté finalizada, lo que se espera es tener una evaluación de diseño operativo que es la ODA, que es lo que la organización de la ICANN le va a dar a la junta directiva para su consideración. Después vamos a escuchar más en la presentación que haga Karen sobre esta ODA.

En paralelo a esta ODA, cuando esté disponible, la junta directiva de la ICANN va a considerar las recomendaciones del PDP adoptadas por el consejo de la GNSO y por el momento esto no se ha dado. La junta directiva todavía no ha votado sobre las recomendaciones y existe una oportunidad entonces para nosotros para brindar un asesoramiento por consenso a la junta directiva de la ICANN si lo consideramos apropiado. Después obviamente la junta directiva de la ICANN va a votar sobre esas recomendaciones y una vez que esto suceda, suponiendo que las recomendaciones sean adoptadas, la organización

de la ICANN, según se lo instruya la junta directiva va a comenzar con la implementación que probablemente incluya la elaboración de una nueva guía del solicitante.

Una vez que se completen todos estos pasos sucesivos, la organización de la ICANN podría entonces abrir una nueva ronda de nuevas solicitudes de los gTLD. Tentativamente se habla de 2023, 2024, cosa que tiene que ser obviamente confirmada por la junta directiva de la ICANN y la organización de la ICANN.

Esto es en términos generales cuál es la situación actual. Creo que habiendo dicho esto no sé si hay alguna pregunta de los colegas. Como tenemos poco tiempo estoy tratando de mirar la lista a ver si alguien ha levantado la mano pidiendo la palabra pero no veo nada. Entonces creo que le podemos dar la palabra a Karen, para que nos dé una breve presentación de en qué etapa está la fase de diseño operativo de los procedimientos posteriores y una vez más muchísimas gracias por participar en esta sesión.

KAREN LENTZ:

Muchísimas gracias, Jorge. Muchísimas gracias al GAC por la invitación para hablar sobre el tema de las rondas posteriores de los nuevos gTLD. Voy a tomar unos 10-11 minutos para hablar de esto y darles una idea de esta fase de diseño operativo en la que estamos trabajando, dónde estamos en este momento. Como explicó Jorge, yo sé que el GAC ha participado de cerca de todo este trabajo y que ha compartido comentarios durante todo el proceso. Las cosas que voy a mencionar tienen que ver con la fase de diseño operativo y es el trabajo que

realiza la organización. Les pido a los miembros del GAC que tengan esto presente mientras hago la presentación. Gracias.

En lo que tiene que ver con los antecedentes de esta ODP, las recomendaciones de los procedimientos posteriores surgieron a través de un proceso de múltiples partes interesadas ascendente en la GNSO y una de las cosas que es importante tener presente es que no es la primera vez que la comunidad de la ICANN ha hecho un trabajo sobre este tema. Hay recomendaciones de políticas que fueron aprobadas por el consejo de la GNSO en 2007, que tenían que ver con la introducción de los nuevos gTLD y cuáles iban a ser los requisitos y los procedimientos vinculados con estos nuevos gTLD.

Cuando el grupo de trabajo de los procedimientos posteriores, SubPro, para abreviar, comenzó a trabajar, no solo analizaron las políticas existentes sino que también analizó la experiencia de la ronda del 2012 con las solicitudes para ver qué era lo que se tenía que mantener, agregar o modificar. Es por eso que ven ahí el término outputs en inglés o resultados, productos. El grupo recomendó que algunas cosas siguieran igual y en otras se dieron directrices sobre la implementación.

Cuando hablemos de productos vamos a hablar de este tipo de cosas. Las recomendaciones finales se trasladaron a la junta directiva. Después de la aprobación del consejo de la GNSO hubo un periodo de comentarios públicos y hace un mes la junta directiva aprobó una resolución para pedir a la organización de la ICANN que iniciara la fase de diseño operativo sobre estas recomendaciones. Este trabajo nos

pide a nosotros que iniciemos la ODP y está reconociendo la resolución, que es mucho el trabajo que hay que hacer y la resolución también señala que tenemos que organizar los recursos, que es el punto en el que nos encontramos, para llevar adelante ese trabajo. Con esto quiero decir: Tener nuevos recursos, conocimientos específicos, quizá sacar recursos de un lugar para trasladarlos a la ODP, tener más ancho de banda. Es importante entonces entender que la ICANN tiene otras responsabilidades con las que hay que seguir adelante mientras avanzamos con la ODP.

En lo que tiene que ver con la ODP, por qué la junta directiva pidió en este momento hacer una ODP, por qué fue introducida, la idea es que la junta tenga información antes de tomar una decisión. La comunidad debatió esto durante muchos años. La junta directiva quería revisar el trabajo, estar seguro de entender el impacto que podía tener, qué era lo que se estaba recomendando. Por eso todo el trabajo que está en la fase de diseño operativo está orientado a darle a la junta directiva las respuestas a las preguntas que van a ayudar a su deliberación sobre las recomendaciones.

El trabajo en la fase de diseño operativo no es nuevo. La organización de la ICANN siempre prepara a la junta directiva para las decisiones y hay deliberaciones y se habla de los impactos, los costos operativos que puede tener cierta resolución y lo que hace la ODP es formalizar ese proceso y también brindar visibilidad para que lo pueda ver toda la comunidad. Quizá durante el proceso surjan otras preguntas.

En lo que tiene que ver con el alcance, qué es lo que incluye esta fase de diseño operativo, este documento, que es bastante extenso, está organizado en secciones y preguntas. Muchas de estas preguntas son específicas para determinadas recomendaciones o áreas o temas en el informe final.

Uno de los resultados, como mencionó Jorge, es una evaluación del diseño operativo, que es un informe donde se explica cuáles son los costos y el modelo operativo para ese proceso. Las preguntas tienen que ver con la generación de ese modelo. A veces sirven para basar la decisión o pueden ser parte del modelo, que es un proceso operativo descrito en el documento que puede debatirse. Siguiendo diapositiva, por favor.

Hablando de los costos, como mencioné, esto obviamente va a llevar recursos significativos de la organización, crear el modelo, entender las preguntas y las cuestiones involucradas en cada una de las áreas. La resolución de la junta directiva entonces también asignó nueve millones de dólares como recursos para poder llevar adelante esta fase. Esto incluye dotación e incluye también el contrato de expertos en determinadas áreas o también lo que tiene que ver con el ancho de banda, etc.

También mencioné que de no darse la ODP, hubiéramos hecho este trabajo igualmente, como hacer el trabajo de una revisión de diligencia debida para la junta directiva. El trabajo que se hace no es nada más que en papel, por así decirlo. Es decir, la ODP no funciona aislada del resto del trabajo de política que se hace en todo lo que

tiene que ver con los detalles de implementación. Esto es parte del trabajo de desarrollo que se hace para la ronda y que tiene que ver con los costos también.

Cuando hablamos de plazos, la junta directiva espera que el trabajo de la ODP esté concluido en unos 10 meses. Ese es el objetivo que tenemos planteado. Como mencioné, uno de estos productos va a ser el modelo operativo para ver cómo la ronda va a funcionar, que será uno de los recursos clave, creo yo, para cuando llegemos a la implementación y la junta directiva acepte la recomendación y entonces dirija o instruya que se haga la implementación, que va a estar basada obviamente en el modelo definido en la fase de diseño operativo.

El último punto habla del relacionamiento con la comunidad o la participación de la comunidad. El GAC se está organizando asimismo para saber cómo puede dar sus aportes. El ejercicio de generar un modelo desde el punto de vista operativo tiene que ver con los costos, con los recursos, y otra de las cosas que está pidiendo la junta directiva es que la organización durante la fase de diseño operativo haga todo esto. En paralelo con definir el alcance, estamos también hablando de la comunicación, del relacionamiento, de la participación. Cuando comience formalmente la ODP, en ese momento también va a haber un cronograma para ver cuándo se van a dar los informes de actualización, cuándo van a estar disponibles y van a tener distintas formas porque pueden ser seminarios web, pueden ser sesiones durante las reuniones de la ICANN, pueden ser informes escritos en la página web. Esta también va a ser la oportunidad de

recibir los comentarios de la comunidad para verificar entonces las hipótesis que nosotros manejamos y ver si son correctas o no porque obviamente las hipótesis van a constituir un trabajo importante de este producto de la ODP. También hacer aportes sobre estas cuestiones, sobre estas hipótesis, esto va a ser muy importante durante este trabajo con la comunidad.

El consejo de la GNSO va a designar un coordinador de enlace con la ODP y el motivo es que el trabajo de políticas se da en la comunidad. La organización no toma parte de las decisiones de políticas en la fase de diseño operativo por eso el coordinador de enlace va a estar ahí para responder todo lo que sean preguntas de política que quizá se las tenga que trasladar a la GNSO pero este coordinador de enlace es el mecanismo que vamos a utilizar para hablar y para formular estas preguntas y recibir las respuestas.

Finalmente, una de las cosas que nos preguntan mucho [inaudible] cambios en la implementación. Cuando la junta directiva toma una decisión sobre las recomendaciones de política y dice sobre la base de los resultados del trabajo realizado en la ODA, los comentarios públicos y los distintos aportes realizados, hay una decisión para pasar a la implementación. La implementación se lleva adelante como sucede normalmente en cualquier trabajo de política. Esto incluye un equipo de revisión de la implementación para brindar su apoyo y sus comentarios al trabajo de implementación. Como dije, creo que se puede empezar un IRT con parte del esfuerzo que no está todo realizado en papel. Creo que también es importante saber cuáles son

las preguntas vinculadas con el IRT para ver cómo procedemos en la implementación.

A continuación vamos a hablar de las dificultades para la implementación en materia de política. Mi colega Lars hizo una presentación similar ya. Aquí queremos poner de relieve algunas áreas que son singulares en el informe final y sobre las cuales el GAC ha hecho comentarios. Quisiera cubrir estas áreas ahora. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva. Gracias.

Uno de los temas de discusión aquí tiene que ver con las subastas. ¿Por qué? Porque hubo dos de las recomendaciones en el tema de subastas que no llegó a un consenso dentro del grupo de trabajo y no fueron aprobadas por lo tanto por el consejo de la GNSO y, por lo tanto, fueron remitidas a la junta directiva. Las recomendaciones específicamente tenían que ver con la metodología utilizada para las subastas. Hubo algunas recomendaciones con respecto a cómo debían llevarse adelante los procedimientos de subastas y también una recomendación que tenía que ver con las subastas privadas para determinar si debían permitirse. Esta no fue aprobada. Por lo tanto, serán consideradas durante la ODP, se verá cuál es el proceso de resoluciones de conflictos para ver si se aprueban o no estas recomendaciones según lo que se ha ofrecido hasta el momento. Siguiendo, por favor. Gracias.

Otro tema de cierta complejidad son los compromisos voluntarios de registros y compromisos en pos del interés público. Es un tema debatido en profundidad en el grupo de trabajo y aquí destacamos

que la junta directiva ha hecho algunas preguntas en torno a los estatutos y ver si estas recomendaciones específicamente presentaban alguna dificultad o algún inconveniente en relación con los estatutos. Este es otro tema para considerar.

Por último, los genéricos cerrados. Sabemos que el GAC ha brindado asesoramiento en oportunidades pasadas pero en este caso no hubo consenso dentro del grupo de trabajo sobre este tema. Por lo tanto, no hay recomendaciones al respecto. Si pensamos en la fase de diseño operativo, uno de los temas que hay que tener en cuenta es qué significa esto desde el punto de vista operativo ya que no hay orientación a partir de la política y no hay recomendaciones de política en este sentido. Siguiendo, por favor.

Muy bien. Esta es la última diapositiva. Mencionamos este tema aquí porque queremos recordarles a todos el contexto en el que se hizo el trabajo para agregar algunos nombres de dominio y todo lo que tiene que ver con el trabajo de la ICANN y nuestro trabajo en particular. La comunidad viene trabajando en este tema ya desde hace varios años. Mencioné las recomendaciones de política del 2007 y el grupo de trabajo que trabajó sobre ellas llegó a la conclusión de que debía haber un proceso para introducir nuevos nombres de dominio genéricos de primer nivel, incluidos los internacionalizados, que había oportunidades para abrir la competencia, para que haya más elección para los consumidores, oportunidades también para lograr mayor competencia en ese sentido. Esto no ha cambiado dentro del grupo de trabajo de procedimientos posteriores.

Ahora también estamos considerando en qué situación nos encontramos en este momento, en el 2021. Algo que ha pasado a primer plano en esta discusión es la importancia de los nombres de dominio internacionalizados, la necesidad de darles a los usuarios en todo el mundo el acceso a cantidad de recursos que hay disponibles en línea y cuando pensamos en la planificación de una próxima ronda, es importante también considerar los códigos de escritura y los idiomas a nivel local y la aceptación universal que implica asegurarse de que además de introducir estos nuevos nombres para los usuarios, nos aseguremos de que puedan funcionar de manera estable y segura.

En ese sentido la organización de la ICANN está trabajando en este tema y también la comunidad lo está haciendo a través del grupo directivo sobre aceptación universal. Esto da una idea de cómo estamos abordando la fase de diseño operativo, los temas que estamos teniendo en cuenta. En este documento de definición de alcance se habla de la participación a nivel global en la comunidad y también cómo se pueden tener en cuenta las comunidades lingüísticas. Estamos analizando cómo podemos incluir todos estos aspectos. También hay un aspecto del trabajo que tiene que ver con una mejora a partir de la ronda anterior y hay un anexo sobre este tema si les interesa verlo. Con esto concluyo este segmento y ahora le vuelvo a dar la palabra a Jorge. Gracias.

JORGE CANCIO:

Gracias, Karen. Excelente. Muchísimas gracias por esta presentación. Creo que ahora ya estamos bastante en tema en el GAC con respecto a

qué es lo que está ocurriendo con la ODP. Quisiera detenerme un momento ahora para ver si hay alguna pregunta de parte de los colegas del GAC. Me voy a fijar en la lista. Le voy a pedir al personal que por favor me indique si hay alguien que esté levantando la mano. De todos modos, quisiera compartir algunos comentarios propios y espero reflejar de esta manera lo que podrían ser consideraciones del GAC en su conjunto.

En primer lugar quiero decir que tal como escuchamos decir, habrá un seguimiento atento al proceso. Si tenemos en cuenta la manera en que trabaja el GAC, que en cierta forma este trabajo se da predominantemente en las reuniones de la ICANN, aunque también hay sesiones entre reuniones, estamos recibiendo cada vez más invitaciones para participar en las sesiones y, por supuesto, continuamos aceptando estas invitaciones. Karen, ya sea que se trate de usted o de Lars, por supuesto estamos en sus manos pero recibimos con agrado toda esta información que ustedes nos brinden con respecto a quiénes son las personas a cargo de su parte para que podamos mantener una comunicación continua con ustedes.

Con mucho interés hemos observado que están incluyendo también un análisis de las recomendaciones o por lo menos como parte del documento de alcance, están teniendo en cuenta las cuestiones vinculadas al interés público en el marco piloto para evaluar el interés público. Por supuesto, como miembros del GAC y también otras partes de la comunidad, como el ALAC, están muy interesados en ver estos temas, nuestra función de política. Nos interesa mucho ver este

trabajo y aportar al análisis de las implicancias desde el punto de vista del interés público.

Con respecto al contenido, a la cuestión de fondo, parece ser bastante difícil distinguir entre el análisis de la ODP de las consideraciones en materia de política pero supongo que ustedes intentarán encontrar el camino correcto para evitar reabrir los debates en materia de política. También los invito a que consideren los comentarios que nosotros hicimos en el proceso de comentario público, que está ahora en manos de la junta directiva. Espero no haberme extendido demasiado. Veo que el colega de Francia está solicitando la palabra. Le voy a dar la palabra a Vincent. Adelante.

VINCENT GOUILLART:

Gracias, Jorge. Espero que me puedan oír y que me puedan ver también. Hola, colegas. Buenas noches, por lo menos para mí. Buenas tardes y buenos días a todos. Estoy muy contento de estar aquí, a pesar de estar aquí virtualmente. Muchísimas gracias, Luisa y Jorge, por su trabajo como encargados de este tema y gracias a Karen por su presentación. Voy a continuar hablando en francés.

Francia está muy conforme con el lanzamiento de esta fase de diseño operativo que se iniciará y esperamos la revisión por parte de la junta directiva. Nos regocijamos por el lanzamiento de este trabajo porque pensamos que debe hacerse de la manera más exhaustiva posible para considerar el futuro de próximas rondas de gTLD. Para prepararnos para una próxima ronda tendremos muchísimas oportunidades y quiero remitirme nuevamente a lo que dijo Jonathan Zuck durante la

reunión con el ALAC. La nueva ronda es una oportunidad para renovar algunas cuestiones y para iniciar una nueva dirección. La comunidad está trabajando intensamente y proponiendo nuevas ideas para lograr mejoras, no solamente en la próxima ronda de nuevos gTLD sino también para el sistema de nombres de dominio en su conjunto. Esta es una oportunidad excelente.

Espero no haber interpretado incorrectamente lo que dijo Jonathan. Creo que eso es lo que él dijo. En Francia creemos que tenemos que avanzar de manera equilibrada. Consideramos que tenemos que encontrar un abordaje equilibrado que sea lo suficientemente rápido pero que también prevenga algún problema que pudiera dañar o perjudicar al DNS. Creo que Jonathan habló sobre una necesidad de que esto no fuera urgente pero nosotros en Francia creemos que es importante avanzar, no demorar las cosas demasiado pero también tomar las cosas con cuidado. Hay que apurarse pero con mucho cuidado. Gracias por este tema tan importante.

JORGE CANCIO:

Muchísimas gracias por este comentario, Francia. Creo que es momento ahora de darle la palabra a Luisa. Vamos a pasar a la segunda parte de nuestro temario, si no me equivoco. Luisa, le doy la palabra.

LUISA PAEZ:

Muchísimas gracias, Jorge. Luisa Paez, representante de Canadá. La otra responsable del tema en el GAC para los procedimientos

posteriores. Gracias, Karen, por su presentación. Gracias a Vincent, de Francia, por sus comentarios. En esta parte de la presentación de hoy como mencionó Jorge vamos a ser muy conscientes del tiempo porque ya hemos compartido algo de esta información. Ya compartimos lo que el GAC ofreció en su último comentario colectivo presentado el año pasado... En realidad en junio de 2021. Pensé que era antes, pero bueno.

Para esta sesión simplemente queríamos refrescarles un poquito la memoria sobre los temas y las prioridades que han sido identificadas por el GAC. Esto tiene que ver con la previsibilidad, con los compromisos voluntarios de registros y los compromisos en pos del interés público, el apoyo a los solicitantes, genéricos cerrados, conflictos y colisiones de nombres, el asesoramiento por consenso del GAC y las alertas tempranas del GAC, las solicitudes con base en la comunidad, y las subastas, mecanismos de último recurso y la resolución privada de conflictos de cadenas de caracteres. También queríamos destacar que tenemos la opción de brindar asesoramiento desde el GAC después de un debate si llegamos a algún consenso sobre alguno de estos temas. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Como parte de este comentario colectivo del GAC, el GAC también hizo algunos comentarios más generales que quisiéramos destacar hoy ante todos los miembros del GAC. El GAC por supuesto apoya el proceso de múltiples partes interesadas y no objeta la introducción de nuevos gTLD. El GAC le solicita a la junta directiva que se asegure de que se tomen todas las medidas necesarias y se realicen todas las

revisiones necesarias antes de que se haga una nueva ronda de gTLD según la revisión de CCTRT y las recomendaciones de SSR2. El GAC continúa teniendo inquietudes serias con respecto a la ausencia de recomendaciones en materia de políticas sobre la mitigación del uso indebido del DNS en el informe final del grupo de trabajo sobre el PDP de procedimientos posteriores y destaca que el grupo de trabajo considera que este esfuerzo futuro debería ser holístico y debería aplicarse tanto a los gTLD nuevos como a los existentes. Siguiendo, por favor.

De esta manera, con respecto al uso indebido del DNS, recordamos lo que el GAC expresó en este comentario colectivo y también señaló el texto que brindó en el comunicado de la ICANN66 y también de la ICANN70 donde destaca que el uso indebido del DNS debería ser abordado en colaboración con la comunidad de la ICANN y con la organización de la ICANN antes del lanzamiento de una segunda ronda de nuevos gTLD y que el GAC apoya el desarrollo de disposiciones contractuales propuestas que sean aplicables a todos los gTLD para mejorar las respuestas al uso indebido del DNS. El GAC también recibe con agrado el lanzamiento del Instituto de Uso Indebido del DNS y alienta los esfuerzos de la comunidad para que aborden de manera holística y de manera cooperativa el uso indebido del DNS.

Por último, también debemos destacar que el GAC no tiene intenciones ni deseos de demorar innecesariamente el proceso para prepararnos para una ronda futura de nuevos nombres de dominio y que considera que el uso indebido del DNS debe ser tratado y también resalta algunos comentarios del SSAC porque concuerda con ellos en

el informe final donde se dice que esperar a que los esfuerzos para mitigar el uso indebido del DNS puedan aplicarse igualmente a todos los gTLD nuevos y existentes, efectivamente esto hace que se ceda el terreno a los agentes maliciosos y puede depender de un proceso largo de desarrollo de política.

También insta a la junta directiva y a la comunidad de la ICANN a que en forma colectiva y significativa aborden esta situación. Queríamos en esta sesión ponerlos al tanto de todas estas novedades porque hay nuevos miembros del GAC y es importante mostrar los aspectos principales de este comentario colectivo formulado por el GAC. Soy muy consciente de la hora. Van a tener a su disposición estas diapositivas todos los miembros del GAC, por supuesto.

Tal vez podemos pasar a la última diapositiva y aquí ustedes pueden ver que tenemos una descripción breve de cada tema prioritario que mencionamos al comienzo. Por supuesto, podemos repasar estos temas, si hay alguna pregunta. Estamos a su disposición para responder consultas de los miembros del GAC y para iniciar también nuestras conversaciones con respecto a lo que el GAC tiene que considerar adicionalmente y qué tiene que discutir en relación con estos temas prioritarios para el GAC que mencionamos al comienzo de la presentación. Por supuesto, siempre recibiremos con agrado cualquier redactor o voluntario que quiera sumarse.

Me voy a detener para ver si hay alguna pregunta. Como mencionamos, este es un material muy importante porque hay un anexo que también les da información sobre los antecedentes que nos

ha proporcionado la ICANN amablemente. Me voy a detener para ver si hay alguna pregunta o comentario de parte de los miembros del GAC en este momento. Quizá Benedetta, si quiere puede pasar a la diapositiva 16 porque ahí tenemos entonces un recordatorio para los miembros del GAC. Estos son los temas que identificó el GAC. En este aporte colectivo brindó sus contribuciones sobre estos temas. No sé, Jorge o Manal, si tienen algún comentario. Ah, sí, perdón. Veo a Olivier, de la Comisión Europea. Adelante, por favor.

OLIVIER BRINGER: Luisa, ¿me escuchan bien?

LUISA PAEZ: Sí.

OLIVIER BRINGER: Buenas noches, buenas tardes y buenos días a todos. Quería preguntarle a usted y a Jorge cómo ven que todos los comentarios que nosotros hicimos en el proceso de desarrollo de políticas no sé si están todos estos comentarios, cómo van a ser considerados en los próximos pasos de la implementación de política o la generación de política. ¿Necesitamos dar un asesoramiento, como ustedes están quizá insinuando para que estos comentarios sean tomados en cuenta completamente? Me gustaría conocer sus opiniones al respecto, también como las del resto de los miembros del GAC. Gracias.

JORGE CANCIO:

Quizá yo pueda decir algo. Muchísimas gracias, Olivier. Mi nombre es Jorge Cancio, para que conste en los registros. Creo que es una pregunta pertinente y al mismo tiempo también puede ser una pregunta para la junta directiva o para la organización que está elaborando la documentación para la junta directiva. En cierta medida, es una pregunta difícil. Al mismo tiempo, la experiencia nos dice que lo que queda registrado en un periodo de comentarios públicos es importante, es pertinente, se toma en cuenta pero no significa que dé lugar a alguno de los procedimientos mencionados en los estatutos como puede ser el asesoramiento por consenso del GAC.

Esta decisión entonces queda en manos de los miembros para considerar cuáles son los comentarios o cuáles son los aportes que el GAC tiene y que son lo suficientemente importantes como para llegar a la categoría de asesoramiento por consenso del GAC. A qué estamos apuntando nosotros con un movimiento de este tipo, qué es lo que queremos lograr. Yo creo que, de manera improvisada, yo veo que los genéricos cerrados es un tema que está abierto, que no está claro y quizá el GAC tiene una posición al respecto. Quizá el asesoramiento por consenso del GAC en este caso podría tener algún efecto sobre las consideraciones que realice la junta directiva. También puede darse lo mismo en otros aspectos pero obviamente esto queda en manos de los miembros del GAC para pensar sobre estos temas. Obviamente Manal y Luisa pueden agregar sus comentarios.

LUISA PAEZ:

Gracias, Jorge. Sí. Gracias por la pregunta, Olivier. La pregunta en la que todos estamos pensando. También quiero mencionar lo que hizo Jorge tratando de priorizar temas porque había dos temas en particular sobre los que no había consenso si bien había muchas conversaciones obviamente que se dieron en el grupo de trabajo que tenía que ver con los genéricos cerrados y también el tema de subastas.

Cuando hablamos de los genéricos cerrados, de hecho ALAC tuvo una muy buena sesión. Si no me equivoco fue la semana pasada y quizá podamos compartir algunas de las cosas que surgieron de esa sesión porque entonces quizá puedan sentar las bases para nuestras deliberaciones. Podemos resaltar esos dos temas.

También hablando de la capacidad, como representante de Canadá, Canadá cree que no tenemos que apresurarnos en el asesoramiento porque todavía no empezó la fase de diseño operativo pero creo que sí podemos empezar a debatirlo entre las reuniones para llegar a tener algo concreto en la reunión de marzo del año que viene. Como mencionó Jorge, estamos abiertos a cualquier comentario de los miembros del GAC. Estoy mirando la hora. Manal, me pregunto si no le tengo que devolver la palabra porque no veo más comentarios o preguntas. Sé que en el chat se han estado haciendo preguntas y ha habido preguntas y respuestas. Me parece que entonces podríamos cerrar la sesión.

MANAL ISMAIL:

Luisa, Jorge, Benedetta, todos los que participaron, muchísimas gracias. Una vez más, gracias a Karen por habernos hecho un lugar en su agenda y estar presente en la sesión del GAC. Gracias a todos por su interés, su participación. Vamos a continuar entonces con estas deliberaciones a medida que avanzamos en el asesoramiento del GAC. Con esto entonces terminamos las deliberaciones sobre los procedimientos posteriores. Ahora vamos a hablar de la revisión del comunicado. Les pido que se queden en la misma sala de Zoom porque vamos nada más que a hacer un cambio técnico en la sesión y vamos a poder iniciar la nueva sesión en breve.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]