
ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Redação do Comunicado do GAC ICANN72 (1 de 5)
Quarta-feira, 27 de outubro de 2021 – 12h30 às 14h PDT

GULTEN TEPE:

Damos às boas vindas à sessão de redação do comunicado do GAC na reunião da ICANN72 de quarta-feira, 27 de outubro, 13:30 horas UTC. Para poupar tempo, não vamos mencionar todos os participantes, mas os nomes dos membros do GAC presentes vão ser incluídos nos anexos ao comunicado e nas atas do GAC. Lembramos aos membros do GAC que estão presente, que por favor escrevam seu nome e a quem representam quando acessam a sala do Zoom. Caso queiram realizar pergunta ou realizar comentário, por favor escrevam inserindo a palavra “Question” ou “Comment”, para que todos os participantes possam vê-lo. As sessões do GAC vão ter interpretação simultânea dos seis idiomas das nações Unidas e português. Cliquem no ícone de mundo no Zoom, de interpretação, na barra de ferramentas para escolherem o idioma que querem escutar e falar. Os microfones estarão silenciosos durante toda a sessão, a menos que tenha sido solicitada a palavra. Caso queiram falar, levantem a mão na sala de Zoom, por favor digam seu nome para os registros, e mencionem o idioma no qual vão falar, se não forem falar em inglês. Pedimos que falem de forma clara, em uma velocidade adequada, para permitir interpretação correta. Também solicitamos que por favor silenciem os outros dispositivos. Finalmente, levem em consideração que essa sessão, como as outras atividades da ICANN, vai ser regida pelos

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

padrões de comportamento esperado da ICANN. Incluímos o link correspondente no chat. Passo a palavra à presidente do GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Gulten. Sejam todos bem vindos. Esta é a primeira de 5 sessões dedicadas à redação de nosso comunicado. Esta sessão está agendada para 90 minutos. Eu posso ver que os colegas já começaram a inserir texto no documento do Google, então, obrigado a todos se pudermos ter o comunicado na tela novamente apenas como um lembrete de que o processo está incluído no início com o, com as datas, assumindo que iremos finalizar o comunicado amanhã, e as instruções sobre como colocar texto no documento do Google estão na página seguinte. Siga as instruções para garantir que seu texto seja colocado no local apropriado e que sua identidade seja conhecida por todos. E, por fim, o texto destacado em amarelo é para coisas que finalizaremos de última hora, seja quando acontecer ou quando pudermos fornecer as informações como a presença do GAC, por exemplo. Com isso, vamos dar uma olhada rápida em onde estamos. Vejo que já, se pudermos rolar para baixo, já temos o texto agora preenchendo as atividades entre constituintes e envolvimento da comunidade, e houve uma sugestão da liderança do GAC graças a Jorge que talvez seja bom reconhecer sua renúncia como ALAC contata com o GAC. A liderança do GAC sentiu que é um bom gesto e podemos adotá-lo para outros contatos também quando eles se demitirem. E informando sobre nossas reuniões bilaterais, se pudermos rolar para baixo em assuntos internos, estamos nos preparando para o resultado das eleições que

será anunciado amanhã na sessão de encerramento, muito boa sorte a todos. E então temos os relatórios dos grupos de trabalho. Já vejo o texto do grupo de trabalho para regiões desfavorecidas e do grupo de trabalho de Direitos Humanos e Direito Internacional, então muito obrigado e estou ansioso para receber o PSWG. Se rolarmos para baixo agora, começando com questões importantes para o GAC, temos abuso de DNS e este é um texto que tínhamos desde ontem, e agora temos também um texto sobre a precisão dos dados de registro, e acredito que também um texto sobre SubPro sob recomendação de consenso para o GAC também temos texto para 3 conselhos do GAC, acredito que todos sobre o SSR2, se não me engano. Vou começar a ler as questões importantes para o GAC em diante e deixar as partes fáceis para o final. Portanto, o resto, eu diria, é simples. Começaremos pelo texto substancial e veremos até onde podemos chegar. Estou apenas verificando se, primeiro, ainda estamos perdendo algum, algum tópico que seria considerado importante para o GAC ou conselho do GAC ou siga o conselho do GAC ? Algo que ainda não está refletido no comunicado? Fabien, por favor, vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX:

Só quero que você saiba que ainda recebemos texto em seguimento de conselhos anteriores, e não estou ciente de nenhum texto adicional sendo considerado, caso contrário, temos texto em todas as seções que está pronto para leitura.

MANAL ISMAIL:

Tudo bem. Obrigado, muito obrigado Fabien. Portanto, começo lendo o abuso de DNS, parando após cada parágrafo para ver se há algum comentário. Portanto, o GAC reconhece o trabalho sobre abuso de DNS que ocorreu dentro da comunidade da ICANN desde ICANN71, incluindo a publicação das partes contratadas de uma estrutura de notificador confiável. O GAC acompanhará com interesse todos os desenvolvimentos na área de medidas voluntárias. O GAC também observa as etapas positivas tomadas na notificação mensal de relatórios de conformidade e desenvolvimentos compartilhados durante a sessão de divulgação da comunidade das partes contratadas que indicam que o progresso está sendo feito para fornecer relatórios de abuso, discriminado por registrador.

E peça desculpas, só um segundo. Vou abri-lo em outra tela para uma melhor leitura. O GAC também observa as etapas tomadas, relatórios de conformidade e desenvolvimentos compartilhados durante a sessão de divulgação da comunidade das partes contratadas que indicam que o progresso está sendo feito para fornecer relatórios de abusos discriminados por registrador. O GAC apoia denúncias de abusos no nível de registrador feitas ao DARR, uma vez que tais denúncias permitirão um diálogo antiabuso mais produtivo conquistado pela comunidade e pode informar os esforços para melhorias contratuais mais refinadas abordando o número potencialmente menor de partes contratadas mais responsáveis pela desproporção em todos os níveis de comportamento abusivo. Então estou fazendo uma pausa para ver se acha algum comentário sobre essa parte? Se não, vá para o parágrafo seguinte. Da mesma forma, o

GAC destaca a necessidade de requisitos de contrato aprimorados para abordar a questão do abuso de DNS de forma mais eficaz. Nesse sentido, a função da ICANN de acordo com os estatutos inclui: levar em consideração as preocupações de políticas públicas de governos e autoridades públicas e agir em benefício do público. O estatuto também autoriza ICANN a negociar acordos, incluindo compromissos de interesse público a serviço de sua missão. Consequentemente, ICANN está particularmente bem posicionada para negociar melhorias nos contratos existentes para reduzir o abuso do DNS de forma mais eficaz, conforme informado pelo GAC e outras partes interessadas que defendem o interesse público. Algum comentário?

Ok, avançando, o GAC também deseja enfatizar a importância que o GAC dá ao trabalho de conformidade da ICANN, principalmente em garantir que os registradores e registros garantam que os registrantes cumpram o compromisso que assumem ao registrar um nome. Nesse sentido, o GAC apoia as recomendações feitas no SSR2 e devem ser concluídas.

Estou tendo um pouco de dificuldade em entender o que exatamente deve ser concluído? Estamos dizendo que apoiamos as recomendações que estão sendo concluídas, ou seja, implementadas? Nigel, por favor, vá em frente.

REINO UNIDO:

Sim, obrigado, Manal, e boa noite a você e colegas. Eu acho que você sabe. Estamos fazendo uma leitura completa disso, o que é realmente excelente porque podemos pegar pontos, mas certamente, da

perspectiva do Reino Unido, ainda estamos considerando exatamente o texto final que deve ser incluído. Quer dizer, temos a reunião com o board esta manhã, e você sabe que algumas informações vieram, vieram disso, mas você conhece outras ideias, se quiser, e outras preocupações, outros requisitos vêm à mente enquanto avançamos por esta reunião da ICANN, e assim por diante, acho que você sabe, para ser concluído e não tenho certeza se eu adicionei isso, ou pode ser Susan.

Peço desculpas se não estou tentando falar em nome de Susan, mas você sabe que provavelmente é necessário mais texto. E, você sabe, conforme você leu, acho que provavelmente serão necessários mais alguns acréscimos de texto em alguns desses parágrafos, e então acho que você sabe o que poderíamos fazer, e estamos em suas mãos, Manal, o presidente como jogamos isso é que devemos saber talvez refletir como, e se nossas considerações sobre questões como abuso de DNS ou precisão dos dados de registro à medida que analisamos, você sabe, deve levar a você saber conselhos específicos sobre determinados problemas.

Porque acho que há um problema que surge desses parágrafos sobre abuso de DNS e surge nas discussões que tivemos com o board e outros SOs e ACs, mas de qualquer forma pararei por aí. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel, e não se preocupe. É bom saber que isso ainda não foi concluído. Faremos uma segunda leitura, mas por favor, enquanto você está trabalhando no texto, e você e todos os envolvidos,

estou apenas pensando, e sei que ainda não é um conselho do GAC, então somos um pouco mais flexíveis com o texto, mas gostaria de saber sobre a última frase a esse respeito.

O GAC apoia as recomendações feitas no SSR2 e se isso significa que não estamos convencidos com a justificativa fornecida pelo board. Estamos falando de todos os 63, se bem me lembro o número, apoiamos eles mesmo aqueles que são rejeitados pelo board? Não estamos convencidos com a justificativa apresentada, desculpe se estou confundindo a todos comigo, mas, novamente, gostaria de passar a palavra ao Olivier primeiro. Desculpe deixá-lo esperando.

COMISSÃO EUROPEIA:

Concordo plenamente com Nigel. Vamos discutir outros pontos que estão ligados ao abuso de DNS, então a questão da precisão ou o que queremos dizer sobre o relatório SSR2, que também é o parágrafo objetivo. Portanto, acho que temos que ter algum tipo de loop de volta a esta parte quando tivermos passado por outras partes relevantes do documento, e acho que isso nos permitirá reforçar este tipo de parágrafo, ou outro parágrafo nesta seção, ou mesmo possivelmente para passar um pouco para outra parte do documento, por exemplo, para a parte do conselho.

Portanto, eu concordaria plenamente que precisamos, você sabe que estamos bem no início da discussão, então precisamos mantê-la um pouco aberta ainda, porque há um tópico muito complexo e importante sobre abuso de DNS.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Olivier. Sim, ainda estamos no início, mas precisamos terminar amanhã, então não muito tempo, mas na verdade estamos apenas fazendo uma primeira leitura rápida para identificar as partes que precisamos ajustar ou partes que podem estar faltando para uma segunda iteração. Portanto, com isso em mente, vamos avançar para a precisão e espero que a segunda iteração venha esclarecer os pontos que discutimos. Portanto, sob a precisão dos dados de registro, o texto diz que o GAC reitera que manter dados de registro de nome de domínio precisos e completos é um elemento importante na prevenção e redução do abuso de DNS. Além disso, o GAC observa sua opinião expressa em seu comunicado ICANN71 de que o escopo do trabalho sobre a precisão não deve se limitar à conformidade com o GDPR, mas incluir a precisão de todos os dados de registro de nomes de domínio.

Nesse contexto, o exercício de escopo lançado pela GNSO e apoia todas as 4 atribuições instruídas pelo conselho da GNSO, a saber, aplicação e relatórios, número 2, medição de precisão, 3, eficácia e 4 impacto e melhoria igualmente importantes para definir o escopo do trabalho de precisão. Apesar da importância das tarefas um e 2 como blocos de construção para o exercício de escopo, o GAC considera que as atribuições 3 e 4 são particularmente importantes para o propósito de avaliar possíveis melhorias de precisão dos dados de registro. O GAC está ansioso para fazer um intercâmbio com outros constituintes não apenas sobre a definição e medição de precisão, mas também sobre soluções para aprimorar a precisão. Conforme já enfatizado em seu comunicado ICANN71, o GAC dá especial importância à verificação,

validação e correção de seus dados de registro por registros e registradores, de acordo com suas obrigações contratuais, e apoia o monitoramento e a aplicação rigorosos de tais obrigações contratuais por ICANN. O GAC enfatiza a importância de cumprir todas as quatro tarefas de maneira oportuna e eficaz. E desculpas por não interromper cada parágrafo. Vejo a mão de Susan levantada, então, por favor, EUA, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado. Apenas dando uma olhada e agradeço à comissão por fornecer este texto sobre precisão e o exercício de escopo, apenas dando uma olhada na penúltima frase do último parágrafo que começa com conforme já enfatizado em seu comunicado ICANN71, apenas um sugestão aqui de que entendemos o foco do esforço de precisão para não incluir registros; na verdade, está focando apenas na coleta e na precisão dos dados no nível do registrador, então podemos ter tomado uma, podemos ter esquecido isso no último comunicado, mas apenas para maior clareza, embora esta seja uma citação direta, podemos sugerir a remoção de registros do escopo dessa sentença, pois acreditamos que o assunto aqui é examinar os requisitos contratuais do RAA. Dito isso, acho que poderíamos fornecer algumas edições de linha ou, se a comissão fosse confortável, apenas removendo a citação de qualquer maneira, mas gostaríamos apenas de sinalizar isso neste ponto. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Susan. Então, eu vejo a mão de Velimira levantada. Por favor, vá em frente.

VELIMIRA GRAU NEMIGUENTCHEVA: Obrigada Manal e muito obrigada Susan pela palavra. Tentamos ... isso, mas não de maneira totalmente oportuna, apenas para ter certeza de que entendemos totalmente sua sugestão, gostaria de escrever uma proposta para que você introduza o que pensa no texto, e nós o retiramos lá. Não ficou totalmente claro para mim se você gostaria de retirar a frase inteira ou apenas retirar a parte que não está coberta, e então apenas os registros, então possivelmente se você pudesse fazer isso no texto, ok, obrigado Susan. Este foi um entendimento diferente corretamente.

ESTADOS UNIDOS: Sim, obrigado. Uma opção seria remover a cotação inteira, mas sugerimos essa alternativa mais leve, acho que você poderia dizer apenas alterando a cotação para remover os registros.

VELIMIRA GRAU NEMIGUENTCHEVA: Ok, particularmente, não vejo um problema particular nisso. Não sei se o Olivier gostaria de acrescentar algo, mas para mim seria, não teria problema.

MANAL ISMAIL: Obrigado Velimira, e o texto está na tela e se houver algum comentário agrade imediatamente ou sugira modificações depois e volte você mesmo. Olivier, não se preocupe. Eu vejo a mão de Nigel levantada.

REINO UNIDO: Sim, muito obrigado. Obrigado, Susan. E tenho certeza de que você está certo em termos de escopo, mas quero dizer, isso cobre a situação em que você sabe, onde os registros estão efetivamente pegando os dados eles mesmos? Sei que, nesse caso, você poderia argumentar que eles estão agindo como um registrador, mas são um registro contratado. Quero dizer, existem registros nos quais você obtém essas informações de registro e registrantes. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Reino Unido. Alguma resposta à pergunta de Nigel? Vá em frente e depois Laureen.

ESTADOS UNIDOS: Bem, vou muito rapidamente. O foco é, creio, nas disposições do RAA que tratam disso, e não nos contratos de registro, mas gostaria de passar o bastão para Laureen aqui, que está mais envolvida, por favor.

LAUREEN KAPIN: Então, estou de acordo, Susan. Acho que a linguagem real aqui em termos de verificação, validação e correção, ou seja, pegar a linguagem do contrato de registrador, não conheço linguagem semelhante nos contratos de registro. Certamente, se alguém quiser me corrigir, não

tenho a pretensão de ser um especialista em todos esses contratos. Mas, na verdade, voltei e voltei a essa linguagem do contrato de registrador e é por isso que acho que a mudança é sugerida, porque se refere à linguagem específica no contrato de registrador que não acho que esteja no contrato de registro, e eu pode colocar um link para o contrato de registrador no chat, se isso for útil para as pessoas.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Laureen. Vejo Velimira Comissão Europeia e depois Kavouss, Irã, Velimira, por favor. Nigel, presumo que seja um veterano. Se não, desculpas. Velimira, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, Manal. Você me deu a palavra?

MANAL ISMAIL: A Comissão Europeia foi o primeiro e, em seguida, terei o prazer de passar a palavra, Kavouss. Desculpa.

KAVOUSS ARASTEH: Sem problema, sem problema.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado Manal e obrigado pela sua paciência. Sim, era apenas para dizer que, enquanto Susan estava falando, eu li um briefing da ICANN referente ao trabalho e este documento realmente precedia as instruções que recebemos para a definição do escopo e posso

confirmar e concordar totalmente com o trabalho que Laureen acabou de dizer então, eu também confirmo que está tudo bem para nós, então espero esta resposta às perguntas que foram levantadas, obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado Velimira, e obrigado Laureen por colocar a URL no chat. Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, tomo o parágrafo que inicia o parágrafo 2.

MANAL ISMAIL: Sinto muito, estou com dificuldades para ouvir. Sou só eu?

GULTEN TEPE: Não, Manal, não é só você. Não podemos ouvir você Kavouss. Há uma estática em sua linha. Preciso que ele se conecte, por favor, e terei todo o gosto em ligar para você, se desejar.

MANAL ISMAIL: Estou muito feliz por voltar a esta parte novamente.

KAVOUSS ARASTEH: Com licença, você está me ouvindo agora, por favor?

MANAL ISMAIL: Sim, por favor continue.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Lamento, mas no primeiro parágrafo o GAC reitera que manter o registro de nome de domínio preciso e completo, o que você quer dizer com registro de nome de domínio completo? O que você quer dizer com completo? O que significa completo? Quem decide se o registro está completo ou não? O que categorizou esse registro está completo?

MANAL ISMAIL: Acho que o que se quer dizer aqui é que todos os campos obrigatórios estão preenchidos, mas não sou um especialista, e passarei para aqueles que redigiram o texto. Velimira, essa mão é nova?

COMISSÃO EUROPEIA: Não, Manal, era um assunto antigo, mas gostaria de responder à pergunta de Kavouss antes de dar a palavra também às outras pistas sobre este assunto. Portanto, para nós, dados completos de registro são, de fato, dados suficientes para identificar as informações que procuramos por trás do registrante, mas também estou feliz em dar a palavra a outros colegas do GAC responsáveis pelo arquivo. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado Velimira. Isso responde à sua pergunta, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, acho que temos que corrigir o primeiro parágrafo e talvez excluir o registro de nome de domínio completo e, em seguida, o segundo parágrafo, neste contexto, o GAC dá as boas-vindas ao início efetivo do exercício de escopo de precisão lançado pela GNSO e apoia todas as quatro atribuições instruídas por o conselho da GNSO, ou seja, aplicação e relatórios, 2 medição de precisão, 3 eficácia no impacto, não sei se precisamos apoiar isso ou não, mas isso depende do povo. E, apesar da importância das tarefas um e 3, como bloco de construção para o exercício de escopo, o GAC considera que as atribuições 3 e 4 são praticamente importantes para o propósito de ...

MANAL ISMAIL: Perdi você de novo, Kavouss?

GULTEN TEPE: Não podemos mais ouvir você. Não, Manal, não é só você. Vou digitar no chat.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Obrigado, Gulden. Desculpe, fiquei mudo por engano. Então, vamos seguir em frente enquanto tentamos resolver quaisquer problemas, então Kavouss, se você pode nos ouvir, eu acho que a mensagem aqui é que estamos reiterando a importância dos 4 pontos.

KAVOUSS ARASTEH: Você está me ouvindo agora, por favor?

MANAL ISMAIL: Sim, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, acho que as frases são muito longas.

MANAL ISMAIL: Não mais. Eu ouço as primeiras palavras e você interrompe, mas vamos tentar mais uma vez. Vá em frente, Kavouss. Agora eu não ouço você. Então, novamente, como eu disse, esta é uma primeira leitura. Vamos continuar. Novamente, podemos discutir as 4 atribuições ou confirmar o que elas significam quando Kavouss voltar. Role para baixo para a próxima parte. E vejo 2 URLs e presumo que vão para as notas de rodapé, certo? E então temos o texto sobre as rodadas subsequentes de novos gTLDs, onde se lê "o GAC discutiu as rodadas subsequentes de novos gTLDs após a aprovação do board da ICANN para uma fase de projeto operacional relativa às recomendações de políticas no relatório final do grupo de trabalho do processo de desenvolvimento de políticas da GNSO sobre os procedimentos subsequentes de novos gTLDs. O GAC pretende manter canais de comunicação abertos com a organização da ICANN em todo o ODP, fornecendo contribuições conforme apropriado durante as fases de consulta à comunidade, em particular contribuindo para a análise de interesse público. " O GAC relembra seu convite à Diretoria da ICANN para considerar as contribuições coletivas do GAC enviadas em junho de 2021 sobre os resultados finais deste grupo de trabalho de PDP para consideração do board da ICANN. O GAC chama

a atenção da organização da ICANN para esta opinião do GAC e pretende convidar a organização da ICANN para participar de futuras sessões do GAC para discussões adicionais sobre esta questão importante para o GAC. Algum comentário sobre o texto no SubPro? Eu vejo uma mão de Kavouss. Não tenho certeza se o problema foi resolvido.

KAVOUSS ARASTEH: Você está me ouvindo agora?

MANAL ISMAIL: Sim.

KAVOUSS ARASTEH: Tive dificuldade com o parágrafo anterior. Foi muito longo. Não disse o que queremos. É uma expressão muito longa. Comentei no primeiro, mas no segundo não sei.

MANAL ISMAIL: Permitam-me primeiro ver se há algum comentário sobre o SubPro antes de rolarmos novamente para o texto anterior. Algum comentário, comentários imediatos nas rodadas subsequentes? Se não, vamos rolar para cima novamente para ver o parágrafo sobre precisão.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, posso comentar agora?

MANAL ISMAIL: Por favor, vá em frente, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, acho que os três parágrafos, em particular os parágrafos 2 e 3, são muito longos. Temos que encurtar isso. O que você realmente quer dizer no primeiro segundo parágrafo, neste contexto o GAC dá as boas-vindas aos esforços de escopo de precisão lançados pela GNSO e apoia a todos, por que precisamos dizer isso?

MANAL ISMAIL: Posso ser corrigido, Kavouss, não tenho certeza, mas acho que provavelmente há tendência de focar em 2 dos 4 ou não dar a mesma atenção ao 4 e é por isso que a reiteração aqui, enfatizando o 4 e, em seguida, enfatizando mais no 2, que pode não estar igualmente em foco. Mas aparentemente vejo a mão de Velimira levantada. Por favor vá.

KAVOUSS ARASTEH: Sugiro eliminar totalmente o parágrafo 2. Não fazemos nó para apoiar a GNSO.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, Kavouss, pela sugestão de tentar encurtar as frases. Acredito que isso seja a prática e posso tentar fazer isso. Não, em termos de eliminação completa do parágrafo 2, permita-me explicar o que isso

significa. Como Manal disse com razão, há uma mensagem que gostaríamos de transmitir em cada um dos parágrafos, então no primeiro, desculpe, no segundo parágrafo, então basicamente o primeiro sobre o qual você acabou de fazer seus comentários, o ... foi para enfatizar que apoiamos todas as 4 atribuições. Basicamente, porque ao longo da definição do escopo do trabalho, houve algumas sugestões para não cobrir todos os 4 e, como o GAC ... lidera, éramos muito a favor de aprofundar o escopo do problema e, portanto, faria sentido que nós mantivéssemos isso.

Quando se trata do último parágrafo, onde você diz que a frase é muito longa, estou bastante aberto para retirar a primeira parte da frase, então não ... as tarefas um e 2 como blocos de construção para o exercício de escopo e então poderíamos mantenha apenas a segunda parte, portanto, o GAC considera que as atribuições 3 e 4 são particularmente importantes para fins de ... possíveis melhorias. De precisão dos dados de registro.

Portanto, estou feliz em fazer isso sozinho no texto, caso a equipe de suporte do GAC não esteja conseguindo acompanhar tudo, e quanto à primeira à sua primeira sugestão de retirar o parágrafo 2, eu tentaria, no primeiro manteremos o lançamento efetivo do escopo porque achamos que é oportuno e, em seguida, na segunda frase, podemos apenas manter a mensagem de que apoiamos todas as 4 atribuições como igualmente importantes para o trabalho. Espero sinceramente esta resposta às suas perguntas, e também lhe dê um melhor entendimento de qual era o propósito destes parágrafos. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Velimira, pela flexibilidade e sugestões construtivas. Kavouss, espero que isso aborde sua preocupação.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado à senhora Velimira, é a primeira vez que ouço falar dela. Sugiro que no segundo parágrafo excluamos tudo depois da GNSO, até o fim. O GAC dá as boas-vindas ao início efetivo da precisão do exercício de escopo lançado pela GNSO e ponto final. Exclua tudo. No terceiro parágrafo deletar tudo e começando com a frase que o GAC dá particular importância, a verificação e assim por diante e deletar as demais. Não precisamos que seja tão explicativo e muita informação. Então, minha sugestão.

MANAL ISMAIL: Então, obrigado, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: A segunda parte do segundo parágrafo, deletar o terceiro parágrafo até que o GAC dê atenção especial. É isso pelas minhas sugestões, obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kavouss. E acho que podemos deixar assim, e ver o texto aprimorado mais tarde, mas em relação ao segundo parágrafo, não acho que devemos excluir a última parte. Acho que, de fato, esta é

a mensagem principal de que todos os 4 são igualmente importantes para definir o escopo do trabalho de precisão. Portanto, não podemos deletar a última parte da frase. Esta é a essência de todo o segundo. Portanto, espero que, se você fizer uma segunda leitura, seja convincente. Gulten, por favor, vá em frente.

GULTEN TEPE: Manal, temos comentários no chat também.

MANAL ISMAIL: Sinto falta dos comentários no chat. Muito obrigado, Gulten, pelo aviso. Vejo o Jorge concordando que esperávamos há muito tempo que o trabalho de precisão deveria começar e, portanto, saudar o início, o início faz sentido. E a França concordando, e o Reino Unido, acho que o texto está bem como está. Preferiria, preferiria que fosse mantido sem as eliminações. Obrigado a todos pelos comentários e desculpas por ignorar o chat. Kavouss. Como eu disse à luz de nossa discussão, gostaria que ambos os lados relessem o texto, e faremos uma segunda leitura, mas, por enquanto, espero que possamos terminar uma primeira leitura de tudo no comunicado para garantir que temos pessoas trabalhando nas melhorias de que precisamos para a segunda leitura. Tudo bem, Kavouss? Eu vejo que sua mão está levantada.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, o GAC apoia as 4 atribuições. Eu não preciso disso. Poderíamos manter a última parte com uma redação ligeiramente diferente, igualmente importante para o escopo do trabalho de precisão, se você

quiser fazer algo, mas não quisera apoiar o que a GNSO disse. Eles nunca nos apoiam. Eles nunca apoiam o GAC. Eles estão sempre se opondo a nós. Portanto, não quero dizer nada que os apoiemos. O GAC.

MANAL ISMAIL: Então, talvez possamos dizer algo como o GAC apoia as 4 atribuições que a equipe determinou, não tenho uma boa sugestão por agora, mas, novamente, é por isso que estou dizendo, vamos nos dar um tempo para pensar sobre como responder à sua preocupação Velimira quaisquer comentários imediatos.

KAVOUSS ARASTEH: Posso sugerir algo, o GAC não tem objeções à tarefa de 4 instruída pela GNSO.

MANAL ISMAIL: Kavouss, se me permite, não é que não estejamos objetando. Estamos tentando enfatizar a importância do 4 igualmente porque há tendência de não dar ao 4 a mesma importância igual.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, e estou dizendo a mesma coisa. Estou dizendo a mesma coisa, tanto quanto o GAC.

MANAL ISMAIL: Tudo bem.

KAVOUSS ARASTEH: Não tem objeções a todas as 4 atribuições da GNSO, uma vez que elas definem igualmente o escopo do board quanto à precisão. É isso que sugiro, obrigado.

MANAL ISMAIL: Velimira.

COMISSÃO EUROPEIA: Se me permite tentar ser útil e espero ajudar Kavouss. Olhe para esta frase. Acho que é importante mantermos o apoio de todas as 4 atribuições. Se, no entanto, nosso colega tivesse um problema em se referir especificamente ao conselho da GNSO, eu sugeriria que apenas retirássemos pelo conselho da GNSO e, neste caso, a sentença seria o GAC apoia todas as 4 atribuições como igualmente importantes para definir o escopo do trabalho na precisão. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Perfeito. Muito obrigada Velimira; simples, direto ao ponto, e acho que aborda a preocupação, Jorge e Nigel, então Suíça, por favor, vá em frente.

SUÍÇA: Obrigado. Muito obrigado Manal. E muito obrigado por toda essa discussão. Acho que a Velimira roubou meu trovão. Eu ia propor algo muito semelhante. E eu também sugeriria que tentássemos seguir em

frente e não perguntar ... sobre questões que não são conselhos consensuais para o board. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Jorge. Velimira e depois também Dinamarca apoiam no chat. Nigel e então seguiremos em frente. Nigel, por favor.

REINO UNIDO:

Muito obrigado, Manal. Sim, muito brevemente eu acho que aqui, você sabe, não temos a intenção disso como eu entendo, e eu apoio totalmente essa intenção porque é um exercício de escopo que está sendo estabelecido. Quero dizer, é um exercício estabelecido de escopo de múltiplas partes interessadas. Não estamos apoiando a GNSO. Estamos apoiando o exercício. Estamos apoiando o escopo do exercício e esperando que algo saia do exercício e essa é a intenção destes parágrafos como eu o entendi. E não a GNSO como tal. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Nigel. Na verdade, estamos apoiando o escopo e o estamos apoiando em nosso benefício. Então, vamos prosseguir, vamos voltar para uma segunda leitura, mas por enquanto vamos rolar para baixo. Acho que estamos bem com as rodadas subsequentes. Nenhum comentário foi feito e agora passamos para o conselho de consenso do GAC para o board. E aqui temos 3 conselhos. Acredito que todos eles pertencem ao relatório SSR2, e o texto diz que o GAC aconselha o board a estabelecer como questão prioritária um processo com o ponto de

contato do GAC e um cronograma para as ações de acompanhamento do scorecard do board ao SSR2 final revisão do relatório da equipe. Estou fazendo uma pausa para ver se há algum comentário antes de ler o raciocínio.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, acho que levantamos essa questão com o board. E eles responderam a esta pergunta. Por que levantamos isso como um conselho? Eles respondem à pergunta. Falamos sobre os relatórios da equipe de revisão SSR2. Falamos sobre a recomendação. Falamos sobre as discrepâncias e falamos sobre a reconciliação das dificuldades. Por que levantamos novamente? A resposta não foi convincente? Por que deveria ser um conselho do GAC? Deve ser uma comunicação do GAC, mas não um conselho.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Observado. Tomemos a intervenção do Jorge e comentemos os dois juntos. Jorge, por favor.

SUÍÇA: Obrigado. Manal, muito obrigado. Jorge Cancio, para registro. É mais uma questão de compreensão, então se eu ler o raciocínio, vejo o que estamos objetivando e vejo valor nisso. A frase do conselho em si me parece um pouco confusa, especialmente a parte em que falamos com um ponto de contato do GAC, então talvez a frase pudesse ser simplificada e simplificada ou talvez dividida em 2. Não sei. Para que possamos distinguir um pouco o que é a substância do que estamos

objetivando, e se queremos que esse processo seja feito com um ponto de contato especial do GAC incluído ou não, então ele está visando um esclarecimento, e eu, claro, seria muito agradecido se a Comissão Europeia, Velimira, Olivier pudessem me ajudar nisso. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jorge. Temos 2 perguntas agora. Kavouss perguntando se precisamos desse conselho em primeiro lugar, e Jorge perguntando se precisamos que o acompanhamento seja conduzido com o ponto de contato do GAC, o que é diferente de nossa forma normal de trabalho. Portanto, até ver o pedido de resposta da palavra, estou apenas verificando. Talvez eu possa explicar o raciocínio. Pode ser convincente porque precisamos do conselho em primeiro lugar, mas agora vejo a mão de Velimira levantada tão Velimira, por favor, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA:

Obrigado, Manal. Na verdade, concordo com você e com o Jorge que provavelmente faz sentido que todos os colegas e representantes do GAC, quero dizer, eles vão à razão e possivelmente isso também irá esclarecer o conselho em si. Quanto à pergunta do Kavouss, agradeço a pergunta porque faz sentido à luz da discussão que tivemos com o board. Na verdade, achamos que merece ser abordado o assunto do conselho, porque embora haja um scorecard e enquanto o board explica sua abordagem no scorecard, não acho que eles foram claros sobre o momento e acho que há uma série de solicitações do board ou instruções dadas a diferentes partes da ICANN e à comunidade da

ICANN e, definitivamente, receber tais conselhos sobre as questões importantes contidas neste relatório ajudará a avançar nisso, e acredito que isso também seria útil para o board na organização da ICANN nas outras partes que estão trabalhando na implementação do scorecard do board, portanto, sim, acreditamos que, para ter um acompanhamento eficaz e oportuno sobre isso, precisaríamos deste conselho. Então, sobre a pergunta do Jorge sobre, sobre o texto em si, acho que estaríamos abertos para revisar novamente o texto neste primeiro conselho dentre os 3 e possivelmente poderíamos fazer isso não tão diretamente agora, mas, mas como uma iteração para a segunda leitura, mas eu, eu concordaria Manal, que conforme pretendido, possivelmente, podemos continuar lendo a justificativa, e isso eu acredito que também esclareceria as ideias para o resto dos representantes do GAC. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Velimira, e Kavouss, espero que com sua permissão possamos continuar que temos, faltam 3 minutos.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, eu sugiro que excluamos com o ponto de contato do GAC. Apenas pedimos para estabelecermos como prioridade ou urgência um processo ou um cronograma de acompanhamento. Ponto um.

MANAL ISMAIL: Tudo bem.

KAVOUSS ARASTEH: Exclua isso, com GAC sendo o ponto de contato. Eles contatam quem. Eles não podem atuar como presidente ou vice-presidente do GAC. Eles entram em contato comigo ou com Velimira. Nós não precisamos disso. E em segundo lugar, este não é um conselho. Esta é uma comunicação. Não quero dar um conselho. Por favor, considere que não devemos degradar o conselho do GAC, que é de nível muito alto.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Não é um conselho, é uma comunicação. Não, você não me permite terminar minha frase. Ok, vá em frente, eu não faço mais nenhum ponto. Obrigada. Você não me deixa terminar minha frase. Ok, vou calar a boca.

MANAL ISMAIL: Não. Kavouss, o ponto é anotado. Eu disse e recebemos a mensagem e temos um minuto restante, e eu queria fazer uma primeira leitura rápida de tudo. Não é que não vamos ler isso de novo. Vamos, e teremos mais tempo para trabalhar com palavras. Não vou ler a justificativa agora. Vamos rolar para baixo. Temos mais 2 conselhos que gostaria de chamar a atenção de todos antes de fazer uma pausa. Portanto, o segundo conselho é que o GAC aconselha o board a avaliar o trabalho com o SSR2. Orienta a implementação das recomendações que o

scorecard do board considera como já implementadas. E então, no último conselho, se pudermos rolar para baixo, leia o GAC aconselha o board a fornecer mais justificativas sobre como ICANN garante monitoramento eficaz, conformidade e melhorias das disposições contratuais com o objetivo de combater o abuso de DNS e os motivos por rejeitar as recomendações muito importantes 14 e 15 do relatório SSR2 e buscar aconselhamento jurídico sobre outros meios de fazer uso das disposições contratuais atuais para incentivar e fazer cumprir medidas responsáveis para prevenir e combater o abuso de DNS.

GULTEN TEPE:

Manal, Manal, sinto muito interromper. Aqui é Gulden falando. Esta sessão foi programada para 90 minutos, então temos quase meia hora a mais.

MANAL ISMAIL:

Me desculpe, então minha culpa. Muito obrigado Gulden, e obrigado, Rob, também no chat pelo heads up. Peço desculpas e como ainda temos meia hora, vamos voltar ao conselho A. Vejo a mão de Velimira levantada não tenho certeza para qual parte e depois Velimira é obviamente velho. Estou com a mão do Kavouss levantada, por favor, vá em frente Kavouss. Kavouss, se você estiver falando, pode estar no modo mudo.

KAVOUSS ARASTEH:

Sinto muito, o estabelecimento de um limite de tempo não é um conselho. É um pedido. Uma comunicação. Não tenho nenhum

problema se você excluir o ponto de contato do GAC e se você converter isso para uma comunicação normal com o board, este é muito para este. Fundamentação, não li a fundamentação. Eu não quero ler isso. Deixamos isso para você, também ver se o fundamento lógico corresponde à comunicação. Então o segundo, você pode ir para o segundo. Eu só me dou pontos se tirado ou não, depende de gente como Velimira. Eu não a conheço de jeito nenhum. Eu não sei de onde ela é.

MANAL ISMAIL: Ela é a representante da Comissão Europeia.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, a Comissão Europeia coloca muitas coisas para nós. Sim. Também somos um governo. Nós temos uma visão. A Comissão Europeia é totalmente respeitada. Sim, mas temos que ter alguns para o nosso ponto.

MANAL ISMAIL: Felizmente, todos estão ajudando.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Não quero ser a mesma resposta sua que não reconheci. Reconheço plenamente a Comissão Europeia. Eles têm todo o direito de dizer o que quiserem. Mas quem está por trás disso SSR2?

MANAL ISMAIL: Então vamos nos ater ao texto, Kavouss. Algum comentário sobre o conselho B?

KAVOUSS ARASTEH: Sim, tenho dificuldade com esse conselho. Isso não é um conselho. Tenho dificuldade e não concordo com esse conselho, obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Algum outro comentário? Ok, se não, vamos rolar para cima novamente e ler a justificativa do primeiro.

GULTEN TEPE: Manal, antes de você começar a ler o texto, vejo que o Nigel está levantando a mão.

MANAL ISMAIL: Sim, obrigado, Gulden. Desculpe Nigel, vá em frente, por favor.

REINO UNIDO: De forma alguma, Manal. Não, quero dizer que você está tentando ir em frente e como foi dito, sempre podemos voltar aos pontos. Eu só queria deixar claro o ponto B, e acho que entendo a intenção disso. Quer dizer, tivemos um briefing muito bom sobre o SSR2 e entendemos que você sabe que o board está satisfeita com algumas das recomendações e outras recomendações com as quais eles não estão satisfeitos porque talvez não achem que sejam relevantes ou podem ser implementado, então eu acho isso importante. Não acho que a palavra avaliar seja

necessária. Acho que realmente o que estamos querendo aqui é trabalhar com os pastores SSR2 do board para, para buscar ou para você saber, para garantir a implementação dessas recomendações que o scorecard do board.

MANAL ISMAIL: Nigel, você está falando sobre o primeiro conselho ou o segundo?

REINO UNIDO: Desculpe, estou falando sobre o conselho B, sim.

MANAL ISMAIL: Ok, se pudermos rolar, sim.

REINO UNIDO: Sim, não, sim, é o conselho B. Portanto, essencialmente, acho que o conselho é que o GAC aconselha o board a trabalhar com os pastores SSR2 ou por meio deles para garantir a implementação dessas recomendações. Que os scorecards do board consideram como já implementado. Então, posso mudar isso um pouco e Velimira poderá confirmar, mas acho que a intenção era dizer olhe, há um problema aqui no Conselho que diz que alguns deles estão implementados, enquanto outros disseram que não estão implementados . Então, sim, mas outros podem esclarecer isso. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, obrigado, Nigel, e francamente, sei que o board já se comunicou com os pastores SSR2 e não tenho certeza de onde isso se encontra no momento. Estou inclinado a buscar mais informações sobre a implementação das recomendações que o scorecard do board considera como já implementadas, em vez de aconselhar o board a trabalhar com os pastores SSR2 para avaliar a implementação. Acho que a chave é obtermos as informações corretas. E não vejo isso em nenhum dos conselhos, mas devo ser corrigido. Além disso, tenho um comentário rápido sobre o conselho C, em que aconselhamos o Conselho a buscar aconselhamento jurídico e eu estaria mais inclinado a perguntar o que precisamos fazer sem aconselhar o Conselho como fazê-lo. Acho que isso dá à diretoria mais flexibilidade e, além de nos ajudar a resolver o que precisamos, quero dizer, se eles nos fornecerem as informações que desejamos, seja por meio de um conselho jurídico ou de algum outro meio, não deve importar. Mas, novamente, esses são meus comentários de alto nível. Se não houver mais comentários, podemos examinar o raciocínio, e talvez o raciocínio explicasse melhor o conselho, e podemos tentar ser concisos para evitar também perguntas sobre educação sobre cuidados do Conselho lado. Todos nós queríamos evitar perguntas e respostas, então vamos tentar ser o mais claro e explícito possível. Podemos rolar para a justificativa do conselho A?

E todos, por favor, silenciem seus microfones. A justificativa deste conselho visa apoiar o acompanhamento eficaz das tarefas do board direcionadas à organização da ICANN em seu scorecard SSR2. Para várias recomendações, o board A exige uma análise de custo-benefício

como um pré-requisito para que o board tome decisões informadas, B, orienta a organização da ICANN a buscar clareza com os pastores de implementação de SSR2 e / ou a avaliar partes ou recomendações inteiras para ação em uma forma, inclusive por meio do programa da ICANN org dedicado à mitigação de ameaças à segurança do DNS. E C, observa que o resultado do envolvimento com os pastores de implementação de SSR2 informará a decisão do board sobre as próximas etapas, que podem incluir uma consulta mais ampla à comunidade. Observando a necessidade expressa pelo board de análises e consultas adicionais e dada a importância das recomendações de SSR2 para abordar os tópicos de segurança cibernética e abuso de DNS, o GAC considera que o board deve se comprometer com um plano de ação de acompanhamento transparente, identificando claramente qual ação ele espera de qual entidade. Entre colchetes ICANN org SSR2, pastores de implementação e outros. O GAC acredita que tal plano de ação, acompanhado por um cronograma claro, ajudaria o grupo constituinte da ICANN a acompanhar ativamente o scorecard do board, ao mesmo tempo que permite a priorização de problemas e a mobilização apropriada da comunidade da ICANN.

Então eu acho que à luz desse bom argumento, talvez possamos reformular a parte do conselho. E também gostaria de ler o restante dos fundamentos, portanto, se formos para os fundamentos do conselho B, que diz respeito às recomendações que o scorecard do board considera já implementadas. Segundo a justificativa, o GAC observa que, em relação a algumas das questões levantadas no relatório SSR2, parece

haver uma percepção divergente por parte do board, por um lado, e da equipe SSR2, por outro, quanto ao seu nível de implementação efetiva. Em particular, em relação à conformidade com os termos contratuais de abuso de DNS e sua aplicação, com uma referência às recomendações 9.1, o board parece considerar em sua reação ao SSR2 que a recomendação é totalmente cumprida, enquanto as recomendações do SSR2 sugerem que este não é o caso. Na opinião do GAC, uma avaliação de acompanhamento deve ser realizada pelo board em estreita cooperação com os pastores para esclarecer as diferentes interpretações das recomendações em questão e de seu nível de aplicação. Pesquisas podem ser realizadas para esse efeito e o resultado desse trabalho de avaliação de acompanhamento pode assumir a forma de uma tabela resumindo as descobertas.

O GAC incentivaria o board a organizar um webinar para informar a comunidade sobre os resultados de seu trabalho com os pastores, o que permitiria que ICANN e a comunidade da ICANN tivessem um entendimento dos acionistas sobre as questões, exigindo efetivamente outras ações. Uma avaliação por escrito elaborada pelos pastores SSR2 que trabalham com a organização da ICANN e a comunidade pode ser considerada como base para tal intercâmbio. Naturalmente, o Conselho deve se comprometer a respeitar os resultados desse processo em sua própria avaliação sobre se a implementação está completa para este exercício, a fim de atender ao objetivo pretendido de resolver a divergência por meio de uma abordagem que beneficie o modelo de participação múltipla.

E, finalmente, a justificativa do terceiro conselho é lida em seu comunicado do GAC ICANN71, o GAC confirmou que a mitigação de abusos de DNS continua sendo uma prioridade para o GAC. O GAC também reconheceu a importância de garantir que os registros e registradores cumpram as obrigações contratuais da ICANN e enfatizou a necessidade de melhores disposições contratuais, com obrigações claras e exequíveis, para lidar melhor com o abuso do DNS. O GAC lamenta a decisão do board de rejeitar a maioria das recomendações 14 e 15, dada a intenção dessas recomendações de fornecer à organização da ICANN e à equipe de conformidade contratual da ICANN as ferramentas adequadas para lidar com violações flagrantes de políticas.

O GAC considera o tratamento, o GAC considera que o tratamento da violação de abuso de DNS mais grave está de acordo com a missão da ICANN de garantir a segurança, estabilidade e resiliência do DNS no interesse público. O GAC entende que a organização da ICANN está preocupada com sua capacidade de impor a criação e implementação de medidas para prevenir e combater a bebida sob os contratos atuais. O GAC também observa que outros constituintes têm uma interpretação diferente das cláusulas contratuais relevantes, conforme refletido também em vários relatórios da equipe de revisão, incluindo SSR2. O GAC, portanto, consideraria que o board deveria buscar aconselhamento jurídico sobre as possibilidades de responsabilizar as partes contratuais pela falta de medidas para prevenir e mitigar efetivamente o abuso de DNS nos contratos, conforme interpretado à luz dos estatutos da ICANN, incluindo o interesse público como ponto

central consideração em um recurso que deve ser administrado para o benefício de todos.

Portanto, novamente, como um comentário de alto nível da minha parte, como eu disse, prefiro que aconselhemos o que precisamos, sem mencionar como o board faria isso. Particularmente, mesmo que o board satisfaça nossas necessidades com um mecanismo diferente, seria o board não seguir o conselho do GAC e acionaria o estatuto. Então, vamos tentar simplificar, e acho que vi o Jorge concordando com o comentário. Eu espero que faça sentido. E eu gostaria de perguntar agora se precisamos de salas de desenho, conforme discutido anteriormente. Ou todos gostam de fazer uma pausa e, depois de uma pausa, podemos fazer uma segunda leitura, refletindo com esperança os pontos que discutimos? Portanto, se não houver preferência, talvez possamos fazer uma pausa agora, com 12 minutos adicionais. Lamento pedir-lhe para usar a pausa para refletir os comentários que discutimos durante nossa primeira leitura, e esperançosamente quando nos reunirmos novamente para em uma segunda leitura, teremos o texto aprimorado. Devemos nos reunir conforme programado ou você precisa de um pouco mais de tempo? Estou em suas mãos. Devemos nos reunir novamente às 14h30 de Seattle e às 21h30 UTC. Então, 42 minutos a partir de agora. Portanto, se não houver preferências novamente, não perderei seu tempo. Por favor, volte para a nossa segunda leitura e espero que você possa aprimorar o texto enquanto isso. Muito obrigado.

KAVOUSS ARASTEH: Manal, posso falar, por favor?

MANAL ISMAIL: Já encerramos a sessão, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, sim, a lógica é um board agressiva, muito agressiva. O GAC rejeita a decisão do board. E também, violação vigorosa. Não acho que essa linguagem esteja correta. Devíamos suavizar a linguagem e, em segundo lugar, não concordo que seja um conselho. Esta é uma comunicação simples. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Bom, muito bem, vamos tentar suavizar o que transmitimos, não queremos transmitir uma mensagem agressiva. Esse é outro tema a considerar durante a pausa, muito obrigada a todos, finalizamos a sessão.