
ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Redação do Comunicado do GAC ICANN72 (2 de 5)
Quarta-feira, 27 de outubro de 2021 – 14h30 às 16h PDT

GULTEN TEPE: Essa sessão vai começar agora. Muito obrigada. Manal, então vou passar a palavra diretamente a você.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Gulden, bem-vindos de volta. Acho que todos já voltaram à sala. Desculpem por pedir para usarem o intervalo para redigir o texto do comunicado, vou pedir então que coloquem na tela o texto. E indo para baixo, a parte de recomendação, há um texto novo que tenha sido enviado? Se não, passaremos para a parte de recomendação. Estou vendo que o Kavouss está com a mão levantada

KAVOUSS ARASTEH: Desculpe, você pode não gostar da minha intervenção, mas a decisão é sua. Não vamos ceder perante a imposição da Comissão Europeia quanto a isto ser uma recomendação. Na minha opinião, isso não é uma recomendação. Se você prevê aconselhar, em primeiro lugar, não deve ser uma recomendação de consenso do GAC, porque me oponho veementemente a isso. Não seria um conselho do GAC. Mas para chegar a esse ponto você precisa passar por tudo para ver quem é a favor, quem é contra e quem é a abstenção. Se a abstenção ultrapassar o número de apoiadores ou opositores, isso não irá além, será retirada.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Eu sugiro que convertamos isso em comunicação, se você quer que seja um conselho, devemos votar. Caso contrário, simplesmente converta em comentários, visões, comunicação, questões importantes para o GAC e assim por diante. Sinto muito, por favor, não se incomode, não vou magoá-lo de forma alguma. Mas, por favor, considere que o governo não se curvará a um determinado grupo de países.

MANAL ISMAIL:

Não me importo com sua intervenção, aliás, respeito sua opinião, e você sempre fala sobre o tom do nosso comunicado e como ser construtivo e como escolher nossas palavras.

KAVOUSS ARASTEH:

Por favor, não me classifique como não construtivo. Não é um conselho de consenso do GAC porque me oponho. Você concorda com isso ou não?

MANAL ISMAIL:

Também preciso explicar minha opinião, Kavouss. Duas partes. O tom, que não aceito, e o conteúdo que está em discussão. Estou feliz em discutir o conselho e, se o consenso não for alcançado, veremos como lidar com isso. Até agora, estamos começando, não tivemos exceto uma leitura de uma seção, e ainda temos quatro sessões pela frente. E normalmente não votamos, nos esforçamos para chegar a um consenso. Se houver alguma objeção, nós trataremos da objeção. Até agora, ainda estamos discutindo.

KAVOUSS ARASTEH: Sugiro formalmente que este não é um conselho do GAC. Isso é formal.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss, mas o conselho ainda não está aí, ainda estamos discutindo. Portanto, uma vez que o conselho seja final, se você não concordar com o conselho, nós o seguiremos a partir daí. Por enquanto, o texto ainda está em discussão. Portanto, não podemos concluir sem concluir o texto. Mas obrigado por sinalizar isso para a atenção de todos, e agora vamos ao conselho. Entendo, e obrigado a todos por trabalharem durante o intervalo, lendo os novos conselhos. Realizar prioritariamente as ações de acompanhamento dentro de suas atribuições, necessárias para apoiar a rápida implementação do relatório final da equipe de revisão de SSR2 e informar a comunidade sobre o cronograma correspondente. Sim, Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Distinta presidente, Sra. Manal Ismail, você não deveria ter nenhum cargo. Para dizer que você concorda ou não concorda, as pessoas na reunião deveriam, mas não o presidente. Sinto muito, o presidente não deveria ter um cargo.

MANAL ISMAIL: Não com o tom, Kavouss. Eu nunca compartilho uma opinião sobre o conteúdo. Eu facilito a discussão dos membros. Mas quando se trata de

respeitar um ao outro, tenho que interferir e posso discordar do tom. E é por isso que disse duas coisas na sua intervenção, o tom e o conteúdo. O conteúdo que eu disse depende da discussão quando terminarmos, definitivamente consideraremos seus pontos de vista. Mas ainda é um pouco cedo. Quanto ao tom, eu disse que discordo dele e espero que, quando você pensar duas vezes, você aprecie minha discordância. Algum comentário sobre o novo idioma que está na tela? Kavouss, creio que esta é uma nova mão?

KAVOUSS ARASTEH:

Muito obrigado, não tenho dificuldade com a linguagem, mas não é um conselho, é uma comunicação normal, não é um conselho, empreender como uma questão prioritária o seguimento de sua competência, necessário para apoiar a rápida implementação do relatório final da equipe de revisão de SSR2 e informar a comunidade sobre o cronograma correspondente. Não acho que você deva falar sobre informar a comunidade. Informe o GAC. Não somos um porta-voz da comunidade, somos porta-vozes do GAC e notificamos o GAC sobre o cronograma correspondente, não a comunidade, não somos um porta-voz da comunidade.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Kavouss. Acho que faz sentido para que possamos, digamos, informar o GAC ou disponibilizar para a comunidade, mas se for usar inform, concordo que é melhor informar o GAC. Portanto, estou lendo novamente: Empreender com prioridade as ações de acompanhamento de sua competência. Necessário para apoiar a

rápida implementação do relatório final da equipe de revisão de SSR2 e para informar o GAC sobre o cronograma correspondente. O objetivo é fornecer mais informações ao GAC sobre a implementação das recomendações que o scorecard do board considera já implementadas, incluindo o cronograma correspondente? Ou estamos perguntando algo diferente aqui? Kavouss, nova mão?

KAVOUSS ARASTEH: Deixo que continue e depois venho dizendo que infelizmente não posso concordar que seja um conselho, é uma comunicação, opiniões e comentários. Obrigado, espero que tenha feito isso.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Às vezes, aconselhamos o Conselho a nos manter informados sobre um determinado processo.

MANAL ISMAIL: Estou tentando colocar algo no chat que eu estava tentando trabalhar durante o intervalo: dar mais informações para o GAC, estou vendo que não cuidei das coisas do cronograma. Olivier, por favor, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, Manal, acho que seu ponto é mais sobre o segundo conselho no ponto B do que no ponto A, A são todos os pontos onde o Conselho disse que é necessário mais trabalho, org precisa se envolver com os pastores, com outros membros da comunidade para avaliar melhor a recomendação e decidir sobre as próximas etapas. Para nós é muito

importante porque são tantos e consideram tantas recomendações importantes que parece muito importante ter um acompanhamento adequado e um relatório adequado sobre todas essas ações pendentes. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Olivier. Na verdade, eu confundi os dois e peguei uma pasta errada do documento em que estava trabalhando. Aqui está minha tentativa inicial de encontrar um meio-termo entre a linguagem inicial e o que Kavouss mencionou para tentar ir direto ao ponto e usar uma linguagem simples. Ele diz: Estabeleça um canal para manter o GAC e, novamente, discutível que gostaríamos de incluir outras partes da comunidade ou como Kavouss mencionou, devemos falar apenas em nome do GAC, bem, informado sobre as ações no scorecard na equipe de revisão SSR2 final, incluindo um cronograma, é claro, se estiver faltando. E vejo que sua mão sobe e desce, Olivier, está pedindo a palavra? E Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Manal. Em primeiro lugar, sugiro que digamos as opiniões do GAC sobre o scorecard do board para SSR2. Opiniões do GAC sobre o scorecard do board ou comentários do GAC sobre o scorecard do board para o relatório SSR2. Não tenho nenhum problema se você colocar isso, mas o título não deve ser um conselho. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Essa é uma proposta para mover o texto sob questões importantes para o GAC? Quer dizer, esta é a seção de conselhos. Portanto, se isso não for um conselho, deve ser transferido para outro lugar.

IRÃ: Sim, concorde com o texto que o removeria mais tarde. Não é um conselho. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Vejo Nigel no bate-papo concordando em seguir conselhos. Suponho que a Comissão Europeia também. Vejo que o Jorge levantou as mãos e depois o Nigel. Jorge, vá em frente.

SUÍÇA: Muito obrigado, Manal. E só queria comentar como entendo essa redação. Acho que tem elementos diferentes. O primeiro elemento é realmente pedir ao Conselho que tome medidas para que a implementação do que o Conselho pode fazer para apoiar a implementação seja realmente uma questão prioritária para o Conselho, então estamos pedindo isso a eles. Em segundo lugar, estamos pedindo a eles que informem o GAC e, no meu entendimento, isso incluiria a comunidade, porque não usamos canais fechados, usamos canais abertos de comunicação. E em terceiro lugar, estamos pedindo a eles que nos forneçam um cronograma. Portanto, são realmente três coisas que estamos pedindo. Ao menos na minha leitura deste novo texto. E quanto à caracterização disso, pelo menos quando estamos pedindo ao Conselho de uma forma tão clara que faça algo, normalmente isso tem o caráter de um conselho. Portanto, eu

ficaria curioso para saber por que isso não é um conselho e além de opiniões, eu realmente receberia uma justificativa precipitada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Jorge, muito útil e, de fato, é assim que o board analisa os pareceres do GAC. Ele quebra tudo. E eu me pergunto se seria útil fazer o mesmo e dividi-lo em três, porque não estou dizendo que o board não seguirá o conselho do GAC. Mas se eles decidirem não seguir uma peça, devem ser capazes de aceitar o resto. Portanto, se for mais fácil dividi-los em partes implementáveis, talvez possamos fazer isso. Nigel, por favor. Desculpe deixá-lo esperando.

NIGEL HICKSON:

Muito obrigado, Manal, e sem problemas. Boa noite. Como já dissemos no chat, entendemos que se trata de um conselho para o board. Quero dizer, se é um conselho aceitável para o board, é claro que é outra questão, e Kavouss está certo ao dizer que se ele ou outros acham que não está certo, então, obviamente, seu lugar deve ir para outro lugar, presumivelmente na seção que tínhamos acima em termos das considerações que fizemos. Mas, em nossa opinião, este é um novo conselho. Estamos pegando ações específicas das discussões que tivemos em relação ao SSR2 e estamos dando conselhos, concordo com o Jorge, precisamos quebrar, talvez deixar mais claro, mas na nossa visão talvez fazendo isso podemos acabar com algo que seja aceitável para todos porque achamos que isso é importante. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. Eu vejo a mão de Kavouss levantada.

IRÃ:

Ilustre Presidente, as pessoas que se juntarem a nós devem estar cientes de que aconselhar com A maiúsculo é um nível de ação muito alto. Não vai para nenhum comentário público. Maior nível de importância. Não é uma recomendação da GNSO ou de outros que vão a um ou dois ou às vezes mais de dois comentários públicos e assim por diante. Devemos ter o cuidado de categorizar tudo, pois o conselho diminuiria a importância disso. As pessoas dizem que até o GAC deve beber água, colocar conselhos do GAC para o board. Não. Vamos manter os conselhos no nível mais importante. Isso é um lembrete. Não é um conselho, é um lembrete para a ação de acompanhamento. Leia o texto. Realizar como uma questão de prioridade ou agência a ação de acompanhamento. Parece que o acompanhamento pode ser algum tipo de conselho anterior. Portanto, não é um conselho novo. Já dissemos isso muitas e muitas vezes. Então, por favor, gentilmente, não me considere como algo contra mim. Sempre cresci com lógica, com raciocínio. Nunca aceitei algo em que não acredito. Isso não é um conselho. Esta é uma ação de acompanhamento. Talvez para chamá-los de ações de acompanhamento, mas não de aconselhamento.

MANAL ISMAIL:

Então, devo ser corrigido. Já fornecemos conselhos sobre o relatório SSR2 antes? Acho que é a primeira vez que damos assessoria desde a emissão do laudo, certo? Mas, novamente, devo ser corrigido.

IRÃ: Não sei se Jorge pressiona para ser um conselho ou o Nigel, mas não acho que seja um conselho. Sinto muito, vá para o texto. Limpe o texto e depois voltaremos ao título. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss, e eu estava apenas tentando deixar claro que não poderíamos fazer um acompanhamento porque não fornecemos conselhos sobre o relatório antes. Mas obrigado. James.

NIGÉRIA: Muito obrigado, Manal. Eu só quero que vejamos a semântica dessas palavras e agora o efeito do que estamos colocando nelas. Agora, se você quiser dizer view, views semanticamente não vem com nenhum ponto acionável, e da mesma maneira, se você olhar para os comentários, os comentários não vêm com pontos acionáveis, então é o mesmo. Mas se for um conselho, ele vem com algum ponto acionável. Então, se olharmos para o comentário agora, ele diz que é uma questão de prioridade a ação de acompanhamento. Portanto, sem ir mais longe, podemos realmente ver que há atividades envolvidas. Portanto, de certa forma, o conselho é semanticamente mais apropriado neste contexto. Se você colocar a visão, é apenas uma questão de perspectiva e não vem com ação. Então é assim que eu vejo. Obrigada, Manal.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Nigéria, observou, e deixaremos para você. Estamos apenas imaginando se podemos substituir as ações de acompanhamento por ações de acompanhamento. Estamos falando

de ações de acompanhamento específicas ou apenas aconselhando o board a realizar ações de acompanhamento? Portanto, estou pensando no artigo D. Vejo a mão de Susan levantada, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, Manal, e olá colegas. Eu só espero oferecer talvez algumas perguntas para ajudar a esclarecer e nos ajudar a avançar aqui. Acho que a sugestão de Jorge de identificar, se eu olhar para trás no chat, queremos aconselhar o board a tomar medidas como uma prioridade para informar o GAC e, em seguida, oferecer um cronograma, algo com o qual estou atualmente lutando no texto sugerido é a identificação das ações que desejamos que o board avance. Portanto, se for possível para os proponentes do texto ajudarem a esclarecer melhor, e eu adicionei um comentário sobre a segunda sugestão de conselho sobre esse assunto, acho que ajudaria a avançar a discussão e nos ajudaria a nos aprimorar um pouco mais. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Susan. Vejo a mão de Velimira levantada, por favor, vá em frente.

VELIMIRA GRAU:

Obrigada Manal e Susan pela intervenção. Quando estava trabalhando em seu comentário, aproveitei parte do raciocínio que estava sob a segunda parte do que chamamos de conselho agora. E temo que seu comentário tenha desaparecido junto com ele. Portanto, não sei se a

alteração que você fez estava respondendo à sua pergunta, mas se não respondeu, precisarei da sua ajuda para receber novamente o seu comentário, porque excluí por engano e não consegui recuperá-lo depois. Mas, possivelmente, você pode primeiro dar uma olhada no texto tal como está agora e ver se isso está claro e, se entendi corretamente, refere-se ao segundo conselho. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado Velimira. Sim, Susan. Vá em frente.

ESTADOS UNIDOS: Peço desculpas por não ter entendido, mas seria possível Velimira explicar para ajudar a esclarecer a diferença entre perguntar na parte A do que é proposto no conselho e na parte B? Embora eu tenha algum entendimento de que há uma diferença entre os pastores do SSR2, a ação que os pastores realizam, em vez disso, e o acompanhamento do board. Talvez se você conseguir explicar a diferença entre as duas perguntas, isso ajudaria a esclarecer, obrigado.

MANAL ISMAIL: Velimira, vá em frente.

VELIMIRA GRAU: Desculpe, Manal, percebi que não levantei as mãos. Então, para esclarecer a pergunta de Susan, basicamente como um conselho, como Olivier mencionou, estamos pedindo uma série de pontos que vejo que Jorge colocou no chat e alguns pontos que realmente são sobre ações

de acompanhamento em cada uma das restrições que o board dá a diferentes partes da comunidade e pede que uma ação de acompanhamento clara no processo seja deixada clara para o GAC e a comunidade e pede para fazer isso de acordo com um determinado cronograma que está, por enquanto, ausente no Conselho de Administração resolução. E scorecard correspondente. Quando se trata do segundo ponto, o acento aqui foi muito mais colocado nas diferentes interpretações quando se trata de algumas recomendações. Basicamente, havia algumas recomendações no scorecard onde havia recomendações apresentadas pela equipe de revisão de SSR2, dizendo que a ação era necessária lá e fornecendo algumas sugestões de como proceder. Visto que o board disse no scorecard que, em sua opinião, essa recomendação foi implementada; E então, da perspectiva, descobrimos que esta é uma lacuna, porque não vemos por que a interpretação é tão diferente da equipe de revisão SSR2 e correspondentemente dos pastores e do board por outro lado e, portanto, o segundo conselho é muito mais focado em sugerir ao Conselho para trabalhar nesta questão específica de esclarecer o entendimento, basicamente, em torno de recomendações em que a interpretação da implementação justa necessária parece ser diferente.

Espero que isso esclareça a diferença entre a votação e por que o primeiro é de nível mais global e o segundo mais focado em algumas recomendações, mas onde acreditamos que vale a pena esclarecer, porque isso daria mais informações sobre quais são realmente as recomendações e o problema de ações correspondentes priorizado

pelo Conselho e pela comunidade. Obrigada, Manal. Devolvo a palavra para vocês.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Velimira. Sim, de fato esta WSIS meu entendimento. Portanto, B está focado nas coisas que o Conselho já disse que eles já foram implementados, portanto, não pertencem às ações de acompanhamento mencionadas na seção de conselhos A. Se eu puder perguntar, sabemos o resultado das discussões do Conselho com os pastores , o que significa que os pastores concordaram com a interpretação do board de que essas recomendações já foram implementadas? Velimira, por favor.

VELIMIRA GRAU:

Pelas trocas que tivemos, não ficou muito claro onde está essa interpretação diferente. Claro que não há nada que seja público neste domínio, então não poderei colocar no chat um recurso ou algo assim, mas na verdade, tentamos e buscamos esclarecimentos sobre essa questão antes de propor o segundo conselho. Isso é o que ICANN ofereceu como resposta. Sabemos que existe também o denominado grupo caucus e trabalhos a decorrer, mas o que entendemos por ora é de nível muito elevado e nada de específico previsto e sobretudo não em relação a estas recomendações onde existam algumas contradições. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado Velimira. E eu estava perguntando porque, se os pastores concordam com o board, o conselho não faz sentido. Mas se eles não concordarem com a interpretação do Conselho, então o conselho está em vigor. De qualquer forma, vamos tentar buscar mais informações, se disponíveis, e proceder de acordo. Então, deve passar para o próximo conselho?

IRÃ: Com licença, minha mão está levantada há dez minutos.

MANAL ISMAIL: Desculpe, Kavouss, não foi retirado, então presumi que fosse antigo, desculpa.

IRÃ: Não precisa se desculpar. Eu sugiro o seguinte título em A. Por favor, volte para A. Eu sugiro o seguinte título. Ação do board em relação ao seu cartão de pontuação no relatório SSR2. Isso é tudo.

MANAL ISMAIL: Sinto muito, onde você quer que coloquemos isso?

IRÃ: Este é o título. Um novo título, título alternativo.

MANAL ISMAIL: Não estamos procurando um título alternativo. Se não for um conselho do GAC, ele deve desaparecer desta seção e ser movido para outra seção.

IRÃ: Sem problemas. Eu coloquei. Você não pega. Se você não quiser levar, não leve, mas é o que eu sugiro.

MANAL ISMAIL: Estou tentando entender. Será um conselho do GAC sobre a ação do board em relação ao seu scorecard no relatório SSR2?

IRÃ: É o título que sugiro.

MANAL ISMAIL: Isso não resolverá o problema. Quer dizer, mudar o cabeçalho, o subtítulo, o GAC é chamado de conselho de consenso do GAC. Portanto, não importa como chamemos o número 1, ainda assim será um conselho.

IRÃ: Não, não é um conselho, é uma questão importante para o GAC. Não é mais um conselho.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Obrigada. Então este é exatamente o meu ponto. Se não for um conselho, ele será movido daqui para as questões importantes para o GAC. Portanto, não precisamos resolver o problema por meio do título. Então, de novo, Velimira, uma nova mão?

VELIMIRA GRAU: Minhas desculpas, presidente, não, era uma mão velha.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. E Kavouss, estou supondo também que esta seja uma mão velha. OK. Excelente. Então vamos ler B e faremos uma terceira iteração, tenho certeza, mas não vamos terminar em uma leitura, então vamos mantê-la até chegarmos ao consenso que buscamos.

Portanto, agora se lê: O GAC aconselha o board a fornecer uma justificativa e avaliação detalhadas sobre as recomendações que o relatório SSR2 solicitou para a implementação do board e onde o board considerou que deveriam ser implementadas. Trabalhar com os pastores do SSR2 com o objetivo de desenvolver pontos de vista compartilhados sobre o nível de implementação das recomendações do SSR2, especialmente aquelas que o scorecard do Conselho considera como já implementadas. Acho que precisamos reformular aqui. E eu vejo a mão de Nigel levantada primeiro.

REINO UNIDO: Sim, muito obrigado, Manal. Sim, eu sou o culpado, eu estava tentando à luz da discussão sobre a justificativa, que acho que Velimira

esclareceu substancialmente, estava tentando propor um texto alternativo ao que tínhamos para esclarecer o que estamos pedindo ao Conselho para fazer. Então talvez pudéssemos voltar a este texto exato e pedir comentários sobre ele, ainda não o terminei, então peço desculpas.

MANAL ISMAIL:

Tudo bem. Portanto, este é o texto em edição agora, para que possamos revisá-lo mais tarde. Podemos ir para C talvez? O GAC aconselha o board a esclarecer como ICANN garante o monitoramento, conformidade e melhorias eficazes das disposições contratuais com o objetivo de combater o abuso do DNS. E dois, o GAC aconselha o board a oferecer uma justificativa para a rejeição das recomendações 14 e 15 do relatório SSR2. E três, o GAC aconselha o board a considerar e informar sobre as formas e meios disponíveis para melhor garantir as disposições contratuais atuais para incentivar. Eu vejo a mão de Kavouss levantada. Presumindo que Nigel seja veterano, mas enquanto isso preciso oferecer uma justificativa para a rejeição. A tabela já não inclui o scorecard? Achei que o scorecard já inclui uma justificativa para tudo o que foi rejeitado. Mas aguardo a correção e, primeiro, passarei a palavra ao Kavouss.

IRÃ:

Obrigado. Desculpe, não entendo o termo explicar. Não somos chefes do Conselho para nos explicar algo. Poderíamos pedir-lhes que fornecessem informações, mas não que explicassem. Eles não são nossos subordinados, então não podemos fazer isso. Poderíamos

solicitar ao conselho informações relacionadas ao monitoramento eficaz. Ninguém pode assegurar, assegurar ou assegurar palavras muito fortes. Ninguém poderia garantir isso. Esta é a ingenuidade de quem pede a palavra para garantir. Ninguém poderia garantir nada.

Certifique-se de algo com 100 por cento de perfeição. Esse seguro não existe. Talvez para garantir na medida do possível, talvez se esforce para garantir, mas não pode garantir isso. Portanto, o explain deve ser substituído para fornecer informações, como ele poderia monitorar de forma eficaz a conformidade, para informar como eles poderiam ver monitorar a conformidade de forma eficaz. Essa é a linguagem que poderíamos usar. Não sei se alguém colocou no quadro.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Kavouss. Deixe-me tentar levar em consideração sua sugestão. Então, você está sugerindo algo neste sentido: O GAC aconselha o board a fornecer informações sobre como a ICANN ...

IRÃ:

... como a ICANN monitora de forma eficaz a conformidade e assim por diante.

MANAL ISMAIL:

Tudo bem.

IRÃ: E novamente, na minha opinião, não é um conselho do GAC, mas se você insiste que é um conselho, eu me oponho a isso, não deveria ser um conselho de consenso, seria um conselho normal. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss, e estamos falando sobre o ponto número 1 agora. Quaisquer comentários sobre 1 conforme editado na tela, por favor, Nigel. E Nigel, se você está falando, não podemos ouvi-lo.

REINO UNIDO: Desculpe, eu pretendia abaixar minha mão.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Indo para o número 2, eu tinha uma pergunta e obviamente Susan tinha a mesma pergunta também. Estamos perguntando se há uma justificativa para a rejeição das recomendações 14 e 15, e meu entendimento é que o scorecard inclui todas as justificativas por trás de todas as ações do board, sejam rejeições ou pendências ou qualquer outra coisa. E eu vejo a mão de Velimira levantada. Por favor, vá em frente.

VELIMIRA GRAU: Sim. Obrigada Manal. Na verdade, eu acho que os pontos 14 e 15 fazem sentido porque agora que mudamos o texto, é um pouco uma repetição do cartão de pontuação. Redação. Por enquanto, eu sugeriria que retirássemos isso e possivelmente voltássemos ao texto. Ou se encontrarmos uma redação melhor, eu voltaria a ela para que,

conforme a leitura agora, pareça uma repetição, porque é óbvio que o scorecard fornece a justificativa e 14 e 15, mesmo que não concordemos em todos os pontos porque isso pode ser rejeitado, a razão está aí. Então, de fato, vamos remover essa parte. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Velimira. Portanto, vamos deletar o número 2. E se houver uma pergunta concreta, acho que seria com base na razão e não na recomendação em si. Acho que Fabien, você deletou 2 e 3. Sim. Obrigada.

Portanto, 3 diz: O GAC aconselha o board a considerar e informar sobre as formas e meios disponíveis para melhor fazer uso das disposições contratuais atuais a fim de incentivar e aplicar medidas responsáveis para prevenir e combater o abuso de DNS. Algum comentário? Eu vejo Velimira e Kavouss. É uma nova mão? Obrigada.

IRÃ:

É uma nova mão. Sra. Manal Ismail, pergunto por que o GAC está sempre buscando e sempre se confrontando com o board? Por que não obtemos algo para a abordagem da amizade em vez do confronto? Então explique, para dizer por que você faz isso, por que você faz aquilo, e assim por diante? Qual é a razão? Número um.

Número dois, para este número um e número três, o que não é ruim, considere, não é uma palavra forte. Por que precisamos de uma justificativa tão longa? Acho que alguém tem bom domínio da língua inglesa e coloca muitas coisas que quer. Mas não concordamos com um

texto de justificativa tão extenso. A justificativa deve ser consistente com o texto e proporcional ao idioma do texto. Não precisamos de justificativa, e assim por diante, este é o meu pedido.

MANAL ISMAIL: Obrigado.

IRÃ: Sinto muito, quando digo obrigado, significa que minha intervenção terminou. Mais uma vez, não tenho nenhum problema em você colocar conselhos, mas não coloque conselhos de consenso, mas com palavras suaves, redução do raciocínio ao mínimo necessário. Se você ler ou pegar dez páginas de justificativa, isso não acrescenta nada ao texto. Ninguém lê isso. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. E é como se você estivesse à nossa frente. Ainda não lemos a justificativa, mas concordo totalmente em tentar ser conciso e evitar textos longos. Mas não posso deixar de oferecer porque ainda não lemos a justificativa. Mas se os colegas puderem ajudar a encurtar o texto ou reduzir o texto e ainda manter as mensagens e as informações dentro, será muito útil. Eu entendo isso como um acordo para o número 2? E podemos então e vejo Velimira concordando com o encurtamento também. Muito obrigado. Então, vamos fazer mais uma leitura do conselho do GAC. Com a justificativa desta vez. Talvez possamos tentar finalizar o texto. Se pudermos ir para o conselho A novamente, por favor. Desculpa.

E se houver alguma sugestão de que possamos abordar melhor a coisa, por favor me avise, estou apenas tentando reiterar e o conselho do GAC é a parte mais sensível do comunicado, é por isso que estamos dedicando mais tempo a esta parte e eu entendo perfeitamente que é difícil concordar com o idioma em uma primeira leitura e por que continuamos iterando, mas se houver uma abordagem melhor, por favor, me avise. Luisa, por favor.

LUISA PAEZ:

Obrigada. Luisa Paez do Canadá. Fusos horários desafiadores e talvez no interesse do tempo, como você sugeriu, Manal, e acho que Velimira, da Comissão Europeia, concordou em encurtar o texto. Eu estava pensando que poderia ser uma boa ideia, talvez, ter os membros do GAC que estão interessados em encurtar o texto ou talvez deixar a Comissão Europeia levar algum tempo, talvez dez minutos ou 15 minutos e talvez possamos nos beneficiar de ir para o próximo Conselho. Isso também nos daria um pouco mais de tempo para digerir o raciocínio. Mas, novamente, apenas pensando em voz alta aqui. Mas é claro, Manal, feliz em seguir sua liderança. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Luisa. Temos algum conselho adicional? Achei que fossem apenas três conselhos sobre SSR2. Peço desculpas se o fizemos. Desculpa. Então, de fato, temos abuso de DNS, e peço desculpas por não notar, e obrigado, Luisa, pelo aviso.

Portanto, sob o abuso de DNS, o conselho é: O GAC aconselha o board a tomar as medidas necessárias para garantir que o relatório de abuso no nível do registrador seja adicionado ao DAAR. E a justificativa é que tais relatórios permitirão um diálogo mais produtivo contra o abuso dentro da comunidade e, assim, esperamos contribuir para um melhor entendimento das fontes de abuso do DNS. E eu vejo a mão de Nigel levantada e depois Susan.

REINO UNIDO:

Sim, muito obrigado, Manal. Portanto, sugeri este texto no verso do texto que examinamos anteriormente em relação ao abuso de DNS, o texto na outra seção. E estou pensando, dadas as discussões que ocorreram nas últimas semanas, na sessão do ALAC que aconteceu na semana passada e na sessão do board na sexta-feira com esses especialistas, principalmente em ambas as sessões, isso foi levantado como se você como um fruto mais fácil, algo que talvez devesse ter sido implementado há muito tempo, mas não foi, algo que era amplamente não polêmico, algo que eu entendo que já seja feito com base em algumas áreas, então isso parece ser algo que deve ser implementado. Assim que puder. Obrigada, Manal. Quer dizer, outros terão pontos de vista e, como eu disse, é apenas uma sugestão.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. Portanto, um comentário sobre a palavra, as medidas necessárias. Portanto, se sabemos as medidas exatas, podemos mantê-lo, senão, talvez tomar as medidas necessárias sem o artigo. Mas estou me perguntando se o board sozinha pode garantir.

Quer dizer, o quê, desculpe minha ignorância aqui, mas e se a resistência estiver vindo do lado dos registradores? Susan, por favor.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, presidente. Não é entender que a comunidade já o fez ou está prestes a realmente efetuar essa melhoria, então, com base na divulgação, tanto as informações da sessão de divulgação que foram compartilhadas em algumas das chamadas do PSWG, acredito que isso já esteja acontecendo. Acho que é uma ideia legal para uma sugestão legal, talvez adicioná-la à seção de conselhos, mas não acho que seja necessário porque já está acontecendo. E, portanto, posso sugerir que o removamos. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Susan. Eu tenho Kavouss próximo. Então, alguma objeção à exclusão disso da seção de conselhos?

IRÃ:

Não tenho dificuldade em deletar isso. Mas o texto atual significa que temos certeza de que essa denúncia de abuso no nível do registrador não foi adicionada a ela, temos certeza de que não foi adicionada? Ou está sendo adicionado, inculindo no processo? Se não tivermos certeza, é melhor não aumentar. Dito isso, acho que o abuso de DNS é uma questão importante e a justificativa muito leve. Portanto, não acredito se o anterior seja conselho ou não conselho, precisamos de 20 linhas de raciocínio, curtas, concisas, precisas e compreensíveis. Então, primeiro o que essas ações já foram tomadas. Alguém pode ter certeza

de que nenhuma ação está sendo tomada, então eu concordo que não precisamos dizer essas medidas necessárias. Dizemos tomar as medidas necessárias para investigar se o relatório de abuso no nível do registrador foi adicionado. Faça uma pergunta em vez de dizer que ela não foi adicionada. Portanto, apoio o que Susan disse. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Susan e Kavouss. Nigel, alguma objeção à exclusão do conselho?

REINO UNIDO: Não, não, claro. Se já estiver sendo afetado. Achei que não era, mas posso estar errado. Então, talvez possamos investigar isso e voltar a isso amanhã ou o que quer que seja. Mas, claramente, se é uma medida já realizada, então ela não se encaixa aqui na seção de conselhos, eu concordo.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Nigel, por sua flexibilidade. Portanto, a menos que entre esta noite e amanhã possamos ter informações completas de que isso ainda não está acontecendo e o motivo pelo qual não está, vamos excluir isso. E se tivermos as informações necessárias, podemos inserir “is back” se formos sólidos sobre isso. Mas, por enquanto, concordo com todos, vamos excluí-lo.

Mais alguma coisa que não tenhamos lido antes? Vejo acompanhamento de recomendações anteriores do GAC. Portanto,

seguindo o conselho anterior do GAC, temos o comunicado de Montreal, serviço de diretório de registro de nome de domínio e proteção de dados. E diz o seguinte: Em resposta ao conselho do GAC em seu comunicado de Montreal, o GAC aprecia o trabalho que a conformidade da ICANN fez para criar um processo específico para tratar de reclamações relacionadas à falha em responder e negação irracional de solicitações de registro de nome de domínio não público dados e publicar relatórios sobre a conformidade com a política atual como parte de seus relatórios mensais regulares. O board também aceitou o conselho do GAC para um, educar os principais grupos de partes interessadas, incluindo governos, de que existe um processo para solicitar dados não públicos. E dois, disponibilizando ativamente links para informações de registradores e registros e pontos de contato sobre este assunto. Além disso, o board concordou em, número, três, colaborar com os grupos de partes interessadas de registro e registrador para desenvolver um formulário de solicitação padrão voluntário que pode ser usado pelas partes interessadas para solicitar acesso com base na política de consenso atual e disponibilizando ativamente esse formulário de solicitação. O GAC gostaria de receber o board para fornecer uma atualização sobre esses três esforços. Em particular, o GAC observa que as informações sobre como fazer uma solicitação de dados não públicos não parecem ser prontamente localizadas ou fáceis de encontrar no site da ICANN. O GAC também reconhece e aprecia que as partes contratadas desenvolveram orientações sobre as informações mínimas exigidas para solicitações de dados WHOIS e observa que as partes interessadas relevantes

também se beneficiariam da exibição destacada dessas informações na seção relevante do site da ICANN.

Portanto, normalmente temos menos texto quando reiteramos um conselho específico, uma vez que o texto deveria ter sido fornecido antes em um conselho anterior. Portanto, se houver uma citação aqui, precisamos extrai-la. Caso contrário, acho que precisaremos revisitar o texto. No número 2, são os comunicados de Montreal, Cancún e Haia, a implementação da política de Fase 1 do EPDP. E se pudermos rolar um pouco para baixo, por favor. O GAC observa seu parecer anterior no comunicado ICANN 66 de Montreal e acompanha os comunicados ICANN70 e 71 com relação à Fase 1 do EPDP sobre dados de registro de gTLDs e a solicitação de um plano de trabalho detalhado identificando um cronograma realista atualizado para concluir seu trabalho. O GAC observa com preocupação contínua que a equipe de revisão de implementação da Fase 1, IRT, não possui um cronograma de implementação publicado e solicita atualizações sobre o cronograma previsto em 30 dias. Então, estou fazendo uma pausa aqui. Tenho minhas próprias preocupações, mas vejo Nigel levantar a mão e depois Kavouss. Primeiro Nigel, por favor, vá em frente.

REINO UNIDO: Lamento, mas já era passado. Sinto muito.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Kavouss, por favor.

IRÃ:

Manal, tenho uma pergunta séria. Por que voltamos para Montreal? ICANN está ignorando o que ele disse? Não tivemos nenhuma ação de acompanhamento de Montreal até agora? Por que estamos cavando algo que remonta há anos? Qual é esse processo? Quem é ineficaz? GAC ou ICANN? Levantamos alguma ação anteriormente em relação a Montreal, há muitos anos? Ou a ICANN ignorou isso? Acho que há um documento sobre ações de acompanhamento de conselhos de acompanhamento sempre fornecidos pelo board da ICANN e nós o levantamos. Por que estamos voltando tanto tempo e perguntando o que aconteceu com Montreal e assim por diante? Acho que precisamos modificar nossa abordagem. Não é uma boa abordagem. Sinto muito, o futuro presidente do GAC precisa ter muito cuidado para não concordar com esse tipo de coisa e dizer que você não fez isso em San Francisco, não fez isso em não sei, Denver, por quê? Devíamos voltar um ou dois anos, mas não tantos anos atrás. Então, estou fazendo uma pergunta. Não sei quem elaborou isso. Eu realmente não sei. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Kavouss. Portanto, vejo sua preocupação em relação ao antigo comunicado. Também estou relutante em impor um determinado cronograma ao Conselho. Novamente, não estamos acostumados a fazer isso e vejo que estamos antecipando um cronograma em 30 dias, então, novamente, essa é uma preocupação minha. Mas primeiro vejo a mão de Susan levantada, então Susan, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, Manal, e obrigado Kavouss. Acho que daremos uma olhada no texto que sugerimos para ver se podemos simplificá-lo de acordo com sua orientação. Mas é realmente só que o texto também estava reconhecendo o trabalho que foi feito e em resposta a esse conselho, talvez isso não seja necessário, mas na verdade ele está apenas pedindo uma atualização, e esse é o impulso desse conselho com uma sugestão isso é pertinente à implementação desse conselho. Mas vamos dar uma olhada e ver se podemos simplificá-lo de acordo com a orientação que você forneceu.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Susan. Sim, se for uma atualização simples, acho que podemos trabalhar nisso. E podemos até pedir essa atualização e se não for contabilizada, podemos colocá-la na seção de conselhos. Mas se for apenas uma atualização, acho que podemos fazer isso fora da parte de aconselhamento. Porque se isso também for uma coisa nova, não se qualifica para seguir o conselho anterior do GAC. Nesta seção, temos referências do conselho que estamos seguindo. E quando é uma mistura entre um conselho antigo e um novo texto, de um novo conselho, é um desafio para aqueles que estão mantendo registros onde exatamente registrar esse conselho para todos os conselhos fornecidos ao Conselho. De qualquer forma, vamos revisitar este texto também e ver como podemos aprimorá-lo. Susan, esta é uma nova mão? Ok, não é. Então, algum outro texto que não tenhamos corrigido antes, começando com questões importantes para o GAC? OK. Vejo que cobrimos a primeira leitura de tudo. Então, vamos tentar finalizar o texto do conselho ou fazer outra iteração.

Novamente, temos o primeiro conselho no relatório SSR2, o GAC aconselha o board a empreender com prioridade, sugiro ações de acompanhamento. Sinto muito, eu perguntei isso antes e não consigo me lembrar se havia um bom motivo para as ações de acompanhamento. Ok, empreender ações prioritárias de acompanhamento dentro de sua área de atuação, necessárias para apoiar a rápida implementação do relatório final da equipe de revisão de SSR2 e informar o GAC sobre o cronograma correspondente. Em uma segunda leitura, isso limita a informação do GAC apenas ao cronograma? Estou falando sobre o idioma. Acho que estamos interessados no slide de ação de acompanhamento. Kavouss, vejo que sua mão está levantada.

IRÃ:

Obrigado, Manal. Não sei que horas são no Egito, mas na Europa, é cerca de 1:00 da manhã. E não é doloroso como aqui, na Ásia-Pacífico são 6, 7, 8 da manhã. O que sugiro é o seguinte: Durma sobre o que temos. Peça ao proponente deste conselho que analise o fundamento lógico em dois ângulos, um, para encurtar o texto, dois, para suavizar o texto. Evite termos como violação e assim por diante, que eu vi e não concordo. Torne-o mais conciso, sucinto e preciso. Então voltamos isso. Ou o consideramos como um conselho do GAC ou não, mas posso dizer que não concordo com nenhum dos conselhos sendo um conselho de consenso. Isso é o que sugiro. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss, pela sugestão. Na verdade, é tarde, mas, novamente, infelizmente este é o fuso horário para nossas reuniões desta vez, e ainda temos toda a sessão após o intervalo. Portanto, mais uma hora de hoje que gostaria de utilizar com quem estiver disposto e capaz. Voltaremos ao texto amanhã, mas infelizmente amanhã temos uma hora e 45 minutos para o comunicado em duas sessões separadas. Portanto, não muito tempo a menos que estejamos em boa forma hoje, ou pelo menos estejamos de acordo sobre o que precisa ser feito entre hoje e amanhã. Se estivermos bem com o que é necessário e as pessoas precisarem de tempo para fazer o rascunho, fico feliz em devolver o tempo para os propósitos de rascunho, individualmente ou em grupos e, conforme mencionado anteriormente, podemos dispor de salas Zoom separadas para redigir equipes, se necessário e quando necessário. Portanto, lembre-se disso ou lembre-se dessa opção. Kavouss.

IRÃ:

Sim, Manal. Lamento muito, dia 6 de junho de 2021, foram os 50 anos que estão trabalhando em atividades internacionais. Não concordo com o consenso por exaustão. Isso é tortura. A tortura é assim. Você não permite que as pessoas durmam para dizer o que a gente quer. Não. Temos que encerrar a reunião. Este é um comunicado, não são atividades normais. Precisamos dormir sobre isso, você pode lidar com qualquer outra questão, qualquer outra parte do comunicado, mas não o conselho do GAC e nem a justificativa. Deixa pra gente, eles podem sentar até 3h, 4h da manhã, ninguém impedindo, pra encurtar, tirar toda a palavrinha, violação, etc., e aí a gente volta e tratar do restante

do comunicado do GAC, é o que sugiro. Consenso por exaustão, não posso concordar. Este é um conselho, é importante para sinalizar fora da comunidade, então não podemos dizer por causa do tempo que fizemos tudo o que não deveríamos.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss. E antes de tudo, não estamos finalizando o texto agora. Faremos amanhã, mas continuamos trabalhando nisso. Em segundo lugar, amanhã de manhã será tarde para outra pessoa e este é o problema com o fuso horário das reuniões virtuais. Portanto, será sempre um momento doloroso para alguém, e peço desculpas pela hora dolorosa, mas nada em minhas mãos. Olivier, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA:

Gostaria de apoiar o seu ponto. Quer dizer, como o Jorge coloca no chat, fusos horários sempre complicam para alguém. Acho que a sua sugestão é a certa, é que não vamos tomar uma decisão sobre o que é esta noite para nós no fuso horário europeu, e decidiremos amanhã. Mas eu só queria sinalizar que já passamos pelo texto, tentamos encurtar, e seria bom acho que passamos por isso. E então durma sobre isso ou passe um dia nisso antes de decidirmos amanhã.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Olivier. Portanto, para esta sessão ainda temos 11 minutos. Talvez durante os 10 minutos restantes possamos chegar a um acordo sobre a ação necessária para cada conselho, e durante a última sessão, estou em suas mãos, se quiser que erremos mais uma

leitura do comunicado, tudo bem. Se você quiser tempo para fazer draft individualmente, estou em suas mãos, se quiser tempo para fazer draft em equipes, podemos aproveitar as salas Zoom. Mas vamos aproveitar os dez minutos restantes para chegar a um acordo sobre o que precisa ser feito e, então, chegaremos a um acordo sobre como fazê-lo. Então, algum problema com o texto do conselho 1 A? Que diz: O GAC aconselha o board a empreender, como questão prioritária, as ações de acompanhamento necessárias para apoiar a implementação rápida do relatório da equipe de revisão de SSR2 em tempo integral e informar o GAC de acordo, incluindo sobre o cronograma correspondente.

Obrigado por trabalhar no idioma. Então, alguma coisa é necessária dos porta-canetas entre hoje e amanhã? Do contrário, vamos rolar para baixo e todos concordamos em tentar tornar o raciocínio mais suave e mais curto. E vamos deixar isso para os porta-canetas. Então estou tentando ver o próximo conselho, obrigado Jorge pela sugestão. Fazia todo o sentido. O GAC aconselha o board a fornecer, com vistas ao desenvolvimento de pontos de vista compartilhados, uma justificativa e avaliação detalhadas sobre as recomendações que o relatório SSR2 solicitou para implementação e que o board considerou que deveriam ser implementadas.

Vejo a linguagem marcada e prefiro fornecer mais informações em vez de justificativa. De qualquer forma, estou lendo mais uma vez: Para fornecer, com vistas ao desenvolvimento de visões compartilhadas, uma fundamentação e avaliação detalhadas. Velimira.

COMISSÃO EUROPEIA: Sim, obrigado, Manal. Espero que o que eu diga fique claro, dada a hora e principalmente, eu queria, principalmente, reconhecer o que estou dizendo a Nigel. Nigel, acho que houve uma sobreposição em nosso trabalho com este conselho, e acho, e acho que foi retirada a versão reformulada do conselho que estávamos propondo. Eu teria a tendência de pensar que o que é atualmente retirado se encaixa melhor com o raciocínio e com a explicação que forneci há uma hora, possivelmente, eu acho, para Susan sobre a diferença entre o conselho A e B. Assim, como dissemos, sobre Claro que vamos ler isso de novo amanhã, mas só para dizer que me parece que o que é retirado parece mais em face do que queríamos dizer.

Então, eu queria perguntar a Nigel se ele realmente terminou de trabalhar nisso e o que ele pensaria para voltar, digamos, ao texto que parece rejeitado. Nigel, peça desculpas pela sobreposição de trabalho. Agradeço muito, acho que, de outra forma, seria muito difícil trabalhar continuamente com o raciocínio e também, não seria muito bom pensar que estávamos tentando nos encaixar. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado Velimira, fico feliz em estacionar até amanhã, depois de ouvirmos o Nigel, para que você saiba o que é necessário e todos saibam o que esperamos amanhã. Sinto muito, Kavouss, vou passar sua mão para Nigel e depois volto para você, Nigel, por favor, vá em frente.

REINO UNIDO: Desculpe, Kavouss, estava apenas tentando ajudar. Se for mais claro, exclua o texto que impus e reinsira o texto que estava abaixo do qual eu pensei que era o texto antigo que eu acho que não estava claro, concordo com esse texto é difícil. Peço desculpas, estava tentando deixar a linguagem mais clara, mas aí estamos. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Nigel, desculpe, Kavouss para mantê-lo esperando.

IRÃ: Não sei quem redigiu essa justificativa para o ponto B, mas sugiro o seguinte: Exclua as primeiras duas linhas e meia da justificativa. Algo poderia excluir isso temporariamente? E então comece o texto: Com relação às perspectivas divergentes do board e da equipe SSR2, o GAC é da opinião ou visão, não importa, que uma avaliação de acompanhamento deve ser realizada pelo board em estreita colaboração com o pastor, não gosto da palavra pastor, não estamos falando de ovelhas, não entendo pastores, essa palavra não é em inglês, ninguém é pastor dos outros. Esclareça o realizado pelo board, para esclarecer a matéria, ponto final. Ou para esclarecer a divergência. E exclua o resto. Entendemos a divergência de opinião dentro do board e da equipe SSR2 e pedimos ou solicitamos ou aconselhamos o board da ICANN a tomar medidas de acompanhamento para remover ou mitigar ou o que quer que seja, interromper e excluir o resto.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Kavouss. Alguém quer falar alguma coisa agora? Muito obrigada pela proposta, Nigel, você quer falar? Muito bem. Então, as propostas do texto a ser apagado estão entre colchetes, e deixaremos que as pessoas digiram essa proposta, então, eu acho que é o tempo agora programado para o final dessa sessão. Todos temos um intervalo bem merecido de 30 minutos, e voltamos às 16:30 horário de Seattle, 23:30 UTC, muito obrigada.