

ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Sesión 2 de At-Large sobre políticas: marco de priorización: revisión del ALAC de la herramienta para la evaluación de priorización
Martes, 8 de marzo de 2022 – 14:30 a 16:00 AST

MICHELLE DESMYTER: Hola. Bienvenidos a esta sesión segunda de At-Large: El marco de priorización de ALAC y la herramienta de evaluación de la priorización. Mi nombre es Michelle Desmyter y estoy a cargo de la participación remota para esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y está regida por los estándares esperados de conducta de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas y los comentarios presentados a través del chat solamente se van a leer en voz alta si se escriben del modo correcto, como voy a indicar ahora en el chat. Vamos a leer las preguntas y comentarios en el momento indicado por el moderador.

La interpretación para esta sesión incluirá inglés, francés y español. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma en el que quieren escuchar durante la sesión. Si desean hablar, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador dice su nombre, pueden activar su micrófono y tomar la palabra. Antes de hablar, recuerden haber seleccionado el idioma en el que quieran hablar en el menú de interpretación. Digan su nombre y el idioma en el que tomarán la palabra si es que no hablarán en inglés. Aseguren de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

silenciar todos los dispositivos y notificaciones. Hablen claramente y a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta.

Para garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que se conecten a Zoom utilizando el nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Pueden ser eliminados de la sesión si no se conectan correctamente. Ahora sí, le damos la palabra a Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchas gracias, Michelle. Michelle será quien va a llevar adelante nuestra presentación hoy. Hay muchas diapositivas, muchas animaciones. Sin embargo, vamos a poder hacerlo muy bien, Michelle. En caso de que no lo sepan, están aquí, en la reunión ICANN73, en la sesión de ALAC y At-Large. Hoy vamos a darles una actualización del subgrupo que está dedicado a la priorización de recomendaciones dentro del grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuesto, que es una parte del comité asesor At-Large y de At-Large en general.

Van a escuchar a los miembros. No a todos sino a parte de los miembros de nuestro grupo y del subgrupo, y vamos a contarles algunas de las cuestiones en las que hemos estado trabajando. Este es un ejercicio de socialización y es nuestra intención poder presentarles un menú de lo que hemos hecho y lo que creemos que vamos a poder hacer en el futuro. Todo será desde una perspectiva de At-Large y del usuario final.

En la sesión de hoy el plan será el siguiente. Vamos a tener dos partes desiguales. La primera parte, todos nosotros en el grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuesto vamos a contarles cuáles son los procesos, los requerimientos, las metodologías que hemos utilizado, un panorama de las deliberaciones y los datos capturados. Iremos sección por sección y analizaremos algunas de las recomendaciones y resultados de la priorización de ALAC. Hablaremos también de la herramienta de evaluación. Por supuesto, tenemos una sigla para esto. Será APAT, la herramienta de evaluación de la priorización de ALAC.

Luego, en la segunda parte, nos dedicaremos durante unos 30 minutos aproximadamente a los abordajes de la organización de la ICANN y cuáles son entonces los focos que se están colocando en estos ejercicios. Hay muchas consideraciones que tendremos en cuenta. Esperamos que funcionen bien pero, en líneas generales, hay varias consideraciones. Ustedes van a escuchar a Xavier, a Becky y a Giovanni, quienes nos hablarán sobre la última sección. Vamos a la siguiente parte, Michelle.

Vamos a hablar luego de los próximos pasos. Desde que hicimos lo que se denomina un ejercicio de umbral, que lo hicimos en noviembre de 2020... ¿Recuerdan cuando teníamos reuniones presenciales? Tuvimos uno. No fue la última. Hicimos allí este ejercicio y hemos indicado todas las distintas recomendaciones que han surgido de los esfuerzos intercomunitarios como el área de trabajo 2, la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y varias revisiones específicas. Nos

hemos estado reuniendo desde diciembre de 2020 todas las semanas y hemos hecho una profundización y análisis de estas recomendaciones.

También quiero que todos sepamos que si quieren conocer más detalles, porque hoy vamos a hablar de un panorama general, aquí tienen un link al espacio de trabajo de la wiki. Allí está todo lo que hicimos, las grabaciones, todo el material, todas las presentaciones, pero lo más importante es que quiero llamar la atención de ustedes al hecho de que tenemos miembros, a varios de los cuales van a escuchar hoy, pero también tenemos miembros ad hoc, que están aquí en nuestro espacio de trabajo wiki. Estos miembros que contribuyen son esenciales en nuestro proceso para lograr aprovechar al máximo nuestro ejercicio y cómo nosotros creemos, como ALAC y como At-Large, que se debe realizar la priorización en todas estas distintas recomendaciones. También hemos incorporado expertos, algunos coaches de los equipos de revisión y las distintas áreas de trabajo. Hemos escuchado a todos ellos, hemos conversado sobre los distintos detalles, la justificación y las pruebas que tenemos hoy. Siguiendo diapositiva. De nuevo un clic.

Básicamente hemos comenzado este ejercicio de equilibrio. Empezamos con 201 recomendaciones. Vamos a ver qué pasó con esas recomendaciones y lo que hicimos fue aplicar un filtro a nuestra discusión y analizamos la evaluación desde la perspectiva de At-Large del usuario final, el esfuerzo, la urgencia y la prioridad general de cada una de estas recomendaciones. De algunas subrecomendaciones también. Si puede hacer clic de nuevo.

Comenzamos con esto en julio de 2021. Fue todo un conjunto de columnas que utilizamos para evaluar cada una de las recomendaciones y hacer también una clasificación. Hemos descubierto muy rápidamente que íbamos a entrar en mucha más granularidad. Sé que es muy pequeño para leer. No se supone que lo tienen que leer pero vean que hay una gran cantidad de información en cada una de estas herramientas. También hay algunas pestañas luego que entran en algunas columnas y en algunas filas que nos permiten tener un registro muy profundo de lo que se ha recomendado de cuáles son las cuestiones que ha tenido en cuenta la junta, cuál es el avance en lo que se refiere a At-Large y a ALAC en términos de priorización. También poder hacer anotaciones y seguir el progreso durante la implementación a medida que avanzamos.

Todos estos datos apuntan en esta herramienta tan extensiva y todo esto no solamente nos ha permitido hacer algo que nosotros creemos que tiene una gran utilidad, no solo para ahora sino de cara al futuro y cómo van a ser nuestros ejercicios de priorización, para que nos permitan incluir este material en las deliberaciones pero también nos permite con cierta claridad y con cierta concisión tener información gráfica que nosotros esperamos que nos permita tener una buena comprensión para luego desarrollar una confianza y una comprensión en lo que todo esto implica.

Ya casi termino. Todo esto tiene la idea de incorporar la próxima priorización, los próximos ejercicios de priorización. Esta es una elección muy simple, muy tradicional, de un cuadrante, un cuadrante

de priorización. Seguramente ustedes han visto cosas parecidas. Desde nuestro punto de vista, nuestra priorización nos permite tratar de argumentar y explicar la justificación de lo que nosotros creemos que debe haber, que puede haber, que podría haber pero que nosotros quizá creemos que no lo tenemos ahora pero lo tendremos en el futuro. Lo que es más importante, en consideración con las circunstancias en un momento específico. Un clic más.

Este es el tipo de información que hemos generado y van a ver que hemos podido rankear como bajo, medio, alto, y después tuvimos que dividir el alto en alto + y alto ++. Nos pareció que eso era más fácil para que la gente lo entendiera. Este es el análisis de las recomendaciones y de todas estas prioridades que fueron colocadas en columnas en consideración a cada una de las actividades. Ahora sí me voy a tomar un poco mi café y le voy a dar la palabra a Sébastien y a Daniel, que les van a contar sobre el ATRT3. Luego le van a dar la palabra a Marita, etc.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias, Cheryl. Soy el coordinador del ATRT3. En cuanto al trabajo del ATRT3 vamos a ver algunas recomendaciones. La primera es la evaluación de una revisión específica y organizacional. Esta es una revisión indicada en los estatutos y luego se recomendó una revisión más holística. Esto se ha aprobado en base a la priorización. La priorización y racionalización de las actividades, políticas y recomendaciones fue una alta prioridad para el ATRT3. Es

exactamente lo que estamos haciendo aquí. Fue aprobada por la junta.

La siguiente es la de rendición de cuentas y transparencia en relación con los planes operativos, incluida la rendición de cuentas, la prioridad media para el ATRT3. Dónde estamos. No es lo que yo esperaba. Tenemos luego los aportes públicos, que son de baja prioridad. La junta los aprobó para la priorización.

Evaluación de la implementación de las recomendaciones del ATRT2. Una baja prioridad para el ATRT3. La junta aprobó la priorización y la que les mencionaba, que es la de rendición de cuentas y transparencia, en relación con el plan operativo y presupuesto, y que se dividió en varias partes. Ahora le doy la palabra a mi colega Daniel Nanghaka. Gracias.

DANIEL NANGHAKA:

Vamos a ver esas recomendaciones. También soy miembro del grupo de trabajo de priorización de ALAC. Si vemos cómo trabajamos con las deliberaciones, las recomendaciones son cinco. Están desglosadas en otras. Después de las deliberaciones y debates en las áreas prioritarias, las cantidades más grandes son un 28% respecto de las recomendaciones. En referencia a las áreas priorizadas, las más prioritarias se han evaluado y considerado. Algunas están para implementación de procesos. Para mayor detalle vean la caja de herramientas respectiva. La herramienta de evaluación tiene distintos niveles de priorización respecto de las recomendaciones de ATRT3 tal

como se ha visto en las gráficas respectivas. Ese es un resumen muy breve de las herramientas de evaluación de prioridades. Le paso la palabra a Marita Moll.

MARITA MOLL:

Gracias, Daniel. Esta diapositiva es el modelo de múltiples partes interesadas. Soy miembro de NARALO, representante en ALAC. También estoy en este equipo en particular. Cheryl habló de feriados y me temo que no incluí ninguno. Quizá la próxima vez.

Como podemos ver aquí, es una parte pequeña y se preguntarán por qué. El modelo de múltiples partes interesadas es una meta estratégica importante para la ICANN pero es un factor pequeño aquí. Muchas partes de ese modelo tienen temas que están dentro de algunas otras áreas de trabajo, el área de trabajo 2, CCTRT y siguen surgiendo una y otra vez. No es tan sencillo comprender por qué.

El MSM tiene 11 temas dentro. Por eso ven ese 21 y 11 con una flecha. Entre estos temas hay roles y responsabilidades, la revisión holística de la ICANN, que es uno de los elementos de alta prioridad y también la representatividad e inclusividad que también son elementos de altísima prioridad en la evaluación de esta herramienta.

Una explicación de cómo llegamos a estos 11 temas. En el proceso de definir los temas que causaban estática, por así decirlo, en la ICANN teníamos a Brian Cote, que era facilitador, que nos llevó a través de debates e identificamos 21 temas que teníamos que resolver. Brian vio

todos los temas y terminó con 11 temas combinados y algunos redefinidos. La comunidad estaba satisfecha con estos 11 temas. Ya los ven en el momento. Ahora han llegado a ser seis, combinando, refinando. Algunos están en el presupuesto. Es un panorama dinámico. No queremos perder la pista de ninguno de estos temas.

Ya les hablé de los temas de más alta prioridad, representatividad, inclusividad, responsabilidades y revisión holística de la ICANN. Parece que son solo dos porque están muy vinculados entre los medios, reclutamiento y demografía, con silos de cultura y complejidad. No es que no sean tan importantes estos temas pero es algo que, como ALAC, no podemos hacer demasiado al respecto. Costo beneficio. Tenemos cosas a las que no les asignamos prioridad porque ya están en desarrollo o se ha llevado a otros grupos tales como priorización del trabajo, uso eficiente de recursos, herramientas, precisión de la determinación de alcance. Estos son más o menos todos nuestros temas y cómo se relacionan entre sí.

La responsabilidad y la revisión holística de la ICANN tienen una prioridad altísima, alta ++, como dije. Los tenemos en nuestros debates sobre presupuesto. Hay trabajo en desarrollo en los pilotos y en la revisión holística. Hay diversidad, equidad e inclusividad a través de un experto que está trabajando en definiciones, categorías y caja de herramientas para poder avanzar en la representatividad e inclusividad. Hemos hecho algunos comentarios sobre estos temas en los debates de nuestro presupuesto pero hay más trabajo para hacer y esta herramienta apunta a hacer esto. Muchísimas gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a intervenir aquí mientras miran esta gráfica tipo donut. Quisiera agradecer al personal por su fabulosa asistencia en la preparación de todo esto. [Suzie] es maravillosa en el manejo de todas estas herramientas para transformarlas en diagramas digeribles, tal como el que ven aquí. Quisiera llamar su atención antes de que pasemos a una actividad importante que va a realizar Olivier Crépin-Leblond en el área de trabajo 2. Se ha avanzado mucho, como habrán escuchado, al respecto.

Estuve mirando el chat, a ver si había alguna pregunta. Claudia va a trabajar en ese tema. Si quieren hacer preguntas, comentarios, a medida que avanzamos con las diapositivas, pero, más importante, hay una oportunidad para que ustedes envíen por correo electrónico inclusive las cosas que no se traten hoy y las iremos viendo a medida que avancemos. Si hay algo que no esté vamos a retomar los temas a través de las preguntas y los temas que surjan en sus manos y los vamos a poner en una especie de preguntas frecuentes. Es una oportunidad única de aprovechar esta oportunidad para ver todo estos temas. Verán que hay muchas notas asociadas como la mayoría de las diapositivas y referencias, y mucha más información que pueden utilizar. Ahora tenemos a Olivier listo. Pasaremos al área de trabajo 2.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sin duda junto con Cheryl Langdon-Orr hemos trabajado en el área de trabajo 2. No es un equipo de revisión. Otros tienen algo. Eso era la ampliación del grupo de responsabilidad de la ICANN, que era un seguimiento de la transición de la IANA. Hay muchas cosas que se intercalan con otros procesos y otras áreas, especialmente en responsabilidad, transparencia, diversidad, remoción de los directores, transparencia de la ICANN. También hay un análisis de brecha para ver si las distintas partes componentes han logrado sus metas. Hemos seguido la velocidad de la implementación tal como Cheryl dijo antes, viendo los trabajos y la urgencia de cada una de las cosas.

Como podrán ver en los diagramas que tenemos en pantalla, las recomendaciones del área de trabajo 2, es interesante ver que un área fundamental que surge y una gran cantidad de ellas son de altísima importancia. Como podemos ver aquí, con tres clasificaciones alta, mediana y baja. Verán que hay más de 30 que hemos considerado. Las recomendaciones de agosto 2021 y marzo 2022 verán que comenzó con más de 40 y eso se debe a que algunas de las recomendaciones fueron tomadas por algunos de los otros grupos. Básicamente, fueron desplazadas a otros lugares pero, si se fijan, lo que tenemos aquí, desde agosto 2021 hasta marzo 2022, contrario a lo que dice alguna gente que dice: “No pasa nada en ICANN cuando la gente no se reúne”, en realidad pasa mucho en ICANN. Verán la implementación de las recomendaciones que, en cierta medida, venían arrastrándose desde

unos años pero se ha avanzado muchísimo y más de la mitad de ellas han sido terminadas y el resto están actualmente en implementación.

Se ha avanzado mucho. Prácticamente un 90% se ha completado. Tenemos algunas recomendaciones, especialmente las acciones de SO y AC pertinentes a ALAC-At-Large. Algunos SO terminados, algunos están esperando la acción y la decisión a menudo por parte de un tercero. Verán que es una parte pequeña de esto también y aquellos incluyen algunos relacionados con las guías establecidas para procesos, desvinculación de la junta, presupuesto, procesos. También hay un documento de conflicto de interés, responsabilidad y transparencia, considerado como plan de implementación. Hoy por hoy eso está viniendo pero también requiere de una práctica formalizada para agregar un extracto de todas las otras herramientas de información. Esto es por lo cual está el plan de implementación como algo en desarrollo.

Finalmente, publicando las políticas y las prácticas indicadas como fracción no aplicable en ALAC, porque eso ya es una práctica establecida.

Pedimos disculpas pero la comunicación no es muy buena.

Es simplemente una panorámica general de donde estamos parados. Esperamos establecer un 100% de lo que hacemos. Eso esperamos que sea la próxima vez que nos reunimos. Si no tiene nada que agregar Cheryl, le paso la palabra a Jonathan Zuck. Vamos a hablar ahora del CCTRT.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier. Bienvenidos todos. Hay una revisión que ocurrió inmediatamente después de la nueva ronda del 2012 que fue una revisión de la medida en la que el programa de los nuevos gTLD mejoró la competencia, la elección del consumidor y la confianza del consumidor. Esto se llamó revisión del CCT. Hubo varios estudios que se encargaron, una serie de encuestas también que se encargaron para tratar de responder a estas preguntas. Luego hubo un ida y vuelta con la junta directiva donde quedó claro que tendría sentido que el equipo de revisión brinde unas recomendaciones más granulares.

Hay entonces unas 40 recomendaciones que surgieron a partir del CCTRT. Algunas fueron generales y otras tenían que ver con que la organización se prepare para la próxima vez que el CCTRT haga una revisión. También es la primera revisión que ocurrió después de la transición de la IANA. La junta tuvo un enfoque distinto porque algunas de las recomendaciones están sobre la mesa.

Lo dividimos entonces en tres. El primero fue aceptado, el segundo fue pendiente y el tercero fue reenviado. Algunas recomendaciones eran para que otras entidades dentro de la ICANN analicen las preguntas y la principal era el grupo de trabajo de procedimientos posteriores. Dentro de las aceptadas hubo algunas que inicialmente incluían algunas que la junta directiva creía que ya eran el caso y no se implementaron inmediatamente pero ha llevado a algunas preguntas respecto de si debemos comunicarlas o no exitosamente. Tenemos

que utilizar los datos dentro de la ICANN y acceder a esos datos de los grupos de trabajo y grupos de revisión. Hubo algunas preguntas sobre eso.

Otra gran categoría fue la de las pendientes. Esto resultó en mucho trabajo de parte del personal de la ICANN para analizar el costo y la complejidad de implementar cada una de las recomendaciones que hizo el CCTRT. Muchas son difíciles de entender pero el resultado neto fue que el personal decidió pasar la gran mayoría de ellas a la categoría de aceptadas porque se podían hacer pero ahora están pendientes de la priorización.

Dentro de las recomendaciones reenviadas hubo un problema distinto. Si el grupo al cual se le reenvió la recomendación elegía no evaluarla, en ese caso se convertían en otro tipo de recomendaciones. Por eso hicimos algunas que le importaban a At-Large, incluidas las del uso indebido del DNS, otras recomendaciones sobre el apoyo al solicitante y a la comunidad, que le importaban mucho a esta comunidad pero que el grupo de trabajo de procedimientos posteriores consideró que tendría que ser una discusión comunitaria en lugar de una discusión específica de procedimientos posteriores y nuevos gTLD.

Hubo entonces un patrón de una especie de retención donde pertenecían a ningún grupo. Lo que ha resultado interesante, como resultado de la naturaleza única de la revisión del CCTRT, es que muchas de estas recomendaciones han sido un ciclo. Han ocurrido con

bastante frecuencia en otros foros, incluido el GAC, y el SSR2, el equipo de revisión de seguridad y estabilidad.

Hay mucho que lograr entonces en términos de recomendaciones en las que At-Large continúa creyendo pero la junta empezó a presionar un poco a At-Large y a repetir el mantra de implementar las recomendaciones del CCT y nos pidió a nosotros que hagamos un paso para atrás y miremos cuál es el avance que se ha hecho hoy, cuál es el estado de las cosas, cómo se pueden evaluar estas recomendaciones y básicamente finalizar en el año 2017. Ver también cuáles son las más relevantes y plantearlas como un nuevo asesoramiento de At-Large y del GAC.

Creo que va a haber un poco más de discusión en cuanto a cómo reunir todas estas recomendaciones y modernizarlas de alguna forma para convertirlas en un asesoramiento concreto de ALAC y del GAC. Estas conversaciones están en marcha pero hicimos que los esfuerzos de At-Large se focalicen en las recomendaciones que son específicas para ayudar a los usuarios individuales y menos a las recomendaciones institucionales, las de competencia como el apoyo al solicitante y al DNS. Esto es algo que va a requerir más sesiones pero agradezco por el tiempo, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Es un placer, Jonathan. Avanzamos, Michelle. Vamos a entrar ahora en el SSRT. Les vamos a contar sobre todo esto con detalle sobre dos recomendaciones en particular pero quiero aprovechar esta

oportunidad ya que hablamos del SSRT para continuar con algo que dijo Jonathan en su presentación sobre el CCTRT. Él mencionó que hubo un cambio en la forma en la que la junta reaccionó a todo esto que es en muchos casos una larga lista de recomendaciones presentadas de esa manera en los informes. Sébastien también entró en detalle y ha dicho que en el ATRT3, como equipo de revisión, esto fue completamente nuevo en cuanto a expectativas y en cuanto a lineamiento para operaciones. Es decir, cómo se deben enmarcar las recomendaciones.

Con el SSRT lo que se dio es que el número muy significativo de recomendaciones que muchas veces son muy iguales hay muchas de esas recomendaciones que no han sido aprobadas para su adopción por la junta o están en un patrón de que hay que esperar hasta que las cosas se establezcan. Miramos la cifra desde el punto de vista de inicio y del informe del SSRT y estamos en términos de rastrear esa documentación. Ustedes van a ver ahora una caída significativa que no tiene que ver con la implementación necesariamente. También podría deberse al hecho de que es una recomendación en particular que no se iba a implementar o que era poco probable que se implementase. Toda esa información está en la herramienta. Tenemos esta referencia fácil. Siva, veo que tiene la mano levantada.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Esta es una pregunta para Jonathan. Él habló de la competencia y de la confianza del consumidor. La revisión del estudio se refirió más

bien a la competencia pero hay varios acontecimientos que están ocurriendo por fuera del espacio de DNS formal y esto tiene implicancias en lo que se refiere a la confianza del consumidor. Este estudio se va a expandir para analizar qué es lo que sucedió.

CHERYL LANGDON-ORR: Esta es una excelente pregunta para hacerle en una de las próximas sesiones de CCTRT que hará Jonathan más en profundidad para poder hablar sobre el trabajo de recomendaciones y priorización. Es una pregunta muy útil, muy interesante pero Jonathan y su pequeño equipo seguramente van a poder responder en su propio espacio. Vamos a hacer clic de nuevo y le voy a dar la palabra a Vanda. Luego van a ver otras animaciones. Michelle casi pierde una uña yendo por las diapositivas. Adelante, Vanda. Vanda, tiene que activar su micrófono.

VANDA SCARTEZINI: Gracias, Cheryl. Creo que es difícil que la gente pueda ver la imagen total de todo esto. En las recomendaciones del SSRT que tiene 24 recomendaciones, el 13% está pendiente de priorización. Todas son importantes pero algunas no fueron aprobadas y aquí estamos hablando fundamentalmente del foco puesto en el uso indebido del DNS. Es interesante y se ha hablado de esto en la mayoría de las SO y los AC dentro de la ICANN. Nos focalizamos entonces en los usuarios, en la priorización de ALAC.

Estas son nuestras metas. Si avanzamos para mostrar los otros temas... No lo veo. Ah sí. Finalmente. Nosotros como ALAC nos focalizamos en los usuarios básicamente vamos a decidir cuál es la prioridad media, la prioridad baja y aquí el 41% está completado. Por eso nosotros creemos que desde nuestro punto de vista se trata solo de algunas recomendaciones que deben ser finalizadas y luego implementadas. Yo creo que es muy importante hacerlo lo antes posible porque es uno de los temas más complejos que tenemos en nuestra Internet en el mundo. Esta es una preocupación para el GAC, para la GNSO, etc.

Tenemos entonces muchas situaciones que fueron completadas en el 41,7% de los casos. El punto nueve es que la ICANN debe dirigir algunos esfuerzos para aplicar normas en contra del uso indebido del DNS en el mundo. Yo creo, de hecho, que es muy urgente para nosotros como usuarios avanzar en este sentido. La número 12 también se ocupa del uso indebido, que no se aprueba. La 12.1 y la 12, es una situación que está en progreso. Para nosotros también es urgente. Sabemos que el uso indebido del DNS de alguna manera se debe aplicar incluso con la ayuda de los usuarios. Esa es nuestra prioridad y yo le doy ahora de nuevo la palabra a usted, Cheryl, para que complemente esto que hemos dicho ahora, que es una pequeña parte de nuestra recomendación.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Vanda. Espero que todos puedan ver que en las muestras les damos una información un poco distinta, algunos detalles distintos. Lo que tratamos de hacer es junto con este ejercicio incorporar los tipos de análisis y los tipos de discusiones que nosotros hemos hecho respecto de estas actividades que, como dije, están ocurriendo semanalmente o casi todas las semanas desde diciembre de 2020. El próximo será Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Vamos a comenzar con un poco de historia aquí, porque tenemos que ir un poco hacia atrás. La primera revisión del WHOIS ocurrió durante 2010 o 2012. La segunda revisión fue del 2017 a 2019, que fue establecida por los estatutos. De las 22 recomendaciones que hizo la revisión del RDS, 14 de ellas seguían la primera revisión, la de 2010 o 2012. Esta fue una medida de las cosas que tenían que cambiar pero en muy buena medida nos pareció que a pesar de que la ICANN las había etiquetado como completas nos parecía que todavía había algunas brechas. Ciertamente es un ejercicio muy interesante.

De las 22 recomendaciones, la junta tomó medidas en varias formas. Básicamente, cuando hicimos la revisión de ALAC, cuatro de ellas estaban completas. Estaban por fuera de nuestro panorama de priorización. Cinco estaban en progreso, 11 estaban en algún estado de hiato. Es decir, fueron aprobadas condicionalmente. Pertenecían a otro grupo, estaban pendientes de que algo sucediera. Dos no se aprobaron. Voy a volver a esas en un momento.

Cuando vemos cómo el ALAC calificó estas recomendaciones, siete de ellas fueron calificadas como altas. Cuatro medias y siete bajas. Van a ver que hubo 22 recomendaciones originales, dos de las cuales no fueron aprobadas y cuatro que fueron completadas. Si sumamos siete más cuatro más siete, van a ver que nosotros evaluamos las recomendaciones que no estaban completadas, incluidas las que fueron rechazadas porque en nuestra evaluación por una razón u otra esas recomendaciones fueron rechazadas por la junta directiva y todavía tienen cierto mérito. Nosotros creemos que se debería haber actuado de un modo u otro. Es una información que les doy en ese sentido.

La situación en la revisión del WHOIS y en RDS, como todos saben, es compleja en la ICANN. La revisión de WHOIS comenzó en el año 2017. En el año 2018 el mundo se dio vuelta porque la ICANN comenzó su EPDP que abordaba el GDPR. En la mitad de nuestro proceso quedó muy claro que muchos de los temas que nosotros estábamos analizando iban a ser cada vez más confusos y que no podíamos aclarar lo que decíamos. De hecho, el GDPR, el EPDP y más específicamente la directiva de seguridad de la Unión Europea y ahora el equipo de alcance de la GNSO hicieron que todo eso sea un área muy gris. Hay tantas dependencias respecto de cuándo y cómo se pueden hacer las cosas y en qué momento.

ALAC o cualquier otro que pone una prioridad en cualquiera de estas cosas no diría que es una broma pero sí una especie de paradoja porque a pesar de que consideremos que esto es muy importante, hay

muchas dependencias que no se trata solamente de una asignación de recursos para que esto se logre o se trate. Por eso estamos en un estado raro que va a requerir una revisión continua a medida que las cosas vayan cambiando en nuestro entorno en términos de lo legislativo y las cuestiones legales. Nosotros entendemos cómo el GDPR y otras normas han sido adoptadas y cómo afectan el entorno que estamos analizando. Es un mundo interesante y un ejercicio interesante pero esto va a tener que continuar durante bastante tiempo. Gracias, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Disculpas. Lo último que surgió en la pantalla es para recordarles que en el caso de este trabajo lo que vemos en estos momentos es que hay un avance considerable. Ese es un punto que Olivier comentó pero también lo muestra nuestra herramienta. Si podemos seleccionar allí. Gracias, Michelle. De eso les quiero hablar ahora.

Vemos esta herramienta de evaluación de priorización de ALAC y cuál es su utilidad. Claramente hay una enorme cantidad de información en esta herramienta. No es para los leves de corazón. Es un documento del que se prevé que pueda hacerse un seguimiento con el tiempo de cambios y que permita distintas priorizaciones como recursos y circunstancias a medida que vayan estos cambiando. Hay algunas otras cosas, otras recomendaciones que se pueden agregar y algunas revisiones futuras de la organización se pueden ir agregando y se puede hacer seguimiento.

¿Por qué es importante todo esto? Algunos del grupo reducido, veteranos que hemos trabajado durante los años, como identificó recién Alan, a menudo tenemos una especie de golfo por así decirlo al principio de una segunda o tercera revisión con la posibilidad de mirar hacia atrás con facilidad y hacer un seguimiento y encontrar lo que sucedió, lo que se implementó de las recomendaciones de las revisiones previas.

Lo que pensamos que es la utilidad de esta herramienta es que permite que ALAC vaya avanzando y la comunidad de At-Large tenga un mecanismo con el que puede observar esto y comprender y, lo más importante, mirar con el tiempo de dónde provienen las cosas, lo que iban a lograr y lo que realmente se ha logrado en la implementación o por supuesto que ya no sea relevante, no sea pertinente. Tenemos que sacar de su encierro las cosas.

Este es otro de los grandes beneficios de APAT. Podemos mostrar la progresión, el avance considerable, como decía Olivier. A veces uno escucha a la gente quejándose, dicen: “No pasa nada aquí”. No, mírenlo. Mucho se ha logrado pero hasta que uno lo mire, hasta que uno puede agarrarlo, tomarlo, demostrarlo y que sea fácilmente comprensible, algunas veces puede llegar a ser fácil suponer que las cosas no se han hecho.

Habiendo dicho esto, siempre estamos dispuestos a hacer un modelo mejor. Algunos pueden llegar a tener pericia en determinados temas y desear trabajar con nosotros para ver dónde podemos ir adelante con

APAT. Hemos incluido aquí este espacio de trabajo. Ya estamos terminando con la hora de APAT y vamos a ver que nos quede media hora para algunos momentos de cierre y preguntas que queden pendientes hacia el final.

A medida que transicionamos a la parte siguiente con la organización de la ICANN, como decían Xavier, Becky, Giovanni, como decían previamente, quería llamar su atención a las presentaciones en el espacio de trabajo de wiki que tiene una gran cantidad de interacción, de material, las reuniones son abiertas, uno puede participar. No retomamos los temas salvo que haya un reprocesamiento pero sin duda alguna hay reuniones que seguramente le serán de beneficio.

Con mi camaleón que aparece en el escenario, esto es para recordar a Michelle y a mí que hagamos clic. Agradecer a los presentadores, los oradores, al grupo principal de miembros del subcomité y hacer clic nuevamente y ya podemos pasar a la planificación e implementación de la organización.

XAVIER CALVEZ:

Gracias, Cheryl, por la oportunidad de dirigirles la palabra. ¿Me oyen?

BECKY NASH:

Sí, lo oímos.

XAVIER CALVEZ:

Quisiera agradecer primero por la oportunidad de participar en esta sesión, lo que es sumamente interesante. No solamente quisiera felicitar lo que se ha visto en esta sesión sino todo el trabajo de At-Large en estos prácticamente dos años de priorización para darnos una ilustración a los que trabajamos en planificación y priorización en la organización, como cuando uno está caminando en un desierto y ve a alguien que camina en la misma dirección pero no sabe de inmediato si es amigo. Pensamos que la priorización es indispensable para la efectividad en el trabajo y cualquier tema de ese trabajo demuestra todos los miembros de la comunidad, lo que hace falta hacer, de qué se trata, el trabajo de la comunidad. Esto es sumamente útil y estoy seguro de que el beneficio del trabajo realizado en este ejercicio pronto va a ser muy visible para todos como parte de la priorización y las actividades colectivas que estamos por llevar a cabo y de lo cual va a hablar más Becky. Siguiendo, por favor.

Rápidamente quisiera dedicar unos minutos al uso de este diagrama para explicar un poco cómo se dan las cosas, cómo se integran, porque en el debate previo resultó claro que estos temas sobre quién está haciendo qué y cómo, partiendo desde la izquierda, la planificación, el departamento de planificación en manos de Becky fue creado hace un año y medio, en julio de 2020, para centrarse y agrupar todas las actividades de planificación. Becky vino desde finanzas para liderar este departamento.

En el trabajo de ese departamento, como saben ya algunos de ustedes, en el plan quinquenal operativo con las iniciativas operativas que se

llaman planificación en ICANN, es una de las 15 iniciativas de operación y dentro de ello la priorización en el momento de este nuevo plan quinquenal hace cinco años fue una nueva prioridad a encarar.

Al final de 2020 no tan lejos del momento que ustedes también empezaron a trabajar en priorización, ese trabajo comenzó con el equipo de planificación y varios de ustedes participaron en la sesión de participación que llevó a cabo el equipo con todas las organizaciones de la comunidad. Este marco de priorización va a incluir un piloto sobre priorización que se centra de manera coincidente pero lo voy a tocar luego en una serie de recomendaciones de revisión específica y ese trabajo de implementación es una integración y todo el trabajo que llevan a cabo sobre este tema va a beneficiar por supuesto su participación con los aportes que hagan con una serie de elementos valiosos que provienen de su trabajo que serán aportes a ese proceso.

En la parte inferior hay una flecha que dice que las organizaciones que están a la derecha en violeta eligen o brindan representantes para participar. No les sorprenda que Cheryl sea la representante de At-Large en este grupo que va a empezar a trabajar pronto y, por supuesto, para la recomendación número cinco de ATRT3, que es la priorización de experiencias y todo el trabajo realizado que se transmite en ese aporte valioso durante el piloto que se llevará a cabo.

Las revisiones en rojo o las recomendaciones y el trabajo de implementación de las revisiones eso también aporta al piloto. En el medio, las operaciones de implementación. Este es un departamento

que también fue creado en julio de 2020, dirigido por Giovanni Seppia, a quien muchos conocen. Giovanni empezó hace algunas semanas, en enero, en este departamento y está a cargo de la implementación de las recomendaciones que no constituyen políticas aprobadas por la junta. Son recomendaciones de revisión en el alcance general de ese departamento. Es el departamento que está cargo de la implementación de WS2 en la organización así como la gestión de todas las tareas inherentes, que es lo que vemos allí.

El departamento de operaciones de implementación se centra en el trabajo de implementación de las recomendaciones y el piloto que lidera Becky y su equipo de planificación tiene las recomendaciones de revisión dentro del alcance y de manera separada tomaba el ejemplo del WS2 como uno de los temas que está tratando el equipo de Giovanni, que está gestionando con el objetivo de WS porque hay tantas partes involucradas con las recomendaciones de WS2 para las organizaciones de la comunidad que tiene que considerar implementar que sugerimos que el grupo de trabajo de implementación del WS2 ha creado un grupo de coordinación para compartir la experiencia, beneficiarse de las prácticas de cada uno de los grupos comunitarios.

Están trabajando en esa implementación y se puede compartir con el resto de las organizaciones así como también compartir la experiencia en los aportes de la implementación de las recomendaciones WS2. Este es un grupo separado y hay una serie de representantes designados por cada organización a ese grupo de trabajo. La idea para

la visibilidad, para compartir las experiencias, agregar eficiencia a la implementación. Estas son dos rutas separadas. Puede haber representantes de cada uno de los dos grupos y se preguntarán de qué trata todo eso y el diagrama trataba de explicarlo. Me pregunto si hay alguna pregunta que quieran hacerme. Si no fuera así, le paso la palabra a Becky.

BECKY NASH:

Gracias, Xavier, Cheryl y el equipo, por habernos invitado hoy. Es una sesión muy informativa y estamos muy satisfechos de hacer la presentación desde el punto de vista de nuestro trabajo. Siguiendo, por favor. Como decía Xavier en la introducción, el departamento de planificación está involucrado con una de las 15 iniciativas operativas del plan operativo de la ICANN. Estas iniciativas representan las áreas principales de actividad que constituyen el respaldo del plan estratégico de la ICANN. Una de ellas, que fue incluida en el plan operativo y financiero quinquenal para el año fiscal 2022, fue incluida en la versión preliminar para el año fiscal 2023 también.

Un componente de la planificación de la ICANN en cuanto a la iniciativa operativa es brindar una versión preliminar de un marco de priorización como ampliación de la planificación general de la ICANN y en cuanto al proceso de la misma. El departamento de planificación está liderando esta iniciativa operativa y es el equipo que está a cargo de la presentación del marco de priorización en su versión preliminar. Lo que queremos resaltar aquí es que el marco de priorización, como

entregable o elemento a cumplir, es lo que se debe utilizar durante el proceso de planificación anual.

Esta, específicamente, el área que estamos tratando aquí, es el desarrollo del plan operativo y del plan financiero. Simplemente para resaltar que la meta es tener un paso de priorización al principio del proceso de planificación y esto difiere mucho de lo que se ha presentado en esta sesión por parte del subgrupo de OFB de At-Large. Estamos hablando de un paso nuevo en el proceso de planificación de la ICANN donde colaboraremos con la comunidad para establecer las prioridades de que la organización comience el proceso de desarrollo de planes en detalle e identifique recursos.

La clave es que el paso de la priorización tiene que ver en realidad con las actividades y el entendimiento y colaboración con la comunidad, cuáles son los temas más urgentes, más importantes a planificar. El producto de un paso anterior en el proceso de planificación sería recibido por la organización que luego contemplaría o desarrollaría planes que serían incluidos en la versión preliminar propuesta del plan y presupuesto operativo para comentario público. Este paso está explicado como parte del proceso general de planificación y tenemos recursos como parte del proceso general de planificación de la ICANN.

La priorización y su marco, nuevamente, un paso normal en el proceso de planificación, pero para desarrollar un marco llevamos a cabo 17 consultas distintas con la comunidad en algunos casos. Algunas de las organizaciones nos pidieron dos reuniones para conversar la manera

de desarrollar un nuevo proceso dentro del de planificación y, como resultado de ello, uno de los procesos consistió en llevar a cabo una prueba piloto. Queremos resaltar que este piloto se sugiere que se lleve a cabo en solo un aspecto del trabajo de manera tal que se pueda tener una prueba práctica de este nuevo proceso incluidas algunas técnicas de priorización para poder promover la colaboración y compartir las lecciones aprendidas antes de implementar un nuevo paso en el proceso de planificación. El alcance del piloto tiene aprobación de la junta para recomendaciones específicas. Es un área de focalización para el piloto.

Una vez que realizamos el piloto y buscamos contribuciones o aportes adicionales de los grupos que van a participar en el piloto y también del público evaluaremos y trataremos de hacer una recomendación sobre una versión dos del marco en versión preliminar. Publicamos una versión uno al ingresar al piloto pero esto sería una colaboración en desarrollo para verificar que el nuevo paso en el proceso general de planificación sea una que nos ayude a planificar y mejorar el proceso de planificación en general. Espero que esto les dé una presentación breve de la visión general del marco de planificación de priorización y parte del trabajo que viene haciendo el equipo de At-Large a la fecha. Voy a terminar aquí.

CHERYL LANGDON-ORR: Becky, había una pregunta en el chat que no quisiera dejar pasar. Quizá Claudia nos la puede mostrar. Tiene que ver con el piloto.

CLAUDIA RUIZ: Voy a leer la pregunta. Es de Sivasubramanian. ¿Cómo está organizado el piloto? ¿Es una simulación o una implementación reducida? ¿Está organizado como un: “Déjenlo de lado si el piloto no funciona” o como un primer paso definitivo? ¿Cuáles son los plazos usuales y la escala de las asignaciones presupuestarias para los pilotos?

BECKY NASH: Gracias por la pregunta. Es una muy buena pregunta sobre el enfoque general. Vamos a poner un link en el chat. Quiero que presten atención al equipo de la organización como parte de este proyecto que hizo un lanzamiento del proyecto con una gran cantidad de consultas. En las consultas pudimos documentar el feedback recibido y tener una sugerencia sobre un marco propuesto en conjunto con el piloto propuesto. Acabamos de publicar antes de esta reunión de la ICANN un resumen del documento que incluye el marco sugerido y también una sugerencia para el piloto.

El piloto estará organizado como una verificación práctica sobre cómo enfocar un diálogo de priorización y el uso de técnicas de priorización. Es decir, vamos a utilizar una técnica para mejorar la toma de decisiones. La clave es que no es una situación de avanzar o no avanzar, que creo que fue una de esas su pregunta, sino que tratamos de mejorar la primera evaluación que ya fue sugerida para la priorización en el proceso de planeamiento anual. Es decir, no van a

hacer esfuerzos de trabajos preliminares en colaboración con la comunidad.

Una de sus preguntas también incluye los recursos para este esfuerzo en particular. Como parte del plan adoptado del año fiscal 2022, los recursos se financian dentro de la organización de la ICANN y luego colaboramos con miembros de la comunidad que han sido nominados para participar del piloto. Espero haber respondido su pregunta.

CLAUDIA RUIZ:

Hay una pregunta adicional. Parece que Siva puso otra pregunta en el chat.

BECKY NASH:

Gracias, adelante.

CLAUDIA RUIZ:

¿Por qué no avanzar con la implementación con un botón de reseteo incluido? Esto haría que la organización sea mucho más eficiente y sorprendentemente ahorraría costos incluso si contamos las implementaciones caídas.

BECKY NASH:

Gracias por la pregunta. La sugerencia para un piloto fue completar el plan operativo y presupuesto del año fiscal 2023. La razón por la que

queremos avanzar con el piloto es también garantizar que colaboramos con las lecciones aprendidas para este abordaje y así poder formar una priorización liderada por la comunidad y poder utilizar también técnicas. Luego vamos a avanzar hacia una implementación en el entendimiento de que queremos que nuestro proceso de planeación, que es muy colaborativo, abierto y transparente, invite al público en general en el proceso y garantizar que este proceso funcione y siga evolucionando para asegurar que se garanticen buenas prácticas.

CLAUDIA RUIZ:

Becky, tenemos a Siva con la mano levantada.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: La ICANN pareciera que expande los procesos o construye procesos uno dentro del otro. Le coloca otra fase arriba y todo en efecto utiliza años de tiempo. En el espacio de la tecnología todos los acontecimientos ocurren tan rápido, los desarrollos son tan rápidos, ¿no deberíamos reducir los procesos en lugar de pensar en formas metódicas, elaboradas de hacer esta planificación? No estoy en contra de la planificación pero tiene que ser rápida y la implementación también tiene que ser rápida. Eso es en parte una pregunta y en parte un comentario.

BECKY NASH: Gracias por su comentario. Lo vamos a tomar en consideración. Quizá por el poco tiempo que tenemos vamos a pasar a la próxima sección.

GIOVANNI SEPPIA: Gracias, Becky. Espero que me puedan escuchar bien. Siguiendo diapositiva, por favor. Esta diapositiva es sobre el equipo de implementación de operaciones. El equipo de operaciones de implementación es responsable de la implementación de las recomendaciones de no política aprobadas por la junta directiva, como dijo Xavier al principio. Nuestro trabajo se focaliza en las recomendaciones que provienen de las revisiones específicas y del WS2 al igual que implica el anuncio del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN como dije antes. Nuestro trabajo incluye el diseño, planeación, cronograma e implementación para la recomendación, y también la gestión y evaluación del informe final sobre la implementación.

Si tenemos en cuenta las revisiones específicas que Cheryl y otros miembros de ALAC mencionaron también, tenemos la revisión de responsabilidad y transparencia. Uno de mis objetivos aquí es hacer que las revisiones estén lo más cerca posible de la comunidad. Voy a tratar de utilizar la menor cantidad de siglas posible. Les voy a dar el nombre total. Les digo la revisión de responsabilidad y transparencia tiene 15 componentes.

Hemos hecho la revisión de la resiliencia. Hay varias que han sido aprobadas por la junta. Luego tenemos la revisión de la competencia,

confianza y elección del consumidor, que tiene 35 recomendaciones, con un total de 17 que fueron aprobadas por la junta. Luego el RDS, que es el servicio de directorio de registración, tiene 22 recomendaciones de las cuales 15 han sido aprobadas por la junta directiva.

También tenemos 116 recomendaciones que provienen del área de trabajo 2 del proceso de rendición de cuentas de la ICANN y todas estas son unas prioridades principales para el año fiscal 2022 y también para el año fiscal 2023 y su plan operativo y presupuesto. Dentro de la vía de trabajo dos también tenemos un equipo de implementación de operaciones. Hemos estado dando respaldo al trabajo y al grupo de coordinación que tiene un espacio colaborativo para las conversaciones que tienen que ver con la implementación del WS2, vía de trabajo 2, que puede beneficiarse de la coordinación comunitaria uniforme.

En los últimos dos meses, yo comencé hace dos meses, he estado muy al tanto del trabajo que se debe hacer en términos de implementar las recomendaciones. Agradezco mucho lo que Cheryl y los otros han dicho. Ha habido un gran avance. Conozco muy bien cuál es el trabajo que se debe hacer, la necesidad de hacer una revisión y una recomendación, y que el proceso de implementación esté más cerca de la comunidad. Respecto de compartir los plazos, lo que pidió la comunidad en lo que se refiere a las recomendaciones, yo tomé nota de todo lo que estuve escuchando de las distintas comunidades en todas las reuniones en las que participé en los últimos dos meses.

Quisiera darles la tranquilidad de que esas son las prioridades que nosotros tenemos y que vamos a empezar a mejorar el espacio wiki comunitario sobre la revisión específica y el avance que ha ocurrido contra la implementación de las distintas recomendaciones.

Vamos a incluir nuevas páginas donde el progreso de la implementación de las distintas recomendaciones será inmediatamente visible. Haremos lo mismo también en las páginas de la organización de la ICANN y esto será para hacer que toda la revisión y el proceso de implementación de las recomendaciones esté lo más cercano posible y lo más accesible posible a la comunidad en general.

Como dije, el último punto es que comenzamos a trabajar en la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Se trata esto de un proyecto para el cual hemos desarrollado un plan de acción interno que planeamos compartirlo con la comunidad en los próximos meses. Cuando digo los próximos meses no me refiero a los próximos 50.000 meses sino realmente a los próximos meses.

El plan está basado en el documento que se publicó en octubre de 2020, donde la comunidad identifica seis áreas de trabajo que pueden beneficiarse de la mejora de los esfuerzos existentes para mejorar el modelo de múltiples partes interesadas y, como ustedes saben muy bien, de las seis áreas la comunidad ha priorizado tres áreas y de estas tres hay unas 20 iniciativas de proyecto que ya están en marcha.

Como dije, en octubre de 2020, en ese documento el enfoque para mejorar el modelo de múltiples partes interesadas es evaluar estos proyectos con el objetivo final de lograr una mejora continua. Este abordaje proviene de las consultas que se realizaron a nivel de la comunidad y a nivel de la junta directiva durante el año pasado. También habrá una página wiki dedicada sobre el modelo de múltiples partes interesadas y la efectividad de ese modelo. También habrá contenido en la página de la ICANN. Primero estará en la wiki comunitaria.

Esto es, en resumen, lo que hace la implementación de las operaciones. De nuevo estamos esperando que este proceso sea lo más cercano posible a la comunidad pero también generar un avance en el distinto conjunto de recomendaciones en los próximos meses y poder darles actualizaciones sobre lo que la organización de la ICANN hace con las distintas operaciones.

Ahora sí, puedo responder cualquier pregunta. No sé si habrá alguna quizá en el chat. Vamos a chequearlo. Voy a responder cualquier pregunta. Siéntanse en libertad de escribirme. Cualquier persona me puede escribir para saber dónde estamos en la implementación de las distintas recomendaciones. ¿Hay alguna pregunta entonces? Si no, aquí veo la mano levantada de Sébastien. Adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Giovanni. No apuntaba a usted puntualmente pero a todo el equipo. Me siento un poco problematizado sobre la

organización. Tenemos revisiones obligatorias y se combina con cosas que no son obligatorias. Algunos de los elementos del modelo de múltiples partes interesadas son muy importantes pero están incluidos por ejemplo en ATRT3.

El segundo punto, como comentario, solía ser que ATRT tenía las revisiones principales. Era como la madre de las revisiones, como la primera. Era liderado por el presidente del GAC, de la junta y el representante del ATRT. Por ende, se ha cambiado la organización del grupo. La prioridad de la revisión también está cambiando. Siento que hay algo con lo que yo no estoy de acuerdo con la junta, en que tenemos que priorizar eso contra el otro. Gracias.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Sébastien. Si puedo tomar la respuesta en general, antes de pasarle la palabra a Xavier, que quiere decir algo. Quisiera simplemente decir que la implementación del equipo de operaciones, trabajamos en prioridades incluidas las recomendaciones del WS2 que, como dije, en el año fiscal 2022 y 2023 tienen la prioridad más alta. Tenemos un compromiso total en cumplir nuestro mandato, el mandato del equipo.

No estoy muy seguro de entender la política detrás de darle la prioridad a una revisión o a otra. Como decía, una de las prioridades más importantes de mi equipo para mí es ver el avance para que el proceso de revisión y la implementación sean algo con lo que se familiarice la comunidad porque como exmiembro de la comunidad

creo que hay mucho trabajo para llevar a cabo en esa área. Habiendo dicho esto, quisiera pasarle la palabra a Xavier. Estoy seguro de que querrá complementar lo que acabo de decir. Gracias.

XAVIER CALVEZ:

Gracias, Giovanni y Sébastien, por traer el tema a colación. Muy práctico. La organización está sujeta a las decisiones de la junta y por ende las decisiones tomadas por la junta tienen una serie de recomendaciones que aprueban. Esto es parte de la lista de cosas que hacer. No tenemos la autoridad para priorizar las revisiones unas contra otras. Tenemos que seguir el estatuto, que es lo que utilizamos todos, y no hay un orden de prioridad específico en el estatuto. Todo lo que estamos haciendo en estos momentos es priorizar el trabajo para permitir que la voz de la comunidad en ese ejercicio de priorización que el piloto aúna a través de representantes de la comunidad para brindar la visión de la comunidad en cuanto a la priorización. Estoy seguro que ATRT3 va a ser sujeto a debate sobre si debe priorizar o no como parte de este tema, de este piloto. Hacer una declaración de ese tipo para aquellos que deseen hacerlo, creemos que la manera más adecuada de determinar qué es lo que prefiere hacer la comunidad, a eso es a lo que deberíamos darle prioridad o implementar primero. Esperamos escuchar lo que diga la comunidad sobre el tema. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR:

Vuelvo al micrófono nuevamente. Quisiera agradecerles a todos.

Rogamos nos disculpen pero no escuchamos a la señora Cheryl Langdon-Orr.

Seguimos estando dispuestos y podemos ayudarlos con los temas de precisión y exactitud. Queremos agradecerles a todos con un aplauso virtual, a todo el personal, a los intérpretes, a los técnicos. El triage es algo que constantemente hace revisiones y es muy fácil cambiar de una primera prioridad a una tercera prioridad y de una tercera sin duda a ir directamente a la morgue.

Esperemos que eso no pase con nuestros temas tan críticos e importantes, nuestras recomendaciones fundamentales. Las que no se puedan resolver quedarán de lado. Un clic más. Podemos ver un enlace o un link. Muchísimas gracias a todos. Gracias al personal y si tienen preguntas, comentarios e intervenciones adicionales, envíenlas. Claudia, Michelle, Heidi y el grupo reducido que ha trabajado tantísimo va a responder las preguntas si hay algo que no estuvo dentro de la reunión de hoy. Con eso y justo a tiempo señoras y señores les agradezco a todos. Adiós por ahora.

CLAUDIA RUIZ: Adiós. Gracias a todos.

MICHELLE DESMYTER: La reunión termina aquí.

herramienta para la evaluación de priorización

ES

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]