
ICANN73 | Semana de preparación – Actualización sobre revisión e implementación de la ICANN
Jueves, 24 de febrero de 2022 – 11:00 a 12:30 AST

PAMELA SMITH:

Hola y bienvenidos a la sesión de LA ICANN de la actualización sobre implementación y revisiones. Yo soy Pamela y junto con Yvette somos las coordinadoras de participación remota de esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabado y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante la sesión, solo se leerán en voz alta las preguntas y respuestas si se presentan en la ventana del chat. Yo las leeré en voz alta durante el tiempo asignado por el presidente de la sesión, el cual tendrá lugar al final de la presentación durante el momento de preguntas y respuestas.

Por favor lean las notas que yo ya publiqué y que volveré a publicar en el chat para que vean cómo hacer las preguntas. Todos los participantes de esta sesión pueden hacer comentarios en el chat. Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a Larisa Gurnick.

LARISA GURNICK:

Gracias, Pamela. Hola a todos. Es un placer para mí darles la bienvenida a la actualización de implementaciones y revisión de la ICANN. También quiero presentar a Giovanni Seppia, que forma parte del equipo de operaciones de implementación. Se unió a este grupo en 2020 como vicepresidente y será uno de los disertantes hoy.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Como ustedes saben, hemos estado dando actualizaciones sobre las revisiones y la implementación desde hace mucho tiempo. Nuestro objetivo es generar mayor conciencia en la comunidad acerca de las revisiones; por qué son importantes, cómo funcionan y cuáles son los temas globales importantes en este momento. Para aquellos que quizás no estén familiarizados con la forma que nosotros usamos el término revisiones, quisiera decir que, básicamente, son evaluaciones o análisis de cómo estamos avanzando en las distintas áreas.

Reconocemos la complejidad de las revisiones y, por eso, nuestro equipo se tomó el trabajo de simplificar la información para que sea más fácil encontrarla, entenderla. Hay mucha información relacionada con las revisiones que vamos a compartir con ustedes hoy. Pero es demasiada como para compartir toda hoy. Sabemos que ustedes son nuevos o no están familiarizados con las revisiones y por eso hoy trataremos de explicar por qué esta área es tan importante.

Hay otras personas que tienen mucha más experiencia, que ya observaron, participaron e incluso lideraron algunos de los grupos de revisiones. Ustedes seguramente entenderán mucho más este trabajo, el tiempo y la experiencia. Queremos que esta sesión sea informativa y que genere ideas para que juntos podamos abordar los desafíos y mejorar la forma en que se hacen las revisiones.

Vamos a derivarlos a lugares en donde podrán encontrar mucha información y vamos a usar este tiempo juntos para intercambiar ideas y para tener un debate. Habiendo dicho esto, quiero presentar a Giovanni.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Larisa. Gracias por la presentación. Yo me uní a la ICANN hace dos meses y es un placer para mí estar en este seminario web.

Acaba de decir el ciclo de revisión está llegando a su fin. Actualmente estamos entrando en la parte de la implementación de las recomendaciones y también en aplicar las lecciones aprendidas para mejorar el siguiente ciclo de revisiones. Esa es la razón por la cual antes de que comience el siguiente ciclo de revisiones, tenemos pensado investigar la forma de lograr resultados más eficaces que tengan un mayor impacto. Esto incluye desarrollar un conjunto de recomendaciones más claras que puedan implementarse.

Específicamente, el equipo de revisión emitió 125 recomendaciones, y esto fue en el último ciclo revisiones. Deberíamos ver todas estas recomendaciones de forma abarcativa, y este seminario web les dará la oportunidad de informarse acerca de los avances que estamos haciendo con respecto a las diferentes recomendaciones y su implementación.

Como recordarán, la comunidad le pide a la organización de la ICANN priorizar el trabajo de implementación. Esto le permitirá a la ICANN llevar a cabo el trabajo de implementación de forma eficiente tomando en cuenta las interdependencias y los recursos disponibles para la comunidad y para la organización. La siguiente diapositiva, por favor.

El seminario de hoy está dividido en seis partes, y, finalmente, terminaremos con una diapositiva con recursos útiles para que ustedes tengan más información y un análisis más detallado de los datos que

vamos a tocar durante el seminario web. Vamos a comenzar con una introducción sobre las revisiones, el trabajo de implementación de las recomendaciones y los resultados, luego pasaremos a hablar acerca de la importancia de las revisiones dentro del ecosistema de la ICANN, luego hablaremos acerca del punto en el que estamos con respecto a la implementación de las diversas recomendaciones y proyectos. Miraremos hacia el futuro antes de abrir el espacio para preguntas y respuestas. Larisa, te doy la palabra.

LARISA GURNICK:

Gracias, Giovanni. La siguiente diapositiva, por favor. Es un placer para mí presentarles a nuestro equipo y, especialmente, a los nuevos miembros del equipo como Giovanni, Jason y Evin. Bienvenidos al equipo. Tenemos dos equipos, pero trabajamos juntos para brindar apoyo punto a punto para las revisiones y la implementación de recomendaciones de la comunidad. Los dos equipos son el equipo de revisión y apoyo para la responsabilidad, y también operaciones de implementación. Nosotros brindamos apoyo. El equipo de responsabilidad está debajo de la función de responsabilidad global. Yo trabajo con Sherwood, Evin, Jason, Pamela, Yvette. El equipo de operaciones de implementación depende de la oficina del CFO liderado por Xavier Calvez. Quien lidera el equipo de operaciones de implementación es Giovanni y él trabaja con Alice, Negar y juntos brindamos apoyo y facilitamos el trabajo de las revisiones y de la implementación de las recomendaciones de la comunidad. Te doy la palabra, Giovanni.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Larisa. Pasamos a la siguiente diapositiva. Esta diapositiva muestra algunos de los temas importantes que tocaremos durante el seminario de hoy, comenzando por asegurarnos de que la información que publicamos acerca de las revisiones y la implementación de las recomendaciones sea amigable, accesible y lo más simple posible. También hablaremos acerca de la priorización y la asignación de recursos, incluidas algunas de las preocupaciones de la comunidad.

Sabemos que las recomendaciones de la comunidad muchas veces llevan mucho tiempo hasta que se implementan. También hablaremos acerca de la claridad de las recomendaciones, que es un factor importante para informar una implementación eficiente y oportuna de las recomendaciones.

Y también hablaremos acerca del futuro y la forma de simplificar los procesos y procedimientos para los próximos ciclos de revisiones. Gracias. Larisa, te doy la palabra para la siguiente diapositiva.

LARISA GURNICK:

Y ahora hablemos un poco acerca de las revisiones. Las revisiones son una especie de evaluación que analiza cómo se llevan a cabo algunos aspectos del ecosistema de la ICANN. Esta evaluación, en primer lugar, considera la forma en que la organización y la Junta Directiva llevan a cabo e implementan sus compromisos. Analizamos nuestro desempeño pasado, procesos, acciones, resultados para aprender y obtener información a partir de eso. La siguiente diapositiva, por favor.

El objetivo es mejorar el futuro. Esto alienta la innovación y la evolución de nuestro modelo de múltiples partes interesadas. También nos ayuda a profundizar nuestro compromiso con respecto a la responsabilidad.

Las revisiones son formas de impulsar la mejora continua. Las revisiones se llevan a cabo entre la comunidad, la Junta directiva, la organización y la hacemos de distintas formas: implementando mejores prácticas, ideas innovadoras y, lo que es más importante, lo hacemos alineados con la visión, misión y plan estratégico de la ICANN. La mejora continua es importante porque nos ayuda a seguir siendo relevantes y nos prepara para enfrentar los desafíos que van surgiendo y también aborda las nuevas oportunidades.

El proceso de las revisiones también mejora la responsabilidad y la transparencia que son importantes para mantener el buen estado del modelo de múltiples partes interesadas. Es una oportunidad para que los voluntarios de la comunidad hagan escuchar sus voces, ya sea participando en un equipo de revisiones o realizando aportes a los comentarios públicos o de una forma menos formal interactuando en seminarios como el de hoy.

Las revisiones son controles y equilibrios que están alineados con nuestros mandatos y compromisos.

Hay dos clases de revisiones: las revisiones específicas y las organizacionales. Las revisiones específicas se centran en algunas áreas clave específicas relacionadas con el trabajo de la ICANN y que son importantes para la comunidad de múltiples partes interesadas, y

refleja nuestro esfuerzo por mejorar continuamente. Las cuatro áreas cubiertas por las revisiones específicas son competencia, confianza de los consumidores, servicios de directorio de registración, responsabilidad y transparencia y seguridad, estabilidad y flexibilidad del sistema de nombres de dominio.

Estas son cuatro revisiones específicas y, seguramente, muchos de ustedes sabrán que todos tienen siglas de las que hablaremos en un momento. Las revisiones específicas son llevadas a cabo por voluntarios de la comunidad. Como podrán ver en este gráfico, es un proceso cíclico y circular; es decir, se desarrolla siguiendo un programa predefinido aproximadamente cada seis años. Los resultados de las revisiones actúan como aportes para el siguiente ciclo de revisión. El objetivo es evaluar qué funciona, qué se puede mejorar para que aquellas áreas que necesitan mejoras puedan abordarse y resolverse generando beneficios para la comunidad de la ICANN. Esto se hace a través de las recomendaciones de la ICANN emitidas por los equipos de revisiones.

Las revisiones finales pasan a la Junta Directiva de la ICANN y la junta determina qué hacer con cada una de las recomendaciones, si aprobarla, rechazarla o solicitar más información poniendo la recomendación en un estado de pendiente. Luego, la Junta Directiva toma las recomendaciones aprobadas y establece priorizadas. Después hablaremos más sobre esto. El objetivo de este paso es determinar qué es lo que se debe abordar en primer lugar antes que otras cosas; es decir, el orden de la implementación.

Luego, las recomendaciones priorizadas pasan por el diseño de la implementación en donde la organización determina cuáles son los pasos y los recursos necesarios para implementarla. Luego, el diseño de la implementación forma parte del ciclo de presupuesto de implementación de la ICANN en donde se asignan fondos y recursos a proyectos y trabajos específicos. Esto conduce a la implementación, lo cual, idealmente, tiene lugar antes de que comience el siguiente ciclo de revisiones.

En la realidad, el último ciclo de la revisión presenta varios desafíos y también oportunidades de mejora. Por ejemplo, a veces hay muchas revisiones que tienen lugar al mismo tiempo, revisiones que llevan demasiado tiempo, muchas recomendaciones por parte de la comunidad y ciclos de implementación muy prolongados. Se están llevando a cabo esfuerzos para mejorar todo esto y hablaremos un poco más de este tema más adelante, incluidas las recomendaciones de alguna de las revisiones específicas —ATRT 3— que aborda el proceso de las revisiones.

Mis colegas publicarán los vínculos para que ustedes puedan acceder a información adicional, si es que no lo hicieron todavía, acerca del proceso de revisiones de la ICANN. Lo publicaremos en la ventana del chat y allí podrán acceder a los distintos procesos de revisiones específicas y organizacionales.

Y ahora pasemos a las revisiones organizacionales. La siguiente diapositiva, por favor. Las revisiones organizacionales se centran en evaluar la efectividad de las organizaciones de apoyo y los comités asesores en cuanto a satisfacer las necesidades de la comunidad de

múltiples partes interesadas. Las revisiones organizacionales son llevadas a cabo por evaluadores independientes y no por voluntarios de la comunidad. Y esta es una de las diferencias clave con respecto a la forma en que funcionan las revisiones específicas.

Los evaluadores independientes evalúan si cada una de las organizaciones sigue cumpliendo con su propósito, si se necesita algún cambio en la estructura de las operaciones para mejorar la efectividad y si la organización es responsable frente a sus unidades constitutivas y partes interesadas. Las revisiones de las distintas organizaciones están atravesando distintas fases en este momento. La mayoría está avanzando hacia la finalización de la segunda ronda de revisiones. Este es un hito importante que demuestra responsabilidad.

Las evaluaciones independientes conducen a recomendaciones que se implementan para poder mejorar la forma en que funciona la organización y la forma en que cumple con las necesidades de las partes interesadas. Como pueden ver, el trabajo de implementación ya fue realizado por parte de la GNSO, ALAC, SSAC y la ccNSO. Hay implementación en curso que se está acercando a la finalización por parte del equipo de RSSAC y NomCom.

Para continuar con la mejora continua, tomamos las lecciones aprendidas de todas las revisiones y utilizamos estas lecciones como aporte para el próximo ciclo para mejorar los resultados. Van a escuchar hablar más acerca de cómo las mejoras continuas van a afectar las revisiones organizacionales como parte de la actualización sobre operaciones cuando hablemos de ATRT 3 y sus recomendaciones.

La Junta Directiva aprobó las recomendaciones de ATRT 3 y esto tendrá un impacto sobre la forma en que se desarrollarán las revisiones organizacionales en el futuro. Una de las recomendaciones de ATRT 3 es llevar las revisiones hacia un proceso de mejora continua. El siguiente ciclo de las revisiones organizacionales se verá afectado por la implementación de las recomendaciones de ATRT 3.

Y como ustedes observarán, como parte de la implementación, la Junta postergó la siguiente revisión de 2021 para poder tener más tiempo. Se está trabajando para poder abordar de manera más alternativa el siguiente ciclo de revisiones en consulta con la comunidad de la ICANN al igual que otras revisiones más allá de la GNSO, que también seguirán su curso posteriormente. Y ahora hablaremos acerca del trabajo de implementación y Negar estará a cargo de esta parte.

NEGAR FARZINNIA:

Muchas gracias, Larisa. Hola a todos. Yo soy miembro del equipo de operaciones de implementación de la organización y les daremos una actualización acerca del estado de algunas de las revisiones. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. Gracias.

Antes de hablar acerca del estado de las revisiones y su implementación, quería mostrarles una breve reseña de la línea de tiempo de las revisiones específicas y el trabajo del grupo de trabajo intercomunitario sobre el área de trabajo dos. Como podrán ver en este gráfico, las revisiones se realizaron aproximadamente en forma simultánea con los plazos establecidos por los estatutos.

La acción de la Junta Directiva ya finalizó con respecto a todas estas revisiones y el área de trabajo dos. Y luego todos estos proyectos llegaron a distintas áreas de implementación. Para entender mejor cómo funciona esto, vamos a pasar a la siguiente diapositiva. Gracias.

Quizás recuerden del gráfico de rueda que vimos antes con el proceso de las revisiones. Cada uno de los proyectos ya sean revisiones o el trabajo de algún grupo de trabajo intercomunitario, atraviesan un ciclo similar de paso predecibles, desde el principio hasta la implementación. Para cada uno de los proyectos, resaltamos los distintos pasos que ya finalizaron o están en curso para mostrarles cuál es todo el trabajo que se ha desarrollado a lo largo de una gran variedad de proyectos.

Los pasos en verde claro resaltan las etapas de trabajo que se están llevando a cabo. En verde oscuro, vemos aquellos pasos que ya finalizaron. Entonces, si bien cada uno de estos proyectos está en distintas etapas de finalización, se está trabajando en todas las áreas, ya sea el diseño de implementación, preparación para la priorización o la implementación.

De todos los proyectos que ven en pantalla, las cuatro revisiones específicas son CCT, RDS, ATRT 3, SSR2, y el trabajo sobre el área de trabajo dos y la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Todos están en este momento dentro del área de trabajo del equipo de operaciones de implementación. Estamos trabajando en la implementación en los próximos pasos. Los ingresos por subasta todavía están en la fase de acción de la Junta Directiva. Entonces, si bien

está fase finalizó, aún no pasó al inicio del trabajo ya que para eso se requiere la acción de la Junta.

Como ustedes sabrán, algunos de estos proyectos incluyen recomendaciones que están en estado pendiente de acuerdo con lo estipulado por la Junta por distintas razones, porque se necesita más información o aclaraciones para poder tomar una decisión informada sobre las recomendaciones. Con respecto a estas recomendaciones pendientes, la junta estableció claramente cuáles son las acciones que hay que desarrollar antes de que estas recomendaciones puedan salir del estado de pendiente.

Este es un trabajo que la organización que la Junta Directiva de la ICANN está llevando a cabo y la organización está llevando a cabo para asegurarse de que, incluso aquellas recomendaciones que están en estado pendiente, puedan avanzar a la siguiente etapa y luego puedan volver a la Junta Directiva para que la Junta tome acción. Posteriormente, veremos algunos ejemplos de este trabajo. La siguiente diapositiva, por favor. Gracias.

En este gráfico verán el desglose de las actividades de la Junta Directiva con respecto a las distintas recomendaciones de revisiones. Este desglose se aplica a las cuatro revisiones específicas solamente. De las recomendaciones generales que surgieron de estas cuatro revisiones específicas, la mayoría, 50 recomendaciones fueron aceptadas por la Junta Directiva. En total, actualmente hay 44 recomendaciones que están en estado pendiente. Y en las siguientes diapositivas veremos en

mayor detalle el estado de estas recomendaciones y el trabajo que se está llevando a cabo para avanzar y llegar a la acción de la Junta Directiva.

Hay algunas recomendaciones que fueron elevadas a distintos sectores de la comunidad, por ejemplo, en el caso de la revisión de CCT, las recomendaciones fueron derivadas a distintos grupos de la comunidad y estos incluyen un informe final, y por eso la Junta lo derivó a las distintas unidades constitutivas y grupos específicos para que lo consideren. Y, finalmente, pero no por eso menos importante, tenemos 18 recomendaciones que fueron rechazadas en alguna de estas recomendaciones.

El fundamento de la Junta Directiva para rechazar estas recomendaciones se describe en la resolución y en los documentos respaldatorios. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor. Gracias. Entonces, como podrán ver en este gráfico, de las 50 recomendaciones aprobadas por la Junta, 17 son de la revisión de CCT; 15 son de RDS; 5, incluidos esos 15 de la revisión de ATRT 3; y 13 son de la revisión de RDS y de SSR2.

Como pueden ver en pantalla, veamos en mayor detalle el estado de las recomendaciones aprobadas por la Junta. La siguiente diapositiva, por favor. De las 50 recomendaciones aprobadas por la Junta, 14 son recomendaciones ya implementadas. Algunas de estas recomendaciones provienen de la revisión de ccTLD, RDS o SSR2. Como suele ocurrir en la organización de la ICANN, vamos a preparar documentación detallada acerca de la forma en que se implementaron cada una de estas recomendaciones. De acuerdo con los estatutos de la ICANN, los equipos de revisión en el futuro evaluarán la implementación

de las recomendaciones pertinentes y el grado en que se finalizó, en qué medida finalizó la implementación.

¿Qué ocurre con respecto al resto de las recomendaciones aprobadas por la Junta? El 60% de las recomendaciones están en estado pendiente de priorización. Si ustedes siguen ese trabajo, y si lo han seguido recordarán que durante el año fiscal 2021 la Junta Directiva de la ICANN lanzó un proyecto del marco de priorización con el objetivo de llevar a cabo un programa piloto que se centre en la priorización de los resultados de las distintas revisiones. Tengan en cuenta que hay una sesión aparte sobre este tema que tendrá lugar justo después de esta reunión a las 17:00 UTC en donde se les dará información acerca de la actualización del proceso de priorización y planificación. Ellos tendrán más información acerca de los próximos pasos del proceso de priorización. Siguiendo diapositiva, por favor.

Vamos a ver ahora poco más detalle las recomendaciones. Como indiqué antes, hay un total de 44 recomendaciones en las distintas revisiones que actualmente están pendientes. De estas 44 recomendaciones hay 6 que provienen de la revisión del CCT. Dos de ellas tienen dependencia en el trabajo comunitario y en las conversaciones sobre el uso indebido del DNS. La organización de ICANN trabaja en las cuatro recomendaciones que están pendientes para tratar las acciones que la Junta indicó en el tablero de control según la resolución para poder luego avanzar hacia una acción concreta. En total, la revisión del RDS tiene cuatro recomendaciones pendientes.

Lo que estamos esperando es que se finalice el trabajo del EPDP fase dos, temas prioritarios, y una vez que ese trabajo se complete, podremos avanzar con estas fotos recomendaciones hacia la acción de la Junta que está pendiente del resultado.

Las otras cuatro recomendaciones pendientes también son de la revisión del SSR2. ICANN ha trabajado activamente para tratar los pedidos de estas recomendaciones para hacer que avancen. La mayoría de ellas requieren aclaración antes de que la Junta tome medidas sobre estas recomendaciones. Hoy hemos comunicado dos preguntas aclaratorias sobre gran parte de estas recomendaciones para la implementación del SSR2.

Para los que no estén familiarizados con esta implementación, ellos son miembros del equipo de revisión quien ha acordado amablemente participar con la organización de la ICANN cada vez que necesitemos aclaración para entender mejor la redacción o la intención de las recomendaciones.

Hemos comunicado las primeras preguntas aclaratorias al grupo de trabajo del SSR2 en diciembre de 2021 y ellos dieron la respuesta a esas preguntas en enero de este año. Hace algunos días hemos comunicado estas preguntas aclaratorias sobre otro subconjunto de recomendaciones pendientes a los coordinadores para luego tener sus respuestas. El resultado de estas implementaciones y las respuestas están siendo tomadas en cuenta por la organización de la ICANN en el

análisis que hacemos para preparar a la Junta para tomar medidas adicionales sobre estas recomendaciones pendientes.

Le voy a dar ahora la palabra a mi colega Alice para quien nos dé una actualización sobre el estado de la implementación del área de trabajo dos.

ALICE JANSEN:

Hola a todos. Yo soy miembro del departamento de implementación de operaciones. El área de trabajo dos del proceso de la ICANN es uno de los dos proyectos de implementación que surge a partir de los esfuerzos intercomunitarios. Vamos a escuchar hablar sobre este segundo proyecto en un momento.

Para los que no están familiarizados con el área de trabajo dos, se trata de cientos de recomendaciones aprobadas por la Junta para que la Junta, la organización y el comité lo implemente. Cubre varios temas como una mejora una mejora, una mejora también en el ombudsman, mejor la transparencia, etcétera.

Nos alegra informar que la vía de trabajo dos ya se ha completado y que la implementación está en marcha. El grupo de expertos intercomunitarios está trabajando en los distintos hitos y continuamente está refinando los informes a medida que avanza el trabajo en nuestras prioridades en el año fiscal 2022.

Como se ve aquí en este gráfico, con respecto a la interpretación de la organización, actualmente tenemos diez recomendaciones para las

cuales ya se ha finalizado la implementación. La implementación también está en marcha para 38 recomendaciones y luego también hay otras tres. En este momento tenemos dos recomendaciones que están vinculadas a la dependencia de los procedimientos posteriores de los nuevos gTLD. También hay un conjunto de 12 recomendaciones que requieren la finalización de otro proceso antes de lanzar la implementación; los llamamos recomendaciones en cascada.

La organización está trabajando en distintas dependencias cada vez que sea posible. La fase de diseño de la implementación también incluye cómo mejorar los grupos comunitarios en la implementación de la vía de trabajo dos. Los grupos comunitarios también están haciendo un gran avance en el tratamiento de las recomendaciones correspondientes. Tenemos también una de las grandes preguntas allí presentes.

Es importante mencionar que los presidentes de las SO y AC han acordado tener un grupo de coordinación del área de trabajo dos. Este grupo será un foro para intercambiar las mejores prácticas y la información a medida que avanzan los grupos comunitarios en el trabajo de implementación. Además, será una forma de discutir y coordinar las recomendaciones que garantizan un enfoque unificado.

El cronograma de esta reunión, la primera vez que se reunirán será después de la ICANN73. Esperamos que haya un gran avance en la implementación de la vía de trabajo dos en los próximos meses. La organización de la ICANN recientemente ha publicado un pedido de propuestas para la equidad y la inclusión en los servicios de consultoría. Este es un esfuerzo importante porque hará evolucionar las

recomendaciones y permitirá unas mejores dependencias. Esperamos poder compartir otras actualizaciones sobre el estado de la implementación del área de trabajo dos, y me alegra informar que habrá un resumen de implementación en el primer trimestre del año 2022.

Mientras tanto, hay una página web dedicada donde pueden encontrar las actualizaciones de cada una de las recomendaciones. Voy a colocar el link en el chat en un momento. Le voy a dar ahora la palabra a Negar nuevamente, quien nos va a costar sobre la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Gracias.

NEGAR FARZINNI:

Gracias, Alice. La mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas, como ustedes recordarán, es un programa que se originó en el año 2019 con el objetivo de mejorar el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de la ICANN. Este esfuerzo identificó seis temas generales los cuales están impidiendo la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Hay otras discusiones comunitarias que han priorizado tres de estos seis temas para que haya una implementación más inmediata.

Para determinar mejor de qué manera cada uno de estos temas pueden ser tratados, hubo otras discusiones en la comunidad que identificaron una cantidad de actividades y proyectos que en este momento están en marcha dentro de la comunidad, la organización o la Junta que pueden tratar cada uno de estos temas. Las conversaciones con la comunidad

también identificaron algunas brechas que se deben tratar para, de un modo cohesivo, aliviar los temas que fueron identificados.

Hay varios proyectos que ya han sido implementados o que están en marcha y se van a implementar y la organización de la ICANN está evaluando aquellas brechas identificadas en los nuevos proyectos que la comunidad, la organización y la Junta han aceptado y que pueden ayudar a la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN en el tratamiento de cada uno de estos temas.

En el transcurso de las conversaciones entre la Junta, la organización y la comunidad, todos estuvieron de acuerdo en que sería muy beneficioso poder evaluar algunas de estos proyectos, y las vías de trabajo que se están tomando para poder evaluar de qué manera habrá un impacto en el modelo de múltiples partes interesadas. Con ese fin, la organización de la ICANN ha diseñado una metodología de evaluación para ayudar a la organización, a la Junta y a la comunidad a evaluar de qué manera el modelo de múltiples partes interesadas ha evolucionado.

Este trabajo ha finalizado y en este momento la organización de la ICANN está generando un plan de acción para presentar la metodología propuesta a la comunidad y a trabajar con distintas unidades constitutivas en la aplicación y la utilización de esta metodología en nuestros proyectos y áreas de trabajo.

Habrà más información sobre esto y sobre cómo continuaremos con esta importante iniciativa. Con esto le voy a dar la presentación a mi

colega para que nos cuente sobre el futuro de las vías de trabajo de las revisiones.

GIOVANNI SEPPIA:

Muchas gracias, Negar. Siguiendo diapositiva, por favor. Voy a cubrir los primeros tres puntos y me alegra ver que hay mucha conversación que está ocurriendo en el chat. Tenemos una sección de preguntas y respuestas de este seminario web. Los primeros tres puntos comienzan con una información más simple y más accesible.

Algunos de ustedes no me conocen. Yo soy un veterano de la industria, así me defino. Les debo decir que en Italia veterano tiene una connotación negativa, pero lo podemos aceptar como veterano de la industria. Entonces, de alguna manera, yo he facilitado el ingreso a la revisión a las recomendaciones de revisión e implementación de la ICANN.

En algún punto yo las facilité porque participé de la ICANN prácticamente desde su inicio; sin embargo, de lo que yo no me di cuenta es de que hay una gran cantidad de trabajo en el proceso de revisión de la implementación y en el proceso de revisión. Yo creo que una gran parte de la comunidad debe ver esto y por eso hemos comenzado a mejorar las páginas de la organización sobre las recomendaciones de las revisiones y las implementaciones, y también hemos mejorado la comunidad de la página wiki de Iann.org sobre las recomendaciones de revisión y de rendición de cuentas.

El propósito de este ejercicio, como ya alguien ha preguntado en el chat, es mostrar el avance que estamos logrando en la implementación de los

distintos conjuntos de las implementaciones, y también tener la redacción o mejorar la redacción para que sea más accesible a la comunidad. Debemos comprometernos a poder leer los distintos marcos de implementación y las distintas revisiones. Esto es importante, es un trabajo que estamos haciendo en este momento con el objetivo de que en estas etapas al menos las páginas de la comunidad se mejoran en el corto plazo.

En segundo lugar, voy a hablar sobre la priorización y la búsqueda de recursos. Como podemos ver ahora en el chat, hay varias comunidades que están preocupadas por el tiempo de la implementación de ciertas recomendaciones. La ICANN está trabajando arduamente en la implementación de las recomendaciones para que esto ocurra lo antes posible. Algunos de ustedes seguramente sabrán que la planeación en la ICANN es una de las 15 iniciativas operativas que están incluidas en el año fiscal 2021 y 2022.

Una entregable central en esta iniciativa es diseñar e implementar lo que denominamos el marco de priorización para anunciar la efectividad del proceso de planificación anual al precisar las actividades en el mediano y en el largo plazo. La ICANN está a punto de lanzar un ejercicio de piloto de priorización para las recomendaciones y para las recomendaciones aprobadas por la Junta directiva. Se trata entonces de un piloto que le servirá a la ICANN para implementar las recomendaciones de un modo más eficiente y a tiempo. Esto es algo que la comunidad le ha pedido a la ICANN que realice. Habrá también entonces un seminario web después de este seminario web que va a

entrar un poco más en profundidad en la priorización y en el marco de esta priorización.

Por último, hablaré sobre la claridad de las recomendaciones. Se trata aquí de algo que nuevamente surge de la comunidad. Yo he tenido la posibilidad en el pasado de leer algunas de estas recomendaciones y también fui parte del grupo de trabajo del CCWG que incluyó el grupo de trabajo sobre el anuncio de la rendición de cuentas de la ICANN. Debo decir entonces que he hecho mi parte y que, de alguna manera, soy culpable por ciertas recomendaciones, porque al mirar esas recomendaciones y al leerlas nuevamente, yo no creo personalmente que sean muy claras.

Esto se aplica no solamente a ciertas recomendaciones específicas, sino que, en general, debemos trabajar en conjunto para hacer que las recomendaciones sean lo más claras posibles. Una vez que tengamos claridad, las cosas van a fluir y van a funcionar más rápidamente. Esto es importante para tener en cuenta y es una gran lección que hemos aprendido para el futuro de los ciclos de revisión. Debemos entonces a continuar con esto. Dicho esto, le voy a dar la palabra a Larisa para que cubra los últimos puntos de esta diapositiva. Gracias.

LARISA GURNICK:

Gracias, Giovanni. Vamos a continuar entonces con lo que ha dicho Giovanni y también la conversación intensa que está ocurriendo en el chat. Hay un acuerdo y una comprensión clara que hay una necesidad de cambio como varios han ya mencionado. En cuanto a mejorar los procesos y los procedimientos y analizar de qué manera tratar algunas

de estas inquietudes y temas en el futuro, le hemos dado inicio a un proyecto con la organización de la ICANN que es un a una revisión de los ciclos de vida para analizar algunos de nuestros procesos internos y las formas en las que damos apoyo a este ciclo para poder mejorar el proceso, cambiarlo cuando sea necesario y trabajar muy de cerca con la comunidad para mejorar los problemas que se han identificado y tratar de resolverlos.

El proyecto de ciclo de vida de las revisiones se va a focalizar en el mediano plazo en las cuestiones que mencionaba Giovanni, específicamente, cómo hacer que las recomendaciones y sus actualizaciones sean accesibles más fácilmente, que sea más fácil comprender estas recomendaciones en términos de los resúmenes y del alto nivel.

Aquellos de ustedes que estén interesados en averiguar un poco más, estamos también analizando todos los trabajos que están ocurriendo dentro del ecosistema de la ICANN que se ocupan de las revisiones y del del proceso de solucionar estas revisiones como las recomendaciones del ATRT 3, la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y otros varios componentes para poder así entender de qué manera todo este trabajo se puede aplicar a las mejoras en el ciclo de revisiones próximo.

Esto nos lleva al punto final que quiero tocar en este momento para poder ganar el control de la producción de las recomendaciones existentes y hacer que se implementen y tener mejoras en el próximo ciclo. Habrá algunas actividades se van a diferir hasta que tenga sentido poder retomar algunas de estas revisiones. Por ejemplo, la

postergación de las acciones de la Junta para considerar los plazos de la próxima revisión del SSR. En la reunión de la Junta de marzo habrá una discusión y se espera que la Junta pueda considerar ese tiempo sobre la base de los estatutos actuales y los plazos establecidos actualmente.

El SSR3 comenzará en marzo de 2022. Por distintas razones, el ATRT 3 indicó en sus recomendaciones habrá recomendaciones comunitarias para postergar esa revisión hasta la próxima revisión de responsabilidad y transparencia. Y también para garantizar que exista suficiente tiempo para concluir el trabajo sobre el ciclo actual del SSR2.

La Junta está analizando lo que está ocurriendo en las revisiones organizacionales y, como ya se mencionó, la próxima revisión de la GNSO ya ha sido postergada para junio de 2021 y hay otras acciones que están en marcha para que los distintos grupos de la comunidad puedan encontrar su punto de vista sobre los plazos para el próximo ciclo de revisión y ver de esta manera si les hace sentido postergar estas revisiones hasta que los nuevos procesos y las mejoras puedan ayudar en este trabajo. Con esto, entonces, pasamos a la próxima diapositiva.

Llegamos al final de los comentarios que preparamos. Sé que hay muchas preguntas y un debate muy interesante, así que vamos a resumir rápidamente los mensajes de esta presentación. Hay muchas recomendaciones que aún deben implementarse. Se está trabajando, pero también hay oportunidades durante el proceso de priorización de analizar y mirar todas las recomendaciones que podrían ser pertinentes o no y considerar si algunas deben retirarse para poder llegar a una secuencia de recomendaciones que puedan implementarse.

Si centramos más la atención, podríamos hacer las cosas más rápidamente. Estamos empezando a trabajar en mejora de procesos y mejora continua a través del proceso de revisión propiamente dicho, lo cual también implicará mucho tiempo y esfuerzo pero será fundamental para garantizar que la siguiente ronda de revisiones y la forma en que se realizan las revisiones contribuyan a quizás menos recomendaciones más específicas, pero que nos marquen un claro camino hacia la implementación y que nos permitan entender claramente el trabajo que hacen los equipos revisiones en la comunidad en general para que se entienda cómo la Junta directiva puede implementarlas rápidamente. Es decir, una vez que podamos cubrir todas las recomendaciones pendientes, podemos ver cuáles son las mejoras del proceso de implementación y después podemos lograr resultados más productivos con la ayuda de todos ustedes.

Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a Pamela que va a moderar el espacio de preguntas y respuestas. Gracias.

PAMELA SMITH:

Muchas gracias, Larisa. Vamos a empezar con la parte de preguntas y respuestas de la presentación. Yo voy a leer las preguntas del chat y los especialistas correspondientes las responderán. Voy a volver a la parte superior del documento. La primera pregunta es una pregunta de Jeffrey Newman. “Hay tantos pasos formales entre que se entregan las recomendaciones finales y la implementación. Lleva años llegar hasta él implementación. La pregunta es cómo reducir el tiempo de estos pasos formales si la implementación depende de a) la aprobación de la Junta; b) luego la priorización; c) luego la inclusión en el plan anual; y d)

la planificación para la implementación. Y luego recién ahí se comienza con la implementación, entonces nunca tendremos mejoras de la implementación y nunca lograremos implementaciones oportunas

THERESA SWINEHART: Xavier va a responder.

XAVIER CALVEZ: Pamela, ¿puedo hablar yo?

PAMELA SMITH: Sí, adelante.

XAVIER CALVEZ: Gracias, Jeff. Jeff está señalando un tema importante que creo que les preocupa a todos nosotros. Cuando digo nosotros, no digo la organización, sino todos nosotros juntos como ecosistema somos conscientes de que hay muchas cosas por hacer, no solamente el trabajo de implementación, obviamente. Y como comunidad y como ecosistema poder llevar a cabo todo ese trabajo es una tarea muy exigente, requiere mucho tiempo, mucha dedicación de todos nosotros, de la organización, de la Junta directiva, de la comunidad. Y en ese trabajo de implementación hay mucho aporte de la comunidad, obviamente, esto es lo que lo correcto, y simplemente quiero decir que para que el proceso pase de una recomendación a un conjunto de actividades generales, todo esto es un proceso que lleva tiempo.

Tal como dijo Jeff, es necesario revisar la priorización y la planificación, pero es imposible sin eso tener un plan de acción. Si alguien piensa que se puede hacer un plan de acción sin diseñar lo que hay que hacer, sin planificar, eso se llama caos, y es algo que no podemos considerar si hablamos de eficiencia y finalización de tareas. Entonces creo que tenemos que poder considerar todos esos pasos y ver cómo hacerlos más eficaces o cómo se pueden simplificar mientras consideramos y garantizamos que todo el ecosistema participe de la forma correspondiente según cada tema y proceso.

Esto es algo que todos estamos aprendiendo continuamente, aprendemos a trabajar juntos cada vez mejor sobre la marcha. Por ejemplo, el proceso de ODP, la fase de diseño operativo, este es un paso que ayuda a brindar transparencia a la toma de decisiones. Esta es la clase de cosas que todos estamos aprendiendo juntos, por supuesto que tenemos los procesos de priorización que se está diseñando y desarrollando en la comunidad en este momento para que la comunidad pueda participar, tenemos el piloto de priorización, entonces juntos estamos aprendiendo a recorrer los distintos pasos que nos conducen a una implementación más rápida. Pero implementar sin planificar va a conducir al caos y, obviamente, sería irresponsable en cuanto a la misión de la ICANN. Muchas gracias.

PAMELA SMITH:

Gracias, Xavier. Veamos la siguiente pregunta. Tengo una lista muy larga de preguntas. Muchísimas gracias a todos. Jeff hizo otra pregunta acerca de con qué rapidez se puede implementar una recomendación en teoría. Xavier ya habló sobre este tema. Luego la siguiente pregunta

es de Aikman-Scalese. Los ingresos por subastas es algo que ya finalizó en 2020. ¿No hay mucho dinero en los ingresos por subastas que no se están utilizando tal como se prometió en conexión con la ronda de 2012 que generó esos fondos? ¿Y este no es un hecho el hecho de que la reconciliación de distintas opiniones en la comunidad sea algo necesario? ¿Por qué se demora la acción de la Junta con respecto al tema de los ingresos por subastas?

XAVIER CALVEZ:

Vamos a responder esta pregunta en otro momento.

PAMELA SMITH:

Hay una pregunta de Martin Sutton: “Parecía ser que se han logrado avances, pero aún no son visibles en los datos y gráficos compartidos. ¿Se podría comparar con la posición del estado de marzo 2021 con la situación de marzo de 2021?

XAVIER CALVEZ:

Yo voy a responder esta pregunta. Creo que acordamos que para poder mostrar avances que estamos tratando de mejorar con respecto a mostrar avances y un ejemplo de esto es el blog que publicamos acerca de los avances que se hicieron hasta diciembre. La implementación, la finalización de las recomendaciones para poder mostrar los avances a medida que se desarrollan, y también con respecto a su punto comprar punto a punto. Esto sería algo que nos resultaría útil a medida que avanzamos en cuanto a la presentación de informes periódicos acerca del trabajo de implementación. Gracias.

PAMELA SMITH: Hay otra pregunta de Martin. “Parecía ser que se están haciendo algunos avances, pero esto no es muy visible. Hay una comparación con las estadísticas de marzo 2021”. Bueno, esta pregunta ya se respondió. Veamos si hay otra. Una pregunta de Roberto Gaetano: “Si bien las revisiones nunca fueron muy rápidas, estoy sintiendo que la situación está empeorando. ¿Hemos identificado al menos alguna de las razones por las cuales aumentó y se extendió la línea de tiempo?” ¿Xavier?

XAVIER CALVEZ: No, había levantado la mano antes. No es de ahora.

PAMELA SMITH: Disculpas.

THERESA SWINEHART: Yo puedo responder esta pregunta. Hola, Roberto. Muy bueno ver su pregunta. A partir de lo que vimos en las distintas presentaciones hubo una confluencia de múltiples revisiones con recomendaciones que llegaron aproximadamente al mismo tiempo, y creo que una de las áreas de mejora de las revisiones también está considerando ese punto que señaló Xavier con respecto a los distintos aspectos de mejora de las revisiones. Pero hay algunas recomendaciones, tenemos algunos gráficos que muestran cuántos se analizaron al mismo tiempo, cuántas recomendaciones llegaron al mismo tiempo. Algunos dependen unos de otros, entonces avanzamos lo más rápidamente posible, pero hay muchas cosas diferentes que tienen lugar al mismo tiempo. Espero

haber respondido su pregunta. Y con todo gusto voy a agregar más información si lo necesita.

PAMELA SMITH:

Gracias, Theresa. Hay una pregunta de Susan Payne: “¿Se deben modificar los estatutos con respecto a los tiempos? Si SSR2 se excedió de tiempo entonces no tiene sentido comenzar ya con el SSR3. Deberíamos marcar los tiempos para la próxima revisión a partir de la entrega del informe del equipo de revisión y no a partir del inicio de la revisión anterior. Soy consciente de que la ATRT 3 hizo recomendaciones con respecto a cambiar la estructura de la revisión, pero esto es algo que todavía está pendiente.

¿No deberíamos hacer cambios prácticos en los estatutos ahora en lugar de dejar que la Junta directiva siga difiriendo revisiones de forma ad hoc cuando claramente hay un problema con el tiempo establecido en los estatutos? Larisa, ¿podría responder esa pregunta?

LARISA GURNICK:

Gracias, Pamela. Gracias por esa pregunta, Susan. Los cambios en los estatutos serán necesarios como usted lo indica. Las recomendaciones de ATRT 3 consideran esos cambios en los estatutos. El plazo de entrega del informe podría ser un buen marcador para que empiece a correr el tiempo. No tenemos todavía indicaciones de la comunidad con respecto al ATRT 3 u otros que mencionan este cambio, entonces en lugar de abordar esto como cambios en los estatutos, la organización de la ICANN está comprometida a implementar las recomendaciones de

ATRT 3 y luego tendremos otros cambios de los estatutos más abarcativa cuando lleguemos a ese momento. Gracias.

PAMELA SMITH:

Hay una pregunta de Frederick Felman: “¿Deberían participar los miembros del equipo de implementación en el proceso de creación de recomendaciones de revisión para acelerar la creación de recomendaciones más practicables, más implementarles? Xavier, ¿podría responder esta pregunta?

XAVIER CALVES:

Tal vez la respuesta a esa pregunta es sí. Eso es lo que esperamos hacer cuando se realicen las revisiones. Nosotros pensamos que sería un gran apoyo para los equipos de revisión tener información sobre la capacidad de implementación de las recomendaciones de forma tal que las recomendaciones ya tengan la estructura que facilite la implementación, entonces, sin duda, nuestra intención es esta y esta es una de las muchas mejoras que vamos a ver en el proceso.

PAMELA SMITH:

Muy bien. Estoy revisando el chat y no veo otras preguntas. Acaban de publicar una pregunta nueva una pregunta de Anne Aikman-Scalese para Xavier: “¿Por qué van a abordar el tema de los ingresos por subastas en un formato en vivo? No todo el mundo sigue el chat y no queremos perjudicar a aquellos que no pueden leer el chat. ¿Por qué no lo podemos hablar en vivo?

XAVIER CALVEZ: Yo respondí la pregunta en el formato en el que se la hizo. Puedo hablar más sobre este tema y luego podemos centrarnos en los aspectos importantes o más interesantes de su pregunta. ¿Sería posible que continuemos hablando de este tema de esta forma? Creo que Anne levantó la mano.

PAMELA SMITH: Un momento, por favor. Xavier. Aparentemente, voy a ver si encuentro su respuesta en el chat. Pero, al parecer, algunos no encuentran lo que usted escribió en el chat. Los participantes están silenciados.

XAVIER CALVEZ: Bueno, el punto es que los ingresos por subastas son mucho dinero. Para aquellos que no lo saben, hay más de 200 millones de dólares de ingresos por subastas recaudados a partir del programa de nuevos gTLD a partir de 2014, y el objetivo es utilizarlo para beneficiar en términos generales el uso de internet.

Estos son fondos que también serán útiles para hacer el bien. Esta sería una forma simple de decirlo. Es importante entonces trabajar en la forma de distribuir estos fondos para obtener buenos beneficios. Aquellos que quizás no lo sepan, hubo un grupo de trabajo intercomunitario que creó recomendaciones y que trabajó entre fin de 2016 y 2020, cuatro años y medio, y trabajaron para crear recomendaciones para la Junta. Esas recomendaciones básicamente le ofrecen a la junta directiva la opción de elegir entre dos mecanismos diferentes una estructura para distribuir los ingresos por subastas.

Estos fondos y estas recomendaciones fueron presentados a la Junta directiva a fines de diciembre 2020. Estas recomendaciones entonces son recomendaciones que la Junta directiva deberá considerar. Se está trabajando en este momento a pedido de la Junta directiva en la organización para que se le proponga a la Junta un camino para que la Junta directiva pueda tomar la decisión basándose en las recomendaciones presentadas por el CCWG y el grupo de trabajo intercomunitario.

La Junta directiva considerará ese camino sugerido. Puede ser que la Junta determine que se necesita una fase de diseño operativo debido a la complejidad de este tema para poder diseñar este programa de subvenciones en el que se utilizarán estos fondos. La Junta va a considerar las recomendaciones en función del análisis preliminar que se le presenta a la Junta en las próximas semanas. Ese es el estado actual. Algunos preguntaron en el pasado o señalaron que estos fondos están sin ser utilizados, pero la ICANN se está beneficiando con estos fondos a través de los intereses que generan.

La organización de la ICANN no está usando fondos de los ingresos por subastas. Estos fondos no se están tocando y no se ha utilizado ni un dólar de los ingresos por subastas con ningún fin hasta el momento. Quería dejar esto bien en claro. Espero haber respondido su pregunta. Si no es así, por favor escríbalo en el chat y trataré de responderlo mejor.

PAMELA SMITH:

De Jeff Neuman: “Estos establecen recomendaciones, pero no hay plazos para la finalización, no hay hitos para completar y, de hecho, no

estamos cumpliendo con la vía de trabajo dos. ¿Podría, por favor, responder esta pregunta?” Esto sería para Xavier o para Giovanni, supongo. Giovanni, gracias.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Pamela y Jeff, por todas estas preguntas. He leído muy bien que el cronograma, los plazos, es una de las preguntas más formuladas. Como dije, vamos a asegurarnos de actualizar los informes y las páginas web sobre las revisiones y las implementaciones de las recomendaciones. Vamos a asegurarnos de tratar este tema internamente y garantizar que, en el futuro próximo, y el futuro próximo para mí quiere decir ayer, pero pues no me puedo comprometer a ayer, me puedo comprometer a las próximas semanas. Y ciertamente hacia fines de marzo van a haber páginas actualizadas sobre la comunidad en Ican.org y nos vamos a asegurar de insertar los cronogramas dentro de lo posible después de haber discutido esto internamente. Como dije, para aquellos que me conocen, cuando yo me comprometo a algo esto se hace. Voy a hacer un seguimiento. Tienen mi dirección de email: Giovanni.seppia@ICANN.org. Me pueden escribir un mail en cualquier momento y te voy a dar actualizaciones como lo voy a hacer con toda la comunidad sobre el trabajo que estamos haciendo.

Creo que la necesidad de comunicar más sobre lo que la ICANN está haciendo en cada proceso de revisión y en cada recomendación es muy importante. Mi primera reunión en la ICANN fue en el año 2001, han pasado 21 años en ICANN y no sabía yo cuánto trabajo se había realizado. Trataré de que esto sea más visible y que los cronogramas,

las líneas de tiempo, sean parte de los procesos que compartimos con todos ustedes dentro de lo posible. Gracias.

PAMELA SMITH: Gracias, Giovanni. Un momento. Vamos a darle ahora la palabra a Larisa que tiene en la mano levantada.

LARISA GURNICK: Gracias, Pamela. Veo que hay comentarios y hay puntos en el chat sobre la configuración técnica de la sala y que los participantes estén silenciados. Vemos esos comentarios, lo quiero decir, no fue intencional que las personas no puedan tomar la palabra. Estamos verificando la configuración técnica de esta sala y vamos a tratar de tomar todos los comentarios para que las personas puedan interactuar y hablar durante las preguntas y respuestas. No fue nuestra intención que las personas no puedan hablar y lo vamos a tomar en cuenta para nuestro propio seminario web. Gracias por mencionarlo.

PAMELA SMITH: Creo que los técnicos les pueden dar la palabra y activar su micrófono.

MTS TECH-ALEX: Ya les di la posibilidad de que activen su micrófono cada uno. Pueden entonces hacer su pregunta.

PAMELA SMITH: Wolf, no podemos escucharlo y no puedo activar su micrófono. Necesito que usted lo active. Mientras esperamos, voy a pasar a la próxima pregunta. Sébastien, ¿puede usted activar su micrófono y hacer la pregunta? Ahí está Wolf.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Buenas tardes. Voy a intervenir en francés. Estoy escuchando lo mismo que digo en francés. Esto no está funcionando. Tengo que decir entonces que en la propuesta del ATRT 3 hay muchos puntos y, en particular, hay una propuesta para todas las revisiones. Estas revisiones, de alguna manera, son diferentes de la Junta y de lo que la organización de la ICANN puede hacer, pero me parece que es urgente implementar las recomendaciones del ATRT 3 para que no perdamos tiempo ya sea en las revisiones organizacionales o en las revisiones holísticas. Se trata realmente de una emergencia y considero que la pregunta de planificación es muy importante. Sin embargo, en algunas revisiones sí fue tratada.

Lo segundo que quiero decir es que tenemos que explicar a todos que el ATRT 3 es la única revisión que ha tomado en cuenta la forma de hacer revisiones, por eso, solamente hay cinco propuestas en comparación con las otras. Por eso es muy difícil comparar si uno pone todo en la misma canasta. Muchas gracias.

Sí, hay algo diferente, señora Doria.

PAMELA SMITH: Muy bien. Gracias, Sébastien. Tenemos una pregunta de Marita Moll: “¿Podría ser posible tener un gráfico que muestre cómo la MSM entra en intersección con otras revisiones? Porque esta no es una revisión única”. Xavier.

XAVIER CALVEZ: Lo que dice Marita es muy importante. La efectividad de la MSM es más importante que el proyecto. Tenemos un monitoreo de distintos proyectos que están siendo realizados y queremos tratar de mejorar algunos de los temas que tienen en cuenta el PDP 3.0.

Tenemos que trabajar para rediseñar el proceso que se ha realizado y que se espera que mejore la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Este no es un proyecto que ha sido creado por el modelo, pero se trata de un proyecto que existe ya y que contribuye a la efectividad cuando se trata de que esta efectividad sea un programa que tiene la intención de monitorear los beneficios de las actividades que se realizan para esa efectividad al igual que complementar los proyectos existentes o en marcha con acciones específicas para tratar las brechas que existan entre lo que ya se hizo y los temas que están diseñados para ser tratados.

Con respecto a lo que dice Marita, tenemos las revisiones y cómo las revisiones van a evolucionar en buena medida gracias a las recomendaciones del ATRT 3, pero también otros procesos y otras mejoras que se pueden incorporar y que van a ayudar a la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas.

Marita, en la última publicación sobre el modelo de la efectividad de múltiples partes interesadas, algún diagrama que tiene la intención de mapear los distintos proyectos existentes con los temas que se han identificado durante la evaluación con la comunidad sobre la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas, por lo tanto, quisiera indicarle que vea el diagrama que comienza a responder a su pregunta, si bien no creo yo que haya un detalle de cada una de las religiones y cómo esto afecta la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Pero esto se menciona y se especifica y vamos a tratar de asegurarnos de que el link a ese documento sea colocado en el chat. Gracias.

PAMELA SMITH:

Muchas gracias. Alex, si puede activar el micrófono de Jeff Neuman.

JEFF NEUMAN:

Gracias. Espero que me puedan escuchar. Gracias por permitir que podamos hablar y usar nuestra vez. A veces hay cosas que son mucho más críticas por escrito que cuando uno las dice oralmente. Quiero decirte que sé que tengo muchos comentarios y muchas preguntas, pero ninguna de ellas tiene intención de generar una animosidad ni nada que se le parezca. Sé que el equipo está trabajando mucho y que van a mejorar mucho más con más personas, con buenas personas, y aquí no quiero ir en contra del trabajo que se hizo. Eso es lo primero que quiero decir porque sé que las palabras a veces se comunican de un modo específico.

Con respecto a lo que ha dicho Xavier en el chat sobre dependencia en la comunidad, que las costas dependan de la comunidad. Esto es cierto en algunas áreas, pero pareciera que la comunidad ha cometido errores respecto de lo que hace la ICANN en unas cartas y comunicaciones recientes.

Yo no creo que esto sea una buena tendencia culpar a la comunidad sobre todo lo que ocurre. No quisiera que esta tendencia sea utilizada en la comunidad como una excusa de que ciertas cosas no se usan cuando no es la comunidad la que lo tiene que hacer. Con respecto al punto de Xavier, específicamente, hay un par de temas aquí en los cuadros que dicen bajo la revisión de la comunidad y otras cosas que no pueden tener las fechas de la ICANN.

Pero hay muchas cosas que dicen. Dicen que se ha implementado y se está esperando la implementación. Esto no está impulsado por la comunidad y esto es lo que quisiéramos ver. Queremos ver fechas asociadas a todo esto. No quiero tomar lo que dijo Theresa, pero Theresa utilizó la frase que estamos escuchando mucho que es “lo antes posible”.

Y quiero decir que la organización utiliza esa frase tantas veces ahora que los meses van pasando y esa frase ya no tiene ningún sentido. Nadie sabe bien qué quiere decir “lo antes posible”, si eso quiere decir hoy, mañana, el año que viene. Esto es un amable pedido para que quizás saquen esa frase del vocabulario de la organización de la ICANN y que se utilizan fechas realistas que la gente pueda esperar con un cronograma, con una línea de tiempo porque, cuando uno dice

“estamos haciendo un buen avance” o “esto va a ocurrir lo antes posible” esto, lamentablemente, ya no significa nada. Gracias.

PAMELA SMITH: Xavier, ¿quiere decir algo más?

XAVIER CALVEZ: Voy a ser muy breve porque ya hablamos de estas cuestiones en el chat. Primero, me alegra escuchar a Jeff. Sabemos que a nadie se le asigna ninguna culpa, nadie dice eso. En segundo lugar, en cuanto a lo que ha dicho Jeff, la posibilidad de establecer cronogramas en nuestro trabajo colectivo es importante para que haya previsibilidad y que todos podamos organizarnos para trabajar en conjunto cuando haga falta.

Lo que dice Jeff de que no se trata de culpar a la comunidad por el trabajo es asegurarse de que nosotros queremos incluir a la comunidad en ese trabajo donde sea importante. Si la organización simplemente va a continuar con su trabajo más allá del aporte comunitario, todos ustedes lógicamente tendrían la inquietud de no estar involucrados en el trabajo.

La organización no trabaja para sí misma, sino que trabaja para el beneficio de internet y de los usuarios finales y, en ese sentido, debemos trabajar conjuntos. No se trata de culpar uno a otro, sino que se trata de sentarse en conjunto y trabajar en la misma dirección. Ese es el futuro, esa colaboración es fundamental y la participación comunitaria. No mencionar la participación comunitaria sería ignorar la contribución de la comunidad y su involucramiento esencial.

La organización debe continuar rindiendo cuentas para el beneficio del trabajo que se ha diseñado. Yo estoy con usted absolutamente, no se trata de pulpa, sino de trabajar en conjunto y tratar de ir en la misma dirección para completar el trabajo que se estableció a través de las distintas revisiones, de los distintos grupos de trabajo. También hay grupos de trabajo de política que han producido recomendaciones preliminares.

Todo eso es trabajo que debe luego generar los cronogramas. Quiero enfatizar lo que ha dicho Giovanni. ¿Si podemos, por favor, silenciar el micrófono Wolf? Gracias.

Producir fechas sin tener a un cronograma de qué es lo que va a ocurrir en estas fechas, va a ser inútil porque no hay ninguna base y por eso tenemos que poder planificar el trabajo y luego comprometernos a los plazos, que es lo que Giovanni explicaba antes. Gracias.

PAMELA SMITH:

No veo ninguna otra pregunta en el chat y tampoco veo ninguna mano levantada. Quiero entonces ahora agradecer a todos los presentadores y decirles que, en nuestra diapositiva final, si la podemos ver, tenemos vínculos con recursos a todas las wikis de revisiones que van a estar disponibles. Y también queremos mencionarles otras sesiones de la semana preparatoria que les puedan resultar interesantes.

Tenemos la actualización de priorización y planificación que ocurrirá hoy a las 17:00 UTC; luego tenemos el grupo de trabajo de la implementación de la revisión del comité de nominaciones, que ocurrirá a las 18:30 UTC.

Y les agradecemos por haber participado hoy. Theresa, ¿quiere hacer usted un comentario final?

THERESA SWINEHART:

Quiero primero agradecerles a todos por participar en los comentarios, en las sugerencias. Hemos tratado de reflejar que estamos todos trabajando juntos aquí en la revisión y el proceso sobre la revisión es una forma muy importante dentro de los mecanismos de la ICANN para poder buscar mejoras de un modo colaborativo.

Estuvimos escuchando que estamos en un punto muy singular en la historia de la ICANN y estamos mirando cómo podemos hacer evolucionar las revisiones del modo más eficiente posible y mejorarlas y también ayudar a tratar alguno de los temas que hemos escuchado hoy. Entre el ATRT y el trabajo de priorización y la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y otro trabajo que hace la comunidad, creo que tenemos una buena oportunidad de trabajar en conjunto y hacer que todo esto sea lo más eficaz y eficiente. Quiero agradecerles muchísimo a todos y también les agradezco por haber participado.

PAMELA SMITH:

Muchas gracias a todos. Ya estamos listos para el próximo seminario web. Esperamos que puedan disfrutar de la semana preparatoria de la ICANN y les agradecemos nuevamente por su participación. Es muy valioso. Y que disfruten también de la semana de la ICANN 73. Muchas gracias. Que tengan un buen día. Hasta luego.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]