

---

ICANN73 | Semana de preparación – Actualización sobre políticas  
Jueves, 24 de febrero de 2022 – 09:00 a 10:30 AST

BRENDA BREWER:

Hola, y bienvenidos a la sesión de actualización de políticas de ICANN73. Soy la coordinadora de participación remota de esta sesión. Por favor tomen nota de que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de conducta esperada de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas y los comentarios que se incluyan en el chat, se van a leer en voz alta solamente si se incluyen en el formato correcto como lo señala en el chat.

Voy a leer en voz alta las preguntas y los comentarios durante el tiempo que asigne el presidente o el moderador de la sesión. La interpretación de esta sesión es en inglés, francés, español, chino, árabe y ruso. Haga clic en el botón de interpretación en la barra de menú de Zoom y seleccione el idioma que desea escuchar.

Si desea tomar la palabra, por favor levante la mano utilizando el botón de reacciones en la barra de menú en la sala de Zoom. Y una vez que el coordinador de la sesión diga su nombre, sírvase a habilitar el micrófono y tomar la palabra. Antes de hacerlo, asegúrese de haber seleccionado el idioma en el que hablará desde el menú de interpretación.

Por favor diga su nombre para los registros y el idioma en el que hablará si no lo hace en inglés. Al hablar, por favor silencie todos los dispositivos y las notificaciones. Hable claramente y a una velocidad razonable para

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

permitir una interpretación correcta. Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a David Olive. Gracias.

DAVID OLIVE:

Muchísimas gracias. Bienvenidos a todos. Gracias por tomarse el tiempo de participar en esta sesión de actualización de política de la ICANN73. Soy el que está a cargo de este equipo en la organización, sobre todo en lo que tiene que ver con el desarrollo de políticas y su asesoramiento. Tenemos algunos miembros del equipo, van a escuchar sus voces, supongo que muchos ya las escucharon, así que ahora los van a ver y van a poder saber quién habla. Tenemos 34 empleados de tiempo completo en todo este equipo en ocho países, y realmente damos apoyo a todas las organizaciones de apoyo y comités asesores.

El trabajo de la ICANN es intercomunitario y es complejo por naturaleza. Hoy vamos a compartir con ustedes un poco más de cómo este equipo trata de dar respuesta a estos desafíos y poder trabajar en política en este ámbito.

Hemos escuchado, cuando hablamos de seminarios web que hay fatiga de Zoom, fatiga por las presentaciones, y entonces estamos tratando de abordar esto de otra forma. Por eso, hoy vamos a usar un nuevo formato de Zoom para aliviar parte de estos problemas presentados. Si quieren estar conectados, nosotros vemos que tenemos más de 153 personas en esta sala, así que, muchísimas gracias por haberse conectado.

Vamos a compartir este nuevo formato, como les mencioné, para poder hablar de estas cuestiones que tienen que ver con la fatiga de Zoom, fatiga de COVID. Y ahora le voy a pedir a Melissa Allgood, que es nuestra

---

moderadora, que nos muestre cuál es la estructura de la sesión del día de hoy. Espero que la disfruten. Muchísimas gracias.

MELISSA ALLGOOD:

Muchas gracias. Yo voy a ser la moderadora de la sesión de hoy. Para hablar de por qué estamos hoy y seguir con lo que dijo Olive, hemos visto una colaboración mucho más fuerte en todo el trabajo de colaboración que tenemos acá en esta comunidad; es por eso que la idea es tener este nuevo formato para trabajar un poco más.

Vamos a tener cuatro paneles diferentes en temas distintos que tienen que ver con la ICANN73 y que también tienen que ver con la comunidad en términos generales. El equipo de política va a hablar de qué es lo que está haciendo cada uno de los grupos. Y después de cada panel, vamos a tener una forma de hacer un resumen. Entre los paneles vamos a tener algo que llamamos los destacados donde vamos a destacar la información adicional que tenga que ver con la ICANN73. Le van a poder hacer preguntas de dos formas: una es las preguntas pueden estar en el chat, yo veo que Brenda ya puso el formato en el chat; o pueden levantar la mano.

Si no recibimos la pregunta, les pido por favor que se aseguren de que quede en el chat para poder contestarla en el chat o después de la sesión. Tenemos otra función en este seminario web y es lo que llamamos un documento de referencia. Varias veces, desde que empezó la sesión, se lo publicó en el chat, y contiene información adicional que lo que va a hacer es buscar y hablar sobre el contenido de lo que vamos a presentar en estos paneles. Les pido que lo abran y que vayan viendo

---

los distintos temas a medida que vamos avanzando en la sesión. Y acá también va a estar disponible la grabación de la sesión del día de hoy.

Ahora quiero ver de qué manera este equipo de política encaja en la estructura de la ICANN. En el corazón de la formulación de políticas de la ICANN nosotros sabemos que está el modelo de múltiples partes interesadas. Es un modelo de gobernanza descentralizado que permite que exista una formulación de políticas manejada por consenso y basada en la comunidad. Las organizaciones de apoyo y los comités asesores de la ICANN participan en este trabajo de formulación de políticas, y en el equipo de la organización, que algunos van a estar presentes en este seminario, son los que respaldan este trabajo de las SO y AC.

Nuestra primera discusión se va a basar en la comunidad técnica. Tenemos a Andrew McConachie, quien está en el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad (SSAC), y en el Comité Asesor del Sistema del Servidor Raíz (RSSAC). Andrew también va a contar con la participación de Bart Boswinkel, que es el que respalda a la Organización de Apoyo de Nombres con Código de Países (ccNSO). Nos van a dar una historia breve del taller de seguridad DNSSEC y del Día Técnico o Tech Day.

ANDREW MCCONACHIE:

Gracias, Melissa. Como David y Melissa mencionaron, este es un nuevo formato. Enonces, Bart Boswinkel y yo vamos a dar una historia breve de lo que es el taller de seguridad de las DNSSEC y el Tech Day. Tenemos cinco minutos cada uno para hablar de esto con la comunidad en algo que viene dándose hace décadas en las reuniones de la ICANN.

---

Entonces, cada uno de estos eventos creo que empezaron desde que empezaron las reuniones de la ICANN con algunas pocas interrupciones. Si bien no vamos a hacer justicia a esta historia, creo que podemos comunicar lo importantes que son estos dos eventos en las reuniones de la ICANN y cómo sirvieron, no solo para reunir a la comunidad técnica, sino también para darle forma al ecosistema del DNS. Vamos a hablar entonces del taller de seguridad y de las DNSSEC y después Bart va a hablar un poco de lo que es el Tech Day de la ccNSO.

Lo que nosotros llamamos el taller de seguridad y DNSSEC ha estado presente desde la ICANN22 en el 2005. Pero antes de que estos grupos se reunieran en la ICANN para hablar de las DNSSEC, la mejor forma era promover su implementación. La verdad que busqué en los archivos y es difícil decir cuál fue la primera vez que se habló de esto en particular como tema en particular. Me parece que fue un tema que realmente los participantes trajeron a las reuniones de la ICANN informalmente y que después fue ganando formalidad y estructura con el tiempo. El resultado es un mini taller de las DNSSEC en la ICANN22.

En la ICANN32 en París, hubo una reunión que se llamó reunión pública de las DNSSEC. Pero en la ICANN33 en el Cairo, comenzamos a ver que el taller de las DNSSEC empezó a formar parte de todas las reuniones de la ICANN y esto fue en el año 2008. En el 2008 las cosas eran muy diferentes para las DNSSEC. La zona raíz no fue firmada hasta el 2010, y mucho de la conversación en ese momento tenía que ver con el software para darle respaldo a la firma y cómo este trabajo evolucionaba para firmar la firma raíz y dejar de lado los servicios que

---

tenían que ver con la validación que actuaban como una forma de una zona raíz sin firmar.

Hubo algunos registros que ya habían implementado DNSSEC y compartieron las experiencias, pero mucho cambió en el 2008, porque la zona raíz fue firmada en el 2010 y la mayor parte de los gTLD y los ccTLD ahora están firmados y, además, los servicios de validación fueron retirados. La validación también se tomó en APNIC cuando se hizo un informe de que un cuarto de los usuarios de internet utilizaba un resolutor de validación de DNSSEC.

En el 2019, el taller de las DNSSEC cambió su nombre a taller de seguridad de DNSSEC para hablar un poco más de lo que eran las cuestiones vinculadas con las DNSSEC y ampliar su contenido. Pero todavía hay una misión original y que tiene que ver con los temas del DNSSEC, como el tema del transporte. El taller de seguridad y DNSSEC sigue con su misión original porque lo que hace es reunir operadores y desarrolladores para compartir información, para cooperar y para aprender unos de otros.

Esta fue una muy breve historia de lo que es el taller de seguridad y DNSSEC. Y ahora le voy a dar la palabra a Bart para que nos hable de la parte de Tech Day de la ccNSO.

BART BOSWINKEL:

Muchísimas gracias. Si uno mira entonces la historia de estos eventos tan antiguos como el Tech Day, siempre se va a ver sorprendido. Como usted dijo, al principio hubo un punto claro en el pasado cuando empezó, pero cuando analizamos más en detalle la historia, vemos que,

---

la verdad, los límites se están desdibujando. Cuando se concentra en el Tech Day, se va a encontrar con el grupo de trabajo técnico que fue creado a mediados del 2006, y la primera sesión que organizó este grupo fue durante la ICANN27 en diciembre del 2006, que fue la reunión en San Pablo.

También estoy diciendo cuál fue entonces la primera reunión de Tech Day. Pero en realidad el objetivo era distinto, porque la idea era generar un manual y sus contenidos que fueran desarrolladas por este grupo con el objetivo de ayudar a los administradores de los ccTLD a compartir información sobre prácticas operativas seguras y exitosas. Claramente entonces fue una de las amenazas que se volvió parte de este Tech Day. Pero el Tech Day como lo conocemos ahora también tiene otro origen, así que voy a tratar de ver cuál fue la primera reunión oficial de los miembros de la ccNSO, que fue en Roma, en marzo de 2004. Fue la ICANN19. Cuando miramos el programa de esa reunión, una de las sesiones se llamaba “mejores prácticas para la seguridad en los ccTLD” y, desafortunadamente, creo que podemos ver las presentaciones que hizo el SSAC. Hubo una que tenía que ver con la seguridad de .AU, hubo una visión de lo que era un experimento de las DNSSEC en .NL, después hubo presentaciones sobre mediciones y pruebas del artículo de servicio que se llamaba en ese momento “monitoreo de DNS”, y después también la implementación del Anycast.

Se habló de varias cosas desde ese momento, lo que demuestra que la ccNSO, tanto en lo que su consejo y sus miembros, siempre compartieron y tuvieron la voluntad de compartir prácticas e

---

información. Y cuando fue creado, la idea era compartir información que fuera técnica y operativa. Igualmente, se cambió la forma de organización porque a veces era parte de las sesiones que organizaba el grupo de trabajo, a veces formaba parte de lo que eran los días de los miembros de la organización que se organizaban bajo el auspicio del consejo.

Vamos a avanzar en el tiempo entonces porque, finalmente, esto se constituyó en lo que conocemos ahora como el Tech Day. El primero fue en la ICANN32, que fue la reunión en París en mayo de 2008. La reunión del lunes, que fue organizada por el grupo de trabajo técnico era el Tech Day como nosotros lo conocemos en el día de hoy. Fue la primera. Y fue organizada en un día lunes, porque todas estas reuniones se realizan el lunes, para evitar la colisión con el día de los miembros que, en general, se reúnan los días martes, que era el día de las unidades constitutivas, como se conoce ahora, y los miércoles.

El anuncio de esa reunión me parece que todavía sigue siendo válido, entonces si ustedes van a ver cuál es el programa, pueden ver que hay un taller técnico que es un taller, es una sesión con presentaciones, deliberaciones y demostraciones prácticas en un formato interactivo. ¿Y por qué es importante? Porque presenta cuestiones operativas diarias y desafíos que se debaten entre todos y soluciones prácticas implementadas por los registros de los ccTLD. Este es el formato que se está utilizando desde ese momento. Es una concepción operativa, técnica, soluciones prácticas para resolver algunos de estos problemas técnicos y operativos y demostrar cómo se pueden resolver. La reunión tiene este formato.

---

Para resumir, desde el 2008, el Tech Day es ya una norma, un estándar, y es parte integrante de las reuniones públicas de la ICANN. Como dije, desde ese momento de la reunión de mayo del 2008, siempre hubo un Tech Day en todas las reuniones de la ICANN, incluso en estos tiempos donde no nos reunimos de manera presencial. Siempre está el Tech Day y siempre es un día lunes, porque da un lugar para reunirse a la gente que está interesada en lo que son los temas operativos y técnicos del DNS como parte de las reuniones públicas de la ICANN. Gracias. Le doy la palabra a Melissa.

MELISSA ALLGOOD: Muchas gracias a usted y a Andrew. ¿Alguna mano levantada, Brenda?

BRENDA BREWER: No veo ninguna mano levantada en este momento.

MELISSA ALLGOOD: Gracias, Brenda. Quisiera hacer una pregunta, Andrew. ¿Hay algún tema que esté viendo en estos eventos técnicos? Alguno de los dos puede responder.

ANDREW MCCONACHIE: Sí, creo que una de las tendencias que vemos como el estado de implementación en un taller de DNS que cambia en el 2019 al taller de seguridad de DNS. Los temas siguen la evolución del ecosistema del DNS. Si volvemos al 2018, veremos que están hablando de cosas que ya no son interesantes como llegar a la primera visión del TLD y ahora

---

tenemos paneles sobre temas que son interesantes al panorama actual de DNSSEC: el transporte de mail SMTP o cómo automatizar la firma de los nombres de dominio en el segundo nivel con los registros y los registradores. Creo que los temas del taller están capturando el estado de los puntos fundamentales para DNS actualmente.

BART BOSWELL:

Melissa, voy a tratar de responderlo desde el punto de vista del Tech Day porque no estoy participando activamente en la política. Es uno de esos eventos que nos hacen estar orgullosos de prestar apoyo a ccNSO. Creo que si pensamos en lo que vemos como los temas están relacionados con el DNS y son técnicos, operativos y relevantes para los TLD, no solamente los ccTLD sino los TLD en general.

Tienen que ver con investigación vinculada con el DNS, la implementación de ciertas tecnologías y demás, y creo que, como decía Andrew, con la evolución del DNS, de la internet, de los TLD en sí y la investigación, los temas propiamente dichos vienen siguiendo los usos y tendencias también, a pesar de que los temas no son los mismos en muy alto nivel, las presentaciones y las conversaciones propiamente dichas calcan la evolución de la internet y siempre se han utilizado en los TLD y su evolución. Espero haber aportado algo y una buena respuesta. Muchas gracias. Le paso la palabra.

MELISSA ALLGOOD:

Vamos a pasar a nuestro primero destacado. Ahora que Bart y Andrew nos han dado una historia rápida del taller de DNSSEC, ahora se va a

---

hablar de los detalles de los eventos de la reunión de ICANN73 en la voz de Kathy Schnitt.

KATHY SCHNITT:

Gracias, Melissa. Gracias por estar con nosotros. Quisiera resaltar un par de las sesiones del día de técnico (Tech Day) y del taller de DNSSEC y seguridad el lunes, 7 de marzo.

Como decía Bart, el Tech Day ha sido parte de las reuniones de ICANN desde el 2006 y nos da una manera de presentar y hablar de temas técnicos. En este día técnico, como es normal, tenemos una serie de temas muy interesantes: uno es las presentaciones sobre la implementación de la autenticación del cliente TLS en base a la autenticación que se llama DANE como lo dijo Andrew; también vamos a tener una mesa redonda de uso indebido del dominio donde los panelistas nos van a comentar las actividades técnicas y operativas respecto a los técnicos del uso indebido del DNS. Algunos de estos desafíos están asociados con las actividades.

Pasando al taller del DNSSEC y seguridad, miércoles el 9 de marzo, vamos a comenzar con un panel sobre criptografía cuántica. Vamos a comenzar con una sesión para principiantes explicando de qué se trata el tema. Luego, vamos a pasar a presentaciones de la organización sobre un trabajo recientemente publicado que dice cómo la computación cuántica afecta la seguridad del DNS. Luego, vamos a terminar con dos presentaciones de paneles sobre post quantum DNSSEC. Y después vamos a tener una presentación sobre las implicancias de seguridad del mecanismo y política de reenvío de

---

correos electrónicos y también consideraremos la política con la implementación y los mecanismos y los distintos protocolos anti-spoofing.

Verán que es una serie de temas interesantes y que vengan a vernos. Van a encontrar enlaces con información ulterior. Le paso la palabra nuevamente a mi colega Melissa.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias, Kathy. Después vamos a hablar de IDN y UA. Los IDN o nombres internacionalizados de dominios permite utilizar nombres de dominios en idiomas y cadenas de caracteres locales. La introducción de los nuevos gTLD o TLD genéricos y los IDN van a permitir una expansión importante del DNS. UA es el concepto que todos los nombres de dominio y direcciones de correo electrónico pueden estar en las lenguas locales y se pueden utilizar por todas las aplicaciones, dispositivos y sistemas habilitados para ello.

Se introdujeron en el segundo nivel, en primer lugar, y en 2009 empezó un proceso expeditivo para los ccTLD con IDN. Los gTLD con IDN se introdujeron por primera vez en la zona raíz. Para los que pueden haber estado en otros seminarios web, estos temas IDN y UA han sido explorados de distintas maneras y es un placer agregar colores adicionales a esta conversación.

En el panel, hoy tenemos a Ariel Liang, que respalda el trabajo de GNSO en estos temas. Actualmente, Joke Braeken está con los trabajos de ccNSO. Después, en representación del GAC, Fabien Betremieux. Y

---

después, en la comunidad de At-Large, Silvia Vivanco. Vamos a comenzar la conversación. Le paso la palabra a Ariel.

ARIEL LIANG:

Tomo la palabra desde el GNSO. Ya tenemos los IDN de TLD, tenemos diversas cantidades. Con las variantes no se pueden delegar todavía. Habrán escuchado hablar de variantes en el contexto de pandemia: Ómicron, Delta para definir las cepas del virus COVID, pero en el contexto del nombre de dominio, quiere decir que hay etiquetas alternativas que pueden diferir en formas y aspectos respecto de cómo funciona el idioma en la etiqueta.

Para permitir la delegación futura de variantes en alto nivel y ampliar el alcance de la internet multilingüe, ICANN trabaja mucho en dos temas: en la definición de los TLD de las variantes y la definición de estas y su gestión. La definición se manejó a través de las reglas de generación de etiquetas en la zona raíz que determina el subconjunto de caracteres de la cadena de caracteres son válidos para los TLD y cómo se calculan los caracteres de la variante.

En la versión de cuatro tenemos 18 cadenas de caracteres desde árabe hasta thai. En 2019, la organización adoptó este enfoque para el manejo de los tipos de variantes al segundo nivel. Una de la recomendación es el requerimiento de la entidad para asignar la etiqueta de las variables asignables a los operadores al mismo operador del registro. El consejo de GNSO lanzó las ideas, la política y el proceso, y el grupo empezó a trabajar en 2021. El alcance es cubrir dos temas: la definición de los gTLD y los mecanismos de gestión de las variantes; y el segundo es

---

cómo las guías de implementación que se actualizarán en el futuro, estas guías son para que las partes contratadas puedan seguir el manejo de IDN al segundo nivel.

Este grupo ha avanzado mucho hasta ahora encarando los temas de definiciones y comenzó su trabajo para los mismos principios de la entidad a alto nivel, especialmente sobre cómo se puede manejar operativamente y legalmente. A la vez, tanto ccNSO y GNSO trabajan para desarrollar soluciones consistentes para los ccTLD y los gTLD. También se tratan algunos de los mismos temas en la ccNSO. Habrá detalles adicionales de estos temas de mi colega del Reino Unido, y van a explicar algunas de las sinergias que manejan estos grupos. Le paso la palabra.

JOKE BRAEKEN:

Quisiera resaltar los IDN y la promoción de la UA y en los negocios para muchos ccTLD. Como decía antes previamente, compartir las mejores prácticas, la información es un aspecto muy importante de lo que hace ccNSO.

Tenemos una sesión la semana que viene. Van a ver más información en el documento de recursos pero simplemente quisiera darles la bienvenida para que asistan a la reunión porque muestra realmente lo que están haciendo los ccTLD a diario y cómo manejan algunos de los temas. También está abierta para los que se interesen en asistir.

Respecto del desarrollo de políticas en la ccNSO, ya mencionaron que está el ccPDP4 en IDN y la selección y desección de las cadenas de ccTLD desde IDN. Es un proceso que está en desarrollo en este

---

momento. Hay una diferencia importante respecto de lo que estaba haciendo GNSO, es el hecho de que solamente se ocupa de alto nivel la ccNSO, y después sigue el segundo nivel que sería este caso.

Después, ccPDP4 está haciendo su trabajo con cuatro subgrupos, uno de ellos acaba de terminar el trabajo sobre la desección de los ccTLD de variantes, y esto define realmente un evento disparador para la desección de los ccTLD de IDN. Pero el retiro está fuera del alcance de la política.

Hay otros subgrupos, tales como el de la similitud y la confusión de las mismas, que se tratará después de la ICANN73, distintos subgrupos de manejo de variantes del que ya habló Ariel. Ese trabajo está en coordinación con los trabajos de la ccNSO porque tiene que haber una alineación en lo que hacen y ya se están comunicando.

Hay una alineación en términos de los cálculos del manejo de variantes, de los cálculos y las normas de generación de la zona raíz, también los mismos principios de entidad están en discusión en los distintos subgrupos de gestión de variantes. Se trabaja en coordinación estrecha con GNSO también en interacción con el GAC, que tiene un papel muy importante al final del proceso de desarrollo de política, porque uno de los elementos especificados en los estatutos es que el GAC nos pide que asesoremos al final del proceso. ccNSO tiene una reunión conjunta con el GAC en ICANN73 con los desarrollos recientes del CCPDP3 y CCPDP4 y se van a tratar en esa reunión.

---

FABIEN BETREMIEUS:

Se suponía que tenía que saberlo. El GAC ha reconocido los intereses reconocidos en noviembre 2019 en ICANN66 en Montreal. Se llama el grupo de trabajo de Aceptación Universal e IDN. Este grupo fue formado con debate de los miembros del GAC y el grupo de directivo de UA, esas conversaciones ya están en el comunicado del GAC. En término de los objetivos, el grupo de trabajo apunta a ayudar a la comunidad del GAC para considerar temas de interés para los gobiernos.

En general, se brinda perspectiva e información en estos temas especialmente actualmente cuando hay oportunidades de comentario público que le interesan al GAC. Como parte de las actividades del GAC relacionadas con los IDN, quizás sepan que el GAC participa en las reuniones de PDP e IDN. Entonces, con la presidencia, con la representación del Reino Unido, es una tendencia a la participación del GAC más formalizada, también en las deliberaciones con GNSO.

Este es un grupo que está atento a los comentarios y los resultados de los paneles de la comunidad en cuanto a las reglas de generación de etiqueta en la zona raíz. En esas ocasiones, se invitan a los miembros del GAC para considerar estos resultados.

Como dijo Joke, mi colega del equipo de apoyo de ccNSO, el GAC cada vez más participa con estos temas. Y esto es parte de la renovación en cuanto al intercambio de información en estos grupos en varios temas, particularmente en la reunión de ICANN73 entre el GAC y ccNSO.

Este panel sobre IDN, mencioné que el grupo de trabajo del GAC está en UA e IDN porque reconoce la conexión estrecha entre los dos temas porque junto con los gTLD, quizá no se acepten en las solicitudes como

---

parte del correo electrónico o de nombre de dominio. Por eso, el GAC trabaja con ambos temas en conjunto, no solamente es un comité asesor, sino las conexiones en UA. Y Silvia creo que quiere comentar algo al respecto.

SILVIA VIVANCO:

Muchas gracias, Fabien. Voy a hablar de las contribuciones de EPDP de At-Large y también la Aceptación Universal. At-Large, con más de 250 ALS en todo el globo, expresa el interés de los usuarios individuales dentro de la comunidad de la ICANN. ¿Cuál es la importancia del EPDP para At-Large?

At-Large cree que el trabajo del EPDP es crucial para producir consensos a través de política para lograr la seguridad y aplicabilidad de las etiquetas de variantes de manera estable. Desde la perspectiva del usuario individual, seguridad y aplicabilidad, no siempre se logran mediante las variantes de las TLD como disponibles y verificables, entonces la contribución de At-Large es la siguiente: el EPDP o IDN tiene una presencia importante y récord de participación en At-Large. Hay mucha actividad representando y defendiendo los hechos en la búsqueda de hechos, la perspectiva de los usuarios, las deliberaciones con el apoyo del grupo de trabajo de política consolidada de At-Large.

Quisiera también mencionar el relevamiento de usuario final de At-Large. Es una encuesta que permitimos que ALAC recolecte la perspectiva de ciertos usuarios finales de IDN y UA en el idioma hindi en ciertas regiones de India con distintos grupos y sus respuestas identificados por ALAC, ICANN promueve los trabajos de recolección de

---

información de la comunidad de At-Large respecto de los usuarios finales de internet en el tema de IDN y Aceptación Universal.

¿Y qué están haciendo las RALO en la promoción de la Aceptación Universal? El programa de capacitación respectivo es un trabajo de colaboración. El grupo de directivo de Aceptación Universal, las organizaciones de TLD con un reto y con un trabajo de remediación de UA permitiendo la participación con partes interesadas clave de la industria. Quisiera mencionar el programa de entrenamiento de UA de LACRALO para incrementar la conciencia en la región y trabajar directamente con las partes interesadas.

Más de 150 participantes de 14 países fueron voluntarios en esta capacitación y entrenamiento de NARALO que terminó hace poco. Más de 225 personas hicieron la capacitación además de los aspectos técnicos de UA, correo electrónico, internacionalización de los nombres correspondientes y los participantes respecto de todos lados, inclusive desarrolladores de aplicaciones. Eso concluye mi capacitación y le paso la palabra a Melissa.

MELISSA ALLGOOD: Querría verificar con Brenda. ¿Alguien pidió la palabra?

BRENDA BREWER: Un segundito, por favor, porque voy a verificar. No, nadie ha pedido la palabra.

---

MELISSA ALLGOOD: Yo sí tengo una pregunta que quizás me parece que puede estar dirigida a Ariel. Hay mucho trabajo en el campo del IDN. ¿Por qué se necesitan aun más esfuerzos en eso a pesar de la investigación que hay?

ARIEL LIANG: Creo que me gustaría señalar algunas cosas para responder a esta pregunta. En primer lugar, la Junta Directiva de la ICANN sí tiene la directiva de pedir tanto a la ccNSO como la GNSO a desarrollar los procedimientos de políticas que tengan que ver con los temas vinculados con la investigación en la actualidad del IDN, entonces cree la Junta Directiva que hay que hacer una evolución de este tema.

En segundo lugar, incluir esto en la realidad; incluir las recomendaciones que surgen de esas investigaciones. El consenso es que necesariamente se necesitan generar recomendaciones y para ello también es necesario que exista un consenso, porque si no, no habría forma de exigirles a las partes contratadas que siguieran esto. Es por eso que la Junta Directiva cree que las recomendaciones se tienen que transformar en realidad para poder implementarse después.

Y bien en estas investigaciones hay unas recomendaciones a gran nivel, tenemos que ir a los detalles. Cuando hablamos de los detalles de la misma entidad, ¿qué estamos queriendo decir? Las variantes y las principales etiquetas de los gTLD significan el registro o tiene que ver con distintos acuerdos de cuestiones para distintas aplicaciones de los gTLD y sus variantes, que podamos hablar de estos cinco, ¿no? Pero también tienen que haber distintas solicitudes, y ¿cuáles son las implicaciones en cuanto a las objeciones, la revisión de similitud en la

---

cadena de caracteres? Esto es lo que necesita ser desarrollado. Y es por eso que el proceso de desarrollo de políticas incluye a todas las partes involucradas que se ven impactadas por esto y que van a llegar a transformar estas recomendaciones en realidades. Es por eso que es necesario este proceso de desarrollo de políticas.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias. Veo que tenemos una pregunta en el chat pero que también fue respondida en el chat. Como no veo ninguna otra pregunta, querría agradecerle a este panel de IDN y UA y pasar al segundo destacado. Vamos a hablar ahora entonces de los plenarios que están programados para la ICANN73. Bienvenido, Ozan Sahin, para hablar de este tema.

OZAN SAHIN:

Muchísimas gracias, Melissa. Gracias a todos. Vamos a tener dos sesiones plenarias. Ambas sesiones, como siempre, fueron seleccionadas por la comunidad de la ICANN. La primera va a tener lugar el lunes y va a hablar del marco de interés público global para ver si es útil. Va a ser el 7 de marzo, que es el primer día de la reunión de la ICANN.

Es una sesión importante porque en la ICANN el interés público global es realmente central a todo lo que se decide en esta organización. Vamos a incluir una revisión de lo que es este marco de parte de la organización de la ICANN. También se va a hablar del sistema para divulgación de datos estandarizado y se va a utilizar como parte de las

---

deliberaciones de la ICANN. Avri Doria va a ser la moderadora de la sesión. Ella es miembro de la Junta Directiva.

Después vamos a ver de qué forma la comunidad de la ICANN puede utilizar este marco de mejor manera en sus interacciones con la Junta Directiva de la ICANN.

En el día tres se va a desarrollar el segundo plenario, que es la evolución de la conversación sobre el uso indebido del DNS. En este plenario se va a hablar de la diferencia entre lo que son los dominios comprometidos y las registraciones maliciosas. Graham Bunton, del grupo de partes interesadas de registradores va a ser el moderador de la sesión y obviamente se van a incorporar las preguntas de la audiencia. También va a haber una discusión sobre lo que puede ser el trabajo de la comunidad en el futuro sobre este tema. Ahora le voy a dar la palabra a mi compañera Melissa.

MELISSA ALLGOOD:

Muchísimas gracias. Ahora vamos a hablar de los datos de registración de gTLD. Como todos ustedes saben, es un tema muy amplio y realmente tiene un alcance muy grande y es de mucho interés para la comunidad de la ICANN. Acá nada más vamos a hablar superficialmente de este tema.

Según el equipo de revisión de la implementación de la fase uno del EPDP, los datos de registración de gTLD significan los valores de elementos de datos recopilados de una persona física o jurídica o generados por un registrador u operador de registro en cada uno de los casos relacionados con un número de registrados.

---

Si bien las comunidades pueden trabajar sobre los temas de datos de registración, existen muchas áreas onde nosotros vemos que los grupos de la comunidad están colaborando. Como tenemos una colaboración mayor, el equipo de política también ha aumentado su trabajo para facilitar la naturaleza evolutiva del trabajo.

Hoy vamos a hablar de los grupos que brindan apoyo a estos temas de datos de registración. Vamos a tener con nosotros acá a Marika Konings, quien da respaldo al trabajo de la GNSO; Fabian que, como ya vimos, respalda a GAC; Heidi Ullrich, que brinda apoyo a la comunidad de At-Large; y Steve Sheng, quien da apoyo al SAC en este espacio. Marika, le doy la palabra.

MARIKA KONINGS:

Muchísimas gracias. Bienvenidos a todos. Gracias por estar con nosotros hoy. Como muchos de ustedes saben, la GNSO u organización de apoyo a nombres genéricos, es la que recomienda a la Junta Directiva lo que tiene que ver con las políticas de los dominios de alto nivel en nombres genéricos. Como parte de esto, los datos de registración han sido un tema recurrente, básicamente desde el comienzo de la ICANN, y siguen siéndolo.

Recientemente, como resultado de la implementación de lo que llamamos GDPR o reglamento general de protección de datos en la Unión Europea.

Hay distintas iniciativas que tienen que ver con el proceso expeditivo de desarrollo de políticas (EPDP) para la especificación temporaria de los datos de registración. Este trabajo dio como resultado

---

recomendaciones para lo que es la exposición en lo que llamamos el SSAD.

Además, también tenemos el equipo de definición de alcance de la exactitud, que es el que analiza cuáles pueden ser los problemas futuros con la exactitud de los datos y esas recomendaciones al consejo para ver si necesitamos un desarrollo de políticas o no.

Esta no es una tarea fácil porque, una vez que se sancionó el GDPR y comenzó a implementarse, ya no se pueden acceder a todos los datos de los WHOIS. Es por eso que tiene que ir a través de otros sistemas. Algunos piensan que los datos de registración ya no son públicos, entonces ha mejorado la exactitud mientras que otros esperan y dicen lo contrario. El equipo de definición de alcance tiene que explorar de qué manera se pueden recopilar los datos para ver si estos temas de exactitud cumplen o no con el trabajo de política.

Se va a hablar mucho más de estos temas durante la ICANN73 y el equipo de definición y alcance va a tener una reunión el 8 de marzo para hablar de este tema. Además, en lo que tiene que ver con el SSAD, el consejo de la GNSO en consulta con la Junta Directiva de la ICANN va a ver cómo seguir adelante ahora que tenemos más información disponible vinculadas con lo que son los costos y los costos también de implementación operativa.

Si bien todavía no hay conclusiones finales en esta etapa, el consejo de la GNSO se supone que le va a dar a la Junta Directiva cuál es la situación actual.

---

Es importante señalar que, si bien estas actividades fueron iniciadas y fueron encargada por el consejo de la GNSO, hay otros grupos que manifestaron su interés de participar, y muchos de esos, de hecho, están participando. Hay un enfoque nuevo que ha tomado la GNSO. Si bien anteriormente todos los que tenían interés en participar podían hacerlo, recientemente nuestro trabajo es más inclusivo con un modelo representativo; es decir, los grupos que piden participar designan un representante y entonces tienen la obligación después de consultar con sus grupos para poder contar con las opiniones de todos y verlas reflejadas en las recomendaciones. Esta idea es muy nueva, pero vamos a ver cómo surge lo que nosotros le proponemos a la Junta Directiva.

Creemos que hay una mejor posibilidad de generar recomendaciones de políticas que reflejen mejor a toda la comunidad de la ICANN. También hay coordinadores de enlace con la organización de la ICANN y con la Junta Directiva de la ICANN para poder recibir aportes en una etapa temprana y señalarnos algún problema.

La participación de los participantes que no son de la GNSO está solo en la parte inicial del desarrollo de políticas. Se forman estos equipos reducidos para analizar, por ejemplo, la evaluación del diseño operativo del SSAD o la ODA y la Junta Directiva tiene algunas inquietudes sobre este tema que incluyen a representantes de otros grupos.

Obviamente, según los estatutos, el consejo de la GNSO es quien toma la decisión final. Pero, al mismo tiempo, el asesoramiento de los comités que decidieron participar puede dar, obviamente, asesoramiento directamente a la Junta Directiva sobre este tema.

---

Aunque, obviamente, ha habido algunas cosas en el camino de la implementación de este nuevo enfoque de idea es considerar las opiniones de todos, y desde nuestra perspectiva realmente podemos reunir de esta manera los aportes de la comunidad.

El GAC o Comité Asesor Gubernamental es uno de los grupos que también está participando en estas reuniones. Le voy a dar la palabra a Fabien, que nos va a hablar sobre la participación del GAC.

FABIEN BETREMIEUX:

Muchísimas gracias, Marika. Y obviamente creo que tenemos que resaltar esta participación de la ICANN. Hay realmente un enfoque nuevo, pero no es nuevo para el GAC participar en esto. Lo que tenemos señalado acá es que, durante muchos años, hay muchos representantes que estuvieron participando durante todo el proceso, y también, en cuanto a la organización interna de la ICANN, se respalda este compromiso, esta participación, en lo que son los PDP de la GNSO.

A pesar de algunos desafíos que son específicos para el GAC, por ejemplo, el hecho de que la ICANN en general es solo una parte de los representantes gubernamentales, existe un ciclo natural de transición en lo que son los representantes en las delegaciones del GAC, por lo tanto, para nosotros esto significa un trabajo interesante como equipo de apoyo.

La participación del GAC no impide hacer declaraciones o darle asesoramiento a la Junta Directiva en lo que tiene que ver con las recomendaciones de política que, en última instancia, son adoptadas por el consejo de la GNSO al final de las deliberaciones de políticas. Esto

---

se debe a que, por ejemplo, los comités asesores no participan en los votos del consejo de la GNO. Entonces hemos visto, en el caso del GAC, la emisión de declaraciones de minoría sobre algunos informes, y también asesoramiento del GAC a la Junta Directiva, por ejemplo, en lo que fue la ICANN70 donde se le pidió que considerara la declaración de minoría del GAC sobre la fase dos del EPDP y además se dieron opciones disponibles y manifestaron las inquietudes al respecto.

También, recientemente hemos visto un pedido similar a la Junta Directiva, pero no como asesoramiento respecto de la fase dos del EPDP.

Lo que hemos visto también en cuanto a la participación del GAC en la formulación de políticas de la GNSO, es una evolución continua a medida que hablamos, porque supongo que ustedes saben que el GAC, en general, participa también del comité de exactitud, entonces es como una extensión de su participación en las deliberaciones del EPDP porque hay un impacto en la definición del alcance y en las deliberaciones de políticas que se basan en esto.

Es por eso que algunas de las cuestiones que el GAC querría haber abordado en el EPDP no estaban dentro de la definición del alcance. Es por eso que es importante que la gente del GAC participa incluso en una etapa más temprana del desarrollo de política o deliberaciones de política.

También el GAC ha participado en el equipo reducido de la GNSO para la revisión del SSAD y hemos visto acá una ampliación también de esta participación del GAC después de las deliberaciones del PDP.

---

Realmente fue bien recibido por los participantes de GAC invitados a participar de este equipo reducido porque el diseño operativo que hizo la ICANN, incluso las recomendaciones que se negociaron con el GAC en el grupo de trabajo también fueron objeto de una declaración de minoría del GAC cuando terminaron las deliberaciones de política.

Existen algunas inquietudes que son legítimas y que tienen que ver con estos trabajos que no avanzan con la velocidad que querríamos, quizás porque algunas tareas dentro de estos grupos no se trasladan hacia otros a tiempo, y esto para el GAC, que está participando y dando sus opiniones en el EPDP de manera semanal, esto, para el GAC, requiere de una gran coordinación en distintos niveles porque tenemos los gobiernos, o sea dentro de cada gobierno, y después entre los gobiernos.

Entre los representantes del GAC que participan directamente en los grupos de PDP de la GNSO, también puede implicar más apoyo de expertos del GAC que se reúnen, que consultan entre el GAC. Quizá también una consulta a todo el GAC y, dependiendo de cuál es ese aporte, quizás hay un agregado o una declaración de minoría o algún otro comentario que ha dado el GAC en la fase dos del EPDP y algunos principios de acreditación de los gobiernos que también fueron parte de la recomendación dos y recomendaciones en el SSAD.

Esto exige mucha coordinación y, como yo dije, hay un ciclo de transiciones también en las delegaciones del GAC, como mencioné anteriormente. Para que se hagan una idea, durante los tres o cuatro años del proceso del EPDP, la mayoría de las delegaciones vieron cambios en sus delegados, y ese cambio de personas en el GAC, es

---

aproximadamente un tercio de personas que van variando, lo que significa que al menos hubo una docena de representantes del GAC que participaron en el equipo de definición del alcance. Para dar una idea de cómo es el proceso y cómo continúa.

Estos son los desafíos, obviamente, les pido que tengan paciencia, pero nosotros como equipo de apoyo también trabajamos con otro equipo de apoyo como para coordinar la colaboración y dar todos los aportes que sean necesarios en el momento oportuno. Ahora le voy a dar la palabra a Steve, que es del equipo de apoyo de SSAC. También veo que hay mucha colaboración entre los comités asesores, entre ellos con la GNSO también y esto también sucede con el GAC. Ahora tiene la palabra Steve.

STEVE SHENG:

El SSAC ha participado en el proceso de EPDP. 1, 2, 2A bajo el nuevo modelo de representación. Dentro de SSAC hay un equipo de trabajo dedicado que se reúne semanalmente como apoyo de los representantes del trabajo del SSAC. SSAC también participa en la revisión del equipo reducido y también en el equipo de evaluación y el de determinación de alcance.

Tenemos el comentario de SSAC sobre el informe EPDP. Esto también es una declaración de minoría en el informe de EPDP. En general, el SSAC y el uso indebido del DNS se está incrementando, y el acceso a ciertos elementos de los datos de registración es un detrimento a la ciberseguridad y la investigación también.

---

Con eso en mente, SSAC no cree que el sistema SSAD sea adecuado para distintos usos anti uso indebido. Y también hay ciertas inquietudes sobre la fase operativa resultante. El objetivo en el SAC 118 es tener los requisitos desde el punto de vista del sistema con profesionales de seguridad e investigadores como aporte de SSAC en este tema.

Le voy a pasar la palabra a mi colega Heidi para que nos dé una perspectiva desde el lado de ALAC. Heidi.

HEIDI ULLRICH:

Muchas gracias. Estoy desde el Comité Asesor de At-Large o ALAC para brindar asesoramiento en las actividades de la ICANN en interés y las necesidades de los usuarios individuales de internet. Trabajando con los datos de registro lo venimos haciendo desde el 2002 respecto de la exactitud de los datos de registro. Ha sido muy activa la actividad post GDPR.

Tenemos el equipo de determinación de alcance que es muy activo participando, también con el GAC y con el SSAC. Además, ALAC también ha representado en todas las fases de desarrollo del EPDP y las distintas fases.

¿Por qué es importante para ALAC la exactitud de los datos de registración? Con los cinco mil millones de usuarios que tienen un interés directo en la exactitud de los datos de registro, todos tienen interés en tener una internet segura y ALAC está preocupada de que los terceros hagan que sea un lugar seguro para los usuarios. También en la ejecución de la ley, los investigadores, los que luchan contra el fraude, los nombres de dominio y otros que ayudan a proteger a los usuarios

---

del malware, phishing, spoofing y demás tipos de ataque. Teniendo acceso a la información que necesitan con actividad de apoyo, que verifiquen que los datos de registro sean exactos.

Respecto del proceso, similar a lo que escuchamos de GAC y SSAC, hay un proceso muy sólido en At-Large en la política consolidada en manos del grupo de trabajo que se reúne semanalmente y que habla con los miembros de la comunidad de At-Large en ese grupo de trabajo. Se presentan las novedades de lo que sucede en este grupo, pero también es muy importante, piden feedback, retroalimentación, opiniones, para tener información de los miembros del grupo y del grupo en sí.

Le voy a pasar la palabra nuevamente a Melissa.

MELISSA ALLGOOD: Brenda, ¿tenemos alguna mano levantada?

BRENDA BRERWER: No, no tenemos ninguna mano levantada en este momento.

MELISSA ALLGOOD: Muy bien. Quisiera compartir una pregunta: ¿Cuáles son los desafíos más grandes de esta colaboración intercomunitaria cada vez mayor respecto del tema de los datos de registro? Y creo que le voy a pasar primero la palabra a Marika para que comente su opinión.

---

**MARIKA KONINGS:** Los desafíos más importantes son para aquellos de los proyectos GNSO que tienen que adaptarse en cuanto a procedimientos y procesos. Todos los grupos dentro de la comunidad de ICANN trabaja de acuerdo a sus propios procesos, reglas. Para darle un pequeño ejemplo, la definición de consenso puede llegar a ser distinta. No hay una que se aplique en toda la comunidad de la ICANN y hay distintas definiciones y maneras en las cuales se mezclan estas cosas. Creo que ese es uno de los ajustes que tendremos que hacer también en cuanto a los procesos GNSO. Hay un aprendizaje rápido y todos se están adaptando a la manera en que están sucediendo las cosas.

**MELISSA ALLGOOD:** Fabien, vi su mano.

**FABIEN BETREMIEUX:** Sí. Respecto a la definición de consenso para el GAC, como decía Marika, hay diferencias. Para los principios operativos del GAC, la práctica de adoptar decisiones para acuerdos generales en ausencia de alguna objeción formal que no siempre es así en otros lugares, por ejemplo, para la GNSO tiene más capas de complejidad.

**MELISSA ALLGOOD:** Marika, usted.

**MARIKA KONINGS:** Sí hay distintas capas de consensos en la GNSO, pero consenso en general donde hay un acuerdo general y una minoría pequeña puede

---

estar en desacuerdo. Hay una diferencia importante respecto de aquellos que trabajan en los procesos de GNSO.

MELISSA ALLGOOD:

Muchas gracias por ello. Creo que tenemos tiempo para ver si hay alguna otra pregunta adicional. Es el otro lado de la moneda. ¿Qué ven como los mayores beneficios de esta colaboración cada vez mayor intercomunitaria? Steve tiene la palabra.

STEVE SHENG:

Gracias, Melissa. Creo que el beneficio son las distintas opiniones y puntos de vista de una comunidad más amplia en el proceso. La provisión de los nombres, por ejemplo, los registros, los datos, los hechos de una comunidad más amplia con efecto en la misma.

Sobre estos temas es importante tener los puntos de vista lo antes posible en lugar de más tarde.

Creo que los procesos de consenso son difíciles, pero allí es donde los grupos pueden escuchar y tratar de comprender las distintas perspectivas. Encontrar también maneras de lograr el consenso creo que es el punto central del modelo de múltiples partes interesadas, en mi opinión. Gracias.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias, Steve. ¿Alguien quiere acotar algo o podemos ir cerrando? Veo que Heidi ha levantado la mano.

---

HEIDI ULLRICH: Rápidamente. Hemos visto un proceso más sólido para la presentación de información y también dar la de los miembros. En el proceso de abajo hacia arriba funciona. Los representantes de ALAC son parte del grupo informal que consiste de los miembros intergrupo. Tenemos debates informales en la ICANN que ayudan a formar el consenso cuando hace falta para llevarlo al grupo formal.

MELISSA ALLGOOD: Evoluciones interesantes, sin duda. Muchísimas gracias al panel de datos de registro de gTLD. Vamos a pasar entonces a nuestro último destacado. Vamos a hablar del área de trabajo número 2, un tema que están trabajando algunos de ustedes. Chantelle Doerksen va a estar con nosotros para hablar sobre este tema.

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Melissa. Hola a todos. La comunidad continúa avanzando respecto de las recomendaciones de gTLD y se da apoyo en las recomendaciones que tienen responsabilidad de implementar la organización durante la sesión de preparación. Hoy se va a hablar de las actualizaciones del estatus de revisiones e implementación.

La comunidad viene trabajando desde el 2021 y va a seguir más allá del 2022. Tenemos dos tipos de recomendaciones. El primer tipo es el trabajo de cada SO y AC y lo que tiene que considerar con recomendaciones. Dos, que son los guías para los estándares de comportamiento asociados con el ejercicio de la eliminación de un director individual de la Junta Directiva de la ICANN. También tiene la recomendación 6 sobre responsabilidad.

---

El grupo comunitario ha dado un análisis inicial de los procedimientos actuales respecto de la recomendación 6 para la revisión y consideración de los siguientes pasos. El segundo tipo de recomendación son aquellas que aprovechan la coordinación y la priorización comunitaria. Y para coordinarlo, los presidentes de las SO y AC coordinan con los grupos CCG para compartir información. La mayoría selecciona los representantes de los grupos y se van a reunir después de ICANN73.

También, una parte de las novedades es enero 2022 se llamó a licitación por la organización para un consultor experto en la implementación sobre diversidad. Va a trabajar con los componentes específicos tales como la recomendación 1.1 y 1.7.

En abril de 2022 se va anunciar el nombre del representante y se espera que comience más adelante en este año. Para información adicional sobre las novedades, vean el documento de recursos para esta sesión. Esto concluye la actualización y hay personal disponible en el chat en caso de alguna pregunta. Quisiera pasarle la palabra a mi colega Melissa.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias, Chatelle. Es el momento del debate final. Aunque este formato trata de que participemos en distintas conversaciones sobre temas amplios, pero todavía no hemos hablado de todos los temas que van a ser pertinentes en la reunión ICANN73. El panel final entonces va a hablar de prioridades de la comunidad adicionales de la reunión que viene.

---

Tenemos a Emily Barabas de GNSO; y de ccNSO va a volver Gisella Gruber de la comunidad de At-Large. También va a estar con nosotros Fabien de apoyo del GAC y Danielle Rutherford de las comunidades SSAC y RSSAC. Le vamos a dar la bienvenida al panel y le paso la palabra a Joke que va a tomar la palabra en este momento.

JOKE BRAEKEN:

Sí, hay dos temas adicionales que quisiera mencionar hoy. Uno de ellos trata de distintos grupos y distintos proyectos. Es el uso indebido del DNS que se trató en distintas sesiones en ICANN73 y, además de las sesiones relacionadas con ccNSO, quisiera hablar del Tech Day. Kathy dijo que ya hay un panel del uso indebido del DNS del Tech Day. Entonces se va a tratar este tema también desde el punto de vista técnico y operativo.

Pero hay otras sesiones como parte de la reunión de miembros de ccNSO. Hay una sesión sobre el inicio de ccNSO respecto del uso indebido del DNS. Esto es un seguimiento de ICANN72 donde ccNSO recibió una serie de sugerencia sobre qué hacer y qué no hacer. Esas sugerencias se trataron en un taller en noviembre del año pasado evaluado por un grupo pequeño con los auspicios del consejo de ccNSO.

En ICANN73 van a presentar un mapa de ruta propuesto. Si la comunidad de ccTLD está de acuerdo con este mapa de ruta propuesto, se va a probar al final de la reunión por el consejo de ccNSO.

Quisiera agregar algo. La gobernanza de ccNSO es un tema que se ha tratado en distintas ocasiones ya, llevando eventualmente a una nueva propuesta de reglas internas de ccNSO con los miembros y el consejo

---

en relación con ellos. Si el consejo se reúne luego más tarde y deciden lanzar el voto, eso va a comenzar después de ICANN73. Entonces los miembros de ccNSO van a ser invitados a participar en ese proceso de votación que tiene ciertos requisitos que representan retos en cuanto al quorum.

La gobernanza no solo se trata de esta serie de reglas con procedimientos de conflictos de interés. Hay un debate en ICANN73 durante la reunión de los miembros del ccNSO centrándose nuevamente cuáles son las cosas que hay que hacer, las que no hay que hacer y cómo deben interpretarse, así que espero ese debate con entusiasmo. Eso concluye los comentarios que quería hacer. Le paso la palabra a Emily.

EMILY BARBARAS:

Gracias, Joke. Quisiera resaltar algunas áreas donde la GNSO va a tener reuniones bilaterales en ICANN73 con la junta, el GAC y ALAC sobre temas de interés mutuo. Ya han escuchado mucho durante este webinar sobre algunas áreas principales, la publicación del diseño operacional del SSAD.

Otro ODP del proceso de desarrollo de políticas del SubPro. El consejo de la GNSO viene trabajando con la organización, con el enlace del consejo, con los otros temas, también con el equipo de ODP y respecto de las recomendaciones vinculadas.

Quizás podría ser apropiado para el consejo trabajar en recomendaciones adicionales o guía para la implementación de esta mientras se está llevando a cabo el ODP. El consejo va a pedir el aporte

---

de la junta y también se van a intercambiar opiniones sobre el ODP con el GAC y el ALAC.

Se habló también del uso indebido del DNS en los comentarios. Es un tema que queremos tocar desde la perspectiva de la GNSO. Hay un equipo reducido del consejo de la GNSO que tiene en sus tareas los temas de uso indebido del DNS, especialmente desde el punto de vista de desarrollo de políticas de GNSO. Respecto de las consideraciones del consejo, se ha trabajado con grupos comunitarios.

GNSO va a actualizar a GAC y ALAC sobre el trabajo de este equipo. Y, finalmente, además de las bilaterales que va a llevar, van a estar la sesión pública y el cierre. Vean el documento de recurso para los detalles. Y quisiera pasarle la palabra a Gisella en este momento.

GISELLA GRUBER:

Gracias, Emily, y a todos, por darme la oportunidad de resaltar los temas de la sesión. Hay tres sesiones programadas. La primera sobre la competencia, las opciones del consumidor y vamos a hablar de las recomendaciones de CCT y el valor en la nueva ronda de solicitudes de nuevos TLD genéricos.

La segunda sesión es el marco de priorización de ALAC. Esta es una revisión. Esto nos da una actualización y revisión del avance considerable de las operaciones de ALAC, el grupo de finanzas, operación y presupuesto en el grupo reducido desde la perspectiva de At-Large y del usuario final todas las recomendaciones desde el punto de vista del equipo de revisión y gTLD intercomunitarios. Se va hablar

---

del proceso y el marco del tema para proteger los derechos del registratario en post de un DNS seguro y estable.

Se va a hablar de la importancia de los derechos de ambos para mantener un DNS estable y seguro. Esas son las sesiones de At-Large y esperamos verlos en la sesión de ICANN73.

Como decía, están las sesiones de At-Large en el programa principal y también en el espacio de trabajo de ICANN73. Con eso, le paso la palabra a Fabien.

FABIEN BETREMIEUX:

Muchos de los temas mencionados también son en interés del GAC, además del interés de las demás comunidades. Le damos la bienvenida a la revisión. Mencionaba fundamentalmente algunas informaciones. Uso indebido del DNS; por ejemplo, el GAC va a tratar ese tema en la plenaria con el porte del grupo de trabajo. Tenemos esto en la agenda, el uso indebido del DNS, la protección contra ello. Después tenemos el marco de interés público global que se ha propuesto y se va a hablar en la plenaria también en la sesión del GAC. En particular, en el contexto de la solicitud de SSAD, el GAC va a hablar de los nuevos gTLD porque es un tema importante para el GAC.

Dada la reciente iniciación de la fase de diseño operativo y la protección de las OIG en los nuevos gTLD que es un tema de interés para el GAC continuado mientras se prepara para la conclusión de los EPDP sobre estos temas. Y eso es todo para el GAC. Le paso la palabra a Danielle.

---

DANIELLE RUTHERFORD: Hola a todos. Vamos a tener sesiones públicas en ICANN73. Durante la RSSAC esperamos escuchar de los distintos miembros sobre las distintas publicaciones recientes y también adentrarnos en los distintos aportes de los debates en desarrollo sobre la evolución de la gobernanza del sistema raíz.

Esperamos dos grupos previos de SSAC. Hay trabajo en desarrollo y la actualización sobre el análisis de la colisión de nombres. Ay dos proyectos disponibles para el comentario público sobre NCAP, así que traigan sus preguntas. Cualquier curiosidad que tengan sobre estos grupos comunitarios, esperamos verlos en ICANN73. Le paso la palabra a Melissa.

MELISSA ALLGOOD: Muchas gracias. antes de pasar a las preguntas, querría hacer algo de actualización sobre la ASO o la organización de apoyo de direcciones.

La ASO recomienda políticas globales a la Junta Directiva de la ICANN y lleva adelante un trabajo de desarrollo de políticas en lo que tiene que ver con las comunidades de los registros regionales de internet. hay varios miembros de esta comunidad, pero no se va a reunir la ASO en sí misma durante la ICANN73.

Ahora sí pregunto: ¿hay alguna mano levantada?

BRENDA BREWER: No, Melissa, no tenemos nada por ahora.

---

MELISSA ALLGOOD: No veo preguntas, así que muchísimas gracias a este último panel. Gracias por haberse reunido. Ahora le paso la palabra a David.

DAVID OLIVE: Gracias por participar. Después vamos a dar resúmenes para que todos puedan seguir lo que fueron las deliberaciones y que puedan participar en todas las deliberaciones y sesiones de la ICANN73. Les pido que se pongan en contacto con nosotros si tienen algún problema. Esperamos verlos virtualmente en la reunión. Con esto quiero desearles a todos buenos días, buenas tardes y buenas noches, estén donde estén en el mundo. Muchísimas gracias por su participación y atención.

BRENDA BREWER: Gracias, David. Con esto terminamos la actualización de políticas durante la semana de preparación para la ICANN73. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**