
ICANN73 | Fórum virtual da comunidade – Preparação do GAC para a reunião com a Diretoria da ICANN
Segunda-feira, 7 de março de 2022 – 13h15 às 14h AST

MANAL ISMAIL:

Obrigada Gulden então, vamos falar com a nossa sessão de preparação para a reunião com o Board, precisa para quarta-feira próxima. Bom, a sessão vocês sabem que é dividida em duas partes, recebamos as perguntas do Board, e nós também fazemos perguntas.

Aqui temos agenda da reunião, por favor, podemos voltar uma? Obrigado Gulden, essa é a agenda, como eu disse, são 30 minutos, para as perguntas da junta, e outros 30 para as perguntas do GAC e as áreas de interesse, que no caso são as recomendações da revisão do SSR2, o quadro do GPI, dados de registo, especialmente o que tem a ver com SSAD, e os acordos de proteção de dados, e finalmente a exatidão dos dados.

A primeira pergunta do Board, foi quais são as prioridades chaves do GAC para o trabalho da ICANN durante 2022, e de que forma essas prioridades ajudam a conseguir a atingir os objetivos comuns da ICANN, manifestado no plano estratégico, do exercício 2021 a 25, e como vem a comunidade, o Board, a organização andando no mesmo sentido para conseguir esse objetivo.

Obrigada a todos os que compartilharam suas respostas para essa pergunta, eu vou ler as repostas recebidas, e isso é o que vamos compartilhar com o Board, na quarta-feira, então se há algum comentário, façam agora. Em 2022, o GAC continua perseguindo um

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

menu completo de assuntos, vinculado com a operação e a política do DNS, as prioridades, entre esse menu, cardápio, são as novas rodadas de GTLD, mitigação de uso indevido do DNS, e três, determinar o sistema de acesso adequado para os dados de registo. O atendimento a essas prioridades vai ajudar os objetivos do plano estratégico 2021, a 25, para, e aqui fazemos a citação, esses são os objetivos estratégicos, fortalecer a segurança do sistema de nomes de domínio, e melhorar a eficácia do modelo multisetorial da ICANN, quanto à modelo de governança né?

Todos os sistemas recebem o impacto de uma expectativa ainda maior de qual modelo multisetorial representativo inclusivo da ICANN, consiga resultados eficazes e oportunos que atendam ao interesse público.

Eu vou fazer uma pausa aqui pra ver se há algum comentário ou pergunta, também estou tentando ler no chat, para ver se os membros do GAC já viram as perguntas e respostas, quero ver se alguém quer adicionar alguma outra coisa além do que está na tela, obrigado Rob. Algum comentário ou pergunta? Eu vejo que não há pedidos de palavra, então vamos continuar com a seguinte imagem, obrigado Susan por confirmar então que não há edição a serem feitas.

A segunda pergunta e eu vou tentar aqui, obrigado Jorge por pedir que leia mais lento, a segunda pergunta é: existem sugestões do GAC para melhorar a eficácia e eficiência da ICANN, quanto processo de implementação, depois da adoção de um PDP ou as recomendações de uma revisão? A resposta preliminar do GAC diz da perspectiva dos representantes governamentais, as longas demoras entre o

lançamento no processo de desenvolvimento de política, a conclusão desses processos e a concretização da etapa de implementação posterior, podem levar a políticas obsoletas para um momento no qual é necessário serem colocadas na prática esse cenário, de fato afeta todo o esforço de vê-las desenvolvidas.

Se fizermos um acompanhamento da implementação, podemos identificar áreas de dificuldades ou demoras, e então adotar ações para remediar de forma rápida a situação, conforme foi mencionado antes no contexto das recomendações, do CCRT e do CCR2, o GAC gostaria que o Board instrísse a organização da ICANN que desenvolvesse painéis de comando regulares e mantê-los na visibilidade para monitorar e refletir essa forma de trabalho de implementação a respeito de todas as recomendações de políticas aceitas por toda a comunidade, essas ferramentas e processos ajudariam a todas as partes da comunidade, a monitorar o estado no trabalho de implementação importante.

A respeito das recomendações de política de pré-implementação em si, parece que alguns membros do GAC consideram que o assessoramento que vem dos comitês de assessoramento do GAC inclusive do assessoramento da ICANN, inclusive do GAC, tem pouco impacto na redação dessas recomendações e se torna óbvio que às vezes há uma coalisão entre as recomendações do SSO's, e as recomendações do AC e que o Board volta o assunto à comunidade, em termos gerais as SSO, como que possam resolver esses desacordos.

Vou fazer aqui uma pausa para ver se há algum comentário. Qualquer jeito eu acho que no seguinte slide continua a resposta a essa pergunta.

Vejo que ninguém pede a palavra, então vamos continuar, além disso existem perguntas sobre a forma na qual o Board considera o assessoramento do GAC quando faz um assessoramento que inclui o trabalho de política potencial da GNSO ou outras partes da comunidade da ICANN, é um parecer depois de ICANN71 quando o GAC emitiu um assessoramento sobre uso indevido do DNS, que inclui iniciativas potenciais de políticas, a resposta da junta, na época foi que como não era uma questão do Board, ou seja, o GAC não estava falando de ações tomadas pelo Board, como se pudesse agir sobre o assessoramento. Peço desculpas, mas eu acho que essa redação, não sei se sou eu, não está bem redigida.

A resposta no Board na época, foi que esse não é um tema do Board, porque poderia agir sobre o assessoramento, ou agir sobre o assessoramento. Não sei se existe sugestão, mas acho que está bem redigido, não poderia agir obrigado Jorge pela sugestão.

Muito bem, e não sei, não sei exatamente quem propôs essa resposta preliminar, quem redigiu, aquele que redigiu por favor, nos pode dizer se essa era a intenção? Essas considerações levam a diversas perguntas relacionadas uma, qual o valor da assessoria do GAC a respeito das recomendações de políticas da GNSO, em que medida esse assessoramento pode servir para adaptar, modificar ou complementar as questões de política da GNSO. Número dois, qual o papel do Board a respeito da recomendação de políticas da GNSO, é conforme o seu próprio entendimento, capaz de adaptar, complementar e ou modificar nessas recomendações, ou se limita a adota-las ou rejeita-las de forma total, ou parcial?

Terceira pergunta, nessas ocasiões, por exemplo, quando o que se falou do uso indevido do DNS, quando o GAC procura ações que tem a ver com a comunidade mais ampla e não apenas o Board, quais as expectativas que deveria haver para o Board, se existirem, para que reajam sobre o assessoramento, iniciando conversas com a comunidade, para tentar ver quais são as opiniões sobre assessoramento oferecido pelo GAC. O GAC gostaria de receber fundamentos com base nos estatutos que expliquem a opinião do Board sobre essas questões.

Alguém que quiser fazer algum comentário, fazer uma pergunta, ou se não avançamos. Estou lendo Velimira no chat, que diz que devemos eliminar a palavra as em inglês que está acima da última palavra no primeiro parágrafo.

VELIMIRA GRAU: Se me permitir Manal, acho que essa palavra as em inglês, seria uma palavra extra, a mais, porque estamos dizendo que a resposta do Board, naquela altura, foi que... E aí continua a oração...

MANAL ISMAIL: Muito bem, se sim já entendo, então vamos eliminá-la. Tem a palavra agora Rob Hoggart.

ROB HOGGART: Muito obrigado Manal, não tenho uma pergunta sobre o texto em si mesmo, mas a respeito de como querem discutir a informação e a sua forma de apresentação, como vocês já sabem, eu compartilhei com vocês as perguntas preliminares, temos outras cinco perguntas, e

depois surgiram mais três perguntas, que surgiram dessas respostas dirigidas ao presidente do Board, então a pergunta é como querem administrar essas perguntas, querem lê-las durante a sessão, querem fazer uma paráfrase verbal, querem estabelecer um diálogo com o Board, isso depende de vocês, mas simplesmente quero menciona-lo porque tem a ver com a nossa logística quanto o desenvolvimento da sessão. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Rob, é muito boa essa intervenção sua, acho que não compartilhamos essas respostas com o Board ainda. Entendo que serão feitas a qualquer momento, serão entregues a qualquer momento na sua versão final depois da sessão de hoje. Acho que é assim o processo.

ROB HOGGART:

Depois dessa sessão finalizar e que todos os documentos estiverem confirmados, vou compartilhar um slide onde estiver incluída toda essa informação para que o Board receba em forma avançada, caso tenha que rever parte do conteúdo, e assim será mais fácil a sessão com o Board.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Rob, sim, exatamente isso ia dizer, se o Board vai ver isso pela primeira vez, vai ter que lê-lo em detalhe, então se vamos compartilhar isso depois da sessão de hoje, definitivamente, vamos focar nas perguntas, porque certamente o Board já deve ter recebido o slide correspondente. Obrigado Rob, algum outro comentário dos colegas do GAC ou passamos às nossas perguntas para o Board?

E volto a dizer, desculpem Nigel diz que não é necessário ler as perguntas em voz alta, quando tivermos a sessão, obrigada Nigel por esse comentário. Vamos passar agora para as nossas perguntas para o Board, como já disse, temos três áreas temáticas, a revisão SSR2, e as suas recomendações correspondentes, o quadro de interesse público global que analisamos e os dados de registro quanto ao SSAD, e aos acordos para a proteção de dados, e exatidão dos dados.

Quanto às recomendações da revisão SSR2, vemos no contexto que no documento assessoramento do GAC, emitido no comunicado correspondente à reunião geral anual virtual ICANN 72, vemos que o Board percebe que uma atualização sobre as recomendações pendentes, decorrentes do relatório final dependentes da revisão SSR2 era esperado para 22 de janeiro de 2022.

Ou seja, dentro dos seis meses da ação do Board a respeito desse relatório, então a nossa pergunta é: se o Board poderia compartilhar o resultados dessa atualização com o GAC, e a sua primeira atualização a tais resultados. Perguntas, comentário sobre essa pergunta. Muito bem, se ninguém vai intervir, então avançamos.

Segunda pergunta, tem a ver com o quadro para o interesse público global e diz: quais são as conclusões as quais chega o Board, a partir da prova do teste piloto do SSAC a respeito desse quadro para o interesse público global e como vê o Board a evolução desse quadro para interesse público global. Vamos manter a pergunta tal como ela está, depois da sessão prévia com Avri, vamos adicionar alguma coisa à pergunta, vamos modifica-la, alguém tem sugestão para dar, para fazer? Senão, vamos manter a pergunta tal como está. Obrigado Susan

ela se manifesta em favor de manter a pergunta já como está. Velimira tem a palavra.

VELIMIRA GRAU:

Obrigado Manal, se me permitir poderia rever essa pergunta, visto que essa pergunta transmitimos para a Comissão Europeia, conforme eu lembro, havia uma pergunta que tem a ver com o apêndice dois, que tem relação, com um dos resultados em particular aí indicados. Então devido ao tempo, passamos para o próximo slide e me dá tempo para ver em detalhes essa questão e compartilhar então depois a informação pertinente para ver se seria de utilidade adicionar uma referência ao parágrafo em particular, obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Velimira, tomamos nota da sua intervenção, vamos retomar esse slide no final da nossa sessão.

Agora passamos a terceira das áreas temáticas que tem a ver com os dados de registro. Temos a primeira pergunta sobre o SSAC, conforme o apêndice dois, da ODA sobre SSAD, na página 105, enquanto aplicação do quadro GPI mostra que a recomendações aparentemente respondem ao interesse público, o Board da ICANN considerará com maior profundidade essa questão, antes de se decidir se essas questões respondem aos melhores interesses da ICANN e da sua comunidade. E isso poderia precisar de outras medidas quanto ao interesse público e o seu questionamento.

Por exemplo, se poderia considerar o tema dos custos de implementação, das recomendações que poderiam se elevar a um nível

tal, que o Board deveria considerar como esses custos impactam na possibilidade da ICANN de continuar trabalhando em prol da sua missão, e do interesse público em geral. A pergunta é se o Board poderia explicar qual a sua abordagem com relação ao custo do SSAD, e qual a perspectiva do Board, sobre essa declaração que envolve, ou que implica que o SSAD, não poderia se implementar pelos custos identificados na ODA, Velimira.

VELIMIRA GRAU: Desculpe Manal, eu tinha ficado com a mão levantada de uma intervenção anterior, mas tendo a palavra, poderíamos trocar esse não, seria implementado por poderia ser implementado. E com relação à pergunta dois, essa é uma versão final. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado Velimira, pela sua intervenção, mais alguém quer fazer algum comentário? Muito bem, se ninguém quiser intervir, então quando finalizarmos com as modificações desse texto, ou dessa parte do texto, vamos passar para o próximo slide.

ROB HOGGART: Sempre tenho problemas com a questão do formato, e também o problema que todo mundo tá vendo enquanto faço.

MANAL ISMAIL: Não há problemas, última pergunta para o Board, acho que é a última, no que diz respeito aos acordos de proteção de dados, e a exatidão dos dados. A pergunta diz: qual é o estado da negociação dos acordos de

proteção de dados, entre ICANN e as partes contratadas, e vejo que Laureen quer ter a palavra.

LAUREEN KAPIN:

Muito obrigada, eu falo como membro do grupo reduzido que se dedicou a estudar a ODA na avaliação de design operacional, e desculpem, isso tem a ver com a pergunta anterior, mas não viram quando eu pedi a palavra, quero dizer simplesmente que uma das questões relativas à ODA, é a questão dos custos, e a não possibilidade de predizer ou antecipar o volume disso. E isso em si mesmo, depende de muitos outros fatores que são incertos, então eu não estou certa de que a pergunta responda a essa situação complexa, é uma observação que eu quero compartilhar visto que estive estudando avaliação do design operacional que contém muitas variáveis, e mostra bastantes questões incertas, então eu queria saber se isso poderia ser considerado, muito obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Laureen, tem alguma sugestão concreta?

LAUREEN KAPIN:

Bom, vou pensa-lo com mais detalhes. Pelo menos na ODA se diz que não se sabe quais serão os custos que dependem de muitos fatores que ainda são incertos, e não sei se o Board vai dizer exatamente o mesmo, apesar de que o importante da pergunta talvez sejam essas implicações, ou essas consequências de que o SSAD não se pode implementar porque é muito oneroso.

Então quero que os autores da pergunta considerem se a pergunta está encaminhada a ver como, de que maneira o Board considera os custos, porque esse é um grande questionamento da ODA, ou se se encaminham a dizer que não se deve fazer isso porque é muito oneroso. Talvez a segunda parte da pergunta seja mais importante. Vejo que Velimira está pedindo a palavra, talvez possa me ajudar.

VELIMIRA GRAU:

Muito obrigada Lauren, pelo seu comentário, que realmente tem grande valor. Sempre é valioso escutar uma colega do GAC que não participou na redação da pergunta, basicamente o objetivo da pergunta é exatamente perguntar ao Board qual a sua abordagem relativo a essa proteção em particular, ou seja, seria basicamente a segunda parte da pergunta.

Vejo que se o Board vai pensar sobre os custos da abordagem econômica, financeira, então entendo a preocupação que coloca, que você coloca, então para poder achar uma solução para esse texto, poderíamos remover a primeira parte da pergunta, não haveria problema e acho que com isso o grupo de trabalho reduzido vai ter mais tempo de considerar a ODA, não sei se está de acordo.

LAUREEN KAPIN:

Se isso faz sentido, e acho que se pudéssemos salientar, quando falarmos com o Board, que a ODA em si própria é bastante certa a respeito das suas conclusões, em matéria de custos.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Laureen, obrigada Velimira pelo esclarecimento, vejo que já está se incorporando a sugestão ao texto que temos na tela. E então a pergunta vai se encaminhar para a conclusão da ODA e a possível abordagem. Vejo que Nigel manifesta que está de acordo, manifesta no chat, que está de acordo. Obrigado a todos, como sempre temos a oportunidade de que os colegas do GAC reflitam quando vemos as perguntas aqui na tela, então se quiserem fazer algum comentário, adicionar alguma coisa, por favor, peçam a palavra

Vamos passar agora para o último slide, ali temos duas perguntas. A primeira diz qual é o estado de negociação dos acordos de proteção de dados entre ICANN e as partes contratadas, e vou fazer uma pausa agora para ver se alguém quer fazer algum tipo de comentário. Rob tem a palavra.

ROB HOGGART:

Obrigado Manal, vejo que o documento compartilhado hoje com o GAC, tinham algumas diretrizes da organização da ICANN, e que ali havia ou era adiantada a relação a essa pergunta, e se poderia ser um indício e por isso trago agora.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Rob, por fazer com que eu lembre, como terão percebido, espero que tenham visto o e-mail no dia de hoje, compartilhamos uma versão inicial, com respostas a essas perguntas, onde se viam algumas reflexões iniciais do Board, isso foi compartilhado na lista de correio eletrônico do GAC, eu me pergunto se houve algum tipo de mudança e de fato, se ainda precisamos incluir essa pergunta visto aquilo que

recebemos da resposta inicial prevista para isso. Caso mantenhemos a pergunta. Então vou parar por aqui para ver se alguém quer fazer algum tipo de comentário. E por favor, indiquem para mim se conseguiram ler a versão preliminar, a resposta, ou se não tiveram a oportunidade de ler, mas vejo que o representante da França agora quer a palavra.

FRANÇA:

Manal, devo admitir que não tive a oportunidade de ler a versão preliminar da resposta e peço desculpas por isso. Quero fazer uma sugestão, espero estar ainda em tempo. Quanto a SSAC e os dados de registo que seria muito interessante, a pergunta é aqui, como vê o Board a continuidade do processo, caso não seja aceite o relatório final sobre a segunda etapa. Sendo que na carta enviada a Felip, os interpretes pedem desculpa mas se corta o áudio, do representante da França.

MANAL ISMAIL:

Desculpe Vicent, não consigo escutar, não sei se é apenas o problema comigo. Desculpe Vicent, perdemos o seu áudio, não conseguimos escutar as suas palavras prévias, escutei até como vê o Board, a continuidade do processo se não aceita o relatório final.

FRANÇA:

Sim, sim, estou em um lugar onde não tenho boa conexão, eu vou repetir o que eu disse. Houve uma carta enviada por Maarten, aos líderes do conselho do GNSO, e aí diziam que possivelmente o Board não adotaria, ou aceitaria o relatório final. Então entraríamos como num espaço morto.

O que aconteceria no caso, vemos que o Board pediria a GNSO, pediria que modificasse o relatório final, seria lançado novo PDP, ficaria assim feito todo o PDP, essa é uma pergunta que nós temos, peço desculpas por participar na última hora, talvez isso não seja possível responder. Talvez poderíamos perguntar ao Board, como vê a continuidade do processo, com respeito aos dados de registo, caso não adotem ou aceite o relatório final sobre a segunda etapa, essa é a nossa sugestão. Conseguiram me escutar melhor agora?

MANAL ISMAIL: Desculpa, eu estava falando e não tinha o microfone habilitado. Agradeço a sua participação e vejo que a Comissão Europeia apoia essa posição, e vejo também que Rob já está tentando redigir a pergunta. Se pudesse repetir uma velocidade que permita um ditado correto?

FRANÇA: Sim, deixa eu ver, desculpem. Estou conectando do telefone a essa sessão, e estou me mexendo também.

MANAL ISMAIL: Novamente o seu áudio se corta.

FRANÇA: Desculpem. Não posso encontrar as palavras em inglês.

MANAL ISMAIL: O senhor mencionou o seguinte, como vê o Board, a continuidade do processo caso não sejam aceitas as recomendações foi essa pergunta que queria fazer?

FRANÇA: Sim, exatamente isso.

MANAL ISMAIL: Bom, talvez podemos encontrar um texto adequado para formular essa ideia. Quais seriam os próximos passos? Na sua opinião, com respeito... Se o Board não aceitasse...

FRANÇA: Sim, isso colocou Rob, no começo da pergunta. Se o Board não aceitasse o relatório final da segunda etapa, quais seriam os próximos passos com respeito aos dados de registo e ao acesso? Desculpem, fico com vergonha ao domínio de idioma inglês.

MANAL ISMAIL: Por favor, não se preocupem, muito obrigado, porém essa valiosa contribuição também temos a pergunta número cinco, que não tínhamos lido, vou ler agora, e vou ler depois, vamos ter então as três perguntas na tela. A pergunta cinco diz: “a ICANN pode ter acesso aos dados de registo no contexto do GDPR, na base do seu interesse legítimo de verificar a exatidão desses dados? A ICANN recebeu, ou pensa que vai receber, ou tem pensado receber assessoramento jurídico sobre esse tema?”.

Eu não sei se o ICANN mandou informação sobre esse ponto Rob, peço desculpa por surpreender com essa solicitação de última hora, caso não seja possível, por favor, pode mencionar essa situação.

RIB HOGGART: Bom Manal, estou tentando aqui, eu acho que a senhora se refere a uma resposta que se disponibilizou previamente...

MANAL ISMAIL: Eu recebi um correio eletrônico, talvez eu possa ler em favor do tempo, diz assim recebemos o seguinte, a junta da ICANN primeiro quer destacar o apoio aos esforços contínuos para garantir a exatidão dos dados de registo, a organização da ICANN continuam procurando uma maior clareza das autoridades europeias quando há certas perguntas, e questões sobre a aplicação do GDPR, para os dados de registo, quando surgem as oportunidades.

A questão da exatidão dos dados precisa uma maior clareza, quanto à exatidão dos dados, o Board da ICANN solicitou à organização que prepare uma série de situações específicas para considerar, e depois consultar a junta Europeia de proteção de dados, e ver se a organização da ICANN, tem uma finalidade legítima que não seja contrário ao direito de privacidade da (inint) [01:26:41] para depois acessar também os registos individuais e também ter um acesso massivo aos dados de registo, e dessa forma verificar a exatidão desses dados.

O Board da ICANN considera que esses esclarecimentos dariam maior informação para continuar debatendo esse assunto, e seria de utilidade para tratar a questão da exatidão dos dados, sendo que a organização da ICANN poderia continuar avançando com respeito ao WHOIS e aos RDS's. elaboramos um diálogo contínuo com a Junta Europeia de Proteção de Dados, e as autoridades europeias pertinentes, esperamos que a comunidade europeia possa transmitir essa questão, à Junta Europeia de Proteção de Dados, queremos salientar que as partes

contratadas tem uma responsabilidade pela exatidão dos dados, e os registratários devem blindar dados exatos, as partes contratadas cuja obrigação é confirmar que foram cumpridos os requisitos existentes em matéria de exatidão, caso contrário, se o registratário não fornecer informação exata, a registoção será suspensa. Também depois de notificado em exatidão, incluída por própria iniciativa pelas partes contratadas a informação de contato associada ao titular do registo, o titular aí deve tomar medidas razoáveis para investigar a inexatidão denunciada. Mas aqui temos um problema.

Às vezes os dados de registoção não estarão publicamente disponíveis, então este ponto dificulta a tarefa, inclusive a torna impossível, inclusive para a organização da ICANN. Isso é o que compartilhamos na nossa lista de correio eletrônico, eu entendo que talvez não consigam ler esse material, ou considerar também, então eu pergunto o seguinte, nós já sabemos quais são as respostas que vão receber a essas perguntas específicas, porque essa é a resposta preparada, que já sabemos que vamos receber. Eu não sei se há algum comentário, depois de compartilhar essa resposta, que já sabemos que é a que vamos receber. Laureen tem a palavra.

LAUREEN KAPIN:

Eu vou ser breve. Isso realmente no responde à pergunta, porque se realmente o que está dizendo é que nós queremos que a comissão europeia facilite o fato da Junta Europeia de Proteção de Dados dê algum assessoramento, então isso não significa que ICANN está querendo receber o seu próprio assessoramento legal. Seja através de advogados internos ou externos, então isso não responde à pergunta de

se ICANN tem a intenção ou se de fato solicitou o acesso a dados não públicos.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Laureen, vamos manter a pergunta, tal como está, e vamos procurar o apoio da Comissão Europeia, que eu sei aqui através do chat que está dando esse apoio. Obrigado então.

Algum outro comentário sobre a ordem das perguntas? Ou consideram que a ordem que apresentamos está certo? Nigel também apoia manter essa pergunta, então não vejo qualquer outro comentário sobre a ordem das perguntas. Então vamos manter essa ordem apresentada no começo? E vamos transmitir a todos então. Obrigado Rob, vamos enviar depois da sessão então esta nova ordem modificada, para o Board, para a Junta.

Muito obrigada, agora temos um recesso de 30 minutos, e depois continua a sessão sobre interesse público global. Espero que todos possam participar, nos reuniremos novamente para a reunião do GAC com a GNSO, o que seriam 16:30 em San Juan ou 20:30 UTC.

Obrigada a todos.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]