
ICANN73 | 虚拟社群论坛 - GAC 与 ICANN 董事会会议的筹备会议
2022 年 3 月 7 日（星期一）- 13:15 - 14:00（大西洋标准时间）

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：非常感谢谷尔顿 (Gulten)。现在，我们要为预定在周三举行的 GAC 双边会议召开筹备工作会议。大家可能已经知道，这类会议通常分为两部分。我们收到了来自董事会的一些问题，并且也向董事会提出了部分问题，请切换到下一张幻灯片，让我们先跳过这张幻灯片，出于时间方面的考虑，请将这张幻灯片也跳过去。

这是会议议程。请将幻灯片上移一些，谢谢谷尔顿。根据议程安排，董事会和 GAC 各有 30 分钟的提问时间，涉及的主题区域包括 SSR2 审核建议、全球公共利益框架、注册数据（包含一个关于 SSAD 的问题和另一个与数据保护协议以及数据准确性有关的问题）。

请转到下一张幻灯片。董事会提出的第一个问题是“2022 年，GAC 在 ICANN 工作方面的重点是什么？这些工作重点如何有助于实现 ICANN 在 2021-2025 财年战略规划中描述的共同目标？以及你如何看待社群、董事会和 ICANN 组织携手前进来达成这些目标？”

感谢各位分享了对这个问题的答复。接下来，我将朗读这些收到的答复，这也是我们将在周三的会议上分享给董事会的内容。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

如果大家有任何疑问，请告诉我。2022 年，GAC 将继续寻求一整套关于 DNS 政策和运营事务的方案。这套方案中的首要任务包括：1. 下一轮的新通用顶级域 (NgTLD)，2. 缓解 DNS 滥用问题，以及 3. 确定适当的注册数据访问系统。关注这些 GAC 工作重点将有助于实现 2021-2025 财年的战略目标。我们将在此引用相应的战略目标：“强化域名系统的安全性，并提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性。”

赋予重望的 ICANN 多利益相关方模型会有助于解决所有这些问题。该模型兼具包容性和代表性，能够及时有效地服务于公共利益。

我们暂停一下，大家有什么意见或问题吗？我注意到罗伯特 (Rob) 在聊天窗口写下这样的备注：GAC 成员已经看到了这些草拟的问题和答复，并且准备用虚拟笔将屏幕上显示的任何编辑和修改内容记录下来。非常感谢，罗伯特。大家有任何意见或问题吗？如果没有人要求发言，我们就继续进入下一张幻灯片，谢谢苏珊 (Susan) 帮我确认上述建议无需编辑。

对于第二个问题，我将放慢一些速度。谢谢乔治 (Jorge)。当采纳了 PDP 或审核建议后，怎样的实施流程会有助于提升 ICANN 的效能和效率，GAC 对此有哪些建议？GAC 草拟的答复是这样的：从政府代表的角度来看，在启动政策制定流程、完成这些流程以及结束后续实施阶段之间存在着长时间的延迟，

这可能会导致这些政策随时间而变得陈旧过时，我们需要将这些政策在实践中真正地加以实施。

事实上，这种情况会造成不良影响，破坏制定这些政策时所付出的努力。跟踪实施进度会有助于发现存在困难或延迟的区域，并及时采取补救措施。正如近期 CCT-RT 和 SSR2 建议中提到的那样，GAC 非常欢迎董事会指导 ICANN 组织开发公告板，保证其透明度并做到定期更新，这些公告板将监控并反映整个社群对所有已接受政策建议的实施情况。这类工具和流程会帮助社群的所有机构监控重要工作的实施情况。

关于预实施的政策建议，有些 GAC 成员认为，包括 GAC 在内的 ICANN 咨询委员会提出的意见，对这类建议措辞的影响微乎其微。当支持组织提出的政策建议与咨询委员会给出的意见之间存在明显冲突时，董事会至多会将问题返回给社群。也就是说，通常由 GNSO 来寻找解决分歧的办法。

我们在这里暂停一下，看看大家有没有什么意见，如果没有，我们将继续通过下一张幻灯片来了解这个回复草案。

如果没有人要求发言，我们就继续。另外，有这样一些问题：如果 GAC 提出的建议涉及 GNSO 或 ICANN 社群其他机构可能的政策工作，董事会如何处理这些建议？这类问题在 ICANN71 会议之后逐渐受到关注，当时 GAC 发布了关于 DNS 滥用的建议，

其中包含潜在的政策举措。董事会届时给出的回应认为，这在董事会看来不是问题，也就是说，GAC 没有了解到董事会制定的举措，因为这些举措会对该项建议起作用。抱歉，这一段读得不好。我不确定是不是在线。

董事会届时给出的回应认为，这在董事会看来不是问题，因为这些举措会对该项建议起作用。抱歉，大家对此有什么建议吗？如果没有，我就当作自己读清楚了。我没有在线。有什么办法吗？好的，谢谢乔治的建议。让我们继续吧。

我不确定这是谁提出的回复草案，请相应的人员确保这就是你所要表达的内容。这些考虑因素会引发许多相关问题。首先，关于 GNSO 政策建议，GAC 提出的意见有何价值？此类意见在多大程度上有助于调整、更改或补充 GNSO 政策建议？第二个问题，董事会在 GNSO 政策建议方面发挥什么作用？董事会能否根据自身的理解来调整、补充和/或更改此类建议？还是说，董事会只能完全或者部分采纳或拒绝这些建议？

第三个问题，在这些情况下，以“DNS 滥用”这个主题为例，GAC 通过哪种渠道来向更广泛的社群（并非仅限于董事会）寻求具体举措？当 GAC 向董事会提出意见后，期待董事会应当如何针对 GAC 的意见做出反应？是通过与社群开展交流来了解大家的看法吗？GAC 欢迎大家根据章程来阐释董事会对这些问题的观点。

大家有任何意见吗？我们可以进入下一个环节吗？我来读一下维丽米拉 (Velimira) 在聊天中发出的信息：需要删除单词“as”（因为），这可能是文稿中的一个小错误。位置就在第一段最后一个词的上方。

维丽米拉·格劳·内米根切娃 (VELIMIRA GRAU NEMIGUENTCHEVA)：玛娜尔，我认为董事会当时的回应是：“因为这不是问题”。我觉得“as”是多余的，因为我们说的是董事会当时的回应，不存在因果关系。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：好，谢谢！我注意到了，我看到屏幕上已经高亮显示出“as”（因为），我们可以将这个单词删除。谢谢。我看到罗伯特举手示意。有请罗伯特发言。

罗伯特·霍格嘉斯 (Robert Hoggarth)：谢谢玛娜尔。我的问题不是关乎文本，而是想就这些信息的展现形式跟你讨论，正如大家所知，我分享了来自 GAC 的所有问题草案，为此我们不久还要谈及其他 5 个问题，然后要答复来自董事会主席的 3 个问题。我唯一想问的是：从逻辑上讲，你希望如何处理这些问题的答复，你是希望在会议期间朗读答复的内容？大家是否愿意接受你的这种转述方式？还是说，你应当专门关注这 3 个要跟董事会交流的问题？问题

的答案完全取决于你，不过，作为一个可能的产出或逻辑问题，我想就你应该如何主持这场会议获得确认。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，罗伯特。我认为你提出的问题很好。之前我们没有与董事会分享这些回复。按照我的理解，我们将在今天会议结束后分享最终的答复，对吗？是采用这样的流程吧？

罗伯特·霍格嘉斯：对的，谢谢。是的，我要做的是在本次会议结束后确认所有文档，并且分享一组包括这些信息在内的幻灯片。董事会将在周三会议召开前两天收到这些幻灯片并进行审核，这样会方便你在会议上转述相关内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢罗伯特。我刚才想说的是，的确的确，我们此前未曾分享过这些文本，董事会将是头一次看到它们，为此，我们需要把这些内容梳理一遍。如果打算在今天会议结束后分享内容，那我们肯定要关注这些问题，因为我确信董事会将浏览这些幻灯片。谢谢罗伯特，我已经了解了。

GAC 同事有什么意见吗？接下来，可以继续梳理我们向董事会提出的问题吗？抱歉，我刚刚看到尼戈尔 (Nigel) 的消息，他说无论董事会是否浏览我们分享的内容，他都同意我们完整地

将这些内容梳理一遍。非常感谢，尼戈尔！好的。我们来继续梳理向董事会提出的问题，前面已经提到，我们的问题涉及 3 个主题区域：SSR2 审核建议、刚刚讨论的全球公共利益框架、与 SSAD 和数据保护协议以及数据准确性相关的注册数据。

请大家看下一张幻灯片。首先是关于 SSR2 审核建议，具体背景是这样的：在《ICANN72 虚拟年度大会公报》“行动和更新”（1月16日）的 GAC 建议平衡记分卡中，董事会指出预计会在 1月22日之前，更新源自 SSR2 审核最终报告中的未决建议。

这个时间是在董事会对 SSR2 最终报告采取举措的六个月内。GAC 对此提出的问题是：董事会能否与 GAC 分享此次更新的结果以及董事会对这些结果的第一反应？大家对这个问题有任何意见或问题吗？好的，如果没有问题，那我们就继续。

接下来是关于全球公共利益框架，我们提出的问题是：董事会从 GPI 框架的试点 SSAD 用例中得出什么结论？董事会如何看待 GPI 框架的演变？鉴于我们此前曾与艾芙丽 (Avri) 展开过两次讨论，这些问题是否仍将保持不变？我们需要增加内容吗？需要修改任何建议吗？否则我们仍将保持这些问题不变。谢谢苏珊，看来大家支持问题保持不变，无需进一步修改。有请维丽米拉发言。

维丽米拉·格劳·内米根切娃：好的，谢谢玛娜尔。请给我一点时间，我会在稍后讨论这个问题。我们预计到这是欧盟委员会提出的问题，据我所知，这个与附录 2 有关的问题是跟其中一项特殊调查结果相关联；出于时间方面的考虑，你们可以继续讨论下一张幻灯片，让我利用这个时间来真正了解一下相关文档（好心的罗伯特已经提前把文档发给了我们），我需要确认是否仍有必要引用我们所知道的那个特殊段落。

谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，维丽米拉。我清楚你的想法了。我们将在会议结束时返回到这张幻灯片。

现在，让我们转到第 3 个主题区域-注册数据，以及与 SSAD 相关的第一个问题。我们首先来了解背景，按照 SSAD ODA 第 105 页附录 2 中的内容，尽管在应用了 GPI 框架后表明这些建议似乎符合公共利益，但 ICANN 董事会在确定这些建议是否符合 ICANN 以及 ICANN 社群的最佳利益之前，仍会考虑其他因素，这可能导致公共利益的其他举措遭受质疑。

例如，实施相关建议的潜在成本可能会升至一个较高层级，以至于 ICANN 董事会势必要考虑这样的问题：这些成本如何影响 ICANN 继续更加广泛地履行使命及其公共利益的能力？GAC 提

出的问题是：董事会能否解释 SSAD 成本的处理方式？董事会对此的看法是否意味着会由于运营设计评估过程中确定的成本而不实施 SSAD？维丽米拉，你是要举手发言吗？

维丽米拉·格劳·内米根切娃：不是。抱歉，玛娜尔。我刚才没有举手，不过既然你点到我发言，我想就这个问题说说看法。这里与其说“不实施 SSAD”，不如说“可能不实施 SSAD”，因为我觉得这句内容非常强硬。谢谢，另外我还想说说第 2 个问题，我认为处理得很好，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，维丽米拉。我记下了你的建议。大家还有其他意见吗？好的。如果没有，我们将在结束这个问题之后转到下一张幻灯片。

罗伯特·霍格嘉斯：对我来说，看见大家始终是件困难的事情；既然这样，不如让大家看我是如何跟格式较劲的吧。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，罗伯特。这是我们向董事会提出的最后一个问题，在我看来，这个问题与注册数据和数据保护协议以及数据准确性有关，问题 4 是这样的：就数据保护协议而言，ICANN 与签

约方之间的协商处于何种状况？我看到劳伦 (Laureen) 举手示意，有请劳伦发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 我是劳伦，当前是作为运营设计评估小组的一员。不好意思，我是想针对上一个问题举手发言，可能当时没有被看到。我正是通过一项观察突然意识到 ODA 所面临的问题之一是成本问题，以及缺乏预测使用情况的能力。他们拥有庞大的潜在用户数量，这本身就导致了很多人不确定因素，我不清楚问题是否出自这种复杂的态势，这只是我对运营设计评估的一次深入观察，发现其中有许多变量和不确定因素，为此我希望将这项观察纳入考虑范围之中。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢劳伦。还有其他具体的建议吗？

劳伦·卡宾: 你会跟进我的建议，对吗？请让我再想想。当看到这个问题时，我的想法是董事会能否解释其如何处理成本？ODA 至少在处理成本时表示进展顺利（具体情况我们并不清楚）。这需要视情况而定。我不确定董事会是否会因为这些大量的不确定因素而表态：由于代价高昂，无法实施 SSAD（尽管我们提出这个问题后，可能也意味着得到同样的结果）。

所以我有些不太确定，或许我应该就此向作者发问。这个问题是在询问董事会如何处理成本吗？因为在我看来，这对 ODA 来说是一个很大的疑问。但是假如问题的确如此，大家可能会认为“代价过于高昂，我们不应该这样做”，那么或许这个问题的第二部分就变得更为重要。我看到维丽米拉举手示意，也许她可以纠正我的想法。

维丽米拉·格劳·内米根切娃：谢谢劳伦。谢谢你中肯的评论。除了提出这个问题的作者之外，还有其他 GAC 同事也在关注这个问题，这无疑令人欣慰。在我看来，真正的目的是要询问董事会如何处理那个特定的调查结果，也就是说，在于询问这个问题的第二部分。

实际上，我也考虑到了你的顾虑，如果董事会要从经济或责任方面考虑成本的处理方式，我认为你可以尽可能围绕这些方面提出问题。出于有助于我们双方的考虑，或许可以完全去掉这个问题的前半部分。[音频不清晰] 我相信在这个阶段，该小组也会利用更多的时间来考虑 ODAF，如果可以的话，我认为这是正确的推进路线。

劳伦·卡宾：

言之有理。我认为在与董事会的讨论中，势必会出于成本方面的断定，而特别强调 ODA 自身的不确定性。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢劳伦提出的疑问以及维丽米拉给予的澄清。我注意到相关建议已经反映在屏幕上，现在我们要重点关注 SSAD 的结果，而不一定涉及成本处理方法，谢谢你们，我看到尼戈尔也在聊天中表示认同。非常感谢大家。同往常一样，我们在这里从董事会的角度考虑问题，GAC 同事以后也始终有机会进行这样的考虑。如果大家要做任何补充，请随时举手示意。

下面我们来看最后一张幻灯片，这里包含了 2 个问题。抱歉，第一个问题是：就数据保护协议而言，ICANN 与签约方之间的协商处于何种状况？

我们暂停一下，大家有意见吗？如果没有，我就继续进行。好的，请罗伯特发言。

罗伯特·霍格嘉斯：谢谢玛娜尔。假如我的判断正确，那么我注意到你今天早些时候向 GAC 分发的内容，包含 ICANN 组织提供的一些指导在内，正是对这个问题的回应，这或许是与对话走向相关的预测，为此我想提出这个看法。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢罗伯特的提醒。事实上，正如你注意到的那样，希望大家今天已经在各自的收件箱中看到这封邮件。我们已

经分发了针对我们所提问题的一些早期回应，这些来自董事会的初步反馈已分发到 GAC 邮件列表中。我想知道这些问题是否会发生任何变化，事实上，如果我们已收到的答复就是周三将会获得的预期回应，那么是否仍要保留这个问题？

暂停一下，大家是否有任何意见？你们是否已经了解了相关的回复或回复草案，对这个问题不再有疑问？还是说，尚未有机会了解相关的回复并希望回头查看邮件？我看到法国代表举手示意。有请文森特 (Vincent) 发言。

法国代表：

谢谢玛娜尔。我必须承认，我还没阅读相应的回复草案。很抱歉。实际上，我想提一个建议。希望我的建议没有为时过晚，关于 SSAD 和注册数据，大家或许更关注这样的问题：如果第 2 阶段最终报告遭到拒绝，董事会将如何看待这个流程的延续性？因为在马腾 (Maarten) 的邮件中 [音频不清晰]。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉文森特，我没有听清你的发言。我不确定是不是只有我没听清？

法国代表：

我们将进入一个无人管控的境地

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：文森特，抱歉，你刚刚掉线了，可否把你的问题再重复一遍：“如果最终报告遭到拒绝，董事会将如何看待这个流程的延续性？”，是这样的问题吗？

法国代表：哦，对。很抱歉。好的，我会重复一遍。在马腾发给 GNSO 理事会负责人的邮件中，有迹象表明董事会有可能不采纳最终报告。这样一来，我们将进入一个无人管理的境地。

如果董事会要求 GNSO 修改最终报告，那会发生什么情况？会启动新的 PDP 吗？会放弃整个 EPDP 吗？这是我们法国代表提出的一些问题，非常抱歉，这些问题在最后时刻才提出来。或许不可能出现上述情况，但是我们可以换一种方式提问：如果不采纳第 2 阶段最终报告，董事会将如何看待有关注册数据流程的延续性？这就是我们的建议。你们刚刚听清我说的内容了吗？我

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我刚才静音了。非常抱歉。谢谢你，我已经看到欧盟委员会代表在聊天中对这个问题表示支持，我看到罗伯特已经在尝试起草相关内容。文森特，如果你能以听写的语速重复一遍内容，那就再好不过。

法国代表： 好的。很抱歉，我刚刚连上电话，现在继续，情况有些奇怪。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是的，你又断开了。

法国代表： [音频不清晰] 很抱歉，我找不到合适的英文来表达。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：你想表达如果相关建议遭到拒绝，董事会将如何看待流程的延续性，对吗？

法国代表： 是的，确实如此。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：如果我们能找到一个公式，如果董事会

法国代表： 接下来是后续步骤，就是说，接下来的后续步骤是什么

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：董事会拒绝建议后会怎样吗？

法国代表： 是的，这正是罗伯特所提问题一开始的部分，不过，它就是我想提出的问题。第 2 阶段最终报告，关于访问注册数据的后续步骤是什么？我希望自己把问题表述清楚。但是真的很抱歉，我的英语水平有限。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：没关系。我认为你已经表达清楚了。你补充的内容很有价值，谢谢！我们还有问题 5 尚未进行梳理。我来朗读这部分内容，屏幕上随后会显示 3 个问题，供大家提出最终意见。问题 5：ICANN 能否在具备检查数据准确性的合法权利条件下，依据 GDPR 来访问注册数据？ICANN 是否曾收到或计划接收有关该主题的法律建议？

罗伯特，我不清楚我们能否展示今天来自 ICANN 的邮件内容？很抱歉，我这突如其来的要求让你感到意外。如果不行的话，请告诉我。

罗伯特·霍格嘉斯： 让我试试，玛娜尔。我觉得我可以试着创建一张单独的幻灯片，然后插入相应的文本。你指的是已经正确分发的示例答复吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是的

罗伯特·霍格嘉斯： 好的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我现在就来查收我的电子邮件。为了节省时间,也许不必在屏幕上展示内容，而是直接把它们读出来，直到我们都能看到这些内容为止。

罗伯特·霍格嘉斯： 好的，

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我们收到的内容是这样的：ICANN 董事会首先强调，会支持为了确保注册数据准确性而付出的不懈努力。ICANN 组织继续倡导欧洲各国政府寻找适当机会，澄清有关将 GDPR 应用于注册数据的若干悬而未决的问题。

厘清了这些问题，也会有助于解决数据准确性的问题。

关于数据准确性，ICANN 董事会已要求 ICANN 组织准备一些具体方案，以便就 ICANN 组织是否具备适当的合法目的（即，不逾越个人数据主体的隐私权，为了审核注册数据的准确性而要求签约方提供对个人记录的访问权限以及对注册数据的批量访问权限），与欧洲数据保护理事会展开协商。

ICANN 董事会认为，通过这种澄清，将进一步为有关该主题的讨论提供信息，并且会有助于解决数据准确性问题，因为 ICANN 组织可能通过 WHOIS 采取进一步措施……或者，欧盟委员会已承诺促进与欧洲数据保护理事会和欧洲数据保护机构的持续对话。我们希望欧盟委员能协助我们，将这个问题推进到欧洲数据保护理事会的层面。需要强调的是，签约方对数据的准确性负有责任。注册人必须向签约方提供准确的数据，签约方有义务确认注册人提供的数据是否符合现有的准确性要求。如果发现注册人确实提供了不符合准确性要求的数据，则可以暂停注册。

此外，一旦有人通知在与注册域名相关的合同协商中包含不准确的信息（包括与签约方自身有关）……注册服务机构必须采取合理措施来调查数据不准确的情况。注册数据将不再公开，即使是 ICANN 组织，也很难甚至不可能查看到列出的注册人是否无关紧要。

这就是我们今天早些时候在 GAC 邮件列表中分发的内容。我庆幸大家过去不曾有机会了解和消化这些内容，不过，我想知道的是，由于这些问题已经与 ICANN 董事会分享，所以我们能预先知道将会收到的答复，那么鉴于这些已经收到的答复，大家还有什么建议吗？

我看到劳伦举手示意。有请劳伦发言，会议已快接近尾声了。

劳伦·卡宾： 我会尽量抓紧时间。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。

劳伦·卡宾： 我刚才发现，在我们收到的答复中并没有完全回答相应的问题，因为它主要说的是，我们希望欧盟委员会协助推进欧洲数据保护理事会向我们提供法律建议，然而众所周知，通过其外部理事会或内部顾问与 ICANN 寻求自己的法律顾问是存在差别的；另外，这与 ICANN 是否有意图或是否已经实际请求访问非公开数据期间的问题也不相同。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。既然如此，我们将保留这个问题不变，我在聊天窗口中看到欧盟委员会也表示支持，谢谢你们。

最后，大家对这些问题的排序有意见吗？认可我们展示的问题排序吗？尼戈尔也支持我们保留相应的问题。如果大家对问题的排序没有意见，我们就保持这个顺序，感谢罗伯特，我们将在会议结束后向董事会发送更新后的版本。

非常感谢大家。我正在查看会议安排。接下来是 30 分钟的休息时间，休息结束后将召开有关全球公共利益的会议。希望大家届时能够参加。

我们将于圣胡安时间 16:30，也就是世界协调时 20:30，召开与 GNSO 的双边会议。

非常感谢大家。

[听写文稿结束]