

---

ICANN73 | Виртуальный общественный форум — совместное заседание: Правление ICANN и NCSG  
Понедельник, 7 марта 2022 года, 9:00–10:00 по AST

Запись заседания идет.

**ФРАНКО КАРРАСКО:** Здравствуйте, меня зовут Франко Карраско (Franco Carrasco), я представляю персонал корпорации ICANN. Добро пожаловать на совместное заседание Правления ICANN и группы некоммерческих заинтересованных сторон. Пожалуйста, помните о том, что это заседание записывается, и придерживайтесь стандартов ожидаемого поведения ICANN.

На этом заседании будет выполняться устный перевод на шесть языков ООН: арабский, китайский, французский, русский, испанский и английский. Нажмите кнопку «Перевод» в Zoom и выберите язык, на котором вы хотите слушать это заседание.

Уважаемые участники дискуссии, назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский.

---

*Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись*

---

Прежде чем говорить, выберите язык, на котором вы будете говорить, в меню перевода.

Также отключите все звуковые уведомления и говорите четко и медленно, чтобы за вами успевали переводчики.

В этой дискуссии принимают участие только члены Правления ICANN и члены группы некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG). Поэтому сегодня мы не отвечаем на вопросы аудитории. Однако все участники заседания могут оставлять комментарии в чате. Для этого выберите пункт «Ответить всем участникам группы и присутствующим» в раскрывающемся меню чата. После этого все смогут увидеть ваши комментарии.

Чтобы вывести на экран стенограмму в реальном времени, нажмите кнопку субтитров на панели инструментов.

На этом я передаю слово председателю Правления ICANN Мартену Боттерману (Maarten Botterman).

Мартен, вам слово.

---

**МАРТЕН БОТТЕРМАН:** Большое спасибо, Франко. Я приветствую членов группы некоммерческих заинтересованных сторон. Мы очень рады встретиться с вами и надеемся на такую же открытую и конструктивную дискуссию, как и в наши предыдущие встречи с вами.

Вы, несомненно, поймете те решения, которые мы принимали вчера, учитывая сложившуюся ситуацию. Эта ситуация непосредственно затрагивает очень многих и сказывается на них самым серьезным образом. И, учитывая эту позицию, наша цель — предоставить самую лучшую поддержку, какая только в наших силах, а также принять меры для решения проблем, учитывая как сообщения, так и нашу миссию.

Так что мы будем действительно рады этой дискуссии, которая будет посвящена всем тем темам, о которых нам также нужно поговорить. А для этого мы попросили возглавить это заседание с нашей стороны Мэтью Ширса (Matthew Shears), вашего представителя, которого вы направили в помощь нам в Правление.

Итак, Мэтью, я передаю вам слово?

---

МЭТЬЮ ШИРС:

Большое спасибо, Мартен. Замечательно снова видеть всех в этом виртуальном формате, я надеюсь, в ближайшем будущем у нас получится встретиться друг с другом.

Для информации об этой дискуссии — и я хочу подчеркнуть слово «дискуссия» — я передам слово Бруне, которая расскажет нам о том, как вы хотите пройтись по этой работе, возможно, вы хотите, чтобы мы сначала разобрали вопросы Правления.

Бруна, слово вам.

БРУНА САНТУШ:

Я думаю, я могу очень кратко пройтись по темам и т. п., а затем мы можем перейти к вопросам (неразборчиво), а затем можно провести второй раунд с Правлением. Нам всем в этой дискуссии придется пойти на компромисс в том, чтобы говорить кратко и не тратить слишком много времени. Так нормально, Мэт?

---

МЭТЬЮ ШИРС: Абсолютно. Прошу вас, говорите.

БРУНА САНТУШ: Большое спасибо.

Эта группа вопросов, которые мы подготовили для вас в этот раз, она немного выходит за пределы круга этих трех вопросов, но мы подумали, что прошло уже немало времени, кроме того, много чего происходит помимо той политической ситуации, в которой мы оказались здесь в Европейском регионе, а еще есть дополнительные проблемы, связанные с пандемией, но в нашей сегодняшней дискуссии мы решили сосредоточить наше внимание на четырех темах, четырех основных темах. Первая из них — это ICANN и права человека, к ней относятся два вопроса, один касается WHOIS, а другой — развития ситуации в том, что касается решений, которые Правление принимает сейчас. Наша вторая тема — это юрисдикция в том, что касается рекомендаций рабочей группы, а также того, сколько времени... на самом деле сколько... что-то вроде того, как будут развиваться события в следующем раунде ввода новых gTLD в том, что касается стран, на которые наложены санкции.

---

Третья тема для вас — это взаимоотношения ICANN с правительствами и обсуждение цифрового суверенитета и DNS. Это то, о чем я также уже немного говорила с Йораном на нашей предыдущей встрече с руководством группы NCSG и генеральным директором ICANN.

И последнее — это будущее системы SSAD. Я думаю, вам всем известно, что эта тема вызывает большую обеспокоенность в группе NCSG. Так что SSAD — это такой больше практический вопрос, когда нам нужно с вами понять, какими будут дальнейшие действия в отношении этой инициативы и сможет ли она дать нам какой-то график этих дальнейших действий.

Итак, пожалуй, начнем с ICANN и прав человека. Я не знаю, Фарзана, возможно, вы хотите провести дискуссию по этой теме, раз вы выступили инициатором того, чтобы включить ее в нашу дискуссию. Если хотите, вы можете взять слово, если вы хотите добавить что-то к нашей дискуссии.

МЭТЬЮ ШИРС:

Фарзана?

ФАРЗАНЕ БАДИЙ (FARZANEN BADI): Прощу прощения. Я не была уверена, что вы обращаетесь ко мне. Спасибо.

Да, итак, приветствую всех. Большое вам спасибо, Бруна, за то, что вы очертили рамки этой дискуссии.

Итак, первый вопрос, мы немного углубились в детали по... по этой теме, но вообще мы хотели обсудить, возможно ли, чтобы в резолюциях Правления вы учитывали такие факторы, как риск и затрагиваемые сообщества, а также другие... другие проблемы, имеющие отношение к вашим резолюциям. Нам также хотелось бы знать, не могли бы вы учитывать не полную... не проводить полную оценку воздействия на права человека, а учитывать то... затрагивают ли ваши резолюции... могут ли ваши резолюции потенциально затрагивать права человека, к примеру, возможно, что-то может сказываться на конфиденциальности, но при этом быть полезным с точки зрения безопасности, то есть что-то в таком роде.

---

И еще... то есть это было такое общее предложение, мы подумали, что мы его выдвинем.

А еще одно, это то, что мы, кажется, уже видели в ваших резолюциях и мы категорически с этим не согласны, это то, что иногда в ваших резолюциях, касающихся WHOIS, из текста может следовать, что смысл WHOIS в том, чтобы идентифицировать владельца домена. И я... видела в вашей последней резолюции от 24 февраля, кажется, такую формулировку: Принимая во внимание, что Правление ICANN решило не утверждать выполнение рекомендации...

ДЭН ХЭЛЛОРЭН (DAN HALLORAN):

(неразборчиво)

ФАРЗАНЕ БАДИЙ:

Что, простите?

Хорошо. То есть учитывая то, что удаление содержимого поля «Организация» может привести к потере информации, позволяющей идентифицировать владельца домена, это может не соответствовать миссии ICANN или глобальным общественным интересам.



---

То есть независимо от того, как вы на самом деле пришли к этому выводу о том, что это может не соответствовать миссии ICANN, смысл WHOIS на самом деле не в том, чтобы идентифицировать... идентифицировать владельца домена, а данные владельцев доменов (неразборчиво) ICANN играла определенную роль в координации этого, но это никогда не было в ведении ICANN.

И если это... если проблема в формулировке, если вы используете эту специальную формулировки и вы с этим как бы несогласны, тогда... если это ошибка, то это не проблема. Но если это... если Правление на самом деле считает, что база данных WHOIS предназначена для того, чтобы идентифицировать владельцев доменов и что ICANN играет в этом какую-то роль, тогда нам нужно об этом поговорить.

То есть это две темы. Одна более... широкая, о том, можете ли вы на самом деле учитывать права человека в своих решениях, которые вы принимаете своими резолюциями. А другая — это идентификация владельцев доменных имен в WHOIS, которая... WHOIS не для этого существует, на наш взгляд. Спасибо.

---

**МЭТЬЮ ШИРС:** Бруна, спасибо, что рассказали нам об этих пунктах, а вам, Фарзана, за дополнительные детали.

Итак, у нас есть несколько членов Правления, которые ответят на этот вопрос. И мы объединим эти два вопроса. Я думаю, Сара у нас начнет, затем, наверное, Аври продолжит, а затем Бекки ответит на вопрос о WHOIS.

**САРА ДОЙЧ (SARAH DEUTSCH):** Спасибо за ваш вопрос, Фарзана.

Что касается прав человека, то это, на мой взгляд, в самом широком смысле, конечно же, очень важная проблема, как хорошо известно вашей группе интересов. И в сегодняшней ситуации важно, чтобы мы об этом говорили. Она сверхсложная. Наша основная ценность, а это одна из наших основных ценностей, и мы должны обеспечить баланс между этой ценностью и нашими обязательствами, определенными Уставом, а также другими нашими ценностями. И необходимо обеспечить баланс между основными ценностями, представляющими разные права человека.

---

А как мы это делаем — вопрос интересный. В идеале Правление хотело бы... и это на самом деле предусмотрено нашим Уставом, что их нужно определять в каждом конкретном случае отдельно, в идеале в рамках модели с участием многих заинтересованных сторон и процессов разработки политик, а также на основе принципа «снизу-вверх». Поэтому я не думаю, что достаточно просто сказать, мол, Правление должно это учитывать. Мы все вместе работаем над созданием некоей рамочной концепции, которая позволила бы делать это постоянно и согласованно. Так что да, я думаю, мы хотим оказать сообществу любую поддержку, которая в наших силах, и мы все должны думать о правах человека и использовать одну и ту же концепцию, чтобы у нас у всех была возможность это делать. И я знаю, что один из рассматриваемых нами вариантов того, каким образом это можно использовать, — это через глобальные общественные интересы. И я хочу дать Аври возможность объяснить некоторые идеи в отношении того, как глобальные общественные интересы могут использоваться для принятия во внимание прав человека при вынесении решений нами как сообществом.

Итак, Аври.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA): Спасибо. Это Аври.

Я хотела... да, спасибо, что упомянули GPI, концепцию глобальных общественных интересов.

Один из тех вопросов, над которыми мы работаем, — это то, что права человека и соблюдение права человека в рамках нашей миссии, в соответствии с законом, — это часть наших ценностей. По сути, концепция GPI — это попытка разработать какую-то процедуру, которая помогла бы нам это учитывать, рассматривать различные категории в рамках этой процедуры. Это начало работы над этой процедурой. Не то чтобы мы не говорили о правах человека. Мы говорим о правах человека. Это начинает становиться заметным в некоторых резолюциях.

Концепция глобальных общественных интересов, или GPI, призвана нас как бы организовать, дать нам какую-то систематическую методику для обсуждения этих вопросов, то есть не просто, мол, да, это соответствует общественным интересам, это на пользу правам человека. Я это знаю,

---

потому что я это вижу. Но почему? Каковы причины? Какие категории лежат в основе этого? Именно этой части работы и посвящен пилотный проект этой концепции.

И, к примеру, если говорить о решениях, в работе над которыми мы будем использовать этот пилотный проект, то я ожидаю, что их обоснование будет включать в себя дискуссию по этой теме. А если этот пилотный проект перерастет в нашу штатную процедуру работы, тогда он будет включать в себя концепцию глобальных общественных интересов, которая, в свою очередь, будет включать в себя обсуждение прав человека.

Что касается того, чтобы учитывать последствия, опять же, возвращаясь к той структуре, основанной на принципе «снизу-вверх», если посмотреть на ту работу, которая сейчас ведется в этом направлении, мы смотрим на работу, которая выполняется в рамках процесса разработки политики, PDP, что обсуждалось, какие проблемы поднимались, решались. Так сказать, какова была позиция большинства? Какова была позиция меньшинства? Каких взглядов они придерживались? А затем Правление, поскольку оно должно подходить к этому, держа в уме всю картину, соединяя

---

воедино все эти разрозненные фрагменты, затем Правление взвешивает все эти факторы, учитывает все дискуссии, которые имели место, и после этого всего может сказать, что да. права человека были приняты во внимание. Так сказать, следующие категории прав человека обсуждались, учитывались и должным образом принимались во внимание в работе — и идти дальше.

То есть сейчас ведется разработка этого пилотного проекта и вы можете внести свой вклад, по сути, предлагая свои комментарии, отвечая на отчеты о проблемах, поддерживая обсуждение прав человека в рамках процесса разработки политики, чтобы, когда Правление будет рассматривать итоги этой работы и решать, следует ли одобрить эти рекомендации или нет, чтобы у нас был этот компонент — принцип «снизу-вверх», чтобы мы могли его использовать. Надеюсь, я ответила на этот вопрос.

Но да, ответ на ваш первый вопрос о том, может ли это обсуждаться в обосновании решений, — я уверена, что да. И я рассчитываю, что со временем так и будет в контексте концепции глобальных общественных интересов.

---

И я передаю слово Бекки, которая ответит на ту часть вашего вопроса, которая касалась WHOIS. Извините, я забыла, что надо передать слово следующему.

БЕККИ БЕРР:

Большое спасибо. Доброе утро! Для протокола — это Бекки Берр (Becky Burr).

Итак, я понимаю, что вы имеете в виду, когда намекаете на то, что можно обсуждать предназначение WHOIS — это база контактных данных или идентификация.

Я думаю, что в данном случае это была очень конкретная проблема, которая вызывала беспокойство у Правления, и там разные идеи несколько смешались.

Нас на самом деле беспокоила следующая проблема в том, что касается рекомендации 12 — как вам известно, в рекомендациях, подготовленных по итогам фазы 1 EPDP, говорилось, по сути, что раз в поле «Организация» есть информация, то у владельца домена должна быть

---

возможность эту информацию подтвердить. А если он не сможет ее подтвердить, то с точки зрения сторон, связанных договорными обязательствами, ее нельзя будет отображать. И Правление эта рекомендация устраивала.

Правление не устраивало упоминание возможности удаления этих данных. И это... причина, по которой это вызвало наше беспокойство, совершенно техническая, то есть... если исходить из всего того, что мы знаем о регистраторах, все, что связано с информацией, может быть очень запутано, где что указывать и т. п.

То есть кто-то может записать имя человека в качестве владельца домена, тогда как на самом деле владельцем домена должна быть организация. То есть если это поле удалить и заменить его другой информацией, как бы... то сам регистратор, информация о собственно регистраторе, а не просто его контактные данные, — эта информация может быть потеряна.

Нам просто нужно было, чтобы Совет подтвердил — и он подтвердил, — что смысл в том, что эта информация не будет публиковаться, но информация, которая может оказаться



---

необходимой, например, при оспаривании того, кому на самом деле принадлежат права на соответствующий домен, когда сотрудник организации может заявить о том, что владельцем является он, а не организация как таковая, тогда такой информации, необходимой для разрешения этого спора, может не оказаться в наличии. То есть это на самом деле было мотивом.

Я считаю, что слово «идентификация» было там добавлено так, что это внесло путаницу.

Просто чтобы не было сомнений — это не было попыткой заявить о какой-то трактовке того, в чем смысл WHOIS или данных владельцев доменов. Это была попытка устранить обеспокоенность тем, что мы могли создать... что если бы информация просто удалялась, то ее могло бы не оказаться тогда, когда она была бы необходима для разрешения спора о принадлежности домена. То есть это не было... там в данном случае речь на самом деле шла просто как бы о юридических правах владельца домена.

То есть я понимаю, о чем вы. Мы себе это запишем, чтобы впредь быть аккуратнее в том, как мы это формулируем. И я

---

однозначно понимаю, что вы имеете в виду, просто мы хотели сказать совершенно другое.

МЭТЬЮ ШИРС: Спасибо, Бекки.

Бруна, передаю слово снова вам, если вы хотите продолжить.

БРУНА САНТУШ: Да. Большое спасибо, Аври, Бекки и всем остальным за ваши ответы, а также за вашу открытость в этой дискуссии.

Пожалуй, я вернусь к первому вопросу, о глобальных общественных интересах и т.п. Может, нам следует воспользоваться этим, чтобы организовать какие-то регулярные встречи или какой-то канал обмена мнениями между сквозной рабочей группой сообщества по правам человека (CCWP) и теми членами Правления, которые занимаются глобальными общественными интересами. Мы пытаемся оптимизировать работу группы CCWP на ближайшие месяцы, а по вопросу глобальных общественных интересов это может быть удачной возможностью организовать такой канал. Кроме того, я хочу еще раз

---

подчеркнуть, что это инициатива не только группы некоммерческих заинтересованных сторон. Это работа, которая открыта для всего сообщества. Так что предлагаю присутствующим подумать над этой идеей.

Да, Аври.

АВРИ ДОРИА:

Да, мне эта идея нравится. И если я могу порекомендовать что-то, что можно сделать, если взять нашу концепцию... на данный момент эта концепция предназначена для Правления, но мы пытаемся собрать отзывы и предложения сообщества. Так что взгляните на эту концепцию и прокомментируйте ее, пожалуйста. Все ли мы делаем правильно? Правильно ли мы проводим ассоциации между различными категориями концепции глобальных общественных интересов, если взглянуть на это, имея в виду и права человека? Так сказать, может, туда можно что-то еще добавить? То есть для начала это было бы прекрасно. А еще, знаете, политики. Это прекрасная группа, в которой можно подавать свои комментарии и конкретные мнения в отношении различных вопросов в том или ином процессе разработки политики.

---

Так что я бы хотела видеть больше предложений от этой группы в рамках общественного обсуждения и т. п.

Спасибо.

Ой, и я забыла сказать, это Аври.

МЭТЬЮ ШИРС:

Если позволите, не знаю, Фарзане, может быть, вы хотели еще что-то сказать, или все нормально. Если позволите, я только добавлю кое-что к тому, что сказала Аври, потому что, на мой взгляд, это важно. Я считаю, что мы с нашей стороны определенно приветствовали бы определение проблем в том, что касается прав человека, по мере продвижения этой работы в рамках модели с участием многих заинтересованных сторон, чтобы не получилось так, что мы это будем рассматривать непосредственно перед процедурой утверждения.

То есть будет гораздо лучше, если эти проблемы будут подняты и определены раньше, чем если это будет сделано позже. То есть просто... я считаю, конечно же, с моей точки

---

зрения, это имело бы гораздо больше смысла, если говорить о той процедуре, которую мы используем.

Мартен.

**МАРТЕН БОТТЕРМАН:** Да, только одно небольшое дополнение. Чтобы не было ошибки. Это есть в наших ценностях. То есть если вы сочтете, что возможны какие-то противоречия, тогда мы еще пристальнее это рассмотрим. При этом мне очень нравится этот призыв использовать какой-то более структурированный подход. Но мы действительно это учитываем. В том решении, которое мы приняли прошлым вечером, можно видеть явную отсылку к этому. Это действительно обсуждалось среди прочих вопросов.

**МЭТЬЮ ШИРС:** Спасибо, Мартен.

Бруна, перейдем к следующему вопросу?

**БРУНА САНТУШ:** Да, конечно. Спасибо, Мэтью. Это снова Бруна.

---

Итак, второй вопрос касается юрисдикции. В свете того, что рабочая группа, то есть рабочая группа по проблемам юрисдикции, завершила свою работу почти три года назад, а также учитывая рекомендации сообщества рассмотреть вопрос о лицензии Управления по контролю за иностранными активами (OFAC), наш вопрос к вам звучит так: будет ли следующий раунд ввода новых gTLD... ведется ли какая-либо дискуссия в отношении того, что этот следующий раунд может быть закрыт для всех стран, против которых введены санкции. Да.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Бруна.

Я думаю, краткий ответ — нет. Следующий раунд не будет закрыт для организаций в странах, против которых введены санкции, однако, пожалуй, будет лучше, если я передам слово Джону, который расскажет вам об этом подробнее. Спасибо.

---

**ДЖОН ДЖЕФФРИ:** Доброе утро. Да, краткий ответ — нет. ICANN не станет закрывать процедуру подачи заявок для организаций из стран, против которых введены санкции, и не ведет активной работы в отношении лицензирования услуг из соответствующих стран. У нас есть опыт успешного получения таких лицензий в прошлом.

К примеру, как организация, осуществляющая деятельность в США, мы обязаны соблюдать требования в отношении санкций, предусмотренные законодательством США, в частности, постановления, которыми вводятся экономические и торговые санкции, Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) министерства финансов США.

То есть эти санкции, по своей природе аналогичные экономическим санкциям других стран мира, были введены против определенных стран, а также организаций и частных лиц, внесенных в т. н. список граждан особых категорий и запрещенных лиц OFAC (список SDN).

Корпорации ICANN запрещено предоставлять большинство товаров и услуг резидентам стран, находящихся под

---

санкциями OFAC, или их государственным органам, а также специальным категориям граждан, без специального разрешения или исключения, которое выдается правительством США.

С аналогичными ситуациями мы можем столкнуться в других странах. К примеру, ICANN может быть обязана также соблюдать европейские санкции или санкции других стран, в которых у нас есть офисы или в которых мы так или иначе работаем.

Обычно корпорация ICANN не предпринимает усилий для получения лицензий на передачу товаров или услуг лицам или организациям, внесенным в список особых категорий. В прошлом, например, в ходе раунда 2012 года, когда в ICANN поступили запросы на оказание услуг физическим и юридическим лицам, не включенным в список SDN, но являющимся резидентами стран, находящихся под санкциями, мы по мере необходимости подавали заявки и получали лицензии.

По итогам рабочего потока 2 была подготовлена рекомендация корпорации ICANN рассмотреть возможность получения лицензий общего характера, чтобы иметь



---

возможность осуществлять отдельные операции, не обращаясь на специальными лицензиями. В скором времени корпорация ICANN опубликует исследование, которое было проведено по рекомендации рабочего потока 2, в рамках отчетности перед сообществом, а также для предоставления сообществу информации о способах, которыми ICANN готова... уже работает над тем, чтобы устранить препятствия в осуществлении таких операций между ICANN и лицами в странах, против которых введены санкции, что также было рекомендовано по итогам рабочего потока 2.

И даже без лицензии общего характера, как предусмотрено в рекомендациях по итогам рабочего потока 2, ICANN практиковала получение таких лицензий.

То есть если суммировать, ICANN не закрывает свою процедуру подачи и рассмотрения заявок для организаций из стран, против которых введены санкции, или лиц, которые не внесены в список SDN, и не работает над тем, чтобы получать лицензии для предоставления услуг в отдельных странах. У нас есть опыт успешного получения таких лицензий в прошлом.

---

МЭТЬЮ ШИРС:                    Спасибо, Джон. Благодарю.

Бруна, есть какие-либо дополнительные вопросы по этой теме?

БРУНА САНТУШ:                Кажется, нет. Фарзане, или еще кто-то из присутствующих, у вас есть какие-то дополнения по этому вопросу?

ФАРЗАНЕ БАДИЙ:              Я приятно удивлена (смеется), но... это было... потому что, вспоминая руководство кандидата 2012 года, у нас там было конкретное положение... не буду углубляться в его детали, потому что не очень помню, но, кажется, это было что-то вроде того, что это было невозможно для... для обычных людей. А мы не... когда мы здесь говорим о санкциях, мы никогда не говорим о людях, которые внесены в список SDN. Мы говорим только об обычных людях.

То есть... а в руководстве кандидата 2012 года было... кажется, там было такое положение, о котором мы писали и говорили, и оно было одним из оснований для нашей

---

рекомендации о том... чтобы пытаться получить лицензию. И я надеюсь, что мы можем также начать процесс получения общей лицензии OFAC, потому что, если я правильно понимаю, регистратуры... вы не участвуете в управлении... внутреннем управлении регистратурами, но регистратурам нужны gTLD. Они не предоставляют... они не позволяют владеть доменами пользователям из стран под санкциями, то есть тем из них, которые являются обычными пользователями.

Так что когда... нам как бы надо придумать для этого какое-то решение, но спасибо. Замечательно!

ДЖОН ДЖЕФФРИ:

Позвольте мне еще немножко добавить?

Такие положения будут еще, потом что ICANN работает в реальном мире и является частной компанией, так что мы обязаны соблюдать законы. Так что в тех случаях, когда существуют какие-то санкции, нам нужно будет получать лицензии. И так же это было и в 2012 году, кажется, мы давали информацию об этом в рабочий поток 2 и еще много где.

---

МЭТЬЮ ШИРС:                      Спасибо, Джон.

Возвращаю микрофон вам, Бруна.

БРУНА САНТУШ:                      Спасибо, Мэтью.

Итак, мы переходим к дебатам о законодательстве. Нам известно и мы в полной мере понимаем, что на этой неделе еще будет слот, специально выделенный для обсуждения законодательства и его последствий, но мы хотели спросить вас о следующем, и подобный вопрос я уже обсуждала с Йораном несколько дней назад, а именно: в свете этих недавних событий, законов и нормативных актов, принимаемых в ЕС и в других частях света, мы хотели спросить вас, ожидаете ли вы в ближайшем будущем какого-то большего давления со стороны правительств в том, чтобы перепоручить ICANN их внутренние проблемы регулирования. За прошедшие дни мы видели не только этот запрос со стороны правительства Украины — это был совершенно особый случай, — но также еще кое-какие вещи, которые имели место. Просто чтобы уточнить, что я имею в

---

виду, мы приводили примеры NIS2, это уточненная редакция Директивы о мерах по достижению высокого общего уровня безопасности сетевых и информационных систем, последнее исследование Европейского Союза, посвященное злоупотреблениям DNS, а также запрос ЕС предоставить информацию для принимаемых ими политических мер. Так что это наш четвертый вопрос к вам.

МЭТЬЮ ШИРС:

Бруна, мы, скорее, рассчитываем, что будет наоборот, а не большее давление со стороны правительств в том, чтобы перепоручить ICANN их проблемы регулирования. Может быть наоборот, они могут отозвать часть этой ответственности. Как бы то ни было, я передам слово Йорану, он вам лучше ответит.

ЙОРАН МАРБИ:

Вы, кстати, только что ответили.

Фарзана, рад вас снова видеть. Много времени прошло. Я ожидаю в будущем... интеллектуально стимулирующих, по крайней мере, для меня, дебатов, если позволите так выразиться.

---

Но, на мой взгляд, некоторые вещи из того, что мы видели... особенно интересно было то, что поступало от Европейской комиссии или каких-то ее частей, начиная с положений GDPR, с которыми мы все знакомы, и это был первый законодательный акт, имевший большие последствия в том, что касается способности ICANN определять политики. И мы можем считать, что какие-то законодательные акты хорошие, а какие-то плохие. Мы видим тенденцию, неутешительную, на мой взгляд, когда некоторые страны, законодатели в некоторых странах на самом деле считают, что они должны по каким-то своим причинам перебрать на себя какие-то функции модели с участием многих заинтересованных.

А я считаю, Бруна, что все наоборот. Я хочу сказать, вы только взгляните на это множество предложений в правовой сфере.

И я также считаю, что это новая роль для ICANN, в каком-то смысле, потому что когда мы что-то обсуждаем, с нами на самом деле присутствуют и те, кто потом пишет эти предложения разных законов, что, на мой взгляд, не совсем справедливо по отношению к модели с участием многих

---

заинтересованных сторон, потому что они сначала пытаются получить то, что им нужно, в рамках процессов разработки политик, а если им это не удастся, они просто принимают закон по этому поводу. И это то, что, на мой взгляд, мы... я хочу сказать «мы», потому что у нас в ICANN был разговор о том, как мы можем... так сказать, как мы можем... как-то смягчить последствия, чтобы все-таки сохранить то, что я считаю очень большим и важным успехом, а именно модель с участием многих заинтересованных сторон. Потому что в конечном итоге, я считаю, мы успешно работали таким образом в течение десятилетий. С нами не все согласны.

Вы в какой-то степени правы, и я немного по-другому считаю эти вопросы, что сейчас в ICANN передаются какие-то функции, которые не должны быть частью миссии ICANN. Вопросы контента, определенные аспекты безопасности и прочие проблемы, потому что им кажется, что это больше нигде решать. Но у нас по-прежнему остается наша задача — подчеркивать делегирование как суть природы Интернета, что это... у Интернета нет центра. У нас есть какая-то центральная точка координации, и так получилось, что это ICANN, но это не... с точки зрения принятия решений и с практической точки зрения это

---

делегирование. Мы здесь, чтобы обеспечивать работу этого всего. У нас нет инструментов, чтобы помешать этому.

Я знаю, что это... я... мы будем... позже на этой неделе мы проведем совместное заседание с сообществом, на котором мы пройдемся по предложениям в области законодательства не только со стороны ЕС, но также и со стороны США и ООН — кажется, они впервые это делают. Мы также предоставляем документы с размышлениями о нормативных актах других стран. Последний раз это мы это делали, кажется, в отношении Китая. Мы это делали в отношении России. Мы это делали в отношении Нидерландов.

Но я хочу... это также интересно, потому что прямо сейчас, в эти минуты, проходит заседание GAC, на котором многие страны выражают свое признание роли ICANN и тех ограничений, которые этой роли присущи, и высказывают свою поддержку тех решений, которые мы приняли на прошлой неделе. И это меня утешает, потому что это свидетельствует о том, что многие страны все еще поддерживают модель ICANN и то, чем мы занимаемся. Просто это... по крайней мере, как сказал Мартен... на мой взгляд, многие из нас на этот раз очень эмоционально...



---

эмоционально к этому относятся. И я... возможно, это также указывает на то, что ICANN играет очень важную роль, как и все вы. И нам нужно сохранить... возможность обсуждать эти вещи.

Извините за такой длинный ответ на простой вопрос. Мы видим возросший риск того, что законодатели будут пытаться в своих интересах брать на себя какую-то часть функций модели с участием многих заинтересованных сторон. И тут интересно то, что в долгосрочной перспективе это не будет в их интересах, потому что это на самом деле может потенциально создавать барьеры между пользователями и Интернетом и нарушать функциональную совместимость Интернета. Наша задача состоит в том, чтобы помочь им понять последствия этого.

Спасибо за вопрос.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Йоран.

---

Еще кто-то из членов Правления? Сара или кто-то еще, кто хотел бы подключиться к обсуждению этого конкретного вопроса?

САРА ДОЙЧ (SARAH DEUTSCH):

Спасибо, Мэтью. Я просто хочу полностью поддержать то, что только что сказал Йоран. Существует риск того, что законодатели, по крайней мере мы наблюдаем такую тенденцию, что они действуют полностью в обход процедур ICANN и навязывают какие-то свои решения. А, как вам известно, когда законодательные и регулирующие органы принимают какие-то решения, они, как правило, стараются действовать максимально широко. То есть, к примеру, если говорить о злоупотреблениях DNS, то можно видеть, то определения и меры описываются гораздо шире, чем что бы то ни было, что обсуждалось в сообществе ICANN. А у ICANN в определенной степени связаны руки, потому что когда речь идет о проблемах с контентом, или проблемах конкуренции и т.п., все эти проблемы выходят за пределы круга полномочий ICANN.

То есть сложность сейчас с том... каким образом сообщество в рамках модели с участием многих заинтересованных

---

сторон хочет продолжать свою работу так, чтобы... и как, на самом деле, лучше всего бороться с последствиями некоторых таких внешних нормативных и законодательных актов. И это все также происходит... по крайней мере, та тенденция, которую я наблюдаю, это часть общей тенденции регулировать пищевую цепочку в Интернете. То есть это не... как в США, когда вы могли видеть, там есть то, что называется закон о лекарственных средствах, и там предусмотрены меры в отношении регистраторов и регистратур, но там есть еще судебные разбирательства и нормативные акты, которые нацелены на пищевую цепочку. Некоторым DNS-резолверам поступали запросы удалить из резолверов то или иное содержимое. Интернет-провайдеры, которые просто обеспечивают доступ, получают запросы на блокировку контента. Со сложностями сталкиваются поставщики облачных служб. Но здесь есть, так сказать, еще одна серьезная опасность — это то, что люди просто обходят... обращаются за нужными им результатами выше по цепочке DNS, так что здесь тоже могут возникать проблемы с излишними блокировками и удалениями.

---

То есть это лишь некоторые из тех проблем, которые мы как члены Правления обсуждали и которые вызывают у нас беспокойство.

Возвращаю микрофон вам, Мэтью.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Сара.

Кто-то еще? Хорошо.

Бруна, надеюсь, эти ответы позволяют вам составить представление о том, как у нас обстоят дела по этой конкретной проблеме. И, как сказал Йоран, позже на этой неделе у нас будет еще заседание.

БРУНА САНТУШ:

Да, Мэтью. Кроме того, я бы хотела поблагодарить как Правление, так и корпорацию за те ответы, которые вы предоставили на запрос, поданный на прошлой неделе.

Я думаю, что некоторые из первоначальных опасений нашего сообщества в том, что касается этого конкретного запроса, относились к этой тенденции попыток обходить

---

модель с участием многих заинтересованных сторон и множество процессов разработки политик, которые у нас есть, то есть которые были созданы в этом сообществе, сообщество создало их для себя. Так что это действительно приятно видеть, что мы смогли не только рассмотреть это, но также придумать изобретательное и даже еще более интересное решение для того предложения, о котором шла речь в этом запросе. Так что я просто хочу воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить вас всех за это.

И последнее, но не менее важное — я думаю, у нас есть один вопрос о будущем системы SSAD. Мы понимаем... нам было известно о попытках корпорации привлечь исследователей рынка для выработки понимания в том, что касается мирового спроса на систему SSAD и подготовки этого отчета.

Но наш вопрос к вам более практичный и продиктован желанием узнать у Правления, каковы будут дальнейшие действия в отношении этой инициативы, рассматривается ли она по-прежнему, учитывая нашу дискуссию по поводу дальнейших действий, и каким образом сообщество могло бы также помочь в работе над этим графиком реализации системы SSAD.

Огромное спасибо, Мэтью.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Бруна.

Думаю, Мартен начнет, а затем, наверное, подключатся другие члены Правления.

Итак, Мартен.

МАРТЕН БОТТЕРМАН:

А, нет. Спасибо. Это в каком-то смысле также затрагивает... спасибо за тот комментарий, за ваше замечание, которое вы сделали перед тем, как задавать вопрос.

Мы в Правлении тоже понимаем, что нам нужно, чтобы эта система с участием многих заинтересованных сторон работала, и мы полностью это поддерживаем.

А как это сделать наиболее эффективно? Возможно, иногда для этого нужно не ждать, чтобы что-то само проявилось, возможно, иногда имеет смысл, чтобы мы выдвигали какие-

---

то инициативы, которые помогали бы заинтересованным сторонам собираться, не рассчитывая на то, что такая инициатива будет одобрена, но по крайней мере чтобы стимулировать дискуссию в поиске решений.

Что касается системы SSAD и последующей работы над результатами проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA) на пути к SSAD, то это также именно то, что мы пытаемся сделать. Вам, наверное, известно то, что мы провели с Советом GNSO встречу, на которой открыто обсудили эти вопросы: что эти результаты анализа ODA означают, каковы были наши опасения со стороны Правления, как нам наладить диалог.

Если вы спросите о дальнейших действиях, то мой комментарий сводился к тому, что следующим действием будет еще одна встреча с GNSO, на которой мы продолжим это обсуждение, это будет на самом деле позже на этой неделе. В письме Филипп также подтвердил заинтересованность GNSO в продолжении работы над тем, чтобы выяснить, как, отталкиваясь от этого, от того, что мы узнали, в рамках качественной работы корпорации — как может выглядеть какой-то нормальный вариант двигаться

---

дальше в том, что касается этой утвержденной политики, и как мы можем эту работу осуществить на практике.

Так что я действительно с воодушевлением ожидаю таких контактов, потому что это не так, что вот Правление занимает какую-то позицию, а Совет GNSO занимает такую позицию, а потом еще кто-то пытается помочь в этом всем вот таким образом. И мы надеемся, что это принесет пользу, и намерены это продолжать.

А что касается контента, то у нас в Правлении есть люди, которые могут рассказать об этом больше, чем я.

**МЭТЬЮ ШИРС:** Спасибо, Мартен. Отличное выступление. Кто-то еще? Бекки, не хотите поучаствовать в разговоре?

**БЕККИ БЕРР:** Нет. Я считаю, Мартен на самом деле все сказал. Мы действительно пытаемся наладить диалог с Советом GNSO. Правление не пришло к какому-то конкретному выводу в ту или иную сторону, поэтому оно обратилось к Совету GNSO. У нас состоялась одна дискуссия. Мы проведем их еще больше.



---

Мы активно взаимодействуем. Разумеется, на каком-то этапе нужно будет принять какой-то график, если все это займет много времени.

Но если исходить из того уровня взаимодействия и приверженности, которые демонстрируют и Совет GNSO, и Правление, то мы ожидаем, что эта работа будет продвигаться с максимально возможной скоростью, чтобы все было сделано как следует.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Бекки.

теме?

Бруна, есть какие-то еще вопросы или дополнения по этой

БРУНА САНТУШ:

У меня нет. Сейчас я посмотрю, возможно, кто-то из наших членов хочет что-то дополнить. Прошу вас, если вы хотите высказаться, поднимайте руку.

Но да, кажется, нет. Тогда, пожалуй, мы можем перейти к вашим вопросам, Мэтью.

---

МЭТЬЮ ШИРС: Отлично. Было бы замечательно, если бы мы вывели вопросы Правления на экран. Спасибо. Хорошо.

Итак, мы задали два вопроса. Первый из них, конечно же, каковы приоритетные направления для NCSG в работе ICANN на 2022 год? И как это поможет в достижении наших общих целей? И как, по мнению NCSG, мы все как единое целое, ICANN как единое целое, сообщество, Правление и корпорация, как мы все можем действовать вместе для достижения этих целей?

А другой вопрос звучит так: Какие у вас есть предложения в отношении того, каким образом можно повысить эффективность работы ICANN в том, что касается процесса выполнения рекомендаций по итогам PDP или проверки после их утверждения? Мы бы очень хотели узнать ваше мнение и идеи по обоим этим вопросам.

БРУНА САНТУШ: Хорошо. Спасибо, Мэтью. Это опять Бруна, для протокола.

---

Это действительно хорошие вопросы. И особенно первый, потому что мы как раз несколько недель назад провели совещание, которое было посвящено попыткам NCSG пересмотреть свои приоритеты на 2022 год. Но мы все... мы немного увязли в дебатах о том, как нам лучше организовать работу наших членов, а также, так сказать... у нас состоялась действительно честная дискуссия о том, какая сложная для нас на данный момент сложилась ситуация в том, что касается волонтеров, насколько мы ограничены в их количестве, несмотря на то, что это по-прежнему замечательное сообщество. Но в конечном итоге число наших волонтеров, которые участвовали в процессах разработки политик и в работе Совета, действительно ограничено. Поэтому мы попытались прийти к какому-то диалогу в отношении того, как нам это улучшить.

Итак, приоритетами на этот год будет постараться реорганизовать или в чем-то перестроить наше сообщество, чтобы привлечь к нему больше участников, придумать какие-то творческие решения для привлечения к работе, в частности, для привлечения конкретно новичков. Так что это информационная работа, привлечение к сотрудничеству и поиск внутренних ресурсов.

---

А также в том, что касается процессов разработки политик, Томслин, если вы подключены к этой конференции, если хотите высказаться, просто поднимите руку.

Но мы все согласились с тем, что нашими приоритетами будут оставаться следующий раунд ввода новых gTLD, а также то, что получится по итогам процесса работы над системой SSAD и следующая фаза процесса разработки политики. Но мы не особо углублялись... в эту дискуссию. И это то, что мы планируем продолжить делать во время заседаний группы NCSG на этой неделе. То есть наши члены продолжат работу, начатую на прошлом собрании.

Итак, Томслин, я не знаю, может быть, вы хотите что-то сказать или добавить что-то к тому, что только что сказала я. Если хотите, то прошу вас.

ТОМСЛИН САМ-НЛАР (TOMSLIN SAMME-NLAR):

Спасибо, Бруна.

Я только хотел добавить, что мы действительно начали обсуждать то, как, на наш взгляд, то есть по мнению NCSG,

---

Правление может усовершенствовать этот цикл разработки политик, возможно, ускорить его. И в настоящее время мы внимательно смотрим на то, что Совет GNSO вместе с Правлением делают в отношении продолжения работы, в особенности потому, что мы принимали участие в SPL с... по приглашению Совета и мы это также доводили до ведома, что это то, что мы хотим видеть свершившимся, чтобы эти резолюции выполнялись быстрее.

Это то, за чем мы следим и что нас очень интересует.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Томлин.

Йоран.

ЙОРАН МАРБИ:

У нас с Бруной... у меня с Томслином и у меня с Бруной состоялся одинаковый разговор. Та часть экосистемы ICANN, которую представляете вы, очень важна, и вы это знаете. Мне не нужно это говорить. Но я тоже считаю, что это очень важно, ваш голос в экосистеме ICANN очень важен. Кажется, я все последние шесть лет это говорю.

То есть у меня нет каких-то решений. Но мы уже говорили об этом, я знаю, что Дэвид и его группа очень открыты любым предложениям в отношении того, как мы можем вместе работать над этим, как мы можем вместе оптимизировать эту работу и, возможно, как мы можем лучше готовить материал для этой группы. Я думаю, что мы можем доверять друг другу в том смысле, что мы можем делать что-то по-разному, исходя из нашего доверия.

Так что я просто хочу сказать, давайте сделаем так, чтобы Дэвид и его группа, а также ваша группа поддержки были частью этой дискуссии, потому что они могут знать что-то или могут помочь вам в чем-то, а мы можем просто... учитывая эти особые свойства этой группы, и я ни в коем случае не хочу, чтобы это прозвучало снисходительно, я просто говорю, что вы особенная группа в ICANN, у вас своя, особенная манера работать. Так что давайте помогать.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Йоран. Бенджамин.

---

БЕНДЖАМИН АКИНМОЙЕДЖЕ:  
Надеюсь, меня слышно.

Спасибо. Говорит Бенджамин.

Я только хочу сказать, что за последние несколько конференций наше время, я имею в виду то, что мне известно о NCSG, наше время сокращалось. То есть если наши голоса важны, может, вам следует дать нам больше времени на этих конференциях. Я знаю, что это трудно, но теперь во время конференций ICANN нам едва хватает времени обсудить те вещи, которые вызывают у нас беспокойство. То есть мне кажется, что это то, о чем вам следует подумать, раз наш голос так важен. Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо. Бруна?

БРУНА САНТУШ:

Спасибо, Мэтью.

Да, я только хочу подвести итог этой дискуссии, я думаю, чтобы четче это сформулировать, нашими приоритетами на этот год будут поиск внутренних ресурсов и

---

информирование с целью улучшения отчетности о том, как мы участвуем в этих конференциях и пытаемся привлечь к работе больше людей, а также в том, что касается работы над политиками, EPDP, злоупотреблениями DNS, в рамках координационной группы рабочего потока 2, а также над следующим раундом ввода новых gTLD — все эти вопросы останутся приоритетными для NCSG, в то время как мы попытаемся провести эту внутреннюю оптимизацию. Вот, практически, и все, говорю вам прямо.

МЭТЬЮ ШИРС:

Хорошо. Большое спасибо.

У нас еще осталось немного времени. Фарзана.

ФАРЗАНА БАДИЙ:

Мэтью, у меня перед глазами ностальгическая картина конференции ICANN 2018, кажется, года, когда у вас был этот же вопрос об эффективности и о том, как мы можем ее повысить. А уже четыре года прошло.

[Смех]



---

А, знаете ли, один из способов повысить эффективность нашей работы — это не возвращаться к закрытым вопросам. И я помню, что на той конференции мы вам тоже сказали, что, когда мы возвращаемся к уже закрытым вопросам, когда мы опять поднимаем... какие-то запросы, как это сделал GAC, как Правление раздумывает над тем, чтобы вернуться к каким-то аспектам старых вопросов.

К примеру... я могу привести вам пример. Недавно председатель... председатель Правления ICANN Мартен направил в Совет GNSO письмо, в котором он просил Совет GNSO провести заседание с GAC для принятия решения в отношении закрытых gTLD и выработки какой-то рамочной концепции, чтобы затем мы направили ее в разработку политики, если я правильно это формулирую.

Я хочу сказать, что это не... эффективность так не повышается. Так мы возвращаемся к уже закрытым вопросам.

И, если честно, я считаю, что на каком-то этапе, скажем так, группам нужно принять тот факт, что их роль

---

консультативная, что они могут предлагать рекомендации, но они не могут контролировать процессы.

То есть это то, о чем я хочу предложить Правлению подумать — не возвращаться к уже закрытым вопросам и не возвращать материалы в Совет GNSO только потому, что об этом попросил какой-то консультативный комитет.

Таково мое предложение. Четыре года назад я это тоже предлагала. Может, по прошествии четырех лет я предложу это снова.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Фарзана.

Я думаю, я дам возможность ответить на это Мартену. Я только хочу сказать, что в данном конкретном случае мы пытаемся найти какой-то способ добиться прогресса, исходя из той ситуации, в которой мы оказались.

Возможно, вы можете это прокомментировать, Мартен.

---

**МАРТЕН БОТТЕРМАН:** Да, нет, по сути, спасибо, Фарзана. Мы ни в коем случае не утверждаем, что все, что мы делаем, получается эффективно. Мы просто делаем нашу работу в контексте Устава, с соблюдением системы, и мы стараемся искать какой-то путь в этом.

Кстати, в этом случае в особенности, я бы сказал, что этот вопрос не был закрыт. Кроме того, Устав обязывает нас прислушиваться к GAC и очень серьезно относиться к его рекомендациям.

И это уважительная причина, это очень хорошо для нас, что в нашей системе есть GAC. Многие правительства, правительства более чем 70 стран взяли на себя обязательства разговаривать с нами за одним столом, а не просто принимать свои законы и т. п.

Так что помощь в этом аспекте новой программы, на наш взгляд, важна и... потому что мы не только обмениваемся письмами, мы также говорим с людьми, когда мы обмениваемся мнениями с ними, и мы решили, что для нас это возможность, поскольку обе стороны действительно хотят найти какой-то надежный способ двигаться дальше,

---

который был бы реалистичным с точки зрения GNSO, разумным с точки зрения GNSO, а также принимал бы во внимание общественные интересы, как их видят правительства.

Так что мы действительно считаем... мы с воодушевлением смотрим на это взаимодействие и очень надеемся увидеть, как все стороны соберутся вместе. И тогда этот вопрос будет на самом деле решен. То есть это мы пытаемся найти свой путь, и это один из шагов, которые, на наш взгляд, могут помочь нам в этом.

То есть возвращаться к закрытым вопросам — может быть, в каких-то других ситуациях, которые пришли к своему завершению, а вы хотите еще что-то сделать, и делаете это в такие временные рамки — так может быть. Это может по-разному трактовать и т. п.

И именно поэтому... это та область, которая в центре нашего внимания, потому что нам действительно кажется, что мы должны совершенствоваться за счет содействия диалогу, выдвигая иногда со своей стороны какие-то предложения, а также используя весь процесс разработки политики,

---

который обеспечивает прозрачность всей информации, которую мы должны получить, чтобы разобраться в вопросе, прежде чем решение в отношении политики перейдет в фазу выполнения.

Надеюсь, я ответил на вопрос. И мы по-прежнему ждем предложений в отношении возможного усовершенствования, конечно же. Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Спасибо, Мартен.

Бруна.

БРУНА САНТУШ: Спасибо Мэтью и Мартен.

Я только хочу добавить к этой дискуссии, на мой взгляд, нас больше всего беспокоит то, что происходит в промежутке между тем, как Правление на самом деле принимает что-то во внимание, какая при этом рассматривается рекомендация, и когда это на самом деле становится чем-то, что может иметь уже другой вес, отличный от просто рекомендации. То есть это то, что нас больше всего

---

беспокоит, чтобы при этом обеспечивался какой-то баланс в рамках модели работы с участием многих заинтересованных сторон.

Я знаю, что вам всех это прекрасно известно. Я просто хочу еще раз подчеркнуть позицию NCSG по этому вопросу, особенно в эти годы, когда мы наблюдаем эту тенденцию со стороны правительств, которые пытаются обходить модель работы с участием многих заинтересованных сторон и динамику сообщества и т. п.

Так что когда мы поднимаем эти вопросы, вызывающие у нас беспокойство, о GAC и о том, обязательна ли эта рекомендация или только кажется нам обязательной, то это только с этой точки зрения, из-за нашей обеспокоенности тем, что дискуссия или позиции сторон в этом сообществе могут быть несбалансированными.

Но я просто хочу воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить вас всех за эту замечательную дискуссию. Всегда уместно и важно иметь возможность поговорить с вами вот так. И да, от имени NCSG я благодарю вас, Мэтью, и вас, Мартен, за эту дискуссию.

**МЭТЬЮ ШИРС:** Большое вам спасибо, Бруна. И спасибо всем за этот диалог. Всегда замечательно встречаться с вами на заседаниях в рамках этих конференций, так что еще раз спасибо.

Мартен, снова вам слово.

**МАРТЕН БОТТЕРМАН:** Да, нет, с моей стороны тоже спасибо.

Все эти вопросы, которые вы поднимаете, все ваши предложения действительно помогают нам переосмысливать и совершенствовать и наш вклад в работу этой модели. Мы очень ценим этот конструктивный диалог, открытость и обмен мнениями. Мы с нетерпением ждем встречи с вами позже на этой неделе на FICA, во время публичного форума или в других местах. Большое всем спасибо.

**МЭТЬЮ ШИРС:** Большое спасибо. Объявляю заседание закрытым.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**

---