
ICANN73 | 虚拟社群论坛 — 联合会议：ICANN 董事会和 NCSG
大西洋标准时间 2022 年 3 月 7 日星期四 — 9:00 至 10:00

正在录音。

弗朗克·卡拉斯科
(FRANCO CARRASCO):

大家好，我叫弗朗克·卡拉斯科，来自 ICANN 组织。欢迎参加 ICANN 董事会和非商业利益相关方团体 (NCSG) 的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

本次会议将提供六种联合国语言的同声传译服务，分别是阿拉伯语、中文、法语、俄语、西班牙语和英语。请点击 Zoom 中的“同声传译”图标，选择你要在本次会议中聆听的语言。

如果讨论组成员想发言，请说出你的姓名，如果你使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择你要讲的语言。

另外，请务必将所有语音通知设为静音，并且吐字清晰、放慢语速，以便口译人员进行翻译。

本次会议仅为 ICANN 董事会与 NCSG 之间的会议。因此，今天我们不会回答听众的问题。不过，所有与会者都可以在聊天窗

注意：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

口中留言。请使用聊天窗口中的下拉菜单，然后选择回复所有小组成员和与会者。这样一来，每个人都能看到你的留言。

若要查看实时速记，请点击工具栏中的“隐藏字幕” (Closed Caption) 按钮。

好了，现在我把时间交给 ICANN 董事会主席马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。

马腾，交给你了。

马腾·波特曼：

非常感谢，弗朗克。欢迎来自非商业利益相关方团体的成员。很高兴也很荣幸见到大家，我们期待本次会议一如既往地展开良好、开放和有建设性的讨论。

毫无疑问，你们将会看到我们昨天结合当下情况所做出的一些决定。有很多人确实因为这一情况而深受影响。根据这一状况，我们想要尽最大可能提供支持，包括回答从邮件中看到的一些言之有理的问题，这些问题是从我们使命的角度出发提出的。

除此之外，也非常期待大家就我们需要探讨的所有其他主题展开重点讨论。下面我要请你们委派到董事会协助我们的马修·希尔斯 (Matthew Shears) 代表我们主持讨论。

马修，你可以开始了吗？

马修·希尔斯：

非常感谢，马腾。非常高兴来到这里以虚拟的方式再次见到大家，也希望我们近期很快就能见面。

对于本次讨论我要强调一个关键词，那就是“讨论”。下面我要有请布鲁纳 (Bruna) 来向我们介绍一下本次讨论的流程，不需要我们首先看看董事会的问题。

布鲁纳，交给你了。

布鲁纳·桑托斯
(BRUNA SANTOS)：

我想我可以很快介绍一下本次会议的主题和其他事项，然后我们就可以从（听不清）问题一开始，接着再和董事会进行第二轮讨论。在本次讨论中，希望我们大家都保持简洁，不要花太多时间。可以吗，马修？

马修·希尔斯： 当然可以。请说。

布鲁纳·桑托斯： 非常感谢。

本次会议我们要向你们提出的问题不止三个，我们认为在过去的一段时间发生了很多事情，且不说我们大家都看到的欧洲政局的变化，还有一些疫情引发的其他问题。但我们还是决定将今天对话的重点放在四个主题 — 四个主要的议题上。第一个主题是 ICANN 和人权，这里有两个问题，一个是关于 WHOIS 的，另一个是关于现有董事会决议动态的。我们的第二个主题和工作组建议中提到的管辖权有关，以及下一轮通用顶级域 (gTLD) 将如何对待受制裁的国家和地区。

第三个主题是 ICANN 与政府的关系，以及关于数字主权和域名系统 (DNS) 的讨论。这个问题我也在之前 NCSG 领导层和 ICANN 首席执行官的会议中和跃然 (Göran) 讨论过。

最后是标准化访问/披露系统 (SSAD) 的未来。我想大家都知道，NCSG 对于这个主题有着大量的关切。关于 SSAD，我们需要向你们了解的主要是一些实践方面的问题，这个项目的后续步骤是什么，能不能给我们提供一个后续步骤的时间表。

接下来我们也许可以先从 ICANN 和人权开始。法赞内 (Farzaneh)，你要不要引导这个主题的讨论，因为这部分讨论是你提出的。如果你愿意的话，请你发言，对第一个问题做一些补充。

马修·希尔斯：

法赞内？

法赞内·巴蒂
(FARZANEH BADI)：

抱歉。我不确定你是不是在叫我。谢谢！

好的，大家好。也非常感谢布鲁纳对本次讨论的介绍。

关于第一个问题，我们虽然有过详细的讨论，但总的来说我们想要讨论的是，在董事会决议中，你们能否考虑各种不同的情况，比如风险和受影响的社群，以及其他会受你们决议影响的事项。我们想知道你们能否也考虑，不是全面的人权影响评估，而是考虑你们的决议是否有可能影响到人权，比如它可能会影响到隐私，但是可以加强安全，所以就是诸如此类的问题。

这就是我们想要提出的一个总体主张。

另一个问题也是老生常谈了，我想过去我们在你们的决议中看到了这个问题，但我们完全不能苟同，那就是，有时在你们关于 WHOIS 的决议中，有一些措辞暗示了 WHOIS 会识别注册人的身份。我看到在你们最近 — 我想是 2 月 24 日的决议中，是这么说的：鉴于 ICANN 董事会选择不采纳实施建议 —

丹·哈罗兰
(DAN HALLORAN):

(听不清。)

法赞内·巴蒂:

抱歉?

好的。鉴于删除组织字段中的内容可能会导致缺少识别注册人身份的信息，这可能与 ICANN 的使命或全球公共利益不符。

不管你们究竟是如何得出这个“可能与 ICANN 使命不符”的结论的，WHOIS 的目的从来都不是识别注册人身份，位于 ICANN 的注册人（听不清）数据，从某种程度上说是为了协调，绝不是为了掌握身份信息。

如果这只是个措辞问题，一个特殊的用词问题，而你们并不同意，那么没关系 — 如果这是个笔误，那么就没关系。但是如

果董事会确实认为 WHOIS 需要识别注册人身份，ICANN 要在其中扮演某种角色，那么我们就有必要讨论一下了。

所以这是两个问题。第一个问题更宽泛，在你们的决议中，你们能否实际考虑一下你们的决定对人权的影响。另一个问题是 WHOIS 中域名注册人身份识别的问题，我们相信这不是 WHOIS 的目的。谢谢！

马修·希尔斯：

谢谢布鲁纳为我们介绍各个主题，也谢谢法赞内的补充说明。

我们有一些董事会成员将会回答这个问题。我们会把这两个问题放在一起。我想萨拉 (Sarah) 会首先回答，接着艾芙丽 (Avri) 和贝基 (Becky) 会回答关于 WHOIS 的问题。

萨拉·多伊奇
(SARAH DEUTSCH)：

谢谢法赞内界定这个问题。

关于人权，我想从最广泛的意义上来说，正如你们选区所知道的，这显然是一个非常重要的问题。在现今的时局下，我们对人权的讨论非常重要。它特别复杂。我们的核心价值，这是一个核心价值，而且必须和我们章程中的承诺以及其他核心价值相平衡。而人权核心价值需要达到自我平衡。

那么我们是怎么做的，这是个有趣的问题。理想上董事会希望 — 实际上在我们的章程中规定，它们需要具体问题具体分析，最好是通过自下而上的多利益相关方流程和政策制定。所以我想，这不是简单地说“好吧，董事会需要考虑人权”就够了。我们需要齐心协力研究一个框架，解决如何始终如一地处理它这个问题。所以，对，我想我们需要尽一切可能支持社群，我们大家都需要考虑人权并使用同一个框架，这样我们才都有能力做好。我知道我们考虑利用的一个方面就是通过全球公共利益 (GPI)。我要把这个问题留给艾芙丽，请她来解释我们的一些想法，说明在我们作为社群的决策当中，在考虑发展人权价值方面，GPI 如何发挥作用。

艾芙丽，有请。

艾芙丽·多利亚：

谢谢。我是艾芙丽。

我要 — 感谢你提到 GPI，也就是全球公共利益框架。

我们努力的工作之一就是人权，按照法律的规定在使命范围内尊重人权，这是我们价值观的一部分。GPI 基本上就是要建立一个流程，让我们看到这些问题，让我们在这个过程中看看每一种类别。这个流程正在开始。并非我们不讲人权。我们讲人权。它正开始贯穿到一些决议当中。

GPI 框架要做的就是，把我们组织起来，给出一个系统性的方法来讨论人权，而不是说对，那符合公共利益；对，那支持人权。我知道，因为我看到了。但是为什么呢？原因是什么？它涉及到哪些类别？这是框架试点工作研究的一部分。

例如，在决定我们要在哪里应用这个试点方法时，我期望这个理由中包含一段相关论述。如果这个试点成为我们做事的常态，那么 GPI，包括人权讨论，就应该被纳入。

在考虑影响方面，还是要回到自下而上的结构上，也就是看看目前所做的工作，看看在政策流程、在政策制定流程 (PDP) 中所做的工作，当中讨论了什么，提出了什么问题，它们有没有得到处理。多数派意见是什么？少数派意见是什么？各方观点是什么？之后董事会必须从整体的眼光出发并综合各方观点，然后进行权衡，研究进行过的讨论，并由此判断说，对，里面考虑了人权。你知道，这些类别的人权得到了讨论，得到了处理，并且是充分处理，因而可以推进。

所以随着这个试点的发展，你可以对它做出贡献，基本上就是提交意见，提交对问题报告的回复，确保人权在政策流程中得到了讨论，这样当董事会研究总体工作并决定是否要批准一项建议时，我们就有一个自下而上的部分来使用和考虑。希望我回答了这个问题。

但是，对，关于你的第一个问题，能不能在理由中给出更多论述，我的回答是肯定可以。我希望随着时间的推移在 GPI 语境内做到这一点。

下面我要交给贝基回答你有关 WHOIS 细节的问题。抱歉我忘了做我的传递工作了。

贝基·拜耳
(BECKY BURR):

非常感谢。大家早上好。我是贝基·拜耳。

我来回答你的问题，你谈到了 WHOIS 的目的，是提供联系信息还是识别身份。

我认为在这种情况下，董事会担心的是一个非常具体的问题，而这些概念在这里有一点偏差。

有关建议 12 我们真正担心的是，你知道，这些建议来自快速政策制定流程 (EPDP) 第一阶段，基本上是说如果在组织字段中有信息，那么就应该让注册人有机会确认这个信息。如果他们无法确认这一信息，签约方认为他们就不能显示。董事会认同这条建议。

董事会不认同的是建议中提到的删除数据。我们担心的原因相当技术性，那就是，根据我们从注册服务机构那里所了解到的情况，信息、放置信息的位置等等可能会变得非常令人混淆。

有的人可能会将个人姓名填写为注册人，但是实际注册人应该是组织。所以删除这个字段并用其他信息取代，注册人自身的信息，而不是联系人的信息，就可能会丢失。

我们寻求理事会的确认，并且也得到了理事会的确认，那就是这些信息不会公布，但可能是必需的，比如在有关谁是实际注册人存在争议的情况下，组织中的某个人可能想要宣称他们是注册人，而不是组织本身，如果没有这个信息可能就无法解决这种争议。所以实际上那才是背后的动机所在。

我想“身份”这个词的添加引起了一些混淆。

所以需要明确的是，它不是用于界定 WHOIS 或注册人数据的目的。它实际上是为了解决一个隐患，那就是如果这个信息不见了，可能就无法解决关于注册人是谁的争议。它其实只和在这种情况下注册人的相关法定权利有关。

当然，我们听到了你的声音。我们会把它记录下来，将来在措辞方面会更加谨慎。我明白你的意思，但我们的侧重点不太一样。

马修·希尔斯：

谢谢贝基。

布鲁纳，交还给你，看看还有什么补充。

布鲁纳·桑托斯：

好的。非常感谢艾芙丽、贝基以及每一个人的回答，感谢大家开诚布公地讨论。

可能要稍微回到第一个关于 GPI 等等的问题上。也许我们可以有一个定期召开会议的途径，或者是在关于人权的跨社群工作机构和董事会处理 GPI 问题的小组之间可以有一个交流的渠道。我们希望在未来几个月更好地进行 CCWP 的工作，就 GPI 而言，那可能是一个很好的渠道。再次强调，这不仅仅是 NCSG 的工作。这个工作对社群开放。这是给各位的一个建议。

好的，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚：

我很喜欢这个建议。我也建议大家现在就采取行动，虽然这个框架是针对董事会的，但我们也想获得社群对于这个框架的反馈。所以请大家看看这个框架并提出意见。我们的处理方式是正确的吗？我们在 GPI 内各种类别之间所做的关联，还有人的方面，是有意义的吗？还有没有什么可以增加的？这可能是一

个很好的开始。之后还有政策方面。你们是一个出色的团体，贡献了很多意见，并具体指出了特定 PDP 当中存在的问题。

所以我非常希望看到在评议期等等期间你们团体贡献更多的意见。

谢谢。

哦，我忘了说，我是艾芙丽。

马修·希尔斯：

我不知道，法赞内，你要不要补充，还是你接受前面的回答。我想补充一下艾芙丽说的，因为我认为那很重要。我想，当然，从我们的角度，我们欢迎大家在多利益相关方模型运行的过程中指出人权问题，而不是让它成为我们在进入正式通过流程之前不得不考虑的问题。

所以这些问题越早提出和确认就越好。当然，从我个人的角度，我认为就我们的流程提出来会更有意义。

马腾。

马腾·波特曼：好，我还想补充一点。希望大家不要误会。它在我们的价值考量范围内。如果你们觉得里面可能存在一些冲突，我们还可以进行更深入的研究。在这个问题上，我赞赏你们呼吁采用更加结构化的方法。但我们确实考虑了它。在我们昨晚采纳的动议中，你们可以看到里面有明确提到它。它其实也是讨论的主题之一。

马修·希尔斯：谢谢马腾。

布鲁纳，我们是否该转到下一个问题？

布鲁纳·桑托斯：是的，当然。谢谢马修。还是布鲁纳。

第二个主题是关于管辖权。鉴于管辖权工作组大约三年前就结束了他们的工作，同时也考虑到一些社群建议探讨海外资产控制办公室 (OFAC) 许可，我们对你们的问题是，下一轮 gTLD 会不会考虑向所有受制裁国家和地区关闭？好的。

马修·希尔斯：谢谢，布鲁纳。

我想简单的回答就是不会，下一轮申请不会对受制裁国家或地区的任何实体关闭。但是我想我可能最好还是把这个问题交给约翰，请他来详细回答一下。谢谢。

约翰·杰弗里
(JOHN JEFFREY):

早上好。对，简单的回答就是不会，ICANN 不会对受制裁国家或地区的实体关闭申请流程，并且在适用情况下，也在积极寻求获得对特定国家或地区的服务许可。过去我们已经成功获得了这类许可。

比如作为一家在美国运营的组织，我们受到美国法律相关制裁的约束，特别是经济和贸易制裁条例，这些制裁由美国财政部下设的美国海外资产办公室，也就是人们常说的 OFAC 制定。

这些制裁和全球其他政府的经济制裁性质类似，针对特定国家和地区以及个人和实体进行制裁，他们的名字会出现在特别指定国民和被封锁人员名单，也就是 SDN 名单上。

在没有取得适用的美国政府授权或豁免的情况下，ICANN 组织不得为 OFAC 制裁的国家或地区的居民或政府实体或 SDN 即特别指定国民提供商品或服务。

在世界其他地方，我们可能也面临着类似的情况。例如，欧洲制裁，或者我们拥有办事处或以某种方式经营业务的其他地区的制裁，也可能适用于 ICANN。

ICANN 组织通常不会寻求许可向特别指定国民名单上的个人或实体提供商品或服务。在过去，例如在 2012 年申请轮次期间，当 ICANN 被要求向不属于 SDN 但属于被制裁国家或地区居民的个人或实体提供服务时，我们按要求申请并获得了许可。

为使个人交易能够进行，工作阶段 2 (WS2) 建议 ICANN 组织探讨能否寻求获得通用许可，而不需要特定许可。按照工作阶段 2 的建议，ICANN 组织不久后将发布研究报告，向社群通报并说明 ICANN 已经准备好 — 已经着手消除 ICANN 与受制裁国家或地区人员之间在这些交易中的摩擦，这也是工作阶段 2 的要求。

而且，即使没有工作阶段 2 所设想的通用许可，ICANN 也有寻求这类许可的惯例。

因此，综上所述，ICANN 并没有对受制裁国家或地区的实体或不在 SDN 名单上的人关闭其申请程序，而是积极寻求对特定国家或地区的服务许可。过去我们已经成功获得了这类许可。

马修·希尔斯： 谢谢约翰。非常感谢。

布鲁纳，对于这个问题还有追加问题吗？

布鲁纳·桑托斯： 我想没有。法赞内或房间里的其他人，大家对此还有问题吗？

法赞内·巴蒂： 好的，我很惊喜（笑），但是 — 因为我记得在 2012 年的《申请人指导手册》中，有一个具体的规定 — 我不想谈这个细节，因为我也记得不是很清楚，但我想它好像是说对普通人是不可能的。我们不是 — 每次我们在这里谈论制裁时，谈的都不是那些在 SDN 名单上的人。我们只谈论普通人。

所以，在 2012 年的《申请人指导手册》中，我想里面写到并谈到了一个规定，那条规定好像也是我们建议寻求获得许可的依据之一。我希望我们也可以开始寻求获得一个通用的 OFAC 许可，因为 — 我了解你们不参与注册管理机构的内部治理，但注册管理机构需要 gTLD。他们不提供 — 他们不允许来自受制裁国家或地区的域名注册人，比如像普通用户。

所以我们必须提出一个解决方案，但是谢谢。你回答得非常好。

约翰·杰弗里： 我可以稍微补充一下吗？

还是会有一些规定，毕竟 ICANN 存在于这个世界中，是一个私营实体，正因为如此，我们确实必须遵守法律。因此，在有制裁的地方，我们将不得不获得许可。2012 年的情况也是如此，我想我们已经向工作阶段 2 和其他一些地方说明了这一点。

马修·希尔斯： 谢谢约翰。

布鲁纳，交回给你。

布鲁纳·桑托斯： 谢谢马修。

接下来是关于立法的讨论。我们知道，我们完全了解，这周会安排一个具体的时间讨论立法和影响，但我们想要问你们的问题，类似于我几天前与跃然 (Göran) 讨论过的，那就是，鉴于最近欧盟和世界其他地方的立法发展、监管发展，我们想问你们，你们预期在不久的将来，政府是否会加大施压，将他们的一些互联网监管问题外包给 ICANN。在过去的这些天里，我们不仅看到了乌克兰政府的请求，这是一个非常特殊的情况，但是还发生了其他一些事情。我想提一下我的问题内容，我们提出了《网络与信息系统安全指令》(NIS2) 的例子，欧盟最近关

于域名系统 (DNS) 滥用的研究，以及他们对政策措施的意见要求。这是我们对你们的第四个问题。

马修·希尔斯：

布鲁纳，我认为我们的预期可能恰好相反，政府不会加大施压，把他们的一些监管问题外包给 ICANN。他们很可能会反过来，拿走其中的一些责任。但无论如何，为了给你一个更好的答案，我将把这个问题交给跃然。

马跃然 (GÖRAN MARBY)：

顺便说一句，你刚才已经给出了答案。

法赞内，我很高兴再次见到你。好久不见。我期待着 — 至少对我来说，如果你允许的话，我期待我们未来会有思想上的交锋。

但是我认为，我们所看到的一些情况，特别是欧盟委员会或欧盟委员会局部的情况非常有趣，它始于我们大家都很熟悉的通用数据保护条例 (GDPR)，这是第一个对 ICANN 政策制定能力有很大影响的立法。我们可能会认为一些立法是好的，或者认为一些立法是坏的。我们看到一个趋势，我认为这是一个不幸的趋势，那就是一些国家，一些立法机构实际上确实认为出于他们自身的原因，他们应该接管多利益相关方模型的一部分。

因此，我认为情况恰好相反，布鲁纳。我的意思是，从过多法律建议的出现就能看出。

我还认为，在某种程度上，这是 ICANN 的一个新角色，因为在我们辩论的时候，我们当中实际上有撰写立法建议的人，我认为这对多利益相关方模型来说有点不公平，因为这些人如果没有通过政策制定流程得到他们想要的东西，最终他们就会制定相关的立法。而这一点，我想我们在 ICANN 内部进行了讨论，讨论我们如何才能减轻这种情况，仍然保留我认为重要也非常成功的东西，那就是多利益相关方模型。因为我认为说到底，我们已经成功实施它几十年了。不是每个人都同意我们的观点。

你在某种程度上是对的，现在人们正把一些不该属于 ICANN 使命范畴的问题拿到 ICANN 中来，我对这些问题的解读也有一点不同。这些问题是关于内容、安全的某些部分和其他事情，因为他们觉得找不到其他场所来处理。我们仍然有一项工作要做，那就是讨论互联网的授权性质；互联网没有一个中心点。我们有一个中央协调点，碰巧是 ICANN，但是从决策的角度和实践的角度来看，它是授权的。我们在这里是为了使它发挥作用。我们没有工具来使它停止发挥作用。

本周晚些时候，我们将与社群一起开一个会议，我们将审阅立法建议，不仅是来自欧盟的立法建议，还有来自美国和联合国

的立法建议，我认为实际上这是他们第一次这么做。我们也会提供关于其他国家或地区法规的思路文件。我想最近的一份是中国的。我们已经做过俄罗斯的。我想我们也已经做过荷兰的。

但我想 — 这也很有意思，因为就在现在我们交流的时候，还有一场政府咨询委员会 (GAC) 会议正在召开，期间许多国家都站起来承认 ICANN 的作用和我们作用的局限性，并对我们上周的行动给予了支持。这让我颇感欣慰，因为它让我知道，有许多国家仍然支持 ICANN 模型，支持我们做事的方式。只是正如马腾所说，至少 — 我认为我们中的许多人对于当下的时局都非常情绪化。也许这也是在指出一个事实，即 ICANN 有，也就是你们有着非常重要的作用。而我们需要保持 — 有能力去讨论这些事情。

很抱歉对一个简单的问题做了这么冗长的回答。我们看到立法者为了自身利益，试图部分接管多利益相关方模型，这个风险在增加。而且有意思的是，从长远来看，这也不利于他们自己，因为它实际上有可能使互联网用户与互联网脱节，并剥夺互联网的互用性。我们的工作是要确保他们了解这样做的后果。

感谢你提出这个问题。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。

其他董事会成员要回答吗？萨拉或其他人要不要回答一下这个问题？

萨拉·多伊奇：

谢谢马修。我只想说，我完全赞同跃然刚刚说的。这里的风险是，至少我们看到的趋势是，立法者正试图完全绕过 ICANN 的流程，并强制推行解决方案。你们知道当监管者和立法者聚到一起的时候，他们倾向于把问题扩大到一个很广的范围。比如在 DNS 上，你们将看到它的定义和补救措施要比在 ICANN 社群中讨论的任何问题都要广泛得多。从某种程度上说，ICANN 的手被绑住了，因为在你们谈论内容或竞争等等问题时，这些问题都超出了 ICANN 的职权范围。

因此这个挑战将是，在多利益相关方流程中，社群要如何继续开展自己的工作，以及如何才能以最好的方式，合理规避一些外部监管和立法的影响。所有这些也在发生 — 至少我看到的一个更大的趋势是，对互联网的食物链上游进行监管。比如在美国，你们会看到最近有一部美国法律被称为针对注册服务机构和注册管理机构的“药品法”，但是也有一些法律法规瞄准的是食物链上游。有的 DNS 解析器被要求从解析器上删除内容。纯粹作为管道的互联网服务提供商 (ISP) 被要求拦截内容。云服务提供商正面临挑战。但是这里存在的另一个巨大风

险就是人们直接绕过 — 顺着 DNS 链条往上去寻找结果，这里可能也存在过度拦截和删除的问题。

这些就是我们作为董事会成员一直都在讨论和担忧的一些问题。

交回给你了，马修。

马修·希尔斯：

谢谢，萨拉。

还有其他人吗？好的。

布鲁纳，希望前面的回答让你清楚我们在这个问题上的想法。就像跃然说的，本周晚些时候我们将召开一场相关会议。

布鲁纳·桑托斯：

很清楚，马修。另外，我也要花点时间评论一下董事会和组织到目前为止就上周的请求所给出的回复。

我想我们社群对这个具体请求的初步关切是，存在一种绕过多利益相关方模型和绕过很多政策制定流程的倾向性，比如在这个社群中，社群为自己创建的流程。所以实际上，我们非常高兴地看到，我们不仅能够考虑这个问题，而且还提出了一个有

创造性，甚至比请求中的提议更加有趣的解决方案。这就是我想要在这里对你们说的。

最后，我想我们还有一个关于 SSAD 未来的问题。我们知道组织有意雇佣一家市场调研机构，来更好地了解 SSAD 的全球需求，并编写一份报告。

但我们的问题更偏向实际操作方面，我们希望向董事会了解，这个项目的后续步骤是什么？是否会考虑和我们商议一个后续步骤时间表，或者说，本社群要怎么做才能够帮助制定这个 SSAD 时间表。

非常感谢你，马修。

马修·希尔斯：

谢谢，布鲁纳。

我想马腾可以先回答，然后由其他董事会成员进行补充。

那么，马腾。

马腾·波特曼：

好的，谢谢。谢谢你在这个问题之前做出的评论。

在董事会中我们也认识到，我们希望这个多利益相关方系统发挥作用，并且我们全力支持这一点。

现在，你们要如何有效地做这件事？也许不一定要等到一些东西浮出水面，有时我们也许可以提出计划，帮助利益相关方聚到一起，不必指望这个计划被采纳，但是至少促进讨论得出一个结论。

在 SSAD 方面，在 SSAD 运营设计评估 (ODA) 的跟进方面，我们正尝试这么做。你们将会了解到，事实上我们已经和 GNSO 理事会碰了头，开诚布公地讨论了这件事，讨论了 ODA 的意义是什么，董事会方面的关切是什么，并参与到这个对话当中。

如果你们问后续步骤，那么我的回答是下一步我们将和 GNSO 召开会议，实际上就在本周晚些时候，届时我们会跟进这项工作。在信函中，菲利普 (Philippe) 也确认了 GNSO 有意继续研究，看看从这里，从我们通过组织的有效工作汲取的经验来看，就已采纳的政策而言有效的推进方式可能是什么样子，以及在实践中我们如何才能使它发挥作用。

因此我非常期待这种参与方式，它不是说，现在，董事会采取了一种立场，然后 GNSO 理事会采取了一种立场，接着其他所有人都加入进来试着以这种方式推动它。我们希望这种方式会很有用，并打算继续这么做。

关于内容方面，董事会里有人比我更适合回答这个问题。

马修·希尔斯： 谢谢马腾。非常好。还有其他人吗？贝基，你想补充吗？

贝基·拜耳： 不用，我想马腾说得很全面。我们实际上正尝试和 GNSO 理事会进行对话。董事会还没有得出任何结论，并且已经联系了 GNSO 理事会。我们有过一次对话。我们还将进行更多对话。我们很忙。显然，如果工作需要很长时间，到时候我们就需要制定一个时间表。

但是基于 GNSO 理事会和董事会的参与水平和投入水平，我们预期它会尽快推进，以便把它做好。

马修·希尔斯： 谢谢贝基。

布鲁纳，你这边还有跟进问题吗？

布鲁纳·桑托斯： 我没有。稍等一下，看看我们的成员还有没有跟进问题。如果有的话，请举手。

不过，我想没有。所以我想我们可以进入下一个问题了，马修。

马修·希尔斯：

很好。麻烦把董事会的问题放到屏幕上。谢谢！好的。

我们问了两个问题。显然第一个问题就是，2022 年 NCSG 在 ICANN 工作方面的优先事项是什么？他们如何帮助实现我们的一些共同目标？对于我们整体，ICANN 整体，社群、董事会和组织一起实现这些目标，NCSG 是怎么看的？

另一个问题是：在 PDP 或审核建议被采纳后的实施流程方面，你们对提高 ICANN 的效力和效率有什么建议？期待听到你们对这两个问题的反馈和想法。

布鲁纳·桑托斯：

好的。谢谢马修。又是我，布鲁纳。

非常好的问题。具体而言，第一个问题，我们几周前召开了一个会议，讨论了 NCSG 打算重新安排 2022 年的优先事项。但我们的讨论稍微卡在了“如何让我们的成员更好地参与”这个问题上，我们进行了非常坦诚的对话，讨论了目前对志愿者来说面临的情况有多复杂、我们的人数有多有限，尽管这依然是一个很优秀的社群。但是最终，我们参与 PDP 和理事会的志愿

者人数还是非常有限。因此我们试图就我们应该如何改进这方面展开一个讨论。

所以今年我们会把重点放在重塑或重建我们的社群上，让更多人参与进来，努力提出更有创意的解决方案来吸引人们，努力带一些新人进来。所以这稍微和外展以及内联有关。

在政策制定流程方面，汤姆斯林 (Tomslin)，如果你在这里，如果你想发言，请举手。

我们大家一致认为，下一轮 gTLD 申请，SSAD 流程的进展，以及 PDP 的下一阶段将继续作为我们的优先事项。但我们还没有深入讨论过这个问题。我们计划在本周的 NCSG 会议上继续讨论。我们的成员将会延续上次会议的配置。

我不知道，汤姆斯林，你对我说的有没有要补充的。请说。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒
(TOMSLIN SAMME-NLAR):

谢谢你，布鲁纳。

我想补充一点，实际上，我们 NCSG 已经开始讨论了我们认为董事会可以如何更好地改进政策制定周期，也许可以使它加速。目前我们期待了解 GNSO 理事会和董事会正在做什么来推

进这项工作，特别是因为我们应理事会的邀请参与了 SPL，我们也对它给予了关注，我们见证了这项工作的开展，这些决议的加速实施。

所以我们正对此密切注意并且非常感兴趣。

马修·希尔斯：

谢谢，汤姆斯林。

跃然。

马跃然：

我和汤姆斯林，以及我和布鲁纳都进行过相同的对话。众所周知，你们在 ICANN 生态系统中的作用非常重要。这一点不用我多说。同时我也认为你们的声音在 ICANN 生态系统中非常重要。我想过去六年我都是这么说的。

所以我没有任何解决方案。但是正如我们所说的，我知道戴维 (David) 和他的团队对我们如何一起工作、如何更好地开展工作，也许还有我们如何更好地为这个团体准备材料，对这些建议持非常开放的态度。我想我们都信任彼此，相信我们可以在信任的基础上做出改变。

所以，请让戴维和他的团队以及你们的支持团队加入这个对话，因为他们可能了解情况，或者可以帮助你们开展工作，我们可以从这个团体的具体特点出发，我绝对没有高人一等的意思，我是说你们是 ICANN 内一个非常特殊的团体，有着特殊的工作方式。所以请允许我们提供帮助。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。本杰明 (Benjamin)？

本杰明·阿金默耶伊

(BENJAMIN AKINMOYEJE)： 谢谢！我是本杰明。希望大家能听到我说话。

我只想说，过去几场会议，我们的时间，至少据我所知 NCSG 的会议时间被压缩得更短了。所以，如果我们的声音真的很重要，也许你们应该给我们更多时间来参加其中一些会议。我知道这很难，但是现在在 ICANN 会议期间，我们几乎没有时间来讨论更多我们所关切的事情。我想如果我们的声音非常重要的话，你们就应该考虑这个问题。谢谢！

马修·希尔斯：

谢谢！布鲁纳？

布鲁纳·桑托斯： 谢谢马修。

好的，总结一下这个讨论，我想更明确地说，我们今年的优先事项就是为改进报告进行一些内联和外展工作，改进我们参与这些会议的方式，并努力让更多人参与；在政策工作方面，就是 EPDP、DNS 滥用、WS2 社群协调小组以及下一轮 gTLD 申请，在我们进行内部整顿工作的同时，它们全部都将作为 NCSG 的优先事项。所以直接回答基本上就是这些。

马修·希尔斯： 好的。非常感谢。

我们还有一些时间。法赞内。

法赞内·巴蒂： 马修，我脑海中浮现出一些过往的画面，那是在 2018 年 ICANN 会议上，你问了同样的问题，关于效力和效率以及我们如何提高效力和效率的。到现在已经有四年了。

[笑声]

你知道，我们提高效率 and 效力的其中一个方式就是不要重启问题。我记得在那次会议上我们也告诉过你们，当我们不断重启问题时，当我们保留 — GAC 的任何要求时，好像董事会只考虑重启某些方面。

比如，让我来给你们举个例子。最近 ICANN 主席马腾给 GNSO 理事会写了一封信，要求 GNSO 理事会与 GAC 坐下来商量，就封闭型通用域制定决策，提出一个框架，然后我们再把它纳入到政策制定当中，如果我没说错的话。

我想说，这种方式与效率和效力相去甚远。那是在重启问题。

而且老实说，有时我认为，这些团体应当真正接受他们的咨询角色，他们可以提供建议，但不能控制流程。

所以我建议董事会考虑的一点就是，不要重启问题，不要仅仅因为某个咨询委员会要求，就把问题发回给 GNSO 理事会。

这就是我的建议。四年前我也这么建议过。也许四年后我还会这么建议。

马修·希尔斯：

谢谢，法赞内。

对，我想我要让马腾来回答一下。我只想说，我想在这个特殊的情况下，我们想要做的是找到一个方式，在既有情况的基础上取得进展。

马腾，也许你可以说明一下。

马腾·波特曼：

好的，基本上要谢谢你，法赞内。我们绝不能说我们所做的一切都是特别有效和高效的。我们要做的是在章程语境下开展工作，尊重系统，并从中找到一种方式。

现在，具体到这个案例，我想说的是这个案例还没有关闭。章程同时也规定我们要听取 GAC 的建议，并认真对待他们的建议。

这是十分合理的，我们非常荣幸在这个系统中有 GAC。许多政府，超过 70 个政府承诺与我们在会议室里进行对话，而不仅仅是通过他们的立法项目和诸如此类的事物。

所以事实上，促进新计划的这一方面我们认为是很重要的，因为我们不仅通过信函交流，我们还与人们交谈，而与这些人的交流似乎是一个机会，因为双方都想要找到一个稳健的工作推进方式，这个方式从 GNSO 的角度来看要是可行的、合理的，同时从政府的角度来看也要把公共利益考虑在内。

所以我们期待这种互动，我们大家都希望看到双方聚集到一起，然后切实解决问题。因此我们在寻找自己的方式，这是我们认为可能有利于工作的步骤之一。

问题重启的情况可能是这样，你得出了一个结论，想要做某件事情，但在那之前，可能会发生一些事情。可能需要进行解释，等等。

这就是为什么 — 这是我们真正觉得需要改进的重点之一，通过促进讨论，有时可以通过我们方面提出的建议，还可以通过整个 PDP 流程，使所有需要提出的信息透明化，以便我们在政策决定实际执行之前了解这些问题。

希望这个回答有帮助。当然，我们期待大家继续提出改进建议。谢谢！

马修·希尔斯：

谢谢马腾。

布鲁纳。

布鲁纳·桑托斯：

谢谢马修和马腾。

我想补充一下，我们的主要关切是围绕这之间的动态，董事会实际考虑的是什么，建议是什么，实际上有时可以认为它超出了一个建议的分量。这是我们对这个问题的主要关切，对多利益相关方模型要有一些平衡。

我知道你们都很清楚这一点。我只是想强调 NCSG 在这方面的立场，特别是这几年，我们看到有这样一种趋势，政府试图绕过多利益相关方模型和社群活动等等。

因此，当我们围绕 GAC 及其建议是否有约束力，或者它是否在我们看来有约束力提出关切时，这是出于对在这个社群中存在某种不平衡的讨论或立场的关切。

不过我还是想借此机会，感谢大家带来这场精彩的讨论。能够与你们大家进行这样的对话，一直都很重要，也很有意义。我谨代表 NCSG，谢谢马修，也谢谢马腾，感谢你们带来的对话。

马修·希尔斯：

布鲁纳，非常感谢。感谢大家参与这个对话。很高兴和你们一起开会，再次感谢。

马腾，交回给你了。

马腾·波特曼：

我也深有同感，谢谢。

你们提出的所有问题、所有建议都有助于我们重新思考和改进我们的工作，使这个模型发挥作用。衷心感谢本次开放的、有

建设性的讨论，大家彼此都交换了意见。也期待在本周晚些时候的 FIKA 期间、在公共论坛上或其他地方见到你们。因此，非常感谢大家。

马修·希尔斯： 非常感谢。会议到此结束。

[会议记录结束]