
ICANN73 | 虚拟社群论坛 — 地缘政治、立法和监管发展论坛
大西洋标准时间 2022 年 3 月 10 日星期四 — 12:30 至 14:00

贝基·麦基理

(BECKY MCGILLEY): 本次会议现在开始。请开始录制。

正在录制。

贝基·麦基理: 大家好，欢迎参加本次 ICANN73 全体会议：地缘政治、立法和监管发展论坛。我叫贝基·麦基理，是本次会议的远程参会经理。请注意，本次会议正在录制中，受 ICANN 预期行为标准的约束。

在会议期间，只有在问答窗格内提交的问题或意见才会被读出。在发言环节结束后，我会在由本次会议主席指定的时间段内读出这些问题和意见。

本场会议将提供阿拉伯文、中文、英文、法文、俄文和西班牙文的同声传译服务。请点击 Zoom 中的同声传译图标，选择您要在本次会议中收听的语言。

本次会议的所有参会者都可以在聊天窗格中发表评论。请使用聊天窗格中的下拉菜单，选择“回复所有讨论组成员和参会

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

者” (respond to all panelists and attendees)。这样一来，每个人都能看到你的评论。

请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，只有讨论组成员之间能进行私聊。讨论组成员或标准参会者向其他标准参会者发送的任何消息都会被会议主持人、联席主持人和其他讨论组成员看到。

本次会议包括自动实时速记。请注意，速记并非官方或权威记录。若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕” (Closed Caption) 按钮。

为确保 ICANN 多利益相关方模型的参与透明度，我们要求您在 Zoom 会议中使用全名签到，也就是名字和姓氏。

如果要更改您在此次网络研讨会中签到的名字，您需要先退出此 Zoom 会议。如果您不使用全名签到可能会被移出会议。

现在有请政府和 IGO 合作高级副总裁曼迪·卡维尔 (Mandy Carver) 发言。

曼迪·卡维尔：

谢谢贝基。

我想先邀请我们的 CEO 马跃然先生 (Göran Marby) 为我们致开幕辞。

有请跃然。

马跃然：

非常感谢曼迪，欢迎大家的到来。

非常感谢 ICANN 社群组织了此次会议，尤其是我们的规划委员会能够组织这样一场盛会。

在过去数年中，世界上发生了不少围绕地缘政治而出现的问题。我们有很好的支持团队，但实际上会议的召开还是为了响应大家的需求，我很高兴能有这样一个机会。

这就是我开场想说的。曼迪，交给你了。

曼迪·卡维尔：

谢谢跃然。

如跃然所言，现在 ICANN 社群推出了一个常规系列的介绍会和对话，此次会议就是其中一个；它还是 ICANN 会议的一个固定栏目。

可以翻到下一页吗？

现在我们大概浏览一下今天会议要涉及的主题，今天我们有很多资料要看。会议时间是 90 分钟，所以，应该在结束前还有时间回答提问。但我请大家将问题和回答留到最后。如有问题，请把它们发到问答窗格内。但在会议各环节进行期间或之间，我们不会收集提问。

我们组织召开这些会议的目的，是为了能有机会与大家交流我们所注意到的目前在地缘政治空间发生的事情。我们希望能与社群沟通，认识到我们已经认同并承诺我们是 2019 年问世的章程的一部分。

这一切都是集体努力的结果。这是在组织与社群之间的互动，因为地缘政治是一个非常大的空间，有很多事件在发生，我们需要你们的协同合作和帮助才能应对。所以简短来说，此次会议我们将讨论我们看到的挑战、受到的影响以及缓和策略。

我们还计划对其他事务进行一些关键性的总结，不必多么详尽；内容涉及在 IGO 空间发生的事件，尤其是联合国和 ITU。还会涉及我们一直在追踪的其他一些 IGO。

然后，我们会简单总结我们所看到的一些立法方面的进展。之后将介绍社群合作与参与，我们想要特别介绍已由 ITI 项目启

动的新的政府合作页面；新上线的那些功能将帮助您更轻松地了解我们的工作进展，获取相关资料。

然后就是我们提到过的问答环节，大家将有机会讨论相关问题。

请播放下一张幻灯片。

好的。挑战、影响和缓和策略。在全球政治空间中，DNS 正受到越来越多的关注，包括各国政府越来越倾向于使用技术方案来解决社会和政治问题。但这么做并非总能很顺利。

政府和 IGO 试图代表和保护他们选民的利益。为了实现这一目标，照顾这些利益，他们在寻找解决方案。有时，那些解决方案可能会直接破坏互联网的核心架构。我们所关注的讨论范围越来越广，那些“网上”的对话、对网络空间中出现的问题的讨论也传播得越来越多，这无疑增加了我们需要管理的空间。

即使当法规或立法并不与 DNS 直接相关时，它们仍会对稳定的全球互用的互联网，以及 ICANN 的活动和我们的治理产生负面的非预期后果。

目前，我们正在通过积极参与，尝试管理并缓和空间，包括组织双边会议，有针对性地传递消息；我们还提供网络研讨会、

培训和一些工作坊。当然，由于新冠疫情的原因很多此类活动都是虚拟进行的，实际上这帮助我们扩大了影响范围。

最后我们会看到出版物页面，我们确实会提供分析类的出版物，将我们的所见所闻以及要采取的行动告诉社群。我们还希望在社群有机会参与 IGO 公共协商时能通知到您。

好的。

请播放下一张幻灯片。

现在我们来看看 IGO 活动，如前所述，此处仅做总结，或提供精华摘录。这一部分将交由温尼·马科夫斯基 (Veni Markovski) 来介绍。

温尼·马科夫斯基：

谢谢曼迪。请播放下一张幻灯片。

大家好，我是温尼·马科夫斯基，ICANN 联合国合作副总裁。我在纽约办公，工作范围包括联合国、国际电信联盟以及其他联合国专门机构。

联合国讨论网络安全的组织是 OEWG；由于这里涉及的缩写特别多，我会试着把它们都列出来；OEWG 的全称是“不限成员

名额工作组”，它的工作将于 2025 年结束。请记住 2025 这个年份。在接下来的演讲中你还会听到它。

联合国AHC 是起草联合国《网络犯罪公约》的特设委员会。我的同事阿列克谢 (Alexey) 将为大家做更详细的讲解，他跟我一样也是在纽约办公。

有请阿列克谢。

阿列克谢·特雷皮卡林
(Alexey Trepkhalin):

大家上午好、下午好、晚上好。

这周及下周，联合国特设委员会将在纽约召开第一次实质性会议。主要讨论以下三点：第一点是公约的目标、范围以及架构；第二点是初步交换对公约中关键要素的看法；第三点是特设委员会的工作模式。

由于联合国大会允许虚拟出席特设委员会会议，所以我们会参与这些审议。如有任何可能涉及 ICANN 使命的进展，GE 团队都会通知大家。

谢谢，交回给你，温尼。

温尼·马科夫斯基： 谢谢阿列克谢。

所以这两条线我们都会关注，因为我们确定它们都会触及 ICANN 的使命。现在这些工作确实在开展了，这源于在此之前联合国已经完成了相关的准备工作。例如，前些版 OEWG 以及 GGE（政府专家组）的“公共核心辩论”；如我们其中一份编号 008 的文件中所述。我们会把相关链接放到聊天窗格中。

同时，我们还在其他政府间组织的评论中看到提及 ICANN 的情况，如果是在联合国讨论中提到的，那肯定很快就会有更多 ICANN 的内容出现。

OWEG 几乎可以开放地讨论与网络安全相关的任何事，我们会将相关进展通知给大家。

另外，工作组下一阶段的会议将在几周后，也就是 3 月 28 日到 4 月 1 日在纽约举行，为期 5 天。

我们会参加互联网治理论坛，关注与 IGF 改革相关的联合国这一级的对话。

我们还会关注 WSIS + 20 的前导对话，WSIS 是信息社会世界峰会。2025 年，也就是三年后，这一峰会将迎来审查。

这些基于联合国的讨论引发了大量关注，我们必须不断保持同步，把相关议题串起来，才能实时获得最新信息，供您了解全貌。

ITU 在 2022 年有四个重要活动是我们所关注的，它们都有可能涉及 ICANN 议题。WTSA 是世界电信标准化全会。实际上它昨天（3 月 9 日）刚完成了一项工作——一本 222 页的 PDF，其中的所有解决方案和文字今天都会公布。所以在接下来的 ICANN 会议中我们将有更多与此相关的内容要报告，但我们比较确定的是，其中某些可能会涉及 ICANN 使命的提议并未在各代表间达成必要的一致，因此还不是终稿。

现在我们很期待即将到来的 ITU 理事会会议，也就是 ITU 全权代表大会之前的最后一个理事会会议。其中可能会就全权代表大会自身如何发展提出一些想法。

WTDC，也就是世界电信发展大会将在非洲的卢旺达举行，由于我们是 ITU 发展部门的成员，所以我们计划前往参加。

全权代表大会非常重要，不仅是因为自 2010 年起互联网解决方案中就提到了 ICANN 和其他互联网组织，还因为要选举 ITU 秘书长，我们期待可以就此重新协商。

我们很关注此次选举是因为有两位候选人，一个是俄罗斯，一个是美国；负责此次选举的俄罗斯外交部官员已经指出：“当前互联网治理的多利益相关方模型不起作用”，有必要“将对 DNS 的管理交给 ITU。”他们还宣称，参加此次秘书长选举的俄罗斯候选人代表绝对会这么做。再加上至少曾在一个场合中，我们看到政府官员将“把互联网治理权转交给 ITU”与 2025 年联系在一起，暗示由于 2025 年的 IGF 将由俄罗斯主办，多少意味着秘书长一职俄罗斯获选的可能性更大。

最后，这里列出了我们团队的几份出版物。当然不只这些，还有中国、联合国、荷兰，以及欧盟、俄罗斯及和其他。我知道大家都很忙，显然我这么说不是非常客观，但我仍然要表达的是，强烈建议大家挤出时间看一看这些文件。如果有任何问题，或者你知道什么我们所不知道的，请告诉我们。

谢谢，接下来交给诺拉。

诺拉·马里 (NORA MARI): 大家好，

请播放下一张幻灯片。

我是诺拉·马里，我常驻布鲁塞尔，与 GE 团队一起工作，我们主要关注欧洲各个机构的一些情况，实际上其中包括欧盟各

机构，当然还有其他机构，例如欧洲委员会，它是成立于 1949 年的一个国际组织，有 47 个成员国、机构成员以及若干欧洲以外例如美国、加拿大等国的观察员。

欧洲委员会制定了一些国际协议，它们不是法律，但可在委员会各成员国获得批准。在欧洲委员会这一层级制定的最著名的一项国际协议就是《欧洲人权公约》，由欧洲人权法院实施执行。

我们特别关注与其中一项公约有关的工作，即《布达佩斯网络犯罪公约》，尤其是公约出现更新时，例如新增了（听不清）。

《布达佩斯网络犯罪公约》是网络犯罪领域的第一个专门公约，旨在提供一个框架，用于协调各个国家的法律；促进各国在这一问题上的合作。

附加协议针对解决的是某些具体问题，尤其是电子证据的合作与披露领域；还为政府与服务提供商之间的直接合作提供了更多工具。

这项公约在 2001 年 5 月至 2017 年之间拟定完成，我们一直在关注相关工作，因为其中有一些条款与域名相关，尤其是该公

约为一方请求某指定持有人提供与域名注册数据相关的信息建立了一定的法律基础。

此项公约的工作现已结束，其中的协议预计将在 2022 年 5 月公开，供签署。

另一家我们密切关注的机构也属于国际政府间组织，它是 OECD，您可能知道，即经济合作与发展组织，由欧洲及其他地区的 38 个成员国组成。它也一样成立于二战之后，其中一项主要目标就是实施《马歇尔计划》。所以该组织的经济成分是占比非常多的，它为各成员国会面交换关于政治，尤其是经济领域的成功经验提供了一个空间。这是一个广受尊敬的组织，例如，我们后来看到的欧盟 95 年《数据保护指令》以及其后在 GDPR 中与数据保护相关的基本原则，其中一些原则在 1980 年代就已存在于 OECD 框架中了。

我们通过一个专门委员会——互联网技术咨询委员会 (ITAC) 与 OECD 定期开展合作。ICANN 是 ITAC 的创始成员，我们通过两个特别委员会定期发表意见，并与 OECD 交换意见。一个是数字经济政策委员会，另一个是数字经济中的安全和隐私工作组。

尤其是在过去这一年，我们与他们多次交换意见，因为他们正在努力拟定一份关于域名系统安全性的报告并推荐给政策制定者，另外一份他们在撰写的报告是关于路由安全的。

这些报告的目标之一就是提供一个高层视角来看待与 DNS 安全性相关的重大挑战和机遇，并发现可能会影响通信安全的那些互联网协议中的趋势。

去年我们一直都在跟它们交流，合作相当顺利。

现在我们把会议交给劳伦特·费拉利 (Laurent Ferrali)，他将介绍我们在 WIPO 和 WTO 的工作进展。

劳伦特·费拉利：

非常感谢诺拉。

我是劳伦特·费拉利，常驻日内瓦，我将向大家介绍在日内瓦，除 ITU 外我们还关注哪些机构。

请播放下一张幻灯片。

在日内瓦，除了 ITU 外，我们还关注其他许多机构。其中有两个机构对我们非常重要，一个是世界知识产权组织，因为

UDRP，也因为我们作为 GAC 观察员积极参与 GAC 中的 WIPO 事务，所以 ICANN 社群对这个机构非常熟悉。

我们还关注商标、工业品外观设计和地理标志法律常设委员会，也就是 SCT。接下来我就用简称 SCT。

我们持续关注 SCT 讨论，因为大家可能知道，在各个 ICANN 选区包括 GAC，地理标志保护都是一个很敏感的问题。在本次 SCT 委员会中，各 WIPO 成员国展开了一些关于地理标志的定义和保护的保护的讨论，尤其是还涉及到了 DNS。

这也是我们密切关注这些讨论的原因。

（听不清）有很多年都处于阻滞状态，因为 WIPO 各成员国无法就地理标志的定义和保护达成一致。

简而言之，有些国家试图对标互联网上的商标保护来建立对地理标志的保护。

那么当然有些国家会反对这么做。

除了 SCT 的工作外，我们还紧密关注着《里斯本协定》，这是各国之间为保护地理标志而达成的一项协定。

我们不清楚《里斯本协定》将如何影响 SCT 的工作，但我们会两者都关注。

SCT 的下一次会议将于本月末在日内瓦举行。届时将再次讨论地理标志，

SCT 秘书处将向 WIPO 成员国提供关于 ICANN 活动的一份简报和信息更新。

在日内瓦，除了 WIPO 之外，我们还在密切关注世界贸易组织，因为在很早之前它就已经参与到全球（听不清）贸易讨论中了。暂时而言，出于各种原因，尚未产生任何决策。第一个影响就是很多 WTO 成员国要求组织改革。而对数字主权展开的讨论并未帮助各国讨论出一项可行的世界贸易组织协议。一些国家，大部分是非洲国家，反对出台这样的全球贸易协议，因为他们看不到这样的协议会给他们带来任何好处。

我们关注这些讨论是因为在谈到全球贸易协议和全球（听不清）贸易协议时，对数据的收集、传输和保护非常关键。这也是我们密切关注这些讨论的原因。

ICANN 参与了一些对电子传输暂缓征收关税的讨论。这是 WTO 非常老的一个暂缓税收政策，三年前 WTO 对它进行了再次讨论，我们参与了当时的讨论。

上述就是 WIPO 和 WTO 的情况。

非常感谢。

交给你了，曼迪。

曼迪·卡维尔：

谢谢劳伦特。

请播放下一张幻灯片。

大家刚才听到了，涉及 IGO 合作时，我们有很多活动要应对。同时，由于很多组织受新冠疫情的影响无法前来，我们的会议日程大压缩了。

现在，我想谈一谈在国家和地区政府这一层面，我们看到了哪些与 DNS 和 ICANN 使命相关的立法进展。

我会依次请我们团队的其他成员来为大家讲解。同样的，我们也只能对这类活动进行摘要性的介绍。

请播放下一张幻灯片。

相信大家都同意，数据保护一直是大家非常关注的话题。已经有若干个司法管辖区正在考虑或已经通过了专门的数据保护

法。也有关于跨境传输数据等内容的对话出现，但我们不是只关注这个领域的活动。

就像我在前面所说，政府选择的技术解决方案是为了解决他们在自己的社群中看到的社会或政治问题。例如，各国政府会越来越重视平台和内容管控，但通常是从更广泛的互联网角度出发，而不是具体的应用程序。我们还看到在有些地方会对分类进行重新审查，例如谁能获得广播公司的资格，谁属于哪类监管等。由此而发生的变化同样也会在总体上影响 ICANN 的角色和使命，以及 DNS。

除了立法之外，我们还获得了其他一些信息，将在这里向大家简要介绍。现在播放下一张幻灯片，我的同事艾琳娜 (Elena) 将为大家做更详细的讲解。

交给你了艾琳娜。

艾琳娜·布莱克希达
(ELENA PLEXIDA):

谢谢曼迪。

我将为大家介绍来自欧盟的最新消息。

众所周知，欧盟是一间由 27 个欧盟成员国组成的国际组织。

我们将欧盟在立法进展方面的最新消息单独讨论，不与上述 IGO 活动混在一起是因为，其成员国将某些领域的部分国家主权让渡给了欧盟，导致欧盟成为一个非常特殊的国际政府间组织。

但这也表示欧盟可以制定可直接适用的立法，而不必先产生条约，再由各国家（听不清）予以批准，然后才能成为适用法律，就像 IGO 的典型流程那样。

现在，欧盟是一个由多个机构组成的组织，很重要的是，在欧盟的决策流程中，参与的机构有欧盟委员会、欧盟理事会和欧洲议会。

欧盟委员会是欧盟体系中拥有立法动议权的机构。这表示可以正式提议立法的机构是欧盟委员会。

欧盟理事会则是一个将各成员国聚在一起解决政治诉求的主体。

欧洲议会由各成员国的议员组成，由欧洲公民直接选举产生。

现在，欧盟理事会与欧洲议会共同称为联合立法机构。他们审查、协商，当然还可以更改并最终通过由欧盟委员会提交的立法提案。

所以 E.C.，也就是欧盟委员会提出（听不清），然后欧洲议会通过立法。

我们还应该知道的是，所有欧盟成员国和欧盟委员会成员都是 GAC 的成员。ICANN 社群中没有欧洲议会的代表。

在上述简短介绍后，我们现在来深入了解一些进展。

在我们关注欧盟关于 DNS 的立法动议时，NIS2 无疑是最重要的议题。

首先也是最重要的是，最初立法提案的草拟就包括了建议对根服务器运营商，实际上是对根服务器自身以及 IANA 自身实施监管，尤其是与网络安全相关的监管。

（听不清）根无疑对治理互联网唯一标识符的方法有影响。我的意思是，你在 2016 年就有（听不清）了，它确认多利益相关方模型是行之有效的，并且因此而信任多利益相关方模型的社群。

那么，单方面对根服务器系统实施立法，势必会对此种努力带来问题。更不用说从 ICANN 组织的角度而言，我们看不出这项提案要解决的是什么问题，即使根服务器系统从它运行初始就从未出现故障，给最终用户带来不便。

我想强调的是，这项要对根服务器系统实施监管的提案现在已经结束讨论了，欧盟理事会和欧洲议会（听不清）就 NIS2 的协商仍在进行。

我们与来自（听不清）、Netnod 和 ISO（听不清）的同事一起开展这项工作。很多根服务器运营商都在公开意见征询环节对 NIS2 和其他领域提出了意见。

还是在 NIS2 中，第 23 条对收集、维护、公布域名注册数据以及提供对这些数据的访问提出了要求。

NIS2 承认——现在我在读条款的原文——维护准确而完整的域名和注册数据的数据库，以及提供对这些数据的合法访问途径，对于确保 DNS 的安全、稳定与弹性是至关重要的。

第 23 可能还对澄清某些法律上的歧义有帮助，例如对域名注册数据实施 GDPR 时；围绕这些法律上的歧义，社群一直感到比较困扰。

关于第 23 条的另一一点就是——随着理事会讨论的卷入，这一点现在越来越明显——第 23 条的起草方式：由于这是一条指令，一旦批准就会要求欧盟成员国颁布 27 个不同的注册数据政策。

所以最终我们会有 27 个不同的政策加上在 ICANN 这一层由社群制定的那些全球政策。我的意思是，目前采用的全球政策制定策略完全被忽视了。同病相怜的是，国家和地区顶级域也会按国家和地区，各自制定政策。

注册管理机构和注册服务机构在第 23 条被同样对待。还有一个正在进行的讨论是关于谁在寻求对这些数据的合法访问，以及（听不清）本地请求的访问。

另一项我们希望大家关注，我相信你们很多人已经在关注的立法就是《数字服务法案》，即 DSA。

DSA 是关于中介机构对于第三方放到他们服务上的内容的责任制度。和 NIS2 一样，对 DSA 的协商仍在进行中。

目前 DNS 服务仍在此法案的范围内，无论它们是否是在欧洲建立的，只要它们在欧洲提供服务。我们在 NIS2 和 GDPR 中有相同的理念，正是这种理念带来了（听不清）不良后果。

为了获得豁免内容责任的资格，你就不得不（听不清）、通过或托管。

现在这个分类表似乎没有反映出 DNS 服务的技术现实，绝对没有包括所有 DNS 服务。

进一步看，我们还有一个担忧就是，我们担心会看到像目前德国 QUAD94 案那样的情况发生。我们将看到在 IP 侵权中牵涉到解析器时，会针对这些情况发出禁令和罚款。

长期来看，开展内容拦截以规避法律风险和罚款可能会产生一系列问题。

我很高兴指出的是，EURALO 就此举办过一场有趣的会议，在很久以前就已强调了所有这些问题的存在。那次会议非常有趣，我会提供相关链接。

还是 DSA，我很高兴地看到，在协商过程中议会已考虑将原则的适用范围从现在的商业客户延伸到注册管理机构和注册服务机构；现在不是这样的。看起来似乎没有通过。但是讨论仍在继续。

再说回非立法动议，是指欧盟针对 DNS。

这不是立法，它是委员会为它自己提出来执行的一套动议，在合适的情况中也包括与其他方一道。

在这方面，我们有 DNS4EU 动议。它是针对公共解析器的，由于要求（听不清），我们所面对的情况反而更复杂了。

现在这已经不是我们第一次看到针对国家解析器的动议。所以我们看到一些国家和地区在制定规划，建设它们自己的基础设施，在某些情况中用于它们自己的 DNS。

整体而言，解析器越多越好。国家原始解析器也是如此，只要它们不会在用户不知情的情况下修改数据。

而 DNS4EU 的提出似乎是因为对开放解析器的过度信任，而这些解析器都是由美国公司所拥有的。

现在，这一前提引得很多人有兴趣来了解解析器市场在各个部分的合并。我们 OCTO 的同事已经将我们的研究形成了一份报告，表明从全球角度来看，谷歌和云（听不清）拥有规模可观的市场，但如果你看看欧洲的情况就会发现并非如此。数量庞大的大多数消费者存在于由他们各自国家或地区的本地 ISP 管理的 DNS 解析器背后。

在与 DNS4EU 同一策略中公布的另一项动议就是欧盟服务（听不清）策略。它被形容为一项根应急计划。这里有一些该策略的文本，我现在读给大家听。

“委员会旨在制定一项应急计划，由欧盟提供资金支助，用于处理可能会影响全球 DNS 根系统的完整性和有效性的极端情况。”

后面还说到委员会将在多利益相关方模型和欧盟DNS根服务器运营商中开展工作。就像我之前说过的，根服务器系统是目前互联网中最安全的系统。它很安全是因为它（听不清）。它有如此多的（听不清）。

这些动议目前还没有更多详细情况。我们期待能搞清楚担心的问题是什么，应急概念是什么，因为根服务器系统的应急会牵涉到全球数以百计的机器。根服务器系统本身是安全的。

我们的 RIPE 同事也就此作出了响应。其中一条特别强调根服务器系统是安全的，DNS 完全有能力为最终用户提供安全稳定的服务。

最后，我还要谈谈欧盟委员会接受委托，在本周若干会议中讨论的 DNS 滥用研究。我相信大家都对此有所了解，我就不展开说了。

最后的最后，是打击假冒的欧盟工具箱，它正在制作。该工具箱的目标，如创始说明中所宣布的那样，是为了厘清权利持有人和中介机构在双方合作和数据设置方面的角色和责任，同时也是为了增强整体合作性。

（听不清）是域名系统。欧盟IPO 观察台已经产生了讨论文件。这份报告涉及若干 DNS 政策问题，讨论了相关措施及适当性。

谢谢大家的关注。下面交回给曼迪。

曼迪·卡维尔：

谢谢艾琳娜。

请播放下一张幻灯片。

好的。现在我们来看看在我们承担这些重要任务时的社群交流与合作情况。

请播放下一张幻灯片。

我们常听到这样的问题：要求是什么？ICANN 社群能做什么？我知道你们中有很多人已经积极参与到这一空间中了。你们在关注和跟进你们各自司法管辖区中对立法动议或规章制度的审议情况。我们想要与你们所有人保持开放对话和沟通渠道。

我们还鼓励您提供您当地的相关实体的位置或声明。

您绝对应该向我们 ICANN 工作人员，以及您在社群中的同事提供反馈意见，指出您看到的认为我们应该跟进的事项，如果我们没有提到的话。您还可以与你们自己的 GAC 成员合作，即政府咨询委员会的成员，让他们参与进来，或找出他们在某个领域中的位置或兴趣可能会是什么。

我们还想鼓励您为这些 IGO 会议中您所在国家和地区的代表提供专业意见。我们收到一些提问，关于 ICANN 在这些空间中到底扮演什么角色。请记住这些都多边组织。发言的是政府，投票的也是政府，许多政府认可并看重他们选区的知识与合作。这些政府中的不少还会派遣一位多利益相关方代表参加这些会议，或在本国举行与这些社群的筹备讨论会。所以当您看到技术社群发出此类邀请时，我们鼓励您在家积极参与。

你可能已经听说，在 ITU 和联合国接下来会有一大堆会议安排出现，其中不少时间重叠了，所以大家可能很难全都参与。在某些情况中，如果你愿意，这也可能会变成好事。温尼曾发表讲话的这届 WTSA 本来应该是 2020 WTSA 的，但由于新冠疫情已被推迟了两年，所以导致本来是四年召开一次的 WTSA 下一次将在 2024 年举行。这样就减轻了一些会议的压力，因为人们会往前看然后说，好吧，我们每两年就有机会来解决这个问题。但这只是其中一件社群可以与 ICANN 组织合作的事情。我们定期举行这些会议是为了确保我们有开放的信息更新和对话。

请播放下一张幻灯片。

现在我想要做的是，向 ITI 和通讯团队致以敬意，感谢它们对 ICANN 网站的改建和新增的功能部件。尤其是我们已新上线了经过改进的政府合作页面。你可以更轻松地找到我们提供的资料，与我们互动，并参与进来。

新的政府合作页面现在可以提供多种语言。您可以选择的着陆页语言是六种联合国工作语言中的一种。

此外，作为该网站一部分的政府合作出版物页面也是多语言的。发布出来的各文档将提供已翻译的语言版本。

另一项新功能是，新增了订阅功能，您可以在其中登记并关注某个页面，然后在这个页面有新内容出现时随时收到电子邮件通知。在出版物页面我们还新增了关键字搜索功能，如果您不想逐字逐句通读全文，只想直接跳到某些特定的分析或讨论，这个功能就能帮您实现了。

聊天窗格中还有一些问题是关于 ICANN 向各 IGO 提交的文件。现在有一个专门关于这些文件的页面。

在这里我想说的是，这些文件是 ICANN 提交给会议流程的，它们不是指向 IGO 自己页面的链接，也不是基于这些资料而发布

出来的汇总报告，部分是因为各 IGO 的流程以及它们管理系统的方式各不相同。

但是，比如说，我们会受邀提交关于互联网的信息。例如，ICANN 的角色帮助缓和了新冠疫情带来的挑战，然后我们提交一份针对此问题的文件。IGO 汇总而成的最终报告使用了这份资料，并且在每处引用中设置了脚注。但在他们发布这份报告时，它反映的是从全球收到的所有新提交的文件。这有点像 ICANN 作为一个 ECOSOC 官方认可的 NGO，可能会提交文件，作为对 UNCTAD 流程的贡献。

抱歉我使用了那么多缩写和字母大杂烩。

ICANN 向这些会议流程提交的所有书面文件都在此处公布了。

我们还看到有一个关于信件的提问，如大家所知，作为其整体透明度的一部分，ICANN 会公布所有来信和回复。大家可以在通信页面找到这些内容。

好的，现在我再快速看看有没有遗漏什么内容。

哦还有一件事，ICANN 的政府合作团队以及我们在全球利益相关方合作团队的同事会定期就我们向政府咨询委员会，即 GAC 提交的政府合作活动生成报告。GAC 会在他们自己的网页上发

表这些报告。所以我们增加了指向 GAC 的 GE 页面的链接，以及指向 GAC 发表来自 ICANN 的报告的链接。当然，最后如果您想要了解关于我们这些活动的更多信息，还可以阅读我们的 CEO 报告，这些报告会一年三次对上述内容进行讲解。报告中会更广泛地介绍 ICANN 在政府合作和 IGO 空间的最新活动信息。

好了，之后我就交给——抱歉，还有一件事。接下来这些页面还会有轻微的调整或新增一些功能，这也是目前正在进行的 ITI 流程的一部分。所以如果有新功能上线，我们会宣布的。

但我恳请大家亲自前往浏览这些页面，参与到我们的工作中来。如果大家都能订阅我会很开心。请大家一定要告诉我们你的想法，如果有什么其他内容是您想看到的，请告诉我们。

好了，说完这些我真的应该结束了，

请播放下一张幻灯片。

好的，

贝基，请再说一次提问的流程好吗？问答窗格里已经有好几个提问了，我们看到后一直在用文字回答，但还有一些问题尚未回答，我们现在开始一个个看。

贝基·麦基理:

好的，谢谢曼迪。请注意，问答窗格中只有用英语提出的问题
和意见才会被读出来。在聊天窗格中出现的提问和意见将被视
为聊天内容的一部分，所以如果有的话，请在问答窗格中提
出。很多问题我们都已用文字回答，

所以我们要在现场回答的第一个问题来自皮埃尔 (Pierre):
嗨，我想知道关于 NIS2 指令的第 23 条，ICANN 有没有设置任
何相应的官员职位？根据我从欧盟官员那里得到的反馈，
ICANN 似乎是支持这一条款的，因为它澄清了 ICANN 在 GDPR
中的身份。而大多数甚至所有欧盟 ccTLD 都是反对这一条款
的，因为它新建了一个责任制度，要求注册管理机构对注册
人数据库的准确性负责。对我们而言非常重要的一点是，我们想
知道 ICANN 有没有对这一条款提供任何形式的支持，无论是直接
的还是间接的？如果有的话，那这是一个需要与 ccNSO 和
GNSO 讨论的很重要的议题，而不是直接由 ICANN 组织来
运作。

我相信这个问题应该是由艾琳娜来回答。

艾琳娜·布莱克希达:

谢谢贝基。谢谢皮埃尔提出这个问题，我们已经就此问题讨论
了很多次。我会重复我之前已经说过的一些话。

所以就像 Mandy 之前说过的那样，从全球范围来看，ICANN 组
织在立法提案和立法动议方面参与的合作是基于我们在多年前

制定的章程的。章程的内容是非常具体的，其中规定只有当 ICANN 看到与 DNS 的功能相关的问题，看到这个问题会触及 ICANN 使命，或触及 ICANN 社群内正在进行的政策制定流程时，我们才会参与。

正是出于这个角度，在这样的背景下我们参与了 NIS2。

如我在前面发言时所说，现在就 NIS2 这个问题更具体而言，我们重点关注的是根服务器系统。

对于第 23 条，我们参与其中是因为它是 NIS2 的一部分。如我之前说明的那样，我们参与 NIS2 的活动包括，组织议员参加网络研讨会，组织理事会中负责解决这些问题的相关人员参加网络研讨会。

我们则负责在网络研讨会上解释 DNS 是怎么工作的，什么是注册管理机构，什么是注册服务机构，什么是 gTLD，什么是 ccTLD 等；还要介绍在 ICANN 社群内进行的所有流程和工作、SSAD 以及其他所有工作；说明 ICANN 社群在对注册数据实施 GDPR 时所面对的法律上的歧义。

所以正如我前面所言，ICANN 组织并未就此设置正式职位。我们并不是说客或类似角色。我们只做说明。所以总而言之，虽然第 23 条能澄清社群感到困扰的关于 GDPR 的某些法律上的

歧义，但我们同时也看到它存在的严重问题，即在全球层面的政策制定被忽略了。如果协商结束，这将导致碎片化，就像现在看起来的这样。

我们还看到第 23 条忽略了一个事实，即由于 ccTLD 是国家和地区级的，所以它们会自行制定政策。

我希望这回答了你的问题，皮埃尔。我也很高兴能有机会对此问题不断进行讨论。谢谢。

曼迪·卡维尔： 好的，下一个问题。

贝基·麦基理： 好的，谢谢曼迪。来自命名空间的鲁克 (Luc) 提了一个问题。“密切关注讨论”是指向立法机构提供反馈，和他们分享专业意见，还是指只是一个被动的角色？

曼迪·卡维尔： 我先来说一下，如果稍后我的同事想要补充可以再补充说明。

鲁克，这完全要看是在什么场合。所以是的，我们会在适当的场合提供专业意见。我们既有政府合作团队，又有全球利益相

关方合作团队的同事在各个不同的司法管辖区与当地委员会合作，只要这些委员会提供了公共机会供人们提交资料。

我们还会发布分析报告。例如我们的 GE 页面上就有一些文件介绍某些 IGO 正在进行的对话，以便能有更广泛的社群知道这些问题以及这些讨论在哪里举行。

所以，这是视具体情况而定的。某些司法管辖区的流程非常开放，即使是立法草案也会公布出来供公众讨论。有些司法管辖区就不是这样了。

但我们确实会定期在纽约和日内瓦组织常驻联合国代表团的代表参加网络信息研讨会。所以我们力图使 ICANN 成为一个中立的技术信息来源。

有其他同事想要补充吗？

好的，其他回答应该是以文字提供了。

下一个问题。

贝基·麦基理：

谢谢曼迪。我们下一个……，抱歉，您请讲。

马跃然： 没事，我只是检查一下我的声音是否能放出来，谢谢，请继续。

贝基·麦基理： 那么我们下一个问题来自法夫里西奥 (Fabricio)。ICANN 社群已经提出了一些反 DNS 滥用的建议，对于真实反映和支持这些建议的报告、研究和立法提案，ICANN 组织的董事会有哪些回应？到目前为止，我们听到的反应通常是“没有意见”。

是否应该有更正式的考虑，并且记录在公共记录中？

马跃然： 我来回答这个问题，

感谢你再次提出这个问题，法夫里西奥。我不知道该如何回答。上周我们已经问过这个问题，你已经问过几次这个问题了。

ICANN 组织或董事会不会介入这一类的 PDP 工作，也不会干涉多利益相关方模型自下而上流程中产生的意见。负责考虑欧盟委员会研究报告中的意见，或其他机构的意见的是社群。我们的职责是提供工具，促进讨论。

我希望这能回答这个问题。我认为在这周之前我就已经回答过这个问题好几次了。

谢谢。

曼迪·卡维尔:

谢谢跃然。

下一个问题。

贝基·麦基理:

下一个问题来自里克·莱恩 (Rick Lane): ICANN 及其签约方是否被归入美国各州的数据泄漏通知法?

杰米·赫德伦

(JAMIE HEDLUND):

我是杰米·赫德伦。我可以回答这个问题。

里克,如你所知,我们位于美国,总部在加州,所以必须遵守所有适用的法律以及与我们业务相关的法律,其中就包括州数据泄漏法,数据泄漏通知法。

至于签约方,我的位置决定了我无法代表他们来回答。谢谢。

曼迪·卡维尔： 好的，谢谢。

下一个问题，贝基。

贝基·麦基理： 谢谢曼迪。刚才我不小心跳过了这个问题，现在我转回去看。
组织是否已制定了针对 ITU 问题的风险缓和策略？

马跃然： 让我来回答这个问题。我们只要谈到 ITU 和联合国的问题，那
就得由各政府出面了。我们在其中的工作就是担任对话的一部分，
提供能力建设培训，讲解互联网是如何运作的，互联网生态系统是
如何运作的。我们的工作是与整个生态系统中的其他组成机构共同
完成的，它们是：OECD、IETF 和 RIPE。通常它们全部都会参与讨论，
但实际上这仍旧是一个政府讨论。

而且，我看到这个问题是来自美国政府的劳伦 (Laureen) 提出的。
美国政府参与此项工作是非常积极的，因为能在那些讨论中保护
ICANN 以及生态系统的其他组成机构的就是政府。所以在这层意义
上，不是由我们来出台缓和 ITU 问题的策略。我们与政府合作，有
很多政府都支持多利益相关方模型，支持 ICANN 和其他机构的工作，
只要这些工作在我们的框架内，在我们的使命范围内。

通常，我们与政府的对话都是十分积极的。我想就像艾琳娜、温尼和曼迪在前面或多或少提到过的那样，实际上是各政府经常找到我们。

哦，不好意思，是克劳迪娅 (Claudia)。我还以为是劳伦在问答窗格发表了那条意见。抱歉。

政府有很多外联活动支持这一模型，事实上，我记得是 2016 年，有 140 或 150 个国家和地区签署了 ICANN 的过渡协议。

所以，针对你提出的问题，我的回答是我们与政府合作，但能保护我们不受此问题影响的是政府。因此，在这一问题上与政府合作是非常重要的。

曼迪·卡维尔：

谢谢跃然。

好，目前在问答窗格没有看到任何新问题。我知道聊天窗格中的讨论相当活跃，但很难判断这些内容是评论还是真的问题，除非加上括号。所以我想再次鼓励大家，如果您想提出任何问题，请移步问答窗格，将您的问题发表在那里，我们就可以一个个来回答了。

马跃然：

现在大家正在准备更多的问题，我希望我们能尽可能回答您的问题；趁此机会，我发一段说明 ICANN 工作方式的章程上来。我们去到社群，我想那是三四年前，总之是早在新冠疫情开始之前。在那期间，我们还作为成员组织去到 ITU-D。我们很清楚的是，我们投入时间真正参与的不是政策本身。比方说，对于隐私法我们就没有什么意见。

我们有意见的时候是发生以下这几种情况时，我想艾琳娜也指出了；从多利益相关方模型中拿走了什么时，我们认为我们有权指出，我们所相信的理念比政府干预措施更强大。这就是一个例子，一个很有效的例子。

所以当事情开始偏离多利益相关方模型，就像你今天看到的这样，有很多方法可以解决他们认为可能存在于 ICANN 职权范围内的问题，他们制定立法并非出于恶意，他们这么做只是因为想要解决问题。有些时候，他们没有考虑多利益相关方模型的强大之处，以及实际上我们的工作已经完成得相当好了。

今天我在前面一个会议中指出，这周正好可以证明多利益相关方模型的强大，以及我们工作的职权范围；我们应该感到非常骄傲，因为我们从外界得到的反应是我们的工作做得不错，我们的系统是（听不清）信任的。但是大家也看到了那些提案，我们正在积极应对。

我们正在努力的另一部分工作是，告知各个社群在世界上所发生的所有相关事件，因为我们知道大家一定都对互联网治理、技术互联网治理感兴趣，无论你们如何称呼它。你们有兴趣了解这些。所以我认为，为大家提供这些信息是很有趣，但同时这也可能会为您带来担忧和疑问。

因此我们正在做的这些事也存在一些局限性。任何对 ICANN 制定政策的能力有影响的因素，我们都会进行交流。但我们会尝试不对实际立法发表意见。所以我们是技术角度来看待这些问题的。

我再多说一点，事实上我们收到了（听不清）。该立法提案会阻碍民众访问真正的互联网，（听不清）的互联网，替代性根服务器系统等等，因为我们认为很有必要指出，在这个层面上，替代性根服务器不只是技术上的问题，实际上这建立了一个完全不同的互联网。如果你和我们一样，相信互联网互用性的重要性，认为应该有这么一个系统能连接所有人，那么这就是你所理解的我们正在做的事情。

那么我们工作的方式就是像大家看到的那样，例如，积极与欧盟合作；深入各组织，采取实际行动提出建议供讨论。我们确实有与各组织在交流，我们会把这些工作情况公布出来，供大家了解。

这会存在一个时间问题，有时我们必须采取快速行动，有时又必须在事后再行动，因为做决策的政治时机就是如此。但我们会试着更透明。这也是我们想要召开此次会议的其中一个原因，因为我们想要大家了解我们的工作。

我还要指出的是，谈到对地缘政治和立法的了解，曼迪团队中的工作人员都是专家。我很高兴他们能在这儿，在这儿为大家提供服务。谢谢。

曼迪·卡维尔：

谢谢跃然。

再次提醒大家发言时说慢一点，留点时间给我们的口译员。

下一个问题，贝基，应该是有人提出了关于技术标准实体的问题。

贝基·麦基理：

谢谢曼迪。抱歉，是哪个问题？哦，我看到了。好的。

是马克·达蒂格尔德 (MARK DATYSGELD) 提出的一个问题。ICANN 组织是如何与技术标准实体，例如 IETF、WHATWG 以及其他类似机构合作的？是属于同一级别的代表出席，还是应被看作是社群活动？

约翰·克莱恩

(JOHN CRAIN):

如果可以的话，我来回答这个问题。我是 ICANN 的首席技术官约翰·克莱恩。

我知道这是一个地缘政治论坛，但像 IETF 这样的组织通常也是非常技术性的，所以我就从技术角度来谈一谈。ICANN 工作人员，尤其是我所在部门的人，会参与制定协议，处理 RFC。我们投入很多精力做这些。各个组织的风格通常很不一样，如果你熟悉 IETF 你就会知道，它们是以工作组和工作领域为中心的。

我们的确有很多这些组织派驻的代表，也有来自这些组织的参与者会参与到 ICANN 讨论中来。所以谈到技术实体，这两种方式的对话都存在。

马跃然:

我可以做一点补充吗？

约翰·克莱恩:

请讲。

曼迪·卡维尔:

跃然请讲。

马跃然：

所以挺不容易的，对吧？我们注意到现在有一种政治化的倾向，不仅是你们所代表的标识符系统，就连协议环境或技术环境也多少有这样的趋势。这就是为什么我们有了“技术互联网治理”这个想法，我们希望能改变那种倾向。

你们已经看到了一些提案，例如，一个新的 IP 提案；我认为它并不真的是一个新的技术解决方案，它更像是一个替代性互联网的治理模型。当然，我们有做这方面的工作。

我们还关注其他标准化实体的情况，例如关于 5G 和未来 6G 的讨论，实际上它们是通过使用其他标识符阻断了互联网的互用性。我们撰写了有关这个问题的报告，你会发现……但我们还是希望他们能给出答复。

那个答复真的是，怎么说呢，如果我是律师我会说“视情况而定”。有些设定是我们没有参与的，有时我们会与其他方合作，例如 ITU，在 ITU 会议中，生态系统中的其他成员属于 T 部分，而我们则在“开发”部分。我们认为 IETF 也是此类标准化产生的地方，所以我们积极支持。

不幸的是，那个答复是“视情况而定”。但我希望你们可以——这也是从社群角度来考虑的。如果有哪些事情是你们认为我们应该有更多关注的，我们很乐意这么做。我知道关于替代性命名空间有很多请求，接下来会有这方面的文件公布。前一阵

子我们做了一个博客，因为我们认为您的问题能得到答复是非常重要的，

所以恳请大家向我们提问，我们肯定会研究的。

曼迪·卡维尔： 谢谢跃然。

下一个问题，贝基。

贝基·麦基理： 好的，顺序似乎有点乱掉了，我们再回到前面去看看。下一个问题是里克·莱恩提的，我想应该是杰米来回答。如果 ICANN 一直在关注美国各州的数据泄漏通知法，为什么还要寻求——在参议院已经通过的网络安全通知立法中突出他们自己和签约方？

杰米·赫德伦： 谢谢。这个问题已经得到回答了。

贝基·麦基理： 哦，好。很好。抱歉。

那么下一个问题是迈克尔 (Michael) 提出的，是基于跃然对法夫里西奥那个问题的回答。我同意跃然说的，根据 ICANN 章程，gTLD 政策归属于 GNSO，那么在基于外部法律威胁而产生了对组织的系统性威胁时，ICANN 组织的信托义务是什么？如果 GNSO 社群有任何具体的行动或不行动威胁到了 ICANN 的存在，董事会会做些什么吗？

马跃然：

我必须承认我不太确定这两个问题之间有什么关联，有一点是我谈到过的，我总是要不停地纠正的就是——就我所知，欧盟委员会关于 DNS 滥用的报告比 ICANN 要广泛得多。那么再来看 ICANN 组织的信托义务，我不太确定问题中所说的系统性威胁是什么。我们已经采取行动，从法律上捍卫 ICANN 很多很多次了。我想到的其中一个例子，也是最贵的那次，就是坚决维护我们对 .AFRICA 的决定。

所以我不太明白这两件事情有什么关联，抱歉迈克尔，你能不能向今早很早来的某位同事提供更详细的说明，帮助我理解你的这个问题？

曼迪·卡维尔：

好的，下一个问题贝基。

贝基·麦基理： 好的，下一个问题来自奥莎娜 (Oksana)。我们非常感谢 ICANN 对乌克兰的支持，

乌克兰能做些什么来保护开放的互联网和 MSH，我是说 MSM 模型呢？我们与乌克兰政府携手并进。

马跃然： 我想这个问题得我来回答，首先我想表达对乌克兰人民的深切关怀，这代表的是我个人。

我想这时候更加体现了保护标识符系统的重要性，而现在我是对整个生态系统中的所有人说这番话，因为我们都不是自成一体的。我们制定 DNS 政策是为了记住，捍卫多利益相关方模型有多重要，也是为了记住 ICANN 及其他伙伴在其中所扮演的角色。因为我认为从长远的角度来看，这样做将会建立你们所需要的稳定性。我知道总是会出现在短期内立即采取行动的需求，因为大家都想帮忙，都想做些什么；但以你们一直以来的方式继续支持多利益相关方模型——我很感谢你们在这个非常时期还能继续支持——就能发出信号，表达 ICANN 的工作是不应被政治化的。我们的使命是服务全世界，我们的存在是为了带来互联网的互用性。我们并没有获得任何授权或有技术能力从互联网上拿掉什么。我认为这是正面的，是一件好事。

所以感谢你提出这个问题。抱歉这个回答有些模糊，这个情况我是真的找不到合适的词来回答你。

曼迪·卡维尔： 谢谢跃然。

下一个问题。

贝基·麦基理： 好的，下一个问题来自阿努潘 (Anupam)。ICANN 在积极与标准实体，例如 ISO 或 IEC 合作吗？

约翰·克莱恩： 我也可以回答这个问题。谢谢你提出这个问题，阿努潘。你应该知道，世界上有很多很多标准实体。只要我们认识到，我们就会关注它们，包括 ISO、IEC、NIST，当然还有 IETF 等等等等。

当我们看到或发现对互联网标识符有影响的标准时，例如说域名系统或其他，我们都会积极行动。我们也会定期与很多标准实体开展讨论。所以我们不是只关注一个标准实体，我们关注的是任何标准，甚至是新技术，只要它们可能会对互联网标识符系统产生影响。

曼迪·卡维尔： 谢谢约翰。

下一个问题，贝基。

贝基·麦基理： 好的，下一个问题来自菲尔 (Phil)。

ICANN 如何区分那些威胁全球互联网的 DNS 碎片，这是一方面；以及另一方面，单纯的 DNS 替代品，例如替代性的根 TLD，也可能是 Runet 或俄罗斯主权网络法？

请您提供您对这一问题的洞见，这将有益于社群更好地理解如何进行区分。

约翰·克莱恩： 跃然你先说，我再补充。

马跃然： 谢谢菲尔，现在有一个最根本的问题你可以现问自己。

我的意思是，很多这类在联合标识符系统、IP 地址、域名和 IP 协议范围之外发生的事情，都在我们的可控范围内。

例如，在俄罗斯报告中，我们写的是：“我们在说的是俄罗斯提出的立法，以及我们的行动”。

但这有点像是，怎么说呢，就像是这些提案来自这个世界的另外一边。我不想同时提到欧盟和俄罗斯，我真的不想这么做，我们只能告诉他们，我们可以做哪些事情来产生影响；但最终还是要由政府来决定他们是否要采取那些行动。

我相信，我真的相信，或许天真地相信，世界上有这样一个共同的、可共用的系统，将所有人连接在一起，是一件非常美好的事。我知道不是所有人都同意这一点，没关系。

这也是为什么我认为像 ICANN、RIR、IETF 和 ISOC 这样的组织是非常重要的，因为我们有共同的基本信念。

所以，我想我们都认同，任何令我们偏离这一共识的事情都不是好事。

但有时确实很难在总的（听不清）中进行区分。我们经常收到关于替代性命名空间这一类的问题，就像我们说的，有些人会觉得这个概念挺有意思，但它不是互联网。约翰·克莱恩就此写过一篇博文。

我也认为我们可以在 ICANN 社群就此问题有更好的参与。我希望此次对话可以引发另一个对话；好吧，我自己也有些逃避这个问题，那就是讨论多利益相关方模型自下而上流程的一个对话。非常重要的一点是，我们的存在都是为了让 ICANN 社群有自己的大本营，并且能发表意见。这才是我们行动的依据，

我们也是依此来做区分的，这也是我们参与工作的方式。

希望我的回答能让你满意。

曼迪·卡维尔：

JC，你还有什么要补充的吗？

约翰·克莱恩：

我想再补充一点，跃然的回答已经顾及到这个问题的大多数方面了。

我想从一个老工程师的角度来谈谈，遇到这种问题时，我通常还会从最终用户的角度来看。我们看到周围世界发生了很多事；可能这么说会显得我有点愤世嫉俗，但我仍要指出：当有人推出某个新鲜事物时，他们总是会跟你说，这次是真的不一样了，这有多好多棒。但我们通常需要从最终用户的角度去看待，看看它对最终用户有什么影响。

会带来困惑的是，如果不是在单一的一个可互用的互联网中，比如说，你在浏览器中输入了一些内容或你发出一封电子邮件，你并不真正知道它们会去哪，这些情况是很有问题的。

所以在首席技术官办公室，我们会尝试从技术角度来研究这些情况，让大家能更清楚地看到，这些情况如果发生在真实的世界中会带来哪些问题。然后再交由社群，尤其是 ICANN 社群和技术社群来讨论，看看是否有解决方案。

创新本身以及创新所带来的影响是好事情，正是因为互联网是以一种去中心化的方式建立的，我们才能不断创新，但以我的观点来看并且我相信这也是 ICANN 行动的基础——我们仍然需要尝试确保在用户上网时，他们对于使用某个标识符的期待应被满足，即应确保能去到他们想去的地方。

对我来说，这就是“单一的可互用的互联网”。

谢谢。

曼迪·卡维尔：

谢谢约翰。

下一个问题，贝基。

贝基·麦基理:

好的,

下一个问题来自西瓦·苏布拉玛尼安 (Shiva Subramanian)。就像 AC 和 SO, 他们会互相任命联络人; 还有 ICANN 也会指定负责联合国事务的政府合作工作人员, 那么组织架构中是否设置了负责与标准实体以及其他互联网实体, 例如 IETF 持续合作的职位? 比如说通过互惠协议等, 针对重要的外部组织指定外部联络人或协调员?

曼迪·卡维尔:

约翰, 你想发言吗?

约翰·克莱恩:

抱歉, 我再读一遍问题,

对, 我现在还不知道如何回答。

你能再快速帮我念一遍吗?

曼迪·卡维尔:

我想这个问题是关于我们是否通过 (听不清) 指定了与其他团体, 例如 IETF 合作的联络人或协调员。

约翰·克莱恩： 好的，

曼迪·卡维尔： 或其他方式？

约翰·克莱恩： 是的，董事会中就有 IETF 联络人，对吧？所以，是的，有这样的设置。这是非常正式的，

其中很多这些组织本质上都不是正式组织，所以你知道，如果你去看互联网工程任务组，他们就没有成员，他们只有参与者。其他很多组织也是这样。所以我们其中一些工作人员的职责就是参与到这些组织中，但从真正的意义而言，这是非正式的，他们只是被指定去从事相关工作。

曼迪·卡维尔： 谢谢约翰。

好的，我们快要结束了，时间差不多了，但我看到又加了几个问题。

我们会优先安排回答那些没提过问题的人提的问题。

下一个问题。

我想是艾哈迈德 (Ahmad) 提的。

贝基·麦基理:

对，是艾哈迈德。

我不确定这个问题对于本次论坛是否恰当，所以如果不合适，请告诉我。

最近在 ISOC 的互联网政策论坛上有一个非常激烈的讨论，关于美国政府有可能会为了达到政治目的而对 ICANN 的工作施加压力。

反对这个观点的人则认为，美国司法制度运行的方式正是可以防止此类事件发生的安全措施之一。

ICANN 是否已了解这一情况并形成了自己的意见？是否已经努力在——讨论——让 ICANN 脱离任何一个政府的司法管辖，而是隶属于国际条约？

马跃然:

我可以回答吗？

曼迪·卡维尔:

当然，跃然。

马跃然：

当然你可以补充或纠正我。

我的意思是，没有看见如何……我甚至都不是美国人，所以美国政府对此如何反应将交由我们其他专家来回答。

但与此相反的情况是，在过去几周我们收到了来自全世界若干国家和地区的很多支持，整个欧盟都在大力支持（听不清）。而且欧盟是由成员国组成，欧盟委员会就相当于欧盟的公务员。所以这是一个非常重要信号。还有其他几个国家，我想其中也包括美国，也对我们制定的政策给予了支持。

司法管辖权的问题不是什么好事，一般而言，只要我们不是在月球上有自己的地盘——我听说有；只要在地球上我们就总得属于某些立法制度的管辖。

至于国际条约，那是联合国体系。在那些问题上，我们相信 ICANN 系统与那些系统是平级的。我们相信，我们一直都在努力确保这个工作组的独立性。同时我们的工作需要当地司法体系的支持，以及全世界其他国家的支持。

值得记住的是，在 2016 年这一过渡年——我不记得具体数字了，可能曼迪知道有多少个国家和地区通过 GAC 签字认可了 ICANN 的角色。那代表了世界上选择支持我们的各个国家和地区对我们的授权。

感谢你让我从 ISOC 的讨论中有所启发。ISOC 和我们自己促成了这些讨论的发生，ISOC 就是此生态系统的一部分。谢谢。

曼迪·卡维尔：

谢谢跃然。

我们到时间了，非常感谢社群的参与以及大家积极的提问。如果我们没能顾及所有人的提问，我在此向大家致歉，但我们会回答；我鼓励您把问题写出来。我之前说过，我们会定期回答。

再简单补充一点刚才跃然所说的——目前在 GAC 中共有 179 个政府、国家和地区以及经济体代表，再加上 38 个 IGO。正是这种多利益相关方模型使得我们能开展工作，这其中就包括了政府的参与，还有我们大家。如跃然所说，使我们成为条约组织的 IGO 模型是多边的，那些是只有政府有话语权和投票权的问题。所以我们要维护多利益相关方模型的重要性，而不是过渡到成为一个条约组织。还有就是跃然刚刚指出的，不管你在哪儿，都属于某个司法管辖区。

再次感谢大家的参与。我想要感谢社群为此而投入的时间和兴趣。非常感谢我的整个团队，所有同事以及参与今天会议的管理人员。

非常感谢。

我发现我们已经有点超时了，所以今天的会议就到此结束。

谢谢。

[会议记录结束]