

ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Martes, 8 de marzo de 2022 – 12:30 a 14:00 AST

AARON JIMENEZ:

Empieza la grabación. Hola. Soy Aaron Jiménez. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la junta directiva y la CPH. Tengan en cuenta que esta sesión se graba y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En esta sesión habrá interpretación en los seis idiomas de las Naciones Unidas: árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Hagan clic en el botón de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que escucharán la sesión.

Para los panelistas, por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si es que no van a hablar en inglés. Antes de tomar la palabra, seleccionen el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Asegúrense también, por favor, de silenciar todas las notificaciones y hablen de manera clara y lenta en beneficio de los intérpretes.

Esta es una reunión entre la junta directiva y la CPH. Por lo tanto, no tomaremos preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer preguntas en la ventana de chat. Utilicen por favor el menú desplegable y elijan responder a todos los panelistas y participantes. De esta manera, todos podrán ver sus comentarios.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Para ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón de subtítulos en la barra de herramientas de Zoom. A fin de garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, cuando ingresen a Zoom háganlo utilizando su nombre completo. Es decir, nombre y apellido. Para cambiar su nombre de ingreso primero deben salir de la sesión de Zoom. Es posible que los saquemos de la sesión si no utilizan su nombre completo. Dicho esto, le doy la palabra al presidente de la junta directiva de la ICANN, Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Aaron. Gracias a todos por estar aquí. Bienvenidos a esta interacción entre la Cámara de Partes Contratadas y la junta directiva. Esta reunión número 73 es una oportunidad de relacionarnos directamente con la comunidad en un diálogo abierto. Estos diálogos son importantes para nosotros para encontrar un lugar para hacer intercambios más allá de los intercambios formales, especialmente en una época donde no nos encontrábamos en los pasillos o en reuniones de la ICANN, del IGF o de otras organizaciones.

Realmente esperamos ansiosos, queremos que este sea un intercambio de ideas honesto, abierto, franco para que exploremos juntos cómo podemos mejorar en el cumplimiento de la misión de la ICANN. Siempre hay una oportunidad de mejorar y realmente queremos escuchar sus ideas sobre esto y esperamos también trabajar con ustedes y responder sus preguntas. En esta sesión quiero pedirle a Becky que sea la facilitadora en nombre de la junta directiva que

seguramente otra vez dará la bienvenida a la CPH y moderará la sesión.

BECKY BURR:

Gracias a todos. Bienvenidos a esta sesión. Creo que esta es la tercera sesión de la junta directiva de hoy. Siempre es importante reunirse con la Cámara de Partes Contratadas. Vamos a pasar a sus preguntas. Realmente esperamos con interés este intercambio de ideas.

En el pasado tratamos de identificar formas de que nuestro trabajo sea más efectivo que anteriormente y durante la pandemia intentamos seguir haciéndolo. Yo nunca lo hubiera esperado pero estos debates a través de videoconferencias fueron muy honestos e interactivos, más que en el pasado. Una de las cosas que está considerando la junta directiva cuando estamos volviendo a las reuniones presenciales o híbridas, queremos asegurarnos de que sigamos teniendo esta comunicación tan franca y honesta, y que mejore aun más. Esperamos con interés esta sesión. Le doy la palabra a Ashley y Sam, para que digan unas palabras iniciales.

ASHLEY HEINEMAN:

Ashley, presidenta del Grupo de Partes Interesadas de Registradores. Les agradecemos por estas oportunidades y apreciamos el esfuerzo por que sean reuniones más productivas, con un diálogo de ida y vuelta. Esperamos con interés este intercambio de ideas de hoy. Gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU: Soy Sam Demetriou, presidenta de los registros. Quisiera agregar algo a lo que dijo Ashley. Realmente esperamos con interés un intercambio de ideas franco y honesto. Espero que haya un muy buen diálogo. Quisiera decir algo con respecto a algo que se escribió en el chat para los que no lo pudieron leer. A pesar de que estamos en un seminario web, en un formato de seminario web, los miembros del CPH que participan pero no han sido ascendidos a panelistas tendrán la posibilidad de levantar la mano y hacer preguntas. Quería aclarar esto para que todos puedan participar de la conversación. Ahora podemos seguir adelante.

BECKY BURR: Muchas gracias, Sam. Quisiera decirles que tenemos la fortuna de hablar de esto hoy porque Maarten señaló que mañana es el día de los poemas graciosos a nivel internacional. Quizá cambie algunas cosas en el texto introductorio mañana. Veremos.

MAARTEN BOTTERMAN: Solo para los miembros de la junta directiva, Becky.

BECKY BURR: Quizá valga la pena. Tenemos estas preguntas que la CPH mencionó. Están esperando escuchar las opiniones de la junta con respecto al estudio sobre uso indebido del DNS de la Comisión Europea, si la junta piensa responder a esto de alguna manera. Para empezar, quiero

pedirle a Sarah y a Jim, que son los copresidentes del grupo de expertos sobre uso indebido de DNS de la junta directiva para que hagan algunos comentarios iniciales y después vamos a seguir debatiendo el tema.

JIM GALVIN:

Gracias, Becky. Voy a tomar la palabra primero y voy a agradecerles por esta pregunta. Sé que el estudio de la Comisión Europea sobre uso indebido es un tema candente en esta comunidad, en la CPH y en la comunidad en general. Realmente tocó un punto importante.

La opinión de la junta directiva es que este informe fue encargado por la Comisión Europea y tiene un alcance bastante amplio. Consideró el uso indebido del DNS en términos generales y, en realidad, al principio del informe describe en términos muy generales lo que ellos creen que es el uso indebido del DNS. Después empezaron a estudiar todo lo que entraba en esta amplia definición de uso indebido del DNS.

Sin embargo, a pesar de que este informe ya está aquí, parte de la pregunta es qué va a hacer la junta directiva con respecto a este informe. Es importante destacar que, si bien la junta conoce el informe, seguimos creyendo que es la comunidad la que debe decidir qué quiere que se haga con este informe.

La comunidad es la que debe considerar qué parte de este informe entra dentro de la jurisdicción, dentro del trabajo de la ICANN, qué es lo que quiere que la junta directiva tome de este informe. Nosotros sabemos que se está hablando muchísimo de esto en la comunidad,

especialmente en la CPH con respecto a las obligaciones. Si las hubiera podrían ser atractivas o consideradas como parte de este informe. Seguimos hablando de esto pero la junta, por ahora, no tiene una posición definida en cuanto a qué va a pasar con esto pero sí apoyamos algunas de las ideas que están en este informe, especialmente las que están alineadas con la situación actual en términos de reconocer el ámbito de alcance o nuestra jurisdicción específica y queremos que la comunidad siga hablando. Qué más quiere que se haga con respecto a lo que hay en ese informe.

Con respecto a la pregunta de si la junta va a responder al estudio, la junta no va a responder este estudio. Esto es algo que encargó la Comisión Europea, como dije al principio, y es la comunidad la que debe decidir qué quiere que se haga con ese informe y cómo se utilizará con conocimiento de causa. Gracias.

BECKY BURR: Sarah, ¿quiere agregar algo?

SARAH DEUTSCH: Gracias, Becky. Gracias, Jim. Quiero decir que Jim no lo mencionó pero tenemos un grupo de expertos en abuso del DNS dentro de la junta directiva que está integrado por la mayor parte de los miembros de la junta hoy por hoy. Analizamos el estudio, estamos hablando de esto y quisiera señalar frente a este grupo que ya nos reunimos con otras partes de la comunidad y, como ya dije en otros grupos, esto es algo

que hay que tomarse en serio porque muchas veces cuando vemos un estudio, es un elemento precursor de una norma o una legislación.

Obviamente, como dijo Jim, hay solo una pequeña parte de lo que está en ese informe que se aplica al ámbito de competencia de la ICANN. El grupo de expertos de la junta está analizando, está tratando de ver qué pasa con la definición de uso indebido del DNS y vamos a estar hablando entonces de posibles soluciones que podamos pensar para abordar el uso indebido del DNS dentro del ámbito de alcance de la ICANN pero en general es la comunidad la que debe decidir aquí. La junta directiva desempeña este otro papel. Muchas gracias.

BECKY BURR: Gracias. Donna, adelante.

DONNA AUSTIN: Gracias, Becky. Sarah, usted dijo que la junta directiva llegará a una decisión común de lo que es el uso indebido del DNS en base al trabajo del grupo de expertos. ¿Puede decirnos para qué se utilizará esa definición? ¿Puede darnos alguna otra información al respecto de este debate?

SARAH DEUTSCH: Así como lo hacen otras partes de la comunidad, nosotros hablamos del uso indebido del DNS pero cuando hablamos de esto todos tenemos ideas diferentes. Por lo menos a nivel de la junta vamos a tratar, como ejercicio, de llegar a una definición común de tratar de ver

cuáles son las cosas que la comunidad ya decidió que es uso indebido del DNS que está en esta categoría y no está incluido. Por ejemplo, si se habla del contenido y si hay otros temas que no están dentro del ámbito de los estatutos de la ICANN. Eso no se va a incluir. Este es un paso preliminar y lo verán en la lista de prioridades de la junta directiva. Vamos a crear una matriz para estudiar este tema pero el primer paso es lograr una definición común y estamos hablando de esto. La comunidad también tiene que debatir esto. Quiero aclarar que no estamos dándoles una definición preparada por nosotros, que queremos que ustedes acepten. Hacemos este ejercicio dentro de la junta directiva y para nosotros. Espero que esto sea útil.

BECKY BURR:

Gracias, Sarah. Obviamente, qué es lo que está o no está dentro de la misión de la ICANN. Es un aspecto crítico de todo esto. Ashley, le doy la palabra.

ASHLEY HEINEMAN:

Gracias, Becky. Gracias por la respuesta a nuestra pregunta. Desde la perspectiva de la CPH, leímos este informe, lo debatimos y quisiera darles una idea de lo que opinamos al respecto. Creo que hay mucha información interesante en este informe. Muchos detalles que estamos estudiando pero queremos señalar que hay cosas que nos preocupan con respecto a una definición.

Básicamente, es muy amplia porque todo lo que pasa en Internet estaría incluido en esta definición. Por supuesto, hay que tomar las

cosas positivas del informe. El informe reconoce a los diferentes actores involucrados. Es bueno saber que no son solamente los registros y los registradores los que están en este ecosistema. Creemos que las definiciones que nosotros tratamos de preparar como comunidad son específicas pero creo que es un buen mensaje. Quiero informarles a todos que nosotros en la CPH pensamos seguir trabajando en el uso indebido del DNS dentro de la ICANN pero creemos que es muy importante reconocer que la ICANN es una organización responsable de manejar el uso indebido del DNS, por lo menos en el contexto en el que nosotros lo decidimos.

En este momento no pensamos responder. Vamos a reunirnos con los que participaron del estudio para obtener información más detallada, para ver si después realmente nos interesa responder de manera directa o no, pero en general es un documento interesante y hay algunas cosas que nos preocupan. Gracias por sus comentarios.

BECKY BURR:

Gracias, Ashley. ¿Hay algún otro comentario? Veo algunos comentarios en el chat de Rubens y otros en relación con algunos problemas en la metodología que se usó para el estudio, algunos que quizá sean interesantes pero, como dijo Ashley, la ICANN es el lugar para resolver algunas cuestiones relacionadas con el uso indebido del DNS que están dentro de la jurisdicción y la competencia de la ICANN. La idea es que todo esto quede muy claro. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí, realmente. El lugar donde podemos hacer algo es donde estamos dentro de nuestro ámbito de competencia. Tenemos que saber que hay un mundo allí fuera que está mirando lo que hacemos. En lugar de limitar el tema en el que nos tenemos que centrar desde el principio creo que es muy bueno mirar un poco a nuestro alrededor y después centrarnos en nuestro tema. Esto demostraría que realmente nos relacionamos con el mundo externo y además queremos aclarar dónde harán falta algunas medidas, pero que no las tomaremos nosotros.

El informe de la Comisión Europea muestra lo siguiente. Piensan que no avanzamos con velocidad suficiente o por qué hacemos algo en este momento. Quisiera evitar que los gobiernos sientan que tienen que participar más intensamente porque nosotros no lo hacemos y no avanzamos con la velocidad suficiente.

BECKY BURR: Gracias. Sam, adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU: Muchas gracias, Maarten. Creo que usted mencionó muy bien la cuestión. Uno de los temas de esta reunión son las prioridades. Ashley lo mencionó antes. Quisiera subrayar que de ambos lados de la CPH queremos seguir con el trabajo que podemos hacer dentro de la comunidad de la ICANN y queremos seguir avanzando con el trabajo lo más rápidamente posible pero sentimos que el mundo externo está observando lo que hacemos. Creemos sin embargo que se puede hacer

más dentro del área de competencia de la ICANN de esta comunidad, que lo pueden los registros y registradores, pero también sabemos que hay otros actores en el ecosistema y que no todos los problemas quizá se puedan resolver dentro de la comunidad de la ICANN pero sí hay muchas cosas que podemos hacer. También habrá una oportunidad después de explorar lo que está fuera de la comunidad de la ICANN.

Sabemos que hace falta tener debates basados en datos y por eso seguiremos trabajando con ICANN org, para producir información para hacer un seguimiento y ver cómo se va avanzando y cuál es la situación. Creo que Göran tiene algunas estadísticas con respecto a este tema que quizá quiera compartir.

GÖRAN MARBY:

¿Hablas de mi nuevo fondo? Ya se lo muestro. Un segundo. Pueden hacer otra cosa mientras porque si no, me voy a poner nervioso y no lo voy a encontrar. Ténganme paciencia.

WENDY PROFIT:

Por favor, si pueden hablar más despacio para los intérpretes.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Una imagen vale más que mil palabras, es lo que dice el dicho. Cuando Göran nos muestre esa imagen, lo vamos a ver. Aquí está.

GÖRAN MARBY:

Veamos si lo puedo mostrar. Hay un informe que no es sencillo. Es un estudio encargado por la Comisión Europea. No asumen la responsabilidad de ese concepto. Nosotros decidimos que cuando consideramos el uso indebido del DNS, si lo vemos en un momento en particular, siempre vamos a ver un resultado y luego podemos ver cuál es ese momento que se usa como fundamento para nuestra opinión.

Queríamos compartir esto en términos más amplios. Desde que empezó GDPR, queríamos ver cuál era la situación y es interesante. Recuerden que esto es más o menos la misma ciencia que usaron dentro del estudio de la Comisión Europea. Vemos que hay un problema. Una vez más, la situación que observamos es levemente diferente con respecto al desarrollo. Creo que sería muy interesante saber por qué vemos esta tendencia. La gente pasó a usar plataformas, por ejemplo, y entonces los delincuentes ahora utilizan plataformas, etc.

¿La comunidad de la ICANN a lo largo de los últimos años ha generado un impacto sobre esto y sobre el uso indebido del DNS? Creo que hay muchas conversaciones que tienen lugar. Ustedes saben que estamos tratando de hacer todo lo imposible y podemos ver los resultados pero tenemos que tener en cuenta que yo tengo un mal sentido del humor. Quería mostrarles esto. Me lo voy a dejar un poco como fondo.

BECKY BURR:

Jim, adelante.

JIM GALVIN:

Gracias, Becky. Para agregar algo a lo que decía Göran, yo no lo dije en este foro en particular pero lo dije en otros foros. Göran habló acerca de los datos y de la importancia de los datos. Es una diferenciación importante que tenemos que hacer o considerar aquí en la comunidad y en la junta. Cuáles son los hechos, dónde están los hechos. La gente a veces mira los datos y los evalúa de forma diferente y llega a conclusiones interesantes en función de lo que piensan que ven.

La ICANN trabaja con DAAR, con el gráfico que les acaba de mostrar Göran, que ya se va a publicar y también el trabajo de DNSTICR y otras cosas. Es decir, estamos tratando de crear una fuente de confianza de datos reales. Sé que la CPH ha estado trabajando de manera colaborativa con la organización en cuanto a la forma de presentar los datos. Necesitamos que esto continúe. Necesitamos centrar nuestro esfuerzo en crear el conjunto de datos correcto que nos permita llegar a una conclusión que nos sirva a todos para llegar a un acuerdo compartido. Con respecto al uso indebido del DNS, tenemos que ver qué es lo que está dentro de la jurisdicción de la ICANN y qué es lo que no lo está. Gracias.

BECKY BARR:

Muchas gracias, Jim.

GÖRAN MARBY:

Perdón. Olvidé mencionar algo. El DNSTICR creo que ha sido un éxito en la cooperación y en el trabajo conjunto contra el uso indebido del DNS. Tiene que ver con la lucha contra el uso indebido, con el

fortalecimiento de nuestra relación. También lo usamos para abordar determinadas cadenas de caracteres en ucraniano y otros idiomas, y buscar cosas porque creo que todos recibimos informes acerca de mal comportamiento. Quería mencionar esto porque creo que el DNSTICR es algo de lo que deberían estar orgullosos. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Göran. Para redondear este tema, durante el taller de la junta directiva este fin de semana, hablamos mucho de esto y si bien observamos que los hechos no siempre son los que predominan en la conversación, la ICANN está ocupando una posición de liderazgo tratando de aportar datos. Vamos a seguir haciendo esto.

No veo que nadie más haya levantado la mano para solicitar la palabra de forma tal que vamos a pasar a la siguiente pregunta que está relacionada con las prioridades de la junta directiva y de lo que escuchamos en otros grupos de la comunidad en nuestras conversaciones hoy y ayer. Le voy a pedir a Matthew Shears, que lidera el Comité de Planificación Estratégica y el grupo de trabajo de priorización, que responda en primer lugar a estas preguntas.

MAARTEN BOTTERMAN:

Si me permiten, quisiera señalar que hay dos clases de prioridades que ha comunicado la junta. Por un lado tenemos las prioridades de las que va a hablar Matthew, que es el trabajo que hay que hacer. Por otra parte tenemos las prioridades operativas, que van más allá del trabajo que hacemos con las comunidades. ¿Qué es lo que nosotros pensamos

que va a servir para mejorar las cosas en el futuro? Seguramente León querrá hacer algún aporte.

BECKY BURR: Gracias, Maarten. Matthew, ¿está por ahí?

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky. Gracias, Maarten. En los últimos dos talleres voy a hablar acerca de un par de cosas relacionadas con la priorización. En los últimos dos talleres atravesamos un proceso de priorizar el trabajo de la junta. Al igual que con todos los procesos de priorización, es una experiencia de aprendizaje fascinante. Como toda la comunidad sabe, tenemos mucho trabajo. La organización, la comunidad, la junta, todos tenemos mucho trabajo que enfrentar. Ha sido un ejercicio muy útil para tratar de entender dónde están los recursos de la junta directiva, dónde se van a implementar, dónde se van a utilizar. Esperamos finalizar esto en el próximo mes y esperamos poder compartir los resultados en la reunión 73 o poco tiempo después de la reunión 73 de la ICANN.

Antes de darle la palabra a León quiero decir también que estamos muy interesados en el trabajo del piloto sobre la priorización y lo estamos siguiendo de cerca. La junta directiva va a observar este trabajo. Nos interesa a muchos saber cómo fluye, cómo la comunidad trabaja en conjunto para priorizar el trabajo aprobado y adoptado, y qué clase de aprendizaje podemos extraer de ese proceso. Esto se va a aplicar para todo el marco de priorización que se va a desarrollar. La

primera iteración fue publicada por la organización hace tres o cuatro días.

Venimos atravesando este proceso de priorización y al mismo tiempo también nos interesan los desarrollos que está liderando la organización en términos de los pilotos y el marco propiamente dicho que está ahora en la versión uno. En términos generales, ese es el trabajo que venimos haciendo y observando. Quizá ahora le pueda dar la palabra a León para que hable de las prioridades operativas.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Matthew. Tal como decía Maarten, las prioridades operativas son prioridades que nos sirven para centrarnos en el trabajo que tenemos que hacer para trabajar de forma más eficiente y para desempeñar un mejor papel de apoyo. Dividimos estos temas centrales en cinco áreas clave. Los llamamos bloques y el primer bloque tiene que ver con la supervisión del desarrollo de políticas y las iniciativas intercomunitarias. Para darles un ejemplo de una prioridad operativa que cae dentro de esta categoría quizá recuerden el toolkit de interés público global publicado y el trabajo que ha realizado Avri en relación con este toolkit, este kit de herramientas. Esta es una de las prioridades operativas que cae dentro de este primer bloque, esta primera categoría.

Para este año, el año fiscal 2022, tenemos una matriz de uso indebido del DNS. Sarah y otros colegas han estado hablando de este tema. Esto va a guiar a la junta directiva hacia la creación de definiciones e ideas

comunes dentro de la junta directiva con respecto a lo que tenemos que enfrentar en términos de uso indebido del DNS.

El segundo bloque tiene que ver con las actividades de supervisión de la junta directiva y de la organización. Hay algunas actividades que caen dentro de este bloque. Estamos viendo cómo podemos optimizar los informes que la organización de la ICANN le presenta a la junta directiva. Lo estamos analizando y, por supuesto, trataremos de mejorar la forma en que la organización le presenta informes a la junta directiva y esperamos que podamos de esta forma reducir la carga de trabajo para la organización y hacer que todo sea más eficiente en cuanto a la información que le llega a la junta.

El bloque tres tiene que ver con la estrategia y actividades relacionadas. Recordarán que Matthew y Mandla han liderado el trabajo de evolución del modelo de múltiples partes interesadas para que sea más eficiente. Por supuesto, este trabajo continuará. Es algo que ya tiene lugar a lo largo de los últimos ejercicios fiscales. Vamos a continuar con esto.

También estamos incorporando algunos temas relacionados con ATRT y la forma de, por supuesto, agregarlos a la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. El bloque cuatro tiene que ver con la gobernanza y las responsabilidades fiduciarias. En este sentido queremos tratar de comprender mejor las diferentes recomendaciones de ATRT. Avri va a trabajar en este tema y, por supuesto, le presentaremos un informe a la comunidad una vez que hayamos hecho algún avance.

El bloque cinco, el último bloque, tiene que ver con participación de la comunidad y relaciones externas. En este bloque tenemos distintas prioridades. Una de las prioridades es la que lidero yo y está centrada en la forma en que podemos mejorar las reuniones presenciales e híbridas. Vamos a desarrollar una herramienta para toma de decisiones para la junta, para poder tomar mejores decisiones, decisiones más informadas con respecto a la forma de organizar distintas clases de reuniones, la forma de mejorar las reuniones.

Tenemos otras prioridades operativas que caen dentro de esta categoría, de este bloque. También tenemos IDN, aceptación universal y prioridades operativas relacionadas con estos dos temas. Este es un trabajo liderado por Akinori. También hay un trabajo continuo en el tema antiacoso liderado por Sarah Deutsche.

Esta es una idea general de aquellos temas en los que nos centramos con respecto a las prioridades operativas. Como solemos hacer, vamos a presentar un informe a la comunidad cuando avancemos. En general, hacemos esto en todas las reuniones públicas de la ICANN. Hacemos informes periódicos. Esta vez fue una excepción pero esperamos brindarles una actualización sobre el avance de las prioridades operativas en las próximas semanas o meses. Le doy la palabra a Becky o a Matthew.

BECKY BURR:

¿Hay alguna pregunta con respecto a alguno de estos temas por parte de los miembros de la cámara de partes contratadas? No veo que

nadie haya alzado la mano. El punto importante con respecto a las prioridades operativas es que nuestras prioridades están impulsadas fundamentalmente por la comunidad y esperamos los resultados del piloto de priorización que está en curso también. No veo que nadie más levante la mano. Podemos pasar a la pregunta tres. Sam, adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU: No quiero sacarlos de tema. Les pido disculpas pero sé que la junta preguntó cuáles eran nuestras prioridades. Si les parece, si este es un buen momento, con todo gusto podemos hablar acerca de nuestras prioridades. Vamos entonces a hablar. Las vamos a ver individualmente. Vamos a hacer una pausa después de cada punto para ver si los miembros de la junta directiva tienen preguntas o comentarios. Por supuesto, levanten la mano cuando quieran y vamos a responder sobre la marcha.

ASHA HEMRAJANI: Hola nuevamente. Soy del grupo de partes interesadas de registradores. Voy a hablar desde la perspectiva de los registradores, lo cual seguramente no los sorprenderá. El EPDP de política es muy importante para nosotros. Es crítico, es central para nuestras operaciones y quisiera decir que este es un trabajo que está avanzando muy bien. Estamos por delante del cronograma. Esperamos que los otros grupos también estén trabajando así de bien. Es muy importante para nosotros.

Otros temas son aquellos que ya existen desde hace bastante tiempo. Nos gustaría que se cierren estas cuestiones y esto incluye el IRT sobre el EPDP inicial con respecto a los datos de registración. También ver cuál es la mejor forma de avanzar con SSAD. También nos preocupa un poco el hecho de que este grupo está teniendo un poco de dificultades con el estatus quo de la exactitud de los datos. A primera vista, no parece tan difícil pero sin duda lo es.

Otro punto que es importante para nosotros y para el que necesitamos algún tipo de resolución son las negociaciones sobre acuerdos de protección de datos que están teniendo lugar. Queremos centrar nuestro tiempo y atención en estos temas. Esperamos que estos temas se resuelvan. Me voy a detener aquí y le voy a dar la palabra a Sam, porque hay bastantes superposiciones con su grupo. Seguramente habrá algunas que son comunes y otras que querrán agregar. Estamos muy interesados en saber qué es lo que van a agregar.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Muchas gracias, Ashley. Sin duda hay algunas áreas que se superponen en los dos grupos, lo cual no es sorpresa para nadie. Nosotros venimos trabajando con los registradores. La forma en que el grupo de registros viene trabajando en esto es la siguiente. Nos dividimos en distintas áreas temáticas o categorías.

La primera son las prioridades para nuestro propio grupo de partes interesadas, para nuestro propio trabajo. Tal como dije antes cuando hablamos acerca del estudio de la Comisión Europea la principal

prioridad en este sentido es continuar con el trabajo que se está llevando a cabo sobre el uso indebido del DNS y mitigación de uso indebido, estrategias, información. Esto implica continuar haciendo trabajo de difusión externa y colaborando con otras partes de la comunidad de la ICANN para asegurarnos de que aquellas cosas a las que les dedicamos tiempo también aborden las preocupaciones que tienen otros grupos de la comunidad en relación con el uso indebido del DNS y dentro del ámbito de lo que nosotros como registros podemos hacer. En esa categoría, ese es el principal factor.

La segunda categoría, y aquí hay mucha superposición con lo que acaban de mencionar, son estas prioridades para el trabajo que estamos llevando a cabo con nuestros colegas los registradores y con la organización de la ICANN. Son temas como finalizar las modificaciones relacionadas con RDAP, acuerdos de nivel de servicio, enmiendas al acuerdo con los registros y también en el curso de ese trabajo finalizar las modificaciones para el acceso a los datos de registración masivos. Estos son datos que tienen que ver con el proyecto DAAR así que sin duda el gráfico que vimos es muy oportuno. Tenemos que asegurarnos de terminar este trabajo y luego ejecutar el proceso. Esperamos poder terminar con esto este año. Es una prioridad para otras partes de la comunidad también y para nosotros.

Ashley mencionó también el tema de resolver los términos de procesamiento de datos entre la ICANN y las partes contratadas. Finalmente, la última categoría de prioridades para el grupo de partes interesadas de registros son las prioridades del grupo de trabajo de la comunidad de la ICANN. Esto involucra el trabajo de la comunidad de

la ICANN y por lo tanto las prioridades en esta área son prioridades que tienen que ver con que los grupos representantes de la comunidad identifiquen a los miembros que van a estar en el IRP en el panel permanente para asegurarse de que ese proceso comience y avance en cuanto a los miembros del panel permanente. La política de datos de registración, el IRT que mencionó Ashley, tenemos que asegurarnos de que ese IRT se presente a comentarios públicos este año para que pueda empezar a avanzar hacia su resolución.

El último es asegurarnos de que la ICANN finalice la fase de diseño operativo para los procedimientos SubPro de manera oportuna y que atraviese todos los hitos para poder evitar demoras adicionales para el lanzamiento futuro de nuevos gTLD. Esas son nuestras categorías y las distintas cuestiones en cada categoría. También tenemos algunos puntos que coinciden con el grupo de registradores. Si alguien de la junta tiene alguna pregunta, con todo gusto podemos responderla.

BECKY BARR:

Muchas gracias. Es una lista larga. Todos tenemos una lista de prioridades. Veo que han hecho el ejercicio de priorización y quisiera agregar que sabemos que la herramienta de priorización es solamente una herramienta, no es la solución a un problema. Es una herramienta que nos ayudará a avanzar pero no va a cambiar el mundo. Nosotros estamos pensando y analizando cuidadosamente nuestra contribución y en qué podemos ayudar, qué podemos hacer para que el trabajo mejore. Estamos pensando en procesos que quizá hagan

más compleja la implementación de lo que es ideal. Eso lo estamos analizando.

También estamos pensando en el marco de priorización. Queremos ver cómo esto se relaciona con el trabajo de diferentes grupos y con toda la comunidad. Tenemos que estar abiertos para identificar problemas del proceso que quizá creen ineficiencias, oportunidades de relitigar. Creemos que ese es un problema que vemos con frecuencia.

No veo ninguna mano levantada con respecto a esta pregunta ni por parte de la junta directiva con respecto a estas prioridades. He visto que hay una superposición entre los registros y los registradores pero también en cuanto a las prioridades de la junta. Muy bueno ver que estamos hablando y viendo las cosas de la misma manera.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias. Agradezco que las prioridades que ustedes mencionaron sean las que son. Esto es muy importante. Entre las prioridades de la junta y las prioridades de ustedes obviamente es importante organizar esto muy bien dentro de la GNSO. Cuanto más concretos puedan ser sobre políticas de consenso, más fácil será avanzar en la implementación y todo lo que podamos hacer por ayudar a que esto se haga realidad indíquennoslo. Este es uno de los puntos donde a veces algo lleva más tiempo del que uno pensaría, el tiempo que llevaría a una organización que tenga una mediana descendente. Estamos hablando de un modelo ascendente y por lo tanto hay una posibilidad de que se

vuelvan a abrir temas pasados. Los invito a seguir trabajando como estaban trabajando. Esta mañana en una reunión con la GNSO creo que se entendió claramente que tenemos que trabajar de esta manera juntos. Agradezco que haya compartido con nosotros sus prioridades.

BECKY BURR: Gracias, Maarten. ¿Donna?

DONNA AUSTIN: Les pido disculpas por el ruido que pueda haber. Creo que le escuché decir que reconoce que no hay que introducir complejidad y procesos adicionales para encontrar una solución a los problemas de priorización de algunos grupos. Creo que hablamos de esto ya. Los nuevos procesos agregan complejidad, tiempo. Debemos asegurarnos entonces de que cuando hacemos un cambio, tenga un objetivo.

Una de las preguntas que yo tengo... Perdón, me distraje. Esta semana están hablando con la comunidad acerca de sus prioridades y supongo que están escuchando lo que quiere decir la comunidad. No sé si la comunidad es la que debe decidir sola las prioridades. La pregunta sería cómo toma la junta directiva en cuenta todo lo que escuchó decir a los diferentes grupos de partes interesadas o unidades constitutivas. ¿Ustedes desempeñan un papel en darle a la comunidad feedback sobre lo que escucharon y cuáles creen ustedes como junta que serán los próximos pasos?

No entiendo bien. Aparentemente, la junta directiva simplemente está recabando datos e información con respecto a las prioridades de la comunidad. ¿Qué van a hacer con esa información, con ese próximo paso? ¿Qué podemos hacer nosotros para ayudarles de alguna manera? ¿Cómo podemos procesar todo esto? También tenemos que tener en cuenta lo que está haciendo Xavier en la parte de priorización y cómo eso encaja con todo lo que estamos viendo aquí. Supongo que estoy un poco confundida con respecto a qué vamos a hacer con toda esta información que se está recabando esta semana, que la junta está recabando esta semana.

BECKY BURR:

Gracias, Donna. Una muy buena pregunta. La junta no ha estado solamente en modo de escucha esta semana a pesar de que eso es muy importante. También estuvimos pensando en todas cosas. Matthew, ¿quiere hablar un poco y después quizá Xavier tenga algo que agregar?

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky y Donna. Muy buena pregunta. Uno de los desafíos de este proceso de priorización incluyendo a la comunidad y a la junta directiva y la organización es cómo después reunimos todo para que todos estemos alineados con respecto a las prioridades de aquí a futuro. Por supuesto, también debemos crear o trabajar con este marco de priorización. No sé exactamente si ya llegamos a ese punto cuando se dé esa alineación y cómo se va a dar esto y cuándo. Todavía

no está muy claro pero podemos decir que una vez que se termine el marco de priorización será un marco que ayudará a la priorización y a la planificación.

De esta manera se adoptará después el presupuesto operativo a final de ese ciclo. Todo se va a reunir y todos en la medida de lo posible y vamos a estar alineados. Creo que este piloto de priorización que llevaremos a cabo el próximo mes es el primer paso. A partir de allí, una vez que hayamos aprendido algunas cosas, trabajaremos con el marco propiamente dicho. Sé que debemos estar todos alineados. Sé que deberemos trabajar para llegar a ese punto pero espero que todo converja con el tiempo. Como dijo Becky, estamos en modo de recabar información. Estamos viendo pero también estamos pensando y trabajando con la Org para ver cómo se desarrollan los diferentes procesos para lograr la mayor alineación posible.

BECKY BURR:

Adelante, Göran.

GÖRAN MARBY:

Las prioridades son una cosa pero, como ya dijimos varias veces, la capacidad de tomar decisiones especialmente durante la implementación... Podemos establecer todas las prioridades que queramos pero si no podemos tomar decisiones en el momento adecuado, no sirve. Esto está en la carta que enviamos a los registradores. Tenemos que hablar sobre esto porque aparentemente llegamos a las cosas más complicadas que son las más difíciles de

hacer. La priorización es una parte de la ecuación. La segunda parte es tener un proceso de toma de decisiones en la ICANN que sirva para hacer avanzar el trabajo. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Göran. ¿Hay algún otro comentario o pregunta? Dado que no veo ninguna pregunta ni comentario como el tiempo pasa podemos pasar a la tercera pregunta de la CPH que se relaciona con los mismos temas de agregar procesos sin agregar complejidad o demoras innecesarias. Esta pregunta tiene que ver con la fase de diseño operativo. Cómo creemos que va avanzando y si creemos que va a hacer un aporte positivo al proceso de implementación y cómo va a hacer este aporte. Avri, si usted puede empezar a responder esta pregunta, sería muy positivo.

AVRI DORIA:

Esto es algo que obviamente seguimos estudiando en detalle porque todavía no sabemos en qué medida será una mejora o no. Creo que con SSAD todavía estamos trabajando con la ODA. Todavía hay muchas preguntas que surgieron después, durante la implementación. Fuimos descubriendo cosas que quizá hayan ralentizado el proceso. Hay puntos que hay que aclarar que deben ser entendidos mejor.

En la primera instancia empiezo a decir sí, fue útil en alguna medida y varios miembros de la junta indicaron que fue útil. No podría decir en este momento que toda la junta cree y tiene la misma opinión. A mí me interesa especialmente pensar en el futuro. En el trabajo del grupo de

SubPro, el grupo de expertos SubPro recibió muchos informes y en última instancia quisiera ver si las cosas fueron mejor así o si se hicieron más rápidamente ahora, si hubo menos falsos inicios, menos problemas durante el transcurso del trabajo. Quizá podamos encontrar alguna forma de medición al final pero en cuanto a asegurarnos de que se entiendan las cosas, creo que todos en la junta directiva se están beneficiando al entender esto.

Sí, entendemos mejor las cosas ahora. De alguna manera se están haciendo cosas que igual se hubieran hecho, solamente que se están haciendo a través de un paquete bien definido y tratando de que este trabajo y sus hitos intermedios sean más transparentes. La primera impresión es sí, está siendo útil esto. ¿Va a ser una mejora en última instancia? En cuanto a las implementaciones, en cuanto a la calidad, ¿va a reducir la cantidad de problemas o cuestiones que deban ser debatidos durante la implementación cuando la implementación ya está en curso? ¿Vamos a tener menos problemas, vamos a encontrarnos con menos interrogantes en el proceso? Quizá sí porque eso lo estamos viendo y pensando ahora, en forma anticipada. Al pedir la ODP, la junta directiva espera que las cosas sean mejores y hay razones para pensar que esto va a ser así. Tenemos que esperar y ver cómo termina el proceso para decir: “Sí, realmente mejoró la forma de trabajar”.

BECKY BURR:

Gracias, Avri. Creo que todos esos puntos son válidos y yo creo que ya hemos visto en el contexto de SSAD que podemos abordar temas más

rápidamente de lo que lo podemos hacer de otra manera. No nos ayudó con la implementación pero sí nos ayudó a identificar problemas y empezar a trabajar y debatir estos temas antes. Danko.

DANKO JEVTOVIC:

Muchas gracias. Tengo un breve comentario. Yo estaba a cargo de un registro con código de país y soy registrador. Entiendo de dónde vienen todos estos comentarios. Si hay que crear algo, los resultados de los PDP son complejos. Son proyectos difíciles y debemos entender mejor todo esto para hacer las cosas bien.

En el mundo comercial en general hay propósitos, hay un piloto, hay interacciones con las partes involucradas, etc. En este caso nos dieron una política con respecto a qué deberíamos crear pero para entender esto bien debemos comprender mejor, tener más información de la que nos da la ODP. Yo creo que esto nos está ayudando y está ayudando a la junta y todo el trabajo que se hizo para la ODP está reduciendo el proceso y nos está ayudando a llegar al punto adecuado porque durante la implementación no tenemos todos los ciclos impulsados por los mercados. No, nosotros tenemos que llegar al lugar correcto con el producto adecuado. La ODP nos está ayudando. Creo que es una herramienta muy útil y funcional. Gracias.

BECKY BURR:

Le doy la palabra a Maarten y después a Sam porque es el orden en que vi las manos simplemente. ¿Perdón? Quiero decirles que Jeff tiene un comentario en el chat. Quizá la junta directiva pueda aclararnos

qué están tratando con el consejo. No creo que los procesos de ODP impidan otro trabajo que sea compatible para avanzar el trabajo en general mientras se está desarrollando la ODP. Por ejemplo, el trabajo en relación a los genéricos cerrados, apoyo al solicitante, todo eso se podría abordar de manera correcta y positiva. No tiene sentido esperar hasta que se complete la ODP para seguir avanzando con estas otras cosas. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Por supuesto, ahora veo cómo ustedes entienden esto. Estoy de acuerdo con Avri, que en última instancia vamos a ver cómo terminó el proceso y si hubo una diferencia. Para mí el ODP ya ha demostrado su valor porque en los procesos muy complejos nos ayuda. No las necesitamos para cosas simples pero para los procesos complejos nos crea una buena estructura. ¿Cuál es el problema que estamos analizando? ¿Qué cuestiones debemos resolver antes de la implementación? Si tenemos este marco desde el principio y podemos usarlo en las primeras etapas, esto significa que no nos vamos a olvidar de nada en última instancia. Quizá no encontraremos cosas que deberían haber sido hechas y que nos causan demoras. Creo que es algo valioso y me ayuda a mí a entender mejor el paso a paso de cómo implementar lo que se decidió hacer. Realmente espero escuchar sus opiniones y aprender de ustedes.

BECKY BURR: Gracias, Maarten. Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias a todos por lo que dijeron. Yo diría que fue un poco prematuro presentar esta pregunta hoy cuando la ODP todavía es bastante nueva. Una ODP se terminó, la segunda sigue en desarrollo pero entiendo y agradezco sus comentarios con respecto al valor que están obteniendo de la ODP. Creo que todos, como comunidad, debemos recordar esto.

Ya recibimos los comentarios y esto se presentó hoy a la mañana. Todos escucharon hablar sobre la necesidad de seguir mejorando las recomendaciones que se presentan. Todo eso se relaciona con el proceso de mejorar la implementación para que sea más eficiente, más efectiva, más rápida, con menos oportunidades de repensar o retratar temas. Nosotros estamos viendo la ODP como algo positivo porque nos puede dar una herramienta de comunicación, una forma de recibir comentarios donde surgirán las preguntas cuando sea necesario.

A medida que avanzamos creo que como comunidad conviene pensar cómo llegar a una fase donde las ODP sean menos necesarias. Es decir, nosotros definimos el alcance de nuestro trabajo para desarrollar políticas o hacer revisiones. Lo definimos con más exactitud. Creamos recomendaciones más efectivas como segundo paso y después todo el proceso puede ser más eficiente y fluido a partir de esto.

Yo no diría que la CPH está proponiendo para los registros que eliminemos las ODP pero tomando en cuenta lo que ustedes dijeron, bueno, entiendo que este es un proceso en curso, en desarrollo, y que

la ODP debería ser una herramienta que no nos debería impedir seguir trabajando en otros temas, en otras formas de mejorar nuestro trabajo.

BECKY BURR:

Tiene toda la razón, Sam. Es una herramienta y si recibimos recomendaciones claras en base a las cuales podemos actuar que incluyan la forma de entender los desafíos tecnológicos y otros, la ODP quizá sea menos necesaria pero creo que las ODP nos pueden ayudar a comprender cómo podemos hacer esto como parte del PDP, proceso de desarrollo de políticas. Creo que todo esto está muy relacionado. Es un punto excelente. Donna. No la escuchamos.

DONNA AUSTIN:

Creo que ahora sí me oyen. Sam tiene razón con respecto a la definición del alcance y al desarrollo de recomendaciones que sean implementables pero en cierta medida eso es lo que tratamos de hacer con el PDP 3.0. Queríamos abordar estos temas. Hace un par de años nos dimos cuenta de que algunas de las revisiones llegaban con demasiadas recomendaciones. Hubo algunos documentos que indicaban que la definición del alcance era importante y yo creo que esto es así.

Hablando como presidenta del grupo de EPDP sobre IDN creo que es importante ser consciente de que necesitamos recomendaciones implementables pero debo decir, y no quiero criticar a nadie que estaba en el equipo de redacción, que uno de los desafíos es que hay

que responder una serie de preguntas que están en la carta orgánica y que fueron definidas con anterioridad. Esto implica otros desafíos cuando uno trata de alcanzar un consenso dentro del grupo de trabajo. El texto tiene matices como ocurre con el comunicado del GAC a veces. Es difícil llegar a recomendaciones que sean totalmente claras porque se trata de incorporar distintas perspectivas. Debo decir que el EPDP de IDN no entra necesariamente en esta categoría porque es un grupo muy bueno y están todos más o menos alineados pero también sé que tenemos enlaces de la junta en ese EPDP. Quizá los enlaces de la junta directiva puedan ocuparse de tener la mitad de su cabeza en las recomendaciones que se están desarrollando y en que sean implementables desde la perspectiva de la junta o quizá también durante el desarrollo del informe de cuestiones, el grupo pueda recibir los aportes y el feedback de los enlaces.

No es algo simple y creo que nadie está diciendo que sea simple. Hay muchas facetas pero creo que deberíamos tratar de simplificar algunas de estas cosas y ser más eficientes. También creo que hay otro aspecto y es el conjunto de habilidades de las personas que desarrollaron el trabajo. Cuando desarrollamos los términos de referencia o desarrollamos una carta orgánica, este es un trabajo difícil y aquellos que nos ocupamos de estas cosas tenemos que ver si todos tenemos las habilidades necesarias para eso. A veces, como dijo Sam, quizá debemos concretar o definir un poco mejor cuáles son esos aportes iniciales. Venimos haciendo esto desde hace bastante tiempo y creo que ahora estamos teniendo dificultades. Gracias.

BECKY BURR: No hay duda. Donna, creo que tiene toda la razón. Avri, adelante.

EDMON CHUNG: Avri me está señalando a mí.

AVRI DORIA: Estaba tratando de activar el micrófono para decir que Edmon estaba primero.

BECKY BURR: Disculpas. Edmon, adelante.

EDMON CHUNG: Gracias, Becky. Gracias, Donna, por plantear este tema. Creo que es una buena idea. Definitivamente tomo nota. Tenemos que ver cómo el grupo de trabajo de IDN de la junta directiva a medida que el EPDP continúa aportando información. Puede considerar esta posibilidad. Yo participé en el grupo de redacción de la carta orgánica pero es un trabajo conjunto, colectivo y lo que usted identificó es cierto.

Al principio yo dirigía este grupo antes de incorporarme a la junta e identifiqué algunos de los desafíos que usted mencionó también. Lamento haberles dejado ese trabajo pendiente en ese momento pero considerando lo que yo escucho, creo que el punto clave es ver si podemos operacionalizar las recomendaciones en un punto más temprano en el proceso. Tendríamos que ver cómo podemos hacerlo y

cómo estar en contacto con el personal para lograr esto a través de la junta. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, Edmon. Antes de darle la palabra a Avri quiero señalar la sugerencia de recomendar un marco de recomendaciones y quiero recordarles que publicamos un documento de discusión para ver cómo podemos hacer recomendaciones más eficaces y hay una versión preliminar que sugiere metas inteligentes como parte de todo esto. Por lo tanto, estamos de acuerdo. Avri, le doy la palabra.

AVRI DORIA:

Estoy de acuerdo con la dirección que estaba tomando Sam en cuanto a cómo abordamos estas cosas, cómo hay superposiciones y cómo no tenemos que esperar para hacer todo de forma secuencial. También quiero señalar que muchas de las cosas que hacemos siguen siendo nuevas. Acabamos de comenzar a tener enlaces de la junta en los grupos de PDP que se ocupan de trabajar directamente, que hacen preguntas a diferencia de hacer declaraciones. También la organización ha estado haciendo preguntas sin decir esto va a funcionar o no va a funcionar.

En términos de los matices, quería apoyar eso realmente porque uno de los problemas que solemos tener con frecuencia es que cuando no logramos que los grupos se pongan de acuerdo. Elegimos una palabra, un término, una oración con la que todos están de acuerdo pero todos la oyen de forma diferente. Eso simplemente lo que hace es postergar

el problema para más adelante. Cada vez que llegamos a una definición ambigua de algo, lo que hacemos es decir: “Nos vamos a ocupar de eso en el momento de la implementación. Nos vamos a ocupar de eso en otro momento”. La forma de resolver los matices que implican llegar a un consenso tienen que considerar el hecho de que no estemos encapsulando un problema y simplemente pasándolo para más adelante, postergándolo.

BECKY BURR:

Absolutamente cierto. Patear las cosas hacia delante y esperar que encontremos una solución en el camino a veces funciona pero con frecuencia no es así. Simplemente posterga las cosas. Quería señalar también que la junta ha estado pensando en esto. Sarah está trabajando en el tema de los enlaces de la junta y varía según cada proceso. Probablemente también varía según cada miembro de la junta porque seguramente hay distintas perspectivas con respecto a estos procesos.

Estamos aprendiendo y tratando de entender cómo podemos hacer nuestros aportes, cómo podemos contribuir a estos procesos de forma constructiva sin violar el principio de los estatutos que provienen de la comunidad. A medida que avanzamos vamos mejorando pero es algo nuevo y va a seguir siendo un proceso de aprendizaje.

Con respecto a lo que señalaron ustedes, creo que aprendimos mucho con respecto a lo que usted señaló, Donna. Aprendimos mucho a partir de las lecciones del EPDP. Una de las lecciones del EPDP es que

probablemente podríamos habernos asegurado de que todos comprendieran cuáles eran las implicancias de la transición al mundo de SSAD. Tendríamos que habernos tomado un momento para decir: “En este momento que hacemos la transición, ¿qué significa?” De haberlo hecho, quizá habríamos evitado los problemas que tuvimos al final del proceso cuando todos levantaron la mano para decir: “No, esto no es lo que yo quise decir”. Creo que es un muy buen punto y es un proceso de aprendizaje. No veo que nadie más levante la mano. Este es un tema sumamente importante. ¿Hay algún otro comentario? Sam, adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias, Becky. No tanto con respecto de lo que acabamos de hablar acerca de ODP y mejorar las recomendaciones pero creo que tiene que ver con el tema de mejorar eficiencia y efectividad del proceso de implementación en su totalidad. Sé que algunas de las personas de RSSAC tenían otras sugerencias o ideas para compartir con respecto a este tema. Gente, este es un buen momento para hacerlo si quieren levantar la mano.

Hay un par de cosas que surgieron en nuestros debates internos cuando hablamos de la pregunta que nos planteó la junta. Una vez que llegamos a la línea de tiempo de la implementación, reconociendo todos los temas que mencionamos hasta el momento, hasta el punto de la implementación, una vez que comienza el proceso y pasa a la implementación, algunas de las ideas que debatimos en términos

generales eran establecer metas, es decir, líneas de tiempo, objetivos, reconociendo que no todo va a encajar.

Es algo que teneos que ajustar pero como regla general podríamos decir la idea de que la implementación llevaría 12 meses. De nuevo podemos adoptar eso en la práctica pero al menos tener eso como un principio generalmente comprendido. Creo que acordar líneas de tiempo es algo de lo que se beneficiarían muchos procesos.

Las líneas de tiempo estandarizadas nos permiten establecer planes de proyecto y plazos con los que se puede trabajar. Otra sugerencia que surgió en nuestras deliberaciones fue así como la GNSO empezó a trabajar en el PDP 3.0 para ver cómo puede mejorar el proceso de desarrollo de políticas, considerar las pautas con respecto a la implementación de políticas entendiendo que todos tienen mucho trabajo por delante, todos tenemos listas de prioridades. Nosotros hicimos una lista. Teníamos 75.

En el futuro quizá comenzar un proceso con la interacción de la comunidad y del personal para hacer una revisión y ver dónde podemos lograr eficiencias y quizá podemos crear un documento que la comunidad pueda analizar en el futuro a medida que avanzamos hacia la implementación de alguno de estos próximos proyectos. Esta podría ser otra área a explorar en la que podríamos obtener eficiencia y hacer que este proceso sea más eficaz. Estoy aquí llenando el tiempo pero si hay alguien más de la CPH que quiera decir algo, que quiera compartir ideas con nosotros, nos quedan unos 13 minutos. Este es el momento.

BECKY BURR:

Con respecto a lo que usted señaló, Sam, nosotros también identificamos el proceso de IRT como algo que debemos considerar en términos de asegurarnos de que no haya obstáculos innecesarios en la implementación o que surjan como resultado de este trabajo. No veo que nadie levante la mano.

Si no les importa, y si me permiten, queríamos compartir con ustedes alguna de las conversaciones que tuvieron lugar en la junta directiva con respecto al trabajo de definición del alcance que tuvo lugar durante el taller que compartimos en este fin de semana y que también compartimos con otras partes de la comunidad ayer y hoy.

Para quienes están en el equipo de definición del alcance de exactitud, creo que se reconoce universalmente que no tenemos información basal acerca de la naturaleza y el alcance de la exactitud y por naturaleza me refiero a qué clase de inexactitudes estamos viendo en el conjunto de datos, cuán prevalente son estas inexactitudes. Significan un obstáculo con respecto a los fines para los cuales se usan esos datos.

La ICANN no ha podido hacer una verificación proactiva hasta que se implementó GDPR pero los datos que tenemos son datos de 2018 o datos anecdóticos. Parece difícil definir un problema sin definirlo. Quisiéramos ver cómo podemos contribuir a brindarles datos. La ICANN le puede pedir a los registradores datos de registratarios cuando responden frente a un reclamo en particular pero lo que no

nos queda tan claro es si la ICANN tendría un interés legítimo en cuanto a analizar de forma proactiva el conjunto de datos para obtener las respuestas que necesitamos.

Perdón, me distrajo el texto que escribió Michele en el chat. Nos pidieron que redactáramos escenarios específicos y que buscáramos una orientación de la junta europea de protección de datos con respecto a las circunstancias en las que la ICANN podría buscar un conjunto de datos, un subconjunto del conjunto de datos para tener una especie de idea acordada acerca de lo que significa exactitud. Michele escribió y planteó el tema de protección de los datos de la DPA.

Ya hablamos mucho de esto. Espero que durante las conversaciones que tendrán lugar con las partes contratadas podamos definir roles y responsabilidades para poder finalizar el trabajo en este frente. Ya van a escuchar hablar un poco más sobre este tema en la reunión que tendrá lugar después de la ICANN73. No estoy ignorando este tema pero si obtuviéramos guía de la Junta de Protección de Datos Europea que dijera: “Sí, en determinadas circunstancias si hay una entidad de investigación independiente y se analizan los datos en Europa, etc. entonces sería posible”.

Necesitamos buscar un acuerdo acerca del intercambio de datos y creo que, tal como dije, espero que podamos llegar a una conclusión respecto a los temas generales de protección de datos y también creo que sería posible crear un acuerdo de procesamiento de datos muy específicos y muy concretos, al menos para esa transferencia de datos

específica en el caso del procesamiento proactivo para crear un punto basal.

Quizá alguien tenga alguna pregunta al respecto. Nos quedan unos minutos para hablar sobre esto. Como dije, esta es una idea que surgió durante nuestro taller y esperamos obtener apoyo del GAC por ejemplo con respecto a estas cuestiones para asegurarnos de que haya una cierta coordinación y para que podamos definir por qué estos intereses son legítimos. Voy a haber si hay alguien que esté levantando la mano. No veo que nadie haya levantado la mano. No hay preguntas. Maxim, no, no pensamos que los delincuentes estén usando información exacta.

ASHLEY HEINEMAN:

Quería decir que esto es solo un ejemplo de una buena forma de tratar de encontrar información. Lo que me preocupa a mí en general es que aparentemente estamos operando siempre bajo el supuesto de que siempre hay un problema sin tener los datos que apoyan este supuesto. Creo que tener conversaciones basadas en hechos, información concreta especialmente cuando dedicamos tanto tiempo, energía y recursos a un ejercicio, poder definir claramente que hay un problema y cuál es la envergadura del mismo es muy útil. Muchas gracias por esto.

BECKY BURR:

Hay algunas preguntas en el chat. Dado que compliance ha estado exigiendo el cumplimiento de todo esto, por qué tenemos que hacer

este ejercicio. Quiero decir que está muy claro en el grupo de definición del alcance, de la exactitud, que habría que definir si hay un problema y si hay un problema, cuál es el alcance del mismo y creo que es fundamental que tengamos un conjunto de datos con los que todo el mundo esté de acuerdo, que son confiables y que no subestiman el problema o lo sobreestiman.

La idea es poder informar qué porcentaje de nivel de inexactitud hay, cuál es el tipo de inexactitud que hay en los datos. Yo espero que podamos tener eso en algún momento pero les garantizo que no serán datos que el resto de la comunidad esté dispuesta a utilizar con confianza. Hay otras partes de la comunidad que sugieren que solo debemos ver los datos de registración que ya han sido identificados como inexactos o cuando hay inexactitudes en registraciones que son analizadas bajo el UDRP y la Cámara de Partes Contratadas y otras partes de la comunidad toman para sus análisis una muestra un poco sesgada. Creo que debemos lograr que toda la comunidad opine y piense de la misma manera para poder avanzar. Eso es lo que entiendo yo. Sam, por favor.

SAMANTHA DEMETRIOU: Muchas gracias, Becky. Levanté la mano cuando habló Ashley para apoyar todo lo que ella dijo. Si hay pasos que podamos tomar nosotros para asegurarnos de que los debates en los que participamos están basados en hechos, información y datos concretos, creo que eso es una iniciativa bienvenida por la CPH.

Nuestros miembros están totalmente dispuestos a remangarse y empezar a trabajar pero es fundamental que todos tengamos la misma opinión con respecto al tema en el que estamos trabajando, que todos pensemos que el tema es el mismo. Creo que cuanto más información y más claridad haya podremos definir mejor el problema y pensar cómo resolverlo. Creo que así estaríamos avanzando en la dirección correcta. Por supuesto, hay algunas preguntas con respecto a los detalles de cómo llegamos a esto pero estamos dispuestos a participar de estos intercambios de ideas para avanzar. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Sam. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario? Podemos hablar después de esto a medida que avancemos en el trabajo. No veo ninguna otra mano levantada. Creo que ya cubrimos todas las preguntas y escuchamos sus prioridades que estaban incluidas en nuestra pregunta. Creo que con esto estamos llegando al final de nuestra sesión de 90 minutos. Siempre es muy interesante reunirnos, intercambiar ideas. Espero que pronto lo podamos hacer en forma presencial y también en un modo híbrido. Muchas gracias por participar. Sam, Ashley, les doy la palabra a ustedes. Veo que Alan levantó la mano. Le damos la palabra primero, rápidamente.

ALAN WOODS:

Con respecto al uso indebido del DNS, yo sé que es un tema muy candente y quiero decirle al grupo de expertos de la junta directiva que si quieren trabajar con nosotros, usarnos a los miembros de la CPH

como recurso, diríjase a nosotros. Estamos dispuestos a reunirnos con ustedes en forma presencial o remota y si piensan que hay alguna idea que creen que es interesante que nosotros tratemos, lo haremos con gusto para ayudar en este trabajo. Muchas gracias.

BECKY BURR: Gracias, Alan. Sam y Ashley, les damos la palabra para cerrar la sesión.

SAMANTHA DEMETRIOU: Muchas gracias. Voy a ser breve. Quiero agradecerles a todos por su tiempo y por el debate tan interesante. Con respecto a lo que dijo Alan, nuestras puertas y nuestros correos electrónicos están siempre abiertos. Realmente esperamos tener debates interesantes y constructivos con la junta directiva. Gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Lo mismo. Soy presidenta del grupo de partes interesadas de registradores. Creo que lo que queremos hacer es ser constructivos, pensar de manera positiva, que nos sirva para avanzar y siempre es una buena forma de empezar este proceso y debatir con ustedes. Muchas gracias.

BECKY BURR: Muchas gracias a todos. Que tengan una buena reunión de la ICANN.

MAARTEN BOTTERMAN: Ha sido un debate y un intercambio de ideas muy interesante.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]