
ICANN73 | 虚拟社群论坛 — 联合会议：ICANN 董事会和 CPH
2022 年 3 月 8 日，星期二 — 大西洋标准时间 12:30 至 14:00

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT):

会议刚刚开始，我们将继续催促董事会成员，如果还有人尚未加入会议室，请尽快进入。现在由我的同事亚伦·吉美内兹 (Aaron Jimenez) 进行欢迎致辞并介绍会议规则。

谢谢亚伦。

正在录音。

亚伦·吉美内兹:

大家好，我是亚伦·吉美内兹。欢迎参加 ICANN 董事会和签约方机构的联合会议。

请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

本次会议将提供六种联合国语言的口译：阿拉伯语、中文、法语、俄语、西班牙语和英语。请点击 Zoom 中的“同声传译”图标，选择你要在本次会议中聆听的语言。

注意：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

对于我们的小组成员，请说出您的姓名以便记录，如果您使用的不是英语，也请指明您将使用的语言。在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择您要讲的语言。

此外，请务必将所有声音通知静音，并清晰且缓慢地说话，以便口译员口译。

本次讨论在 ICANN 董事会和 CPH 之间进行；因此，我们不接受观众提问。但是，所有参与者都可以在聊天窗口中发表评论。请使用聊天窗口中的下拉菜单，然后选择“回复所有小组成员和与会者”。这将使每个人都能看到您的评论。

若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕” (Closed Caption) 按钮。

为确保参与 ICANN 多利益相关方模型的透明度，我们要求您使用您的全名登录 Zoom 会议；例如，名字和姓氏。要重命名您进入此网络研讨会的登录名，您需要先退出 Zoom 会议。如果您没有使用全名登录，您可能会被从会议中移除。

现在交给 ICANN 董事会主席马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。

马腾·波特曼：

谢谢亚伦。感谢大家参加会议。欢迎参加签约方机构与董事会之间的互动。

我认为这是我们与社群进行公开对话的真正机会，这些对话对于我们为其他交流建立基础非常重要，不仅仅包括正式交流，尤其是对于现在，因为我们无法在不同会议的走廊中碰面，无论是 ICANN、IGF 还是其他类型的会议。

所以期望大家能够开放、有效地参与这次讨论，探索我们如何共同改进 ICANN 使命的实现。我们总有改进的机会，我们非常愿意听取大家对此的想法，并期待就大家的问题进行交流。

在本次会议中，我想请贝基代表董事会主持会议，并欢迎 CPH 协助主持会议。

谢谢大家。

贝基·拜耳
(BECKY BURR)：

谢谢马腾。

大家好。欢迎参加选区日。我想这是董事会一天中的第三次会议。与签约方召开会议始终是一个重要部分。我们已经收到了大家的问题，我们非常期待这次交流。

我们之前曾说过，我们正在努力寻找让我们的交流更有效的方式。我认为我们在整个大流行期间一直在持续交流，也许 — 我不知道。我当然没预料到，但这些视频通话、讨论实际上比以前更开放、更具互动性。因此，董事会正在认真考虑的一件事是，当我们回到面对面的混合会议时，如何确保我们继续保持这种开放的沟通渠道并在未来进一步加强。

非常期待我们之间的对话。阿什利和萨曼莎，请你们发表开场白。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN):

谢谢贝基。我是注册服务机构利益相关方团体的主席阿什利。再次强调，我们非常感谢有这些机会，并感谢大家为使它们更有效率而做出的努力，因为我们反复参与了沟通。我期待今天与大家的交流。

谢谢。

萨曼莎·德梅特拉
(SAM DEMETRIOU):

大家好。我叫萨曼莎·德梅特拉，是注册管理机构的主席。我想补充一下阿什利所说的内容。我们绝对期待公开交流，并希望有很多 — 良好的对话。

对于无法看到的人，我会在聊天窗口中做个记录进行回应。尽管我们现在在网络研讨会的会议室，Zoom 会议室，但尚未晋升为小组成员的参加会议的 CPH 成员仍然可以举手提问或排队提问。我想向大家说明这一点。大家都能参与对话。

那么现在我们可以开始会议了。

贝基·拜耳： 很好。太好了。谢谢大家。

我想说能在今天进行对话很幸运，因为马腾说明天是全国打油诗日，或者是国际打油诗日，我不清楚，而且我认为他威胁要为明天的打油诗日将会议文稿改为打油诗。马腾，我给你一个挑战。

马腾·波特曼： 这仅针对董事会成员，贝基。（笑声）。

贝基·拜耳： 哦，仅针对董事会成员（笑声）。好的。好吧，实际上，这可能值得一试。

签约方机构提出了问题，第一个问题是 — 寻求董事会对欧盟委员会关于 DNS 滥用的研究的看法，我们对此有何看法，董

事会是否计划以任何方式回应该研究。首先，我将请董事会滥用核心小组、DNS 滥用核心小组的联合主席萨拉和吉姆发表一些初步意见，然后我们再进行讨论。

吉姆·加尔文
(JIM GALVIN):

谢谢贝基。我先说几句，首先谢谢提问者。我知道 EC 关于 DNS 滥用的研究是一个热门话题，在社群和 CPH 以及整个 ICANN 社群中都是如此。毫无疑问，它引起了共鸣。

从董事会的角度来看，我认为重要的是要指出这份报告是由欧盟委员会委托编写的，它以相当广泛的视角在很大的范围内审视了 DNS 滥用问题。事实上，他们在报告的开头就已经明确，他们认为 DNS 滥用问题非常宽泛。然后他们开始研究所有符合这个定义的东西。

然而，即使报告在那里，这里的部分问题是询问董事会将如何处理它，重要的是要指出，虽然董事会知道这份报告，但我们习惯于认为应该由社群来决定如何处理这份报告。社群必须考虑这份报告的哪些内容适合当前狭窄的职权范围，即使该报告恰好表明 ICANN 在 DNS 滥用领域具有职权，以及他们可能希望从该报告中采纳什么。

大家知道，我们当然知道现在社群中正在进行大量讨论，尤其是在 CPH 中，关于哪些义务（如果有）可能具有吸引力或被认为源于这份报告，我们当然欢迎继续讨论。董事会对这些问题和讨论的动向没有特定的立场。

大家知道，我们当然支持其中的一些想法，尤其是那些认可我们的现有职权范围和我们所做工作的想法，我们期待社群继续讨论如何处理报告中的其他内容。

关于董事会是否会对该研究作出回应的问题，董事会不会对该研究作出回应。正如我在开始时所说的那样，这实际上是欧盟委员会委托进行的。这取决于他们。由社群决定如何回应该报告，如何根据报告进行调整并以知情的方式使用它。谢谢大家。

贝基·拜耳：

谢谢。

萨拉，你有什么要补充的吗？

萨拉·多伊奇
(SARAH DEUTSCH)：

谢谢贝基。谢谢吉姆。

我只想说，如果吉姆没有提到的话，我们在董事会中确实有一个 DNS 滥用核心小组，基本上由大多数董事会成员组成。所以我们当然已经看过这项研究并且正在进行讨论。

我想代表小组指出，就像社群的其他部分一样，至少根据我的经验，这是值得认真对待的事情，因为一项研究往往是立法或法规的先驱。

但很明显，正如吉姆所说，该报告中只有一小部分内容属于 ICANN 的职权范围。因此，作为董事会核心小组，我们将就 DNS 滥用的定义达成共识。至少在董事会层面，我们将讨论可能的解决方案，我们可能会在这个狭窄的职权范围内寻求解决 DNS 滥用问题。但工作本身将由社群进行，大家知道，董事会主要发挥监督作用。

这就是我补充吉姆的内容。谢谢。

贝基·拜耳：

谢谢。唐娜，请讲。

唐娜·奥斯汀
(DONNA AUSTIN)：

谢谢贝基。我是唐娜·奥斯汀。

萨拉，你刚才说董事会将就 DNS 滥用或核心小组的含义达成共识。你能否提供一些背景信息，说明使用该定义的目的，并分享有关该对话的任何其他信息？谢谢。

萨拉·多伊奇：

好的。我的意思是，和社群的其他部分一样，我们讨论 DNS 滥用，但我们越过彼此讨论。我们都表达不同的意思。因此，至少当我们在董事会层面讨论时，我们将尝试作为达成共识的练习，尝试了解社群已经确定属于 DNS 滥用范围的条款。这些条款有什么遗漏吗？排除了什么？显然，大家知道，内容和其他不属于章程职权范围的问题将不包括在内。

所以，我的意思是，作为初步步骤 — 大家将在我们的董事会优先事项中看到它 — 我们将创建一个描述 DNS 滥用的矩阵。

但第一步是达成共识。我们正在进行的讨论可能也是社群必须进行的讨论。

我要明确的是，我们并不是要给出自上而下的定义，我们这样做是出于董事会自身的目的。

我希望这会有所帮助。

唐娜·奥斯丁： 谢谢。

贝基·拜耳： 谢谢萨拉。正如萨拉所说，很显然，ICANN 使命之内和之外的事项是其中的一个关键方面。

阿什利，请讲。

阿什利·海内曼： 谢谢贝基。也感谢对我们问题的答复。

从 CPH 的角度来看，我们一直在讨论这个报告。我们用了相当长的时间，现在对它有了初步了解。

我想告诉大家我们的一些看法，我们认为这份报告中有很多有趣的信息，我们正在研究其中很多细节。但我们确实想指出，我们确实对它们的定义感到担忧。我们认为它绝对过于宽泛，基本上互联网上的任何东西都将包含在该定义中。遗憾的是，我们认为这削弱了报告中的许多好的内容。

虽然我们确实意识到，该报告认可了所涉及的不同参与者，这很好，认识到在这个生态系统中不仅有注册管理机构和注册服务机构，关于他们提供的定义，我们认为这是一个令人遗憾的

削弱因素，特别是因为我们作为社群努力制定的定义被忽略了。

但我认为一个很好的结论是 — 我想让大家知道 — 我们计划让 CPH 继续我们的 DNS 滥用工作，我们计划在 ICANN 内部这样做。我们认为，至少在我们的定义背景下，我们承认 ICANN 是负责 DNS 滥用的机构，这一点非常重要。

我们也不打算在这个时候做出回应。我们希望与参与这项研究的人接触，为我们提供更多细节，以确定直接回应报告是否符合我们的利益。

但总的来说，这是一个有趣的意见。我们对此有些担忧。我们暂时将其搁置。感谢你提出的意见，我们对此表示感激。

贝基·拜耳：

谢谢阿什利。

还有其他意见吗？我确实在聊天窗口中看到鲁本斯 (Rubens) 和其他人提出了一些关于该方法中一些感知缺陷的意见。显然，这些对我们来说都很有趣。

但我认为，正如阿什利所说，ICANN 是解决其职权范围内与 DNS 滥用相关的问题的地方；我们需要确保叙述清晰并重申。

马腾，请讲。

马腾·波特曼：

是的，补充一点 — 非常同意这一点，最终我们只能在授权范围内采取措施。但我们需要非常清楚，外界在关注我们所做的事情。首先，与其限制我们需要关注的内容，我认为最好先将视角放宽一些，然后再将镜头拉近。

这也表明我们真正参与了它，并且非常清晰、明确地说明了哪些方面可能需要采取措施，但并非由我们采取措施。问题是，欧盟委员会的报告给我的提示是，他们认为我们的速度不够快，他们为什么在这个时候这样做。我希望明确表示，我们在加快脚步，以探索性的方式前进，同时也在完成工作，防止政府认为有必要加大介入程度。

贝基·拜耳：

很好。谢谢你。萨曼莎，请讲。

萨曼莎·德梅特拉：

好的，非常感谢，马腾。我认为你讲得很好。而且我认为 — 大家知道，对话之一 — 或者说今天会议的主题之一与优先事项有关。阿什利也充分提到了这一点。我想重申一下，例如，在签约方机构的双方，我们期待继续开展我们在 ICANN 社群内可以做的事情，没错，并尽可能快地推动进展，因为我们确实理解 — 我们确实感觉到，大家知道，外界对我们正在做的工

作的注视。我们确实认为，在 ICANN 的职权范围内，在注册管理机构和注册服务机构这个社群内还有很多工作要做，同时我们也认识到生态系统中还有其他参与者。而且，大家知道，并非所有问题都能在 ICANN 社群内得到解决，但我们当然可以做很多事情。并且还有机会在 ICANN 社群之外进行探索。

而且，大家知道，我认为我们也非常敏锐地意识到需要数据驱动的对话。所以我认为我们可以在更多领域继续与 ICANN 组织合作，为一般会员提供信息，真正跟踪进展和情况。

马跃然 (GÖRAN MARBY): 你是说我的新背景？

无名人士: 我听到一个关于这个新背景的谣言。

马跃然: 我要看一下资料。稍等一会儿。你们先做点别的，不然我会紧张，找不到资料。请耐心等待。

温迪·普若菲特 (WENDY PROFIT): 提醒一下，为方便口译员口译，请大家尽量放慢语速，以便他们能够跟上你们。谢谢你。

贝基·拜耳：

谢谢你温迪。提醒得很好。俗话说，一图胜千言。

等马跃然找到那张图片就好了。如果你 — 马跃然，如果你 —

马跃然：

好。我只是想说一下它是什么。其中一件事是 EC 报告 — 它不是 EC 报告。他们一直告诉我这是由欧盟委员会委托进行的一项研究，他们对其概念不承担任何责任。但如果你使用相同的方法，他们实际上在某种程度上使用的是 DAAR — 与 DAAR 相同的技术。我们决定，为什么不看看 DNS 滥用，因为如果你在一个特定的时间点看看它，你总会得到结果。然后，你可以找到能够宣传你的观点的时间点。

所以我们做了一个 — 我们可以分享一下。我们将在更广泛的范围内分享它 — 所以我们实际上研究了自 GDPR 推出以来新通用顶级域的传统。以及它目前的状况。有趣的是统计数据 — 请记住，这或多或少与他们在欧盟委员会的委员会研究中使用的技术相同。它表明，大家知道 — 这表明存在一个问题，你、阿什利和萨曼莎都谈到了这个问题。但它让我们看到了关于 DNS 发展的略微不同的情况。我认为有必要听听我们为何认为这是趋势。例如，人们是否去了平台，例如，肇事者将在平台上追逐他们，等等。ICANN 社群在过去两年中的决定是否对签约方机构和其他人在 DNS 滥用等概念上的互动方式产生了影响。

我认为我们进行了很多对话。我同意吉姆的观点。数据是某种东西 — 大家知道我们正在努力做到尽可能公正、中立，你可以在其中重复我们所有的结果，但它变成了 — 也许是因为我的幽默感太差。我认为这是一个有趣的背景。

贝基·拜耳：

吉姆，请讲。

吉姆·加尔文：

谢谢贝基。我想补充一下马跃然所说的内容，我之前没有在这个论坛上说过，但已经在其他论坛上说过了。马跃然评论了数据和数据的重要性。这是一个重要的区别或需要考虑的事情，对于社群来说，事实在哪里，事实是什么。人们在查看事实并以不同方式评估它们并根据他们认为自己看到的有趣的东西得出有趣的结论时，会迈出一步。大家知道，ICANN 组织与 DAAR，马跃然刚刚展示的图表将很快推出并更广泛地发布，还有 DNSTICR（域名安全威胁信息搜集和报告）工作和其他东西，ICANN 确实在努力创建并成为值得信赖的实际数据来源。我知道，在数据的呈现方式和外观方面，CPH 一直在与组织密切合作。我们当然需要继续这样做。我们需要集中精力建立正确的数据集，使我们能够得出更好地服务于我们所有人的结论，我们希望就 DNS 滥用问题达成共识，从而推动我们的工作，确定哪些在 ICANN 的职权范围内，哪些不在。谢谢。

贝基·拜耳： 谢谢吉姆。我认为这是一个很好的提醒。好的，跃然。

马跃然： 抱歉。我忘了提一件事。就是 DNSTICR，在这方面我们都进行了非常密切的合作，我认为我们在合作打击与 COVID 相关的滥用行为方面取得了成功。我只是让大家知道，我们正在加强与乌克兰战争的关系，我们也加入了一些乌克兰语的字符串 — 其他语言，看看我们能否发现什么。因为我认为我们现在都收到了有关该领域不良行为的报告。JC，我们也可以尽快与你联系。大家可以想象，我们现在正在做很多事情。我只是想提一下。我认为 DNSTICR 是联合小组可以引以为豪的。谢谢你。

贝基·拜耳： 谢谢跃然。我来总结一下，在本周末的董事会工作坊上，我们 — 我们谈论了很多，我认为虽然我们 — 我们注意到这场对话并非总是以事实为主导，ICANN 确实希望提供领导，并尝试通过提供事实来提供领导，但我们将继续这样做。

我没看到其他人举手，所以也许我们应该转向下一个问题，这与董事会的优先事项以及我们在今天和昨天的对话中从其他社群小组听到的意见有关。

我将请战略规划委员会和优先工作组主席马修·希尔斯 (Matthew Shears) 首先对此做出回应。

马腾·波特曼：

我想指出，对于优先事项，董事会一直在讨论两种类型，一种是马修将讨论的事项，与要完成的工作非常相似。另一种是运营优先事项，这与我们与社群合作、支持社群的工作更相关，也就是说，我们认为哪些有助于改善未来？在这方面，毫无疑问，里昂 (Leon) 将能够提供更多帮助。

贝基·拜耳：

谢谢，马腾。马修，你在吗？

马修·希尔斯：

是的，我在。能听到吗？好的。好。好的。谢谢贝基。谢谢，马腾。好的。在过去两次研讨会上，我们 — 我将讨论一些与优先事项相关的事情，然后交给里昂。在过去两次研讨会上，我们一直在对董事会的工作进行优先排序。与任何优先级排序流程一样，这是一次非常棒的学习经历。正如社群的其他人所知道的那样，它让我们明白了我们所有人、社群、组织和董事会必须处理的工作量。就尝试了解资源位置以及董事会的资源将在哪里部署而言，这是一次非常有用的练习。我们预计这可能会在下个月完成，当然我们希望能够在 ICANN73 期间或 ICANN73 之后不久分享它。我们也在 — 在交给里昂之前，我

想说一下，我们也对即将开始的优先级试点工作非常感兴趣并进行了密切关注。我们将 — 董事会将观察该流程。看看它的流向，以及社群如何协同工作以对已批准和采纳的工作进行优先排序，以及如何推进这些工作、我们将从该流程中学到什么样的知识，这将是很有趣的。这将应用于 — 将要开发的完整优先级框架，第一次迭代由组织发布，我认为大概是三四天前。

我们一直在进行自己的优先级排序流程，同时我们将极大地关注组织在领导试点和实际框架方面的发展，我们刚刚看到的是 v1 版本。

这就是我们一直在做和关注的工作。现在由里昂来介绍我们的运营优先事项。

里昂·桑切斯
(LEON SANCHEZ):

非常感谢你，马修。我是里昂。正如马修所说，运营优先事项有不同类型的优先事项，可帮助我们专注于我们所做的工作，提高工作效率并更好地发挥董事会作用。我们已经划分了这些焦点主题或焦点 — 是的，焦点主题是五个关键的职责领域。我们将这些称为区块，第一个区块与对政策制定和跨社群计划的监督有关。举个例子 — 属于该范围的运营优先级，大家可能还记得已经发布的全球公共利益工具包和艾芙丽 (Avri) 一直

以来对该工具包所做的工作。这是第一个区块下的运营优先事项之一。

今年，在 FY22 财年，我们添加了 DNS 滥用矩阵，当然，正如萨拉和我的其他同事之前讨论过的那样，它将指导董事会在内部建立定义和其他共识，关于我们面前有什么资源来处理 DNS 滥用。

第二个区块涉及 ICANN 组织的监督活动，旦科 (Danko) 将分享该区块下的一些活动。我们正在研究如何优化 ICANN 组织向 ICANN 董事会的报告。因此，我们将对其进行研究，当然，我们会尝试 — 我们将尝试改进 ICANN 组织向董事会报告的方式。我们希望减轻组织的负担或工作量，使其更有效地向董事会报告。

第三个区块涉及战略和前瞻性活动。大家可能还记得马修和曼蒂娜 (Mandla) 一直在努力推动多利益相关方模型的演进并努力提高其效率。当然，这将继续下去。这是过去几个财政年度一直在开展的工作，我的同事将继续再接再厉。

我们还整合了一些关于 ATRT（问责制和透明度审核小组）3 的主题，当然还有如何将它们构建到多利益相关方模型的演进中。

第四个区块涉及治理和信托责任。在这方面，我们希望尝试更好地理解来自 ATRT 3 的不同建议。艾芙丽将讨论这个主题，当然，一旦我们取得一些进展，我们将向社群报告。

第五个区块，也是最后一个区块，涉及社群交流和外部关系。在这方面，我们有一些不同的优先事项。其中一个是我自己领导的，其重点是我们如何改进在线、混合和面对面的会议。因此，我们将为董事会开发一些决策工具，帮助我们就如何以及是否举行不同类型的会议以及如何改进这些会议采取更好的立场、做出更明智的决策。

我们在该区块下还有其他运营优先事项。我们还有 IDN，以及由前村晃教 (Akinori) 领导的与普遍适用性相关的运营优先事项，以及由萨拉·多伊奇 (Sarah Deutsch) 领导的反骚扰持续工作。

这是我们向她发送的有关运营优先事项的鸟瞰图，而且我们 — 和往常一样，我们将定期向社群报告我们取得的任何进展。通常我们在每次 ICANN 公共会议上这样做。这一次是个例外。我们期待在未来几周或几个月内向大家通报这些运营优先事项的进展情况。现在交回给你，贝基，或者马修，是吗？

贝基·拜耳： 签约方机构的成员对此是否有任何疑问？我没看到有人举手。我们的运营优先事项让大家眼花缭乱，但我认为底线是，我们有运营优先事项，但在许多方面，我们的优先事项基本上是由社群驱动的。我们也非常期待正在进行的优先级试点的结果。

没看到有人举手，我们是否应该继续第三个问题，那就是——哦，萨曼莎，请讲。

萨曼莎·德梅特拉： 谢谢贝基。我并不是要打断你，抱歉。我只是——我想提供——我知道董事会也要求我们提供我们的优先事项。这是一个好时机，如果大家愿意，我们非常乐意分享这些。

贝基·拜耳： 当然，那太好了。

萨曼莎·德梅特拉： 好的。按照我们的计划，阿什利要先讲，之后我们再开始单独介绍它们。但我们会在每个项目之后暂停，如果任何董事会成员有任何问题或想发表任何意见，请举手，我们将确保关注这些，并在会议期间进行回应。

阿什利·海内曼：

大家好。我是来自注册服务机构利益相关方团体的阿什利。我将从注册服务机构的角度逐点进行概括介绍，这可能并不意外。但转移政策 EPDP 对我们来说极为重要。它是我们运营的关键和核心所在。我只想指出，这项工作实际上进展顺利，超出了计划，希望我们也能看到其他小组以这种方式运作。但这对我们来说非常重要。

其他一些问题已经持续了很长时间。我们希望看到围绕这些问题的一些解决方案。这包括关于注册数据的初始 EPDP 的 IRT。还要弄清楚如何以最佳方式处理 SSAD（标准化访问/披露系统），另一个是与准确度范围界定小组打交道，关于这个小组，我们有点担心这个小组在界定数据准确度现状方面存在困难，至少从表面上看这似乎并不太难，但事实证明确实如此。

另一项取得一定进展的工作是与 ICANN 正在进行的数据保护协议谈判，这对我们来说很重要。

因此，我们非常期待将我们的时间和注意力集中在这些问题上，并希望它们也能得到解决。

我现在停下来让萨曼莎讲，因为有不少重叠，我相信她会补充一些内容，并添加一些我们也非常感兴趣的领域。

交给你了，萨曼莎。

萨曼莎·德梅特拉：

非常感谢阿什利。是的，我们的利益相关者团体之间肯定存在重叠领域，这不足为奇，对吧？我们一直在与注册服务机构合作开展许多工作。

注册管理机构利益相关方团体考虑我们今年的优先事项的方式，我们类似地将它们划分为不同的区域或不同类型的主题领域。首先是我們自己的利益相关者团体工作的优先事项。正如我在讨论欧盟委员会研究时提到的，在这方面的主要优先事项是继续我们在 DNS 滥用和 DNS 滥用缓解策略和教育方面所做的工作。因此，这确实涉及很多方面 — 继续与 ICANN 社群的其他部分接触并合作，这样我们就可以确保我们花费时间处理的事情也解决了其他社群团体所关注的 DNS 滥用问题。同样，这也在我们作为注册管理机构能够处理的职权范围内。因此，在该类别中，这确实是主要驱动力。

第二个领域 — 这个领域有很多项目与阿什利提到的项目存在重叠。这是我们与注册服务机构的同事和 ICANN 组织合作开展的工作的优先事项。其中的项目是最终确定了与 RDAP 服务水平协议相关的修订、对注册管理机构协议的修订，并且还在该工作过程中最终确定了批量注册数据访问规范的修订，这将允

许 ICANN 将注册服务机构级数据映射到 DAAR 项目。所以我认为，大家知道，图表和查看统计数据是及时的，对吧？

确保我们完成这项工作并且我们能够执行修订流程，我们希望 — 非常希望今年能够完成这项工作。我们知道这也是 ICANN 社群其他部分的优先事项。这是我们的首要任务。

此外，阿什利已经提到在 ICANN 和签约方之间就数据处理条款达成一些决议。

然后，注册管理机构利益相关方团体的最后一个主题或最后一类优先事项是 ICANN 社群工作的优先事项。这些都是我们支持和作出贡献的事项，但它涉及整个 ICANN 社群的工作。该领域的优先事项是让社群代表小组确定将加入 IRP 综合常任专家组的成员，确保该流程开始进行，大家知道，常任专家组的人员配备方面取得了一定进展。阿什利提到的注册数据政策 IRT — 对吗？ — 确保 IRT 今年至少将其政策文件发布以征询公众意见，以便这项工作能够逐渐完结。最后一个领域是，大家知道，确保 ICANN 及时完成新 gTLD 后续流程的运营设计阶段并达到所有里程碑，这样我们就可以避免进一步延迟未来推出新 gTLD 申请。

这些就是我们的领域类别和下面的各个项目。我们还有来自注册管理机构利益相关方团体的其他成员，以及与这些主题相关

的注册服务机构利益相关方团体，如果董事会、如果你对你们刚才展示的任何类型的清单有任何问题或意见，请提出来。

贝基·拜耳：

嗯，这是一个很长的清单。我们都有很长的优先事项清单。这是问题的一部分，也是优先排序练习的一部分。

而且，补充一点，我认为，大家知道，我们知道优先级工具只是一个工具。它不是问题的解决方案。它是 — 它是帮助我们实现目标的工具，但它不是 — 你知道，它不会改变世界。我们正在仔细寻找和思考我们在这方面的贡献，以及我们可以做些什么来帮助事情进展。

我们还考虑了可能使实施比理想情况更复杂的流程。因此，我认为，除了优先级框架和各个群体内部以及整个社群内的优先级表达，我们必须对确定可能导致效率低下的流程问题持开放态度。对我们经常看到的问题进行再次诉讼的机会。

我没有看到有人对这个问题举手。董事会对这些优先事项有任何疑问吗？

正如大家所看到的那样，我注意到不仅注册管理机构和注册服务机构之间存在重叠，在董事会优先事项方面也明显存在重叠。很高兴看到我们正在达成共识。

马腾，请讲。

马腾·波特曼：

是的，没有。认可它并认识到你设定的优先事项与你非常相关，确实如此。

而且，在董事会的优先事项和你的优先事项之间，在 GNSO 内妥善组织这一点显然很重要。因此，从 GNSO 开始，我的意思是，共识政策越具体，就越容易实施。如果我们可以做些什么来帮助实现这一目标，请告诉我们。

在某种程度上，你所看到的是，有时事情会花费比你想象的更多的时间，一个纯粹的自上而下驱动的组织中会出现这种情况。是自下而上的。它需要一种解释。同时，我们希望避免对目的和类似事情的再次诉讼。

所以我鼓励你们 — 真的要继续这样做。我 — 在我们今天上午早些时候的讨论中，毫无疑问，你们中的大多数人也是 GNSO 的一员，我认为大家也广泛理解这是我们需要做到的地方。

所以我真的很感谢你们的分享。

贝基·拜耳：

谢谢，马腾。

唐娜？

唐娜，你还在静音。

唐娜·奥斯丁：

好的，谢谢，贝基。抱歉。我是唐娜·奥斯丁，很抱歉，你们可能会听到背景声里中有一只公鸡。

首先，贝基，听到你说你非常清楚不会尝试引入额外的复杂性或流程来解决其中一些优先级问题，我感到很欣慰。我认为这非常重要，而且我认为这也是我们已经讨论过的问题，新流程会增加复杂性，增加时间。所以我们需要确保当我们这样做时，是有目的的。

我的问题之一是 — 抱歉；RDAP 让我分心了 — 本周你们与社群就他们的优先事项进行了所有这些对话，我猜你们只是倾听，我知道优先事项是由社群来决定的。而且我仍然不确定我是否理解这意味着什么。但我只是想知道我们如何 — 或者董事会如何考虑他们本周从不同利益相关方团体或选区那里听到的一切？你们是否有责任尝试，大家知道 — 是否有机会向整个社群提供一些关于你所听到的内容的反馈，你们认为接下来的步骤是什么？我有点不清楚，董事会似乎正在收集关于社群优先事项的数据。你们打算用它做什么？你们的下一步是什么？我想知道我们可以做些什么来提供帮助，或者进行某种社

群讨论，我们如何解析这些优先事项，还有关于哈维尔 (Xavier) 在优先级排序中所做的工作，这是否适合本次对话。

因此，我想我对我们将如何处理所有这些信息以及你们正在进行的数据收集工作有点困惑。

谢谢。

贝基·拜耳：

谢谢，唐娜。非常好的问题。

尽管这非常重要，但董事会并不完全只是倾听。我们自己也一直在思考这些事情。

马修，你愿意谈谈这个吗？然后也许哈维尔会补充一些。但...

马修·希尔斯：

好的，谢谢，贝基。唐娜，这是一个很好的问题。当我们在整个社群和董事会以及组织中进行这一优先级排序流程时，其中一个挑战是我们如何将它们整合在一起，以便我们未来在这些优先事项上保持一致。在这种混合中，我们还必须放入这个优先级框架。

所以会有一个时间点，我不确定我们是否已经到了这个必须保持一致的时间点。这将如何发生，以及将在多长时间内发生，我认为仍然有点不清楚，但可以公平地说，优先级框架一旦最终确定，可能就是启动优先级和半年规划的流程，我认为它可能会，这将导致在该流程结束时采用操作和预算。

所以这一切都会汇集在一起，并且会在最大程度上保持一致。但我认为我们将在下个月左右进行的这个优先级试点或多或少是迈出了第一步。一旦我们从中学到了一些知识并将其纳入框架本身，它就会建立起来。

所以我们知道我们必须保持一致，而且我们知道我们必须做一些工作才能达到这一点。希望随着时间的推移它会整合起来。

所以，是的，我们 — 正如贝基所说，我们处于一种数据收集模式，但我们也在与组织一起积极关注和思考如何将所有这些不同的流程整合在一起，以便在整个 ICANN 内部保持一致。

贝基·拜耳：

好的，跃然。

马跃然：

另一件事 — 优先事项是一件事，但完成工作是另一件事。我认为，正如我们多次谈到的那样，我认为 — 我们也联系了 GNSO 委员会，关于制定决策的能力，尤其是在实施期间。如

果我们没有能力在正确的地方做出决定，我们可以尽可能多地优先考虑。在很多情况下 — 大家在给注册服务机构的信中看到了它们，但我们需要就此进行对话，因为 — 事情越是复杂，完成它就越复杂。因此，优先级是等式的一部分。另一点实际上是在 ICANN 内部设立决策流程，提供真正益处并推动事情发展。

谢谢你。

贝基·拜耳：

谢谢跃然。

还有其他意见吗？有问题吗？

没有看到有人举手，现在我们可以从签约方机构进入第三个问题。这与在不增加不必要的复杂性或延迟的情况下添加流程的同类问题有很大关系。而这处于运营设计阶段；我们认为情况如何？我们是否看到它对实施流程做出了积极贡献，以及如何做出贡献？

艾芙丽，如果你能从这个问题开始，那就太好了。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA):

当然，谢谢。我是艾芙丽。

这显然是我们仍在非常关注的事情，因为我们还不知道它会在多大程度上整体改进。我认为对于 SSAD，我们仍在研究它，仍在消化 ODA，它肯定会填入在实施过程中稍后出现的很多问题，这种发现可能有减缓效果。显然需要澄清几点。需要更好地理解它。所以在第一个例子中，大家知道，我开始认为，是的，它确实有点有用，而且大家知道，有几个董事会成员已经表示了这种有用性。说我现在可以代表整个董事会是荒谬的，但我已经看到了一点。

我尤其期待 SubPro。大家知道，我们在 SubPro 核心小组中谈论了很多。我们研究了这个问题。我们收到很多报告。在最终状态下，我会非常想看到，这有任何改善吗？进展速度更快了吗？错误的起点变少了吗？一路上我们的故障少了吗？

这就是人们可能会看到的東西，我们可能会看到，甚至可能会在最后提出某种措施。

但就确保事情得到理解而言，我认为董事会中的每个人都从这种理解中受益。它让我们有了更深刻的理解。在某些方面，它是在做那些已经在做的事情，只是把它们放在一个包里，并定义了这个包，试图使它和它的中间里程碑更加透明。

所以第一印象是它是有用的。最终会在实施性能方面有所改进吗？质量会有所改进吗？当实施已经在进行时，它会减少实施中需要讨论的问题的数量吗？“哦，不，我们没有想到这个，我们该怎么做？”，这类情况会不会少一些？因为现在正在充分考虑这些事情。

所以我满怀希望。显然，董事会在请求 ODP 时当然期望并希望它会变得更好，并且有理由这样期望，但我们确实需要等待并看到流程结束才能说，是的，确实如此，它做出了一些改进。

贝基·拜耳：

谢谢，艾芙丽。

我想补充一下，我认为所有这些观点都是正确的，而且目前尚无定论，但我确实认为我们已经在 SSAD 的背景下看到，我们可以更快地解决问题，并且 — 所以它不是 — 它没有帮助我们实施，但它帮助我们在流程中识别问题并就这些问题开展工作和对话。

旦科，请讲。

旦科·杰夫托维克
(DANKO JEVTOVIC):

谢谢你。我从我的角度简要说一下。我曾经运行过，嗯，CC，但是注册管理机构和注册服务机构，所以我相信我也了解你们来自哪里。

因此，当我们必须构建某些东西时，我们的 PDP 的结果是复杂的。所以这是困难的 — 困难的项目。我们必须对此有更多的了解才能正确地做到这一点。

在正常的商业产品开发中，通常有原型，有敏捷开发，有迭代等等。所以在这种情况下，我们得到了关于构建什么的确切政策，但为了充分理解这一点，我们需要 ODP 给我们的这种更深层次的理解。

因此，我坚信这确实是在帮助我们，所有投入 ODP 的工作实际上是在缩短流程，帮助我们走到正确的位置，因为我们没有实施所有这些市场驱动的周期。我们必须带着最终产品去正确的地方。因此，ODP 将推动我们实现这一目标，我相信这对我们的工作非常非常有益。

谢谢你。

贝基·拜耳:

谢谢。接下来是马腾，然后是萨曼莎，根据他们的举手顺序。

马腾·波特曼： 好。

贝基·拜耳： 我只是想 — 抱歉。我只是想指出，杰夫在与此相关的聊天窗口中发表了评论，我认为董事会今天早上在与理事会的对话中明确表示，我们不认为 ODP 流程排除了有价值的工作，在 ODP 进行过程中，在推动事情发展方面是兼容的。因此，诸如申请人支持和封闭型通用之类的问题显然可以在此期间以有益的方式解决，并且等到 ODP 完成后再做下一件事是没有意义的。

接下来是马腾，然后是萨曼莎。

马腾·波特曼： 是的，不。我非常 — 非常期待看到你们对此的看法。我同意艾芙丽的观点，那就是，要证明布丁是否美味，只能在吃的过程中确定，看看它有何不同。

然而对我来说，ODP 本身已经证明了对我个人的价值，因为它在非常复杂的流程中所起到的作用 — 我的意思是，我们不需要它来处理简单的事情，但对于复杂的流程，它确实提供了一个很好的结构。

那么对问题的理解是什么？我们在探讨什么？在实际实施之前我们需要解决什么？

尽早布局并能够在早期阶段参与，这意味着我们不会遗漏什么，不会在后面遇到本应已经完成的事情而不得不返回，诸如此类的事情。

所以从这个角度来看，我预期会获得很多附加价值。当然，它可以帮助我逐步更好地理解问题，了解如何实施约定的事情。

所以非常期待大家发表观点，并了解更多信息。

贝基·拜耳：

谢谢，马腾。

萨曼莎，请讲。

萨曼莎·德梅特拉：

谢谢贝基和马腾以及旦科和艾芙丽的概述。我承认，在 ODP 还相对较新的情况下，此时提出这个问题可能还为时过早。其中一个已经完成。一项仍在进行中。

但我很欣赏你们分享的关于从中获得的价值的意见。我认为，作为一个社群，我们所有人也需要牢记一些事情，那就是我们也听到了反馈。我认为这也是在今天早些时候的电话会议中提

出的。我们也听到了关于需要继续改进所发送的反馈的反馈，对吗？所有这些都助于使实施阶段更有效、更高效、更快、运行更顺畅，并降低再次诉讼的几率等等。

因此，我认为，大家知道，我们将 ODP 视为一种好处，因为它能够提供一种沟通方式，以及在出现问题时提供额外反馈的方式，这是必要的。但我认为，随着我们向前发展，我认为社群有必要思考 ODP 变得不那么必要的阶段，就像我们在制定政策或进行更简洁的审查方面的工作范围一样。

我们从中提出更有效的建议。然后整个流程可以从那里更顺利地运行。而且，大家知道，我不认为那是 — 我并不是说 CPH 公开提议废除 ODP。但我认为，我现在从大家的反馈中听到的观点是，这是一个持续的流程，我们应该将 ODP 视为一种工具，但它不应该阻止我们继续在各个方面的所有工作，不应该阻止我们继续改进在社群中的工作方式，以及我们提出建议的方式。

贝基·拜耳：

完全正确，萨曼莎。它是 — 这是一个工具，如果我们获得可操作、明确的建议，有助于了解技术和财务挑战，那么 ODP 就变得不那么必要了。所以我认为 — 我确实认为 ODP 可以帮助我们更好地理解如何在政策制定流程中做到这一点。

所以它们都非常相关。但这是一点。

唐娜。

唐娜·奥斯汀： 谢谢。

贝基·拜耳： 唐娜，我们听不见你的声音，或者 —

唐娜·奥斯汀： 现在我取消静音了。只是想 — 我认为，大家知道，萨曼莎关于范围界定和制定可实施的建议的观点是正确的。

但在某种程度上，这就是我们试图通过 PDP 3.0 做的事情，也就是解决一些前期问题。

我认为当我们查看 — 几年前我们意识到一些评论提出了太多建议。我认为有一些关于范围界定很重要以及这些类型的事情的文件。所以 — 我认为这是对的。

但是，当我作为 IDN EPDP 主席发言时，我非常清楚，大家知道，重要的是要有可实施的建议，但我要说的是 — 而且，宏安 (Edmon)，没有冒犯任何起草小组成员的意思。

但其中一个挑战是 — 你必须回答之前设置的一组章程问题。当你试图在工作组中达成共识时，这会产生其自身的挑战。

所以语言是微妙的，有时有点像 GAC 公报。

因此，有时很难提出非常明确的建议，因为你尝试适应不同的观点。我不得不说，IDN EPDP 不一定属于该类别，因为我认为这是一个非常志趣相投的团体，每个人或多或少都意见一致。

但我也注意到，我们在该 PDP 中有两个董事会联络人。因此，也许董事会联络人有一个作用，就是在制定建议的时候，从董事会的角度确定这些建议是否可以实施发表一点想法，或者也许有另一个机会 — 在制定初步报告的时候，小组有机会从董事会联络人那里得到反馈。

所以我只是 — 这并不简单，而且我认为没有人声称它很简单而且 — 它有很多部分。

但我认为就萨曼莎的观点而言，如果我们可以尝试简化其中一些事情并提高执行效率，我认为这还有另一个方面，那就是从事这项工作的人的技能组合，对吗？

制定职权范围或制定章程并非易事。但我不知道做这些事情的人是否真的具备做这些事情所需的技能。

所以，大家知道，就萨曼莎而言，如果我们可以收紧一些早期的意见，也许结果会更好，这样我们就会提高效率。但这是一个 — 我们已经这样做了很长时间，我认为我们仍在努力解决这个问题。谢谢。

贝基·拜耳： 这一点是毫无疑问的，唐娜。我认为这是完全正确的。艾芙丽，有请。

钟宏安 (EDMON CHUNG)： 艾芙丽指的是我。

贝基·拜耳： 宏安先说吗？

艾芙丽·多利亚： 我正在找我的取消静音按钮，想说宏安在我前面。

贝基·拜耳： 宏安，请讲。

钟宏安： 没问题。谢谢贝基。我是宏安。

谢谢唐娜提出这个问题。我认为这是个好主意。我肯定会注意到这一点，并且我猜想，从董事会 IDN UA 工作组，随着 EPDP 的继续，将为这种可能性带来一些见解。

不是为了逃避责任，我确实参加了章程小组。但是，大家知道，这是一项集体工作。而且我认为你确定的内容非常正确。

在加入董事会之前，我开始担任该小组的主席，我还对其进行了更深入的研究，并确定了你提到的一些挑战。很抱歉这次我把这个问题留给了你。

但我认为不要遗漏 — 至少不要遗漏我听到的关键点，看看我们是否可以在流程的早期引入建议的实施。我一定会牢记这一点，看看我们如何做到这一点，并通过董事会就这些问题与员工团队保持联系。谢谢你。

贝基·拜耳： 谢谢宏安。

在艾芙丽发言之前，我想 — 克里斯 (Chris) 注意到一个建议，即开发一个表达框架，例如在设定目标时使用 SMART 测试。我只是想提醒大家，我们确实发布了一份关于使社群建议更有

效的讨论文件；事实上，它确实阐述并提议了一个 SMART 目标 — SMART 测试是其中的一部分。所以我们同意。

艾芙丽，请继续。

艾芙丽·多利亚：

我非常同意萨曼莎所说的方向，关于我们如何合并更多这些东西并进行重叠，而不必等待并按顺序完成所有事情。

我也不想指出我们正在做的很多这些事情仍然是新的。由于我们刚刚开始 PDP 小组中设置董事会联络人，担心造成干扰并且不能产生改变，所以通过提出问题而不是发表声明来操作。我们已经让组织参与并提出问题，而不是说明这将是行不通的。

就细微差别而言，我真的想向这一点致敬，因为我们经常遇到的一个问题是，当我们无法让小组达成一致时，我们挑选一个词，我们挑选一个每个人都能同意的句子，因为他们对这个句子的解读是不同的。这只是将问题留到以后。每次我们对某事提出模棱两可的定义时，我们只是说“我们将在实施过程中处理它”或“我们将在什么地方处理它”。

因此，关于我们解决达成共识的细微差别的方式，需要注意，我们不能只是将问题封存到以后处理。谢谢。

贝基·拜耳：

完全正确。当你不能就清晰的协议达成一致时，把罐子踢到路上，希望能找到一个解决方案，有时是有效的，但大多数时候并没有真正奏效。只是把罐子踢到了路上。

关于董事会联络人，我只想指出，董事会一直在考虑这个问题。萨拉一直在研究董事会联络人的角色问题。它因流程而异，并且可能因董事会成员而异，因为我很确定，我在其中一些流程中没有正确地发表自己的观点。

但我认为我们正在学习并尝试了解如何提供意见，如何在不违反章程原则的情况下以建设性的方式为这些流程做出贡献。政策来自社群。而且我认为随着我们的发展，我们会变得更好；但它是相当新的，它将继续作为一个学习过程。

但是，唐娜，就你的观点而言，我确实认为我们从 EPDP 中吸取了很多教训。我从中得出的一个结论是，我们可能本可以确保每个人都了解从 UAM 移交到 SSAD 的影响是什么，以及这些影响来自哪里，并且需要花点时间停下来，说，好的，当我们进行这个移交时，这意味着什么？

如果我们这样做了，也许我们会避免一些 — 在流程结束时每个人都举手说“是的，但我根本不是这个意思。”

所以我认为你的观点非常好。再说一次，这是一个学习过程。

没有看到其他人举手，尽管这显然是一个相当重要的大问题。
还有其他意见吗？

萨曼莎，请讲。

萨曼莎·德梅特拉： 好的，谢谢你，贝基。我是萨曼莎。

与正在进行的关于 ODP 和改进建议的讨论不太相关，但我认为这一切 — 大家知道，它涉及提高整个实施流程的效率和有效性的问题。

我只是 — 我想打开 — 我们这边的一些同事在这个问题上还有一些其他的建议或想法可以分享。所以，大家如果想举手，这是一个很好的时机。

但我确实知道 — 在我们考虑的过程中，在我们的内部讨论中出现的几件事，董事会向我们提出的问题是，一旦它确实进入实施时间表，认识到我们迄今为止在会议上讨论的所有事情，对，直到实施点，一旦流程开始实施，我们已经广泛讨论的一些想法是使用这些目标设定目标时间表 — 就像实施程序的标准目标时间表，认识到并非一切都适合。它可能需要调整。但是，根据经验，如果有类似的理解，即实施应该需要 12 个月 — 我们可以在实践中稍微调整一下。但是，至少将其作为

一个被充分理解的原则。而且我认为被充分理解的时间表和商定的时间表会让各种流程受益，对吧？这是一点。

我认为标准化的时间表可以帮助你制定更准确的里程碑和可以努力实现的项目计划。然后在我们的讨论中提出的另一个建议类似于 GNSO 参与 PDP 3.0 工作的方式，以研究如何改进政策制定流程，查看有关政策实施的指南，并且大家知道也理解，现在每个人都有很多工作要做。我们都列出了我们的优先事项，共有 75 项，对吧？

但是在未来的某个时候，大家知道，与社群一起参与一个流程，让员工对这些进行修改，看看在哪里可以提高效率，我们可以将其制定为社群可以关注的流程文档。随着我们着手实施其中一些即将到来的项目，这可能是另一个探索提高效率的领域，让这个流程更加有效。

但是，是的，我一直在这里占据时间。如果 CPH 的其他任何人想要举手分享我们对此的任何想法，我们还有大约 13 分钟的时间，现在请发表你们的想法。

贝基·拜耳：好的。萨曼莎，就你的观点而言，我们也将 IRT 流程确定为需要从以下方面进行审视和考虑的事情 — 确保在实施过程中没有内置障碍或运营方式产生的障碍。

我没看到有人举手。如果大家不介意，如果大家纵容我，我想分享一下 — 我们想跟大家分享一下董事会关于我们在研讨会期间考虑的准确度范围界定工作的一些对话。当然，我们今天已经与社群的其他部分分享了这一点，并将继续这样做。

我认为对于那些准确度范围界定小组成员 — 我知道会议室里至少有六个人 — 我认为有一种普遍的认识，即我们没有关于不准确的性质和范围的基线信息。我所说的“性质”是指我们在数据集中看到了哪些类型的不准确，以及这些不准确在数据集中的普遍程度，以及这些不准确是否妨碍了可联系性或使用数据集的其他目的。

自 GDPR 生效以来，ICANN 一直无法进行主动检查。因此，我们拥有的数据要么是 2018 年的数据，要么是非正式数据。如果不实际确定问题的范围，似乎很难确定问题的范围。

因此，在尝试弄清楚我们可以如何为此提供一些数据做出贡献时，很明显，ICANN 可以在响应特定投诉时要求注册服务机构提供注册人数据。我们不太清楚 ICANN 在主动分析数据集以获得我们需要的各种答案方面是否具有合法和适当的利益。

所以我们问了 — 抱歉，我被米凯莱 (Michele) 在聊天窗中的帖子分心了。我们要求组织起草一些具体方案，并向欧洲数据保护理事会寻求指导，在什么情况下 ICANN 可以主动查看数据集

或数据集的一个子集，以获得一种有代表性的、一致同意的观点，即这里的准确性问题是什么。现在，米凯莱已经提出了这一点 — 在聊天窗中提出了数据保护协议的问题，我不想 — 我不会掩饰这一点。

首先，我们非常希望 — 我们已经讨论过这个问题，并且非常希望我们能够在这方面增加一些工作，使与签约方机构正在进行的关于角色和责任的讨论取得圆满成功，并且我想你们会听到更多关于这方面的信息，并计划在 ICANN73 之后立即召开会议。所以我会不会忽视这一点。

而且，如果我们得到欧洲数据保护理事会的指导，得到他们的同意，在以下情况下，ICANN 聘请了一家独立的外部研究公司，他们分析欧洲的数据，无论他们提出的各种警告是什么，仍然需要就数据交换达成共识并达成一致，这是这样做所必需的。而且我认为，正如我所说，我希望我们能够就更大的数据保护协议问题达成结论，但我也认为有可能创建一个非常狭隘的定制数据处理协议，只是为了涵盖特定数据传输问题，以便主动创建 — 主动处理以在其上创建基线。

你们可能都有关于它的疑问，我们还有几分钟的时间来讨论它。我之前说过，这不是 — 这是我们在研讨会过程中确定的一个想法，我们认为我们希望 — 你知道，我们希望我们能得到支持，例如，GAC 关于这些问题的支持，以确保明确说明这

些利益为何是合法的。但是让我看看有没有人举手。没有人举手。你们一定有疑问。

马克西姆 (Maxim)，不，我们不认为犯罪分子正在使用准确的信息。好的，阿什利，请讲。

阿什利·海内曼：

不，我只是想说，我认为这只是一个例子，我认为，这是一种尝试获取事实的好方法。因为我认为我的 — 嗯，我知道我最关心的是什么，我们似乎一直在假设总是存在问题，而没有数据支持这一论点。而且我认为进行基于事实的对话，特别是当我们投入大量时间、精力和资源进行练习时，能够清楚地界定问题的存在范围以及问题的严重程度，非常有帮助。谢谢。

贝基·拜耳：

谢谢。聊天窗中有几个问题，大家知道，既然报告 — 既然合规性一直在执行这些要求，我们为什么需要这样做 — 为什么这个练习是必要的？我只想说，显然，在注册管理机构中 — 在准确性范围界定小组中，双方对于是否存在问题，以及如果存在问题，问题范围有多大方面的分歧非常大。而且我认为我们获得一组每个人都认为可靠的数据至关重要，并且他们不会以某种方式夸大或低估问题。

大家知道，我们可以要求注册服务机构简单地报告他们在发送的数据中发现的不准确百分比以及不准确的性质，我完全期望我们会得到真实的答案，但我向你保证这不是数据社群的其他部分愿意依赖的数据，并且社群的其他部分建议我们只需要查看实际上已经被标记为不准确的注册数据或查看在 UDRP 中审查的不准确的注册信息。而且我认为，大家知道，签约方机构的一部分和社群的其他部分正在证明，这会给你一个非常有偏差的样本。因此，我认为我们必须让社群达成一致，才能在这方面取得进展。

以上就是我的看法。萨曼莎，请讲。

萨曼莎·德梅特拉：

非常感谢，贝基。阿什利在讲话时，我就已经举手了，真的只是为了支持她提出的所有观点 — 我们是否可以采取任何步骤来确保我们正在进行的讨论由具体的事实驱动、以数据为驱动，我想签约方机构肯定会欢迎这一点吧？我认为我们的成员绝对愿意卷起袖子做事。但我认为每个人都对我们实际工作的内容有相同的理解至关重要。对吗？所以我认为，就像任何试图获得更多信息和清晰度的尝试一样，这将有助于界定问题，然后帮助我们大家弄清楚如何解决它，我认为这绝对是朝着正确的方向发展。

显然，大家知道，关于如何达到这一目标可能存在一些问题，但我认为，我们愿意参与这些讨论并帮助实现这一目标。

贝基·拜耳：

谢谢萨曼莎。还有其他问题或意见吗？很高兴能和大家详细谈论这个问题，随着时间的推移，我们越来越贴近了。

好的。我没看到其他人举手。我认为我们解决了大家的问题，并且确实听到了你们的优先事项，这是我们提出的问题。这次 90 分钟的会议即将结束。能聚在一起进行这些交流，感觉很棒。我们希望很快能够进行面对面会议和混合会议。非常感谢大家的参与。萨曼莎，阿什利，交给你们了。哦，我看到艾伦举手了。在我们结束之前先听听他的发言。

艾伦·伍兹：

很快，贝基。关于 DNS 滥用，我知道这是一个非常热门的话题。我只是想对董事会核心小组说，如果你想使用签约方机构或注册管理机构利益相关方团体作为资源，请随时与我们联系。我们非常乐意与你们交谈并亲自与你们会面。如果你们有任何想法，或者认为我们在哪些领域开展工作或进入哪些领域会有所帮助，我们也愿意召开会议，进行讨论并聆听。我想把它记录下来。

