

---

ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG  
Martes, 8 de marzo de 2022 – 12:30 a 14:00 AST

AARON JIMENEZ:

Hola. Soy Aaron Jiménez. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y el grupo de partes interesadas comerciales. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. La interpretación para esta sesión incluirá los seis idiomas de Naciones Unidas: árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Hagan en el clic de interpretación en Zoom y elijan el idioma que van a escuchar durante la sesión.

Para los miembros del panel, por favor, indiquen su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar si no hablan en inglés. Antes de tomar la palabra, asegúrense de haber seleccionado el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Además, por favor, silencien todas las notificaciones y dispositivos. Hablen claramente y a un ritmo lento para los intérpretes.

Esta es una conversación entre la junta directiva de la ICANN y el CSG, por lo tanto no recibiremos preguntas del público. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Por favor, utilicen el menú desplegable en el chat y elijan “Responder a todos los

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

panelistas y participantes”. Esto permitirá que todos vean sus comentarios.

Para acceder a la transcripción en tiempo real, por favor, hagan clic en el botón de subtulado en la barra de herramientas de Zoom. Para garantizar la transparencia de participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les solicitamos que por favor se conecten a la sesión de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Para renombrarse en este seminario web necesitará primero salir de Zoom. Quizá sea removido de la reunión si no se conecta utilizando su nombre completo. Habiendo dicho esto, le doy la palabra al presidente de la junta directiva, Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias, Aaron. Bienvenidos a todos a esta sesión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y el grupo de partes interesadas comerciales. Bienvenidos a todos. Bienvenido, Mason. Esperamos tocar varios temas interesantes. Nos preparamos y esperamos poder hablar sobre temas que están vinculados con estos grupos y esperamos todos beneficiarnos de esta conversación.

A lo largo del tiempo, estas conversaciones se han vuelto cada vez más informales. Esta es la mejor forma de decirlo. Pensamos que esta es la mejor forma de trabajar con el modelo de múltiples partes interesadas y de facilitar el trabajo que hacemos con la comunidad. Realmente espero recibir sus aportes que están relacionados con las preguntas que les planteó la junta directiva.

---

En la última reunión también les pedimos que reflexionaran acerca de las preguntas relacionadas con sus prioridades, la mejor forma de lograr esos objetivos juntos y cómo podemos mejorar la efectividad y eficiencia de la ICANN luego de la adopción del PDP o de las recomendaciones. Ustedes nos pidieron que comenzáramos con eso y por lo tanto haremos eso. Luego pasaremos a las tres preguntas que ustedes nos hicieron a nosotros. Habiendo dicho esto, Mason es el contacto del grupo de partes interesadas comerciales y de la comunidad. Hablará con nosotros.

MASON COLE:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Soy Mason Cole, del BC. Estaré a cargo de esta reunión y de liderar la reunión de parte del CSG. Es un placer hablar con la junta directiva. Gracias, Maarten. Gracias a los colegas por tomarse el tiempo para el CSG. Tenemos tiempo para un debate interesante.

Sí, Maarten. Decidimos abordar primero las preguntas de la junta. De hecho, una de las prioridades de CSG y uno de los debates tienen que ver con la mayor eficiencia. Si me permiten, quisiera darle la palabra a Tim Smith, contacto de CSG para esta unidad constitutiva.

MAARTEN BOTTERMAN:

Perdón, cometí un pequeño error, un lamentable error. En esta sesión Matthew nos ayudará. Hay 20 personas en la junta. Matthew nos ayudará desde la junta directiva.

---

MATTHEW SHEARS: No hay ningún problema, Maarten. Bienvenidos a todos. Le doy la palabra a Mason.

MASON COLE: Gracias, Matthew. Maarten y Matthew, si me permiten, le voy a dar la palabra a Tim Smith, representante del CSG del BC, quien va a presentar el tema de las prioridades del CSG para 2022. Tim, te doy la palabra.

TIM SMITH: Gracias, Mason. Gracias, Matthew y Maarten. Como ustedes saben, el grupo de partes interesadas comerciales está formado por la unidad constitutiva de propiedad intelectual, los proveedores de servicios técnicos y conectividad, y también por la unidad constitutiva que yo represento, que es la de negocios.

Si bien todos tenemos nuestras prioridades individuales, nos reunimos en el grupo de CSG para identificar tres áreas que nos parece que son aquellas en las que nos podemos concentrar y colaborar con otras que están más allá del CSG de forma productiva, positiva. No voy a entrar en detalle porque por supuesto van surgiendo problemas, cuestiones y van cambiando pero tenemos tres temas básicos que me parece que captan todo el tema que vamos a hacer en los próximos meses. Voy a incluir algunos ejemplos.

---

Para comenzar, creo que los tres temas o prioridades serían tener una acción coordinada con la GNSO. Otra sería mejorar el acceso a los datos de registración. La otra sería ayudar a mitigar exitosamente el uso indebido del DNS. Una vez más, estos son temas emergentes pero precisamos trabajo coordinado con la GNSO. Como ejemplo, sentimos que la finalización, implementación del acuerdo de protección de datos para permitir que se compartan los datos sería una de las áreas que debemos considerar en la GNSO.

Para mejorar el acceso a la registración tenemos que considerar la factibilidad de desarrollar un código de ética quizá o redactar un código de ética. Este sería otro ejemplo. Por supuesto, la exactitud del alcance, esta sería otra área a considerar. Para mitigar exitosamente el uso indebido del DNS, nosotros consideraríamos la posibilidad de adoptar estándares en común para enfrentar el uso indebido, incluida la violación de contenido y el uso indebido del contenido. También apoyar el trabajo voluntario de las partes contratadas para abordar el uso indebido. Por supuesto, hay marcos, hay cuestiones que las partes contratadas vienen desarrollando. Esta sería una descripción general de las tres categorías que consideramos. Con todo gusto recibiremos cualquier pregunta con respecto a estos temas. Perdón por hablar tan rápido.

MASON COLE:

Maarten, ¿prefiere que yo vaya dando la palabra o quiere ocuparse usted?

---

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que Matthew se ocuparía de esto.

MATTHEW SHEARS: Sí. ¿Alguna pregunta o comentario de algún colega de la junta o de alguna otra persona?

GÖRAN MARBY: Tengo una pregunta. No sé si este es el momento adecuado para hablar de este tema.

MATTHEW SHEARS: ¿Quiere explicarse? Adelante.

GÖRAN MARBY: Usted mencionó que el acuerdo mejorará la estabilidad para compartir los datos. Me interesaría saber cuál es la teoría subyacente.

MATTHEW SHEARS: Brian, adelante.

BRIAN KING: Gracias por la pregunta. Yo no planteé esto. Corríjanme si no estoy respondiendo correctamente. Göran, en respuesta a su pregunta, una forma en que este acuerdo de procesamiento de datos podría ayudar

---

sería si se aclarara que la ICANN, por ejemplo, podría procesar los datos de WHOIS que contienen datos personales en respuesta a un reclamo de inexactitud de los datos. Este sería un ejemplo de un acuerdo entre la ICANN y las partes contratadas. Gracias.

GÖRAN MARBY: Podemos llevar esto a otra situación. Quizá Becky pueda trabajar en ello. También estoy hablando con un abogado.

BECKY BURR: Buenos días, buenas tardes a todos. Saludos desde Washington. Gracias por esta reunión. Obviamente creo que la pregunta del acuerdo de protección de datos es un tema muy importante. Seguramente ya nos escucharon hablar acerca de las cuestiones importantes relacionadas con este tema pero creo que tenemos energías y compromisos renovados para concretar esto en cuanto termine la reunión 73 de la ICANN ya que queremos finalizar con esta cuestión.

Con respecto a la última pregunta acerca del interés legítimo de la ICANN en cuanto al acceso a los datos, creo que hay un par de cuestiones. Por un lado yo creo que la ICANN considera que tiene un interés legítimo y proporcional en cuanto a acceder a los datos. En respuesta a un reclamo acerca de inexactitud, creo que la ICANN ha ejercido ese interés en relación con distintos problemas de cumplimiento.

---

Los registradores tienen responsabilidades con respecto a esto. En gran medida deben llevar a cabo una investigación frente a reclamos acerca de inexactitudes. Hay un punto que nos preocupa con respecto a la capacidad de la ICANN de acceder a los datos por una cuestión de inexactitud. Eso tiene que ver con el trabajo proactivo que realizó la ICANN antes del GDPR en los informes de exactitud de los datos. Nosotros pensamos que esa fue una herramienta muy valiosa y quisiéramos poder continuar trabajando con ella. En particular, es importante en el contexto de la definición del alcance de la exactitud. En este preciso momento, no tenemos un acuerdo entre las distintas partes interesadas con respecto a la naturaleza o el volumen o la dimensión del problema. En otras palabras, qué clase de inexactitudes existen en el conjunto de datos y cuán comunes son esas inexactitudes en todos los datos.

Realmente es necesario que tengamos una idea compartida acerca de la naturaleza del problema de aquí en adelante. Esa es la razón por la cual la junta le pidió a la organización de la ICANN que cree una serie de situaciones específicas de forma tal que la organización pueda ir a la junta de la Comisión de Protección de Datos Europea y decir que tenemos un interés legítimo y proporcional en acceder de manera proactiva a los datos. Los escenarios apuntan a que esto sea lo más detallado posible para que obtengamos una respuesta útil de la Junta de Protección de Datos Europea. Esto es algo que la junta debatió este fin de semana y la organización acordó continuar con esto. Creo que esto nos permitirá tener un buen punto de partida.



---

Quisiera hacer una última aclaración. Alguien va a decir: Si ustedes tienen un interés legítimo para acceder a los datos cuando recibimos un reclamo para investigar un reclamo con respecto a la inexactitud, ¿por qué no están seguros acerca de esto en el contexto del acceso proactivo a los datos?

No quiero pasarme el resto de la sesión hablando acerca de GDPR pero basta con decir que la naturaleza del proceso y la clase de análisis que llevarían a cabo las autoridades de protección de datos implicarían dos procesos diferentes. Por un lado, cuando hay reclamos y, por otro lado, cuando hay una acción proactiva. El procesamiento de los datos cuando no hay un reclamo de datos. Estos son dos procesos totalmente diferentes en virtud de GDPR. Esa es la razón por la cual tenemos estas dos situaciones de acceso. Por eso no pudimos continuar con el sistema de informes de exactitud en este momento.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo hablar?

MATTHEW SHEARS: Adelante, Göran.

GÖRAN MARBY: A veces, cuando debatimos este tema tratamos de buscar un atajo para acelerar porque uno de los problemas por supuesto, como ustedes saben, es que no depende de la ICANN. Aun si nosotros pensamos que tenemos un objetivo legítimo, las partes tienen que

---

estar de acuerdo. Si hay alguien que no está de acuerdo, terminamos en un tribunal. Vamos a un tribunal y decimos: “A nosotros nos parece que es correcto y el tribunal terminará decidiendo”. Como ustedes pueden entender, en las circunstancias actuales este sería un proceso muy extenso que podría incluso terminar en la Corte de Justicia Europea.

El rol de las autoridades de protección de datos podría ser darnos asesoramiento. En lugar de tener un montón de titulares de datos comunicándose con nosotros, podemos comunicarnos con las autoridades de protección de datos y ellos pueden decirnos si esto es correcto o incorrecto. Es decir, es una especie de atajo y no otra cosa porque podemos debatir infinitamente acerca de determinadas cosas en la comunidad de la ICANN pero en última instancia es la Junta Europea de Protección de Datos la que toma la decisión. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Göran. Lori.

LORI SCHULMAN: Tengo una pregunta para Becky y también para Göran. Estamos entusiasmados por el hecho de que se tome en cuenta esta posición y que podamos buscar respuestas. Esperamos encontrarlas. Por lo que yo entiendo, la Junta Europea de Protección de Datos hace ya dos años señaló que cuando la ICANN establece una hipótesis sin tener un marco real, la junta expresó su preocupación en cuanto a brindar asesoramiento legal en lugar de iniciar un programa. Lo que me

---

preocupa es que la Junta Europea de Protección de Datos propiamente dicha vea todo ese trabajo nuevamente como algo que proviene de asesoramiento legal en lugar de solicitar asesoramiento sobre un programa que nosotros pensamos que es implementable. ¿Tenemos alguna indicación de que este tipo de comunicación será bienvenida y será algo sobre lo cual se tomará alguna acción?

GÖRAN MARBY:

¿Puedo hablar? En realidad hay dos alternativas. O vamos a través de la Junta Directiva de Protección de Datos o vamos a un tribunal. Estas son las únicas dos alternativas. Seguramente estará de acuerdo conmigo en esto. La ICANN no puede ser el intérprete de la ley porque si yo estuviera en las partes contratadas y no estoy diciendo que hay que hacer algo pero hay tarifas involucradas, hay distintas cosas involucradas.

En otras palabras, el problema ha sido que la Junta de Protección de Datos de Europa nos pidió que trabajáramos con un foro de protección de datos y esto fue lo que ocurrió en Bélgica. Ellos consideran que no deben hacer esta evaluación sino que deben trabajar con la Comisión Europea. Lamentablemente, por el momento la Comisión Europea no nos ayudó a continuar con el sistema.

Estamos un poco trabados. Hay varias cosas que están teniendo lugar al mismo tiempo pero esta es la razón por la cual quedamos un poco trabados. Recuerden que recibimos asesoramiento de la junta de protección de datos. Esto es lo que ocurrió con WHOIS en primer lugar.

---

En el tiempo asignado nunca vamos a recibir asesoramiento pero sí recibimos asesoramiento que nos permitió tener WHOIS, que nos dio permiso para tener WHOIS siempre y cuando no divulgáramos los datos. Me pregunto si debemos volver con esto a la Junta de Protección de Datos. Recibimos asesoramiento de la Junta Europea de Protección de Datos. No sé si respondí su pregunta. El tema es: Necesito su ayuda para convencer a la Comisión Europea de que nos ayude. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Becky. Creo que después tenemos que pasar al siguiente tema.

BECKY BURR:

Lori, tiene razón en cuanto a que para poder recibir respuestas de la Autoridad Europea de Protección de Datos con respecto a la necesidad de coordinar y articular las situaciones bajo las cuales se procesarían los datos. Qué datos, quién se beneficiaría, con qué propósito, dónde, etc. Aquí es donde los escenarios nos ayudarían a definir esto. Además, alguien mencionó el riesgo y supongo que se refiere al acuerdo de protección de datos. Quisiera señalar con respecto a esto que hay un par de formas diferentes de hacer esto. Por un lado, esperamos resolver las negociaciones con las partes contratadas acerca de los roles y responsabilidades de forma holística. Por otra parte, un abordaje adicional sería con respecto a este procesamiento de datos

---

en particular. Procesamiento o procesos, investigación, análisis relacionados con la exactitud.

Es totalmente posible terminar en un acuerdo de protección de datos más detallado y más definido con las partes contratadas que se concentre en el procesamiento propiamente dicho. Somos muy conscientes de todas estas cuestiones y estamos tratando de ver cuál es la forma más eficiente de resolverlo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky. Quiero darle la palabra a Jim. Jim Galvin, si quiere hacer algún comentario.

JIM GALVIN:

Gracias, Matthew. Gracias a Tim por su lista de temas prioritarios. Me refiero al tema de la mitigación del uso indebido del DNS como tema de prioridad. Sí. Es un tema que compartimos en la comunidad y con la junta directiva. Quería asegurarle que obviamente seguiremos hablando de esto más tarde pero quería señalarlo ahora. No quiero que dejemos de hablar de las prioridades sino que vamos a hablar de esto en detalle después. Sí, reconocemos la importancia de este tema y realmente nos alegra que la comunidad trate este tema continuamente y sabemos que es una prioridad para la junta y vamos a hablar en detalle de esto. Les vamos a contar qué se está haciendo al respecto y también hacia dónde tenemos que avanzar. Gracias.

---

MATTHEW SHEARS: Gracias, Jim. Mason, ¿pasamos a la segunda pregunta?

MASON COLE: Brian King va a ocuparse de esta pregunta ahora.

BRIAN KING: Perdón, Mason. Estaba escribiéndole a Göran en el chat. Aprovecho todas las oportunidades para comentar que apoyo estas ideas.

MASON COLE: Estamos hablando de aumentar la efectividad del trabajo, cuáles son los procesos para la implementación. Creo que IPC tiene algunas ideas para tratar este tema. No sé si Susan se va a encargar.

BRIAN KING: Le voy a dar la palabra a Susan para que tome este punto.

SUSAN PAYNE: Gracias, Brian. Gracias a todos. Muchas gracias por esta pregunta. Realmente apreciamos esto y agradecemos la oportunidad de hacer algunas sugerencias. Tenemos una serie de ideas al respecto. Son sugerencias. En ningún caso estamos tratando de criticar. Por favor, no lo tomen como críticas. Me están pidiendo que hable más lentamente.

Reconocemos que no tenemos todas las respuestas y algunas sugerencias quizá sean imposibles de llevar a cabo o quizá son cosas

---

que ya se están haciendo y no lo sabíamos porque no sabemos necesariamente qué pasa internamente en el trabajo entre la organización de la ICANN y la junta.

Habiendo dicho todo esto, queremos ver si sería posible acortar los tiempos entre una recomendación de un grupo de trabajo y la recomendación de un PDP. La adopción y el trabajo de implementación. Si todos estos tiempos se acortan, aumentará la eficiencia. No estamos criticando la ODP, que se ha agregado en este periodo de transición. Estamos pensando en todo esto en conjunto. Cuanto más tiempo pase entre la adopción de una recomendación y su implementación, más se pierde la memoria institucional. El personal deja la empresa, cambian los miembros de la comunidad, las personas cambian de trabajo y dejan de estar involucradas. Va quedando menos claro.

Creemos que esto lleva a un trabajo más prolongado para el equipo de revisión de la implementación porque nos olvidamos de cómo el grupo de trabajo llegó a una decisión determinada. Buscamos acortar estos periodos en la medida de lo posible. Obviamente no decimos que sea fácil de hacer. Creo que esta es una de las áreas donde nosotros deberíamos desempeñar un papel. La comunidad debe considerar si lo que hay que hacer realmente y hay que hacerlo en este momento quizá podamos reducir la cantidad de proyectos en curso, los trabajos atrasados y terminar lo que ya tenemos empezado en la medida de lo posible.

---

Habría que ver si hay algunas etapas de trabajo innecesarias y un área que yo pienso en lo personal que quizá permita acortar los tiempos es la siguiente. Realmente necesitamos un informe del personal sobre las conclusiones del PDP. El PDP ya tiene un resumen y los miembros de la junta directiva seguramente leerán todo el informe. ¿Realmente necesitamos que el personal redacte su propio resumen en lugar de enviar directamente el informe completo a la junta? Podemos por lo menos cumplir con las líneas de tiempo previstas en el manual de PDP, incluido el tiempo que lleva la revisión por parte de la junta. Quizá debamos realizar un ejercicio de triage para definir si algo necesita un ODP o no. Si la respuesta es no, ¿podemos mandarlo a una vía de procesamiento rápido para la junta?

En cuanto al nuevo trabajo, a las nuevas áreas, creemos que es necesario pensar en no empezar un nuevo PDP hasta que se haya completado e implementado el trabajo en los PDP anteriores. Por supuesto, tenemos EPDP, por ejemplo. En el EPDP quizá sí haya que empezar con la fase 2 antes de terminar la fase 1 pero en algunos casos sí se podría hacer.

Tenemos algunos ejemplos como por ejemplo los RPM donde podemos decir: “No vamos a empezar con la fase 2 hasta implementar la fase 1”. Los miembros de la comunidad serían los mismos que trabajan en la 1, en la fase 2 y hay personal experto que podría decir: “Estamos trabajando en la fase 1. Lo hacemos” y pueden dedicarse a esto si no están trabajando en la fase 2. Quizá haya que preparar un informe sobre la UDRP. Quizá haya que esperar con esto hasta terminar con un trabajo anterior.



---

Si pasamos al ATRT3, las recomendaciones aquí, hay varias relacionadas con la revisión y la priorización. Creo que con esto habría que avanzar lo antes posible. Ya van dos años desde que el equipo de revisión presentó su informe a la junta directiva. Por supuesto, tenemos muchas reservas con respecto a las conclusiones de ATRT3 pero en este contexto de compromiso, aceptación, estas son las recomendaciones, la junta las adoptó y, por lo tanto, hay que avanzar con esto. Muchas se relacionan con una gran cantidad de trabajo administrativo. Creemos que cuando ya se han adoptado algunas políticas y ATRT3 ha sido aceptado, hay que avanzar con esto. Además, si tenemos un IRT que se ha iniciado y no se terminó, identifiquemos las barreras para terminar ese trabajo y eliminarlas. Un ejemplo sería la fase 1 del EPDP y el acuerdo de protección de datos del que ya hablamos.

Como ya dije, creemos, y lo siguiente sería una sugerencia, que hay una forma de que el personal que se dedica a políticas, que conoce mucho estos temas, en lugar de trabajar en un nuevo tema de políticas, ayude en la implementación del trabajo que conoce muy bien. Obviamente tienen muy buenas habilidades de gerenciamiento de proyectos, conocen los argumentos y las posiciones de la comunidad en un área de trabajo especial así que sería beneficioso que se dediquen a esto en el momento de la implementación.

Finalmente, hay cientos de páginas de informes y tableros de control. La idea es tener información o infografías más claras, que le dé más información a la comunidad sobre lo que se está avanzando en forma trimestral o semestral para que podamos entender exactamente en

---

qué situación estamos. Quizá podamos centrarnos en las principales tres o cinco prioridades. Yo creo que hay muchísimo trabajo que se está llevando a cabo. A pesar de que se hacen cosas como la semana preparatoria, creo que la comunidad no entiende totalmente qué es lo que está pasando, cuánto se avanzó en los diferentes temas, qué se hizo, si hay algún obstáculo, etc. Les pido disculpas por todo lo que estuve hablando.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Susan. Es una lista muy larga de temas. Estuve tratando de tomar notas pero se me gastó la batería haciéndolo. ¿Hay algún comentario de un miembro de la junta con respecto a las sugerencias de Susan? ¿Algún otro comentario? No veo a nadie que haya pedido la palabra. Susan, gracias. Muchas gracias por toda esta información. Creo que es momento de que sigamos con las preguntas siguientes porque tenemos poco tiempo.

MASON COLE:

Vamos al punto dos de la agenda. Queremos hablar del uso indebido del DNS. No es una sorpresa para la junta directiva que este es un tema que preocupa a la CSG desde hace bastante tiempo. Creo que Lori podría hablar sobre este tema.

LORI SCHULMAN:

Gracias. Tengo tres preguntas con respecto a este tema. Creo que no puedo ignorar estas preguntas. Aquí vemos tres preguntas. La IPC pide

---

un resumen de lo que pasó en el taller de la junta directiva sobre el DNS. Además, queremos ver el foco actual de la junta directiva sobre el subgrupo que trabaja en el uso indebido del DNS y cómo utilizará la junta directiva el informe de la Unión Europea sobre uso indebido del DNS.

La pregunta es si le estamos pidiendo a la ICANN que regule el contenido. No, no lo estamos haciendo. Estamos pidiendo a la ICANN que sea líder ayudando a resolver un problema que ya existe desde que se creó Internet. Esto está en los estatutos de la ICANN, en el RAA. Cuando vemos instancias de uso indebido, cuando llamamos la atención de las partes contratadas que pueden ayudar a mitigar ese uso indebido y la mayoría de las veces se pasa una suspensión o a una notificación al titular del dominio diciéndole que su sitio realizada actividad ilegal o se sospecha que la realiza. Se debe tomar alguna medida que sea congruente con la ley. Aquí termino. Podemos ir punto por punto o pueden responder todas las preguntas juntas si les parece.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Lori. Le voy a dar la palabra a Jim. Creo que Sarah también va a tomar la palabra aquí. Jim, le doy la palabra.

JIM GALVIN:

Gracias, Matthew. Quizá tome las preguntas en un orden diferente. Quiero mencionar que con respecto al subgrupo de la junta sobre uso indebido de DNS la junta tiene un grupo de expertos y, como dijo Matthew, Sarah y yo somos copresidentes de ese grupo de expertos.

---

Quiero mencionar que el uso indebido del DNS es claramente un problema que nos preocupa. Le preocupa a la junta, eso lo vemos porque creó este grupo de expertos. Ese grupo ya existe antes de que yo me incorporara a la junta. Sarah ya estaba allí y yo empecé a trabajar con ella en este subgrupo.

Creo que uno de los temas más interesantes aquí es que debemos entender todos exactamente lo mismo por qué es uso indebido del DNS. Todos entendemos que es un tema complejo y no hay una sola herramienta que resuelva el problema. Todos debemos desempeñar un papel aquí. La comunidad en general, la junta ha tratado de avanzar en estos temas. La comunidad también tiene un rol. Hay otros grupos que no forman parte de esta conversación pero que también tienen un rol que desempeñar. Realmente apreciamos el trabajo hecho por el grupo de estudios técnicos, presentar un informe sobre las amenazas al DNS. Creo que esto es una buena información y es un aporte a este tema ya que mientras, analizamos lo que vemos y cómo definimos el uso indebido del DNS.

También reconocemos que hay muchos expertos que tienen opiniones diferentes con respecto a la definición. Es bueno tener el fundamento técnico de lo que es el uso indebido del DNS del grupo de estudio técnico y queremos señalar que la organización de la ICANN ha respondido a esto incluso antes de que se presentara el informe.

Hay muchos datos y estadísticas disponibles en general. Empezamos con DAAR, el DNSTICR. Lo que está haciendo la organización, y pone a disposición de la comunidad, estamos viendo eso desde el punto de

---

vista técnico, cuáles son los hechos, cuáles son los datos de los que disponemos.

Uno de los focos principales del grupo de expertos es considerar la pregunta de cómo definir el uso indebido del DNS y lo que nosotros podemos hacer para ayudar a la comunidad a llegar a algún acuerdo para trabajar con respecto a esto, para que todos podamos compartir y trabajar juntos en el espacio donde está el problema que tratamos de resolver y qué se puede hacer, cuáles son las brechas, qué es lo que no estamos haciendo hoy que podríamos hacer de aquí a futuro.

Quisiera terminar con un breve comentario sobre el informe sobre el uso de DNS del grupo técnico. La junta directiva no debe utilizar este informe. Así como tenemos este informe del grupo de estudio técnico hay otros informes de otros grupos que hicieron sus propios estudios y todos estos informes son importantes para entender el espacio de DNS. La junta directiva los conoce pero es la comunidad la que debe considerar todo esto y analizarlo y definir qué quiere hacer en ese espacio. Con esas recomendaciones y otras ideas y sugerencias hacer lo que corresponda, así como la comunidad considera otros estudios que ya existen. Deben considerar todo esto para ver cómo se analiza y trabaja con el uso indebido del DNS para ver cuál será la definición que utilicemos y cómo actuamos después. Aquí me detengo. Le doy la palabra a la copresidenta de este grupo, Sarah, para ver si ella quiere agregar algo o quizá corregir algo que yo haya dicho de manera equivocada.

---

MATTHEW SHEARS: Gracias. Sarah.

SARAH DEUTSCH: Göran, ¿quiere tomar la palabra?

GÖRAN MARBY: No, por supuesto. Sarah, le doy la palabra a usted.

SARAH DEUTSCH: Después le doy la palabra a usted. Gracias, Jim. Creo que hizo un muy buen resumen. Quiero destacar que el grupo de expertos de DNS no es un grupo pequeño ya que incluye la mayor parte de los miembros de la junta. Todos están interesados en esto y realmente yo agregaría que parte del objetivo de este grupo trata de tener una definición común y entender todos lo mismo como uso indebido de DNS. Estamos tratando de ver cuáles de estas actividades están dentro del ámbito de alcance de la ICANN y después definir actividades específicas y pasos para que tome la junta directiva, la comunidad y la junta para luchar contra el uso indebido del DNS.

En cuanto al informe del uso indebido del DNS de la Comunidad Europea, en mi experiencia por trabajar en temas de políticas durante gran parte de mi carrera, sé que un estudio a veces es un paso previo a la legislación. Quizá sea así pero debemos recordar que no todas las soluciones van a estar dentro de la meta de la ICANN. Las partes contratadas quizá también deberán desempeñar algún papel en aquello que está fuera del ámbito de la ICANN y de la competencia de

---

la ICANN. Quizá las partes del CSG también deban trabajar en esto desde fuera de la ICANN. Nosotros estamos hablando ahora de lo que está dentro de la jurisdicción de la ICANN y queremos escuchar qué opinan ustedes. Queremos trabajar con ustedes. Dicho esto, le doy la palabra a Göran, para que comparta información con nosotros.

GÖRAN MARBY:

Solamente quiero compartir con ustedes que una de las cosas que ha estado haciendo la ICANN desde que empezó el COVID es introducir el DNSTICR. El DNSTICR hace un seguimiento de las conductas inadecuadas cuando hablamos de nombres de dominio. Esto se informa. Nosotros decidimos que íbamos a usar esto y vamos a agregar también nombres en relación al conflicto en Ucrania. Estamos analizando el uso indebido de dominios, espero estar utilizando las palabras adecuadas.

Estamos buscando ciertos tipos de dominios para asegurarnos de que sean correctos. Si no son correctos, los informamos a las partes contratadas. Hemos tenido mucho éxito durante la lucha contra el COVID. Lo estamos haciendo también en este caso. Pronto publicaremos un documento sobre esto en los próximos días porque todo se está dando en tiempo real en este momento. Estamos recibiendo información en este mismo momento. Quiero hacer un comentario, si me disculpan. Voy a hacer algo que quizá no parezca ser tan útil pero lo voy a hacer igual.

---

Si utiliza las mismas herramientas científicas que aquellos que hicieron el estudio pero no consideran un punto específico en el tiempo, nosotros hicimos esto. Es lo mismo que pasa con DAAR. Hablamos de nuevos avances. Estamos viendo qué pasa especialmente desde la introducción del GDPR. Fíjense. Aquí tengo este gráfico. No sé si lo ven pero desde que empezó a regir el GDPR, y esto lo podemos compartir después con ustedes, hemos visto aumentos pero también reducciones. Desde el punto de vista relativo, si ven la cantidad de casos de uso indebido, es bastante bajo. Les muestro esto no tanto para convencerlos sino porque creo que todos estamos de acuerdo en que luchar contra el uso indebido es muy importante pero también creo que debemos tener mucho cuidado con respecto a qué buscamos y qué estamos viendo y cuándo estamos viéndolo.

Esto se hace más o menos con las mismas herramientas científicas que se usaban para desarrollar el estudio de la Comisión Europea. Hay problemas con el uso indebido del DNS y la comunidad está empezando a hablar de este tema. Por supuesto, están los que tienen actividades delictivas pero cuando hablamos de todo esto hay que tener cuidado. No vamos a encontrar una solución simple. Hay una perspectiva interesante aquí. Sería cómo se hace esto. Esto surge de los datos de DAAR. Simplemente lo relacionamos con los datos que teníamos de antes de GDPR. Si analizan los datos y se fijan en un punto de tiempo determinado, verán que pasan diferentes cosas. Esto está basado en los datos de DAAR. Por supuesto, si les interesa puedo compartir con ustedes este material y otros datos pronto. Gracias.



---

MATTHEW SHEARS: Jim, por favor.

JIM GALVIN: Gracias, Matthew. Deberíamos permitir que Göran vuelva a poner eso. Quisiera subrayar un par de puntos que están en el gráfico. Quizá serían cosas que hay que tener en cuenta al mirar ese gráfico de nuevo. Seguramente Göran compartirá el gráfico con nosotros.

El uso indebido del DNS, la dispersión y estos informes de uso indebido del DNS, muestran que hay un declive en el gráfico. Al menos esto es lo que vemos en los datos y en los hechos de DAAR. Creo que es importante tomar nota de esto. Hay varios informes combinados, hay distintas historias en general. Es importante aprovechar todos los hechos en cuanto los obtenemos y en cuanto los vemos.

Observé en el chat que hay una pregunta acerca de de quién son los datos. John Crain puede corregirme si me equivoco pero, como dijo Göran, son datos de DAAR. Son datos informados por terceros. La metodología de DAAR y las fuentes de datos están bien documentadas y son fáciles de encontrar en el sitio web si alguien quiere acceder a eso. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. ¿Hay alguna otra pregunta? Brian.

---

**BRIAN KING:** Göran, usted dijo que el punto de compartir no implica que haya un problema. ¿Cuál es el punto entonces? ¿Qué es lo que usted quiere que entendamos al compartir estos datos?

**GÖRAN MARBY:** No era para usted, Brian. A veces cuando hablamos de esto yo creo que toda la ICANN tiene que ocuparse de los datos de uso indebido. A nosotros también nos importa. Todos deberíamos preocuparnos por tener definiciones. También creo al ver la evolución de todo esto que podemos hablar acerca de por qué cae. ¿Se debe a las acciones tomadas por la ICANN? ¿Se debe a otra teoría? ¿Cuál es la teoría?

Una de las cosas que pasaron a lo largo de los últimos dos años es que se han utilizado plataformas. Los delincuentes muchas veces cambian de plataforma. Quizá sea una cuestión de ver cuál es el feed que usan. Una de las cosas de las que hablamos es la falta de acceso a los datos de WHOIS. Es decir, en otras palabras, cómo afecta la calidad de los datos que todos usamos.

Creo que hay muchas preguntas que uno se puede hacer. Empezamos siempre con los mismos hechos. Con frecuencia terminamos al borde de un debate pero creo que es momento de reconocer que debido a que tenemos informes que indican que esto está muy mal y que tenemos que hacer algo al respecto, podemos decir: “Esto es interesante y es una conversación que tenemos que tener” pero quizá, como dijo Jim, tenemos que definir cuál es el problema, tenemos que acordar cuál es el problema, cuál es el efecto, cómo podemos mejorar

---

nuestros datos. La organización de la ICANN y OCTO son muy independientes. Nosotros no les decimos qué tienen que hacer. No les pedimos sus recomendaciones.

MATTHEW SHEARS: Lori.

LORI SCHULMAN: Quisiera volver al tema de los datos porque me preocupa que estos datos, que no sé si es la forma correcta de llamarlos, pero hay algunos indicadores como DAAR que tiene la ICANN y que presentó a la comunidad. A la comunidad le preocupa si los datos son legibles, si se comunican de una forma que sea accionable, lo cual es muy importante cuando hablamos de datos y con respecto a lo que usted dijo, sea cual fuera la fuente de datos y suponiendo que haya objetividad, es bueno saber que caen los casos de uso indebido, lo cual no significa que terminara el uso indebido y tampoco significa que no se sigan ocasionando perjuicios de una forma muy preocupante, especialmente cuando hablamos de industrias específicas. La industria farmacéutica es algo en lo que estoy pensando. El 95% de los sitios web quizá no cumplan con todas las reglas relacionadas con la venta de medicación online.

Planteo esto porque creo que es importante tener en cuenta que estamos de acuerdo en que el uso indebido del DNS es un problema pero tenemos que tener mucho cuidado cuando hablamos de números, de estadísticos. Tenemos que tener cuidado en cuanto a no

---

sesgar el problema y llevarlo en ninguna dirección. Podemos decir: “Los número están cayendo entonces está todo bien. Sigamos haciendo las cosas como lo estábamos haciendo hasta ahora” o todo lo contrario. Cuando los números suben hay picos en determinados comportamientos de uso indebido. Esto tampoco define todo el problema. No es así. Para usar las palabras que usan nuestros amigos registradores, nosotros queremos encontrar cuáles son los puntos débiles y sabemos que hay decenas de miles de sitios web o cientos de miles de sitios web que llevan a cabo actividades de uso indebido y queremos poder apuntar a aquellos que son accionables. Queremos buscar soluciones y queremos mitigar los perjuicios.

Ya sea que se trate de una definición voluntaria, una definición sugerida por un gobierno, entendemos que es un problema. Göran, seguramente estamos totalmente de acuerdo en esto pero yo quisiera terminar diciendo que no se trata de decir: “Este es mi estudio. Este es su estudio”. ¿La comunidad está de acuerdo en que este es un problema? Punto.

GÖRAN MARBY:

Yo creo que todo tipo de uso indebido es importante. Tenemos los datos, y se los voy a hacer llegar, que muestran que hay muchos dominios ahí. El principal problema es definir lo que dijo Jim. Cuál es la capacidad técnica de la ICANN para hacer algo al respecto, qué es lo que está dentro de nuestra misión, qué podemos hacer. Ustedes no querrán que la ICANN se ocupe de algo que no debemos o podemos

---

hacer porque hay algunas cosas que tienen que ver con las autoridades de aplicación de la ley y no con nosotros.

Creo que quizá lo que yo espero es que avancemos con el uso indebido del DNS. No habríamos hecho cosas como DAAR. No habríamos hecho lo del DNSTICR, que fue un paso importante para la ICANN para identificar cosas. Si no pensáramos que hay delincuentes allí no habríamos hecho eso. Yo personalmente ya dije muchas veces que hay cosas que podemos hacer mejor pero a veces, como dije, llegamos al límite de una discusión, de un debate.

LORI SCHULMAN:

Perdón, Matthew. Perdón, no levanté la mano. Solo quería decir que sin ver este gráfico yo también quería indicar que hay un problema que se está resolviendo. Simplemente creo que todavía no llegamos al punto de la solución. Solo quería decir eso.

MATTHEW SHEARS:

Veo a Jim, a Sarah y quizá después, por una cuestión de tiempo, díganme si queremos cambiar de tema.

MASON COLE:

Terminemos con la lista de personas que pidieron la palabra y luego cambiamos de tema.

MATTHEW SHEARS:

Jim.

JIM GALVIN:

Gracias, Matthew y Mason. Lori, creo que usted planteó una serie de temas muy importantes y quería subrayar un par de cosas. Estoy de acuerdo totalmente con usted. Creo que a veces estamos un poco trabados en esta guerra de datos y no deberíamos crear trabados en esta guerra de datos porque no se trata de los datos.

Todos conocemos el chiste con respecto a las estadísticas. No nos pongamos en ese lugar. Yo vengo de una posición y creo que hablo en nombre de muchas personas que están aquí. El uso indebido del DNS es un problema. No estamos tratando de alejarnos de esto. Hay un tema en cuanto a entender cuál es el acuerdo compartido con respecto a cuál es nuestra responsabilidad en este problema.

Tener y crear un acuerdo compartido con respecto a de qué cosas nos vamos a hacer responsables, qué es lo que está dentro de la jurisdicción o del ámbito o del alcance de la ICANN. Tenemos que ver qué es lo que estamos debatiendo. Este debate debe continuar. Ese es el debate que está teniendo lugar en la comunidad en este momento. Necesitamos que esto continúe. Es una parte importante del punto en el que está el grupo de expertos y el trabajo que está haciendo pero, como dijo Sarah, algo que yo no dije al principio pero que ella agregó y que quiero volver a destacar aquí es que este es solo el punto de partida. El grupo de expertos va a analizar específicamente este tema. Obviamente somos muy conscientes de todos los debates que están teniendo lugar en la comunidad con respecto a este tema.

---

Queremos encontrar una forma de que todos lleguemos a un acuerdo compartido con respecto al espacio de este problema para poder comenzar a explorar más explícitamente qué es lo que está dentro del ámbito de la ICANN y qué es lo que está fuera, cuáles son las cosas sobre las que podemos influir a diferencia de aquellas cosas sobre las cuales no tenemos ninguna responsabilidad sobre las que no podemos hacer nada al respecto. Tenemos que empezar con esto.

Otro comentario que usted mencionó es la acción. Tomar acción. Quiero hacer una diferenciación importante frente a un comentario que usted hizo, Lori. DAAR en todos estos informes no son necesariamente accionables. Son una indicación. Son indicadores que nos muestran que hay algo que está pasando y esto lo sabemos todos.

El trabajo del DNSTICR es accionable ya que nos da evidencias. Lo hizo con COVID y lo hará en el futuro, con el nuevo trabajo que se está haciendo con respecto a la crisis que estamos observando en el mundo. La organización de la ICANN va a tomar el trabajo de DNSTICR a esto también pero un informe no es accionable automáticamente. Este es el espacio que la comunidad está explorando y que está tratando de entender para saber qué significa todo esto.

Esto forma parte del problema que tenemos que tener en cuenta. La diferenciación entre DAAR y DNSTICR, y si es accionable o ejecutable o no. También esto tiene que ver con las partes contratadas porque hay una oportunidad para que las partes contratadas evalúen siempre si es una causa que van a reconocer. Todo esto se remite de nuevo a si hay un acuerdo y una idea compartida del problema. Muchas gracias.

---

MATTHEW SHEARS: Sarah, te doy la palabra.

SARAH DEUTSCH: Quiero hacer un comentario breve porque no nos queda mucho tiempo. Creo que si los datos muestran que el uso indebido se está reduciendo, la ICANN y todos nosotros deberíamos estar satisfechos por esto, por marcar una diferencia. Creo que el DNSTICR y parte del trabajo que hizo DAAR incluso el informe de la Comisión Europea también indican esto y esto es muy bueno pero al mismo tiempo creo que todos reconocemos que incluso un bajo nivel de uso indebido del DNS es muy perjudicial. Tal como dijeron antes, hay mucho por hacer todavía. El grupo de trabajo de expertos va a analizar esto y todos deberíamos estar satisfechos por todo el trabajo que podemos hacer en conjunto para mitigar esta situación.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo hacer un comentario? Pido disculpas por hacerlo de esta forma, de una forma no convencional. No sabemos por qué ha caído. Creo que hay muchas razones para que haya caído y sería muy interesante saber. Quizá hay gente más especialista que yo que nos puede explicar por qué sería una experiencia de aprendizaje. ¿Funcionó lo que hicimos, se debe al comportamiento de fraude o al punto en el que está el fraude hoy en día?



---

Sería muy interesante. Podemos aprender mucho de ahí pero yo solo quiero asegurarme de resolver los problemas de la forma correcta y de acuerdo con nuestra misión. Quiero contribuir a un debate positivo. Si me preguntan por qué cayó, sabemos cuáles son algunos de los picos que se presentan. Pensamos que podrían estar directamente relacionados con el hecho de que algunos registradores llevan a cabo promociones. Esas son algunas de las cosas que estamos investigando y esto podría ser algo que vamos a analizar desde el punto de vista de la política. Estamos simplemente tratando de considerar los hechos.

No tenemos una opinión con respecto al estudio de la Comisión Europea. Es algo que depende de la comunidad y no de nosotros. Creo que es un aporte muy interesante al debate de la comunidad pero tengo mucha curiosidad con respecto a qué piensa la Comisión Europea al respecto, cuáles son las sugerencias. Quizá también podamos hablar de esto.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Göran. Mason, todavía nos quedan dos series de preguntas. Nos quedan 30 minutos. Espero que alcance.

MASON COLE:

¿Prefiere responder las preguntas? Vamos a seguir con el orden entonces. Ahora vamos a hablar de la participación del gobierno. Sé que este es el tema de un seminario web que tuvo lugar hace un par de meses, creo, donde hablamos acerca de la participación gubernamental y la participación de la comunidad. El CSG está

---

interesado en si nos pueden dar alguna actualización con respecto a esta situación después del seminario web a la luz de lo que está ocurriendo a nivel gubernamental. Quisiéramos saber también si la organización de la ICANN está buscando apoyo adicional de la comunidad en cuanto a su participación con los gobiernos. Es una pregunta un poco amplia pero espero que al menos podamos comenzar a responderla y luego quizá podamos concretarlo más adelante si es factible.

MATTHEW SHEARS: Sí, gracias. Veo que la pregunta está dividida en tres partes. Maarten, ¿quiere comenzar? Sarah, veo que levantó la mano. No sé si es de ahora o de antes.

SARAH DEUTSCH: Sí, era de antes.

MAARTEN BOTTERMAN: Participación gubernamental o con los gobiernos. La ICANN ha trabajado en esto continuamente. Göran tiene toda una unidad, todo un grupo de personas centradas en esto. También tenemos informes periódicos que él nos envía. Sabemos cuáles son los gobiernos con los que está interactuando y, por supuesto, esto está relacionado con el tema de la participación que ustedes mencionan.

Lo que es importante es reconocer que se trata de informar a los gobiernos. Lo que vemos ocasionalmente es que los gobiernos tratan

---

de buscar información. Hemos visto casos donde los gobiernos utilizan opiniones de miembros de la ICANN como si fueran opiniones de la ICANN. Tenemos que tener cuidado con la comunicación. Estos son elementos que tenemos que tener en cuenta. También habrán observado que el jueves tenemos una sesión plenaria sobre temas de políticas y legislación relacionada con los gobiernos y que son pertinentes, que tenemos que tener en cuenta cuyo impacto tenemos que entender. Tenemos que ver cómo esto afecta nuestra capacidad para llevar a cabo nuestra misión. Queremos asegurarnos de que la comunidad entienda lo que está ocurriendo y la organización también puede beneficiarse de los aportes de la comunidad y de su perspectiva. Espero que esto les sirva.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Maarten. No sé si hay algún otro miembro de la junta que quiera hablar sobre este tema. Con respecto a la identificación de cuestiones, este es un tema pero hay otros. Hay una serie de cuestiones y usted las planteó en cierta forma. Una de las cosas que serían útiles sería desempeñar ese papel de comunicación e información, participar en delegaciones gubernamentales, ir a las reuniones de la UIT. Tenemos miembros que trabajan en asociaciones. Queremos que estos grupos nos indiquen qué está ocurriendo en esos grupos. Precisamos recibir esa información. Tenemos que compartir información y generar conciencia acerca de lo que está pasando. Esto se aplica tanto a Naciones Unidas como a la UIT. Esta es la clase de apoyo que la comunidad puede brindar y tenemos que ayudar a la comunidad a ser más conscientes con respecto a lo que está

---

ocurriendo en estos diversos foros. Esta es una sugerencia. No sé si hay algún otro miembro de la junta que quiera hacer un comentario con respecto a este tema en particular.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo hablar yo?

MATTHEW SHEARS: Sí, adelante.

GÖRAN MARBY: El conocimiento es la mejor forma. Por eso organizamos esta sesión. Con frecuencia nos centramos en distintos temas y aquí dedicamos 90 minutos porque nos parece muy importante. Hay distintos foros donde tenemos propuestas legislativas que tienen impacto directo sobre nuestra capacidad para crear políticas dentro de la ICANN. GDPR no fue el primero. Hay muchos más. En el sistema de Naciones Unidas, en el sistema de UIT vemos que esto ocurre.

Nuestra primera intención es empezar a compartir. También organizamos seminarios web acerca de la legislación en Canadá. Preparamos un documento acerca de lo que ocurre en China, en Rusia y en otros países. Vamos a continuar haciendo esto. Yo creo que esta es una pregunta muy esencial porque hay algo que pasó y es que los legisladores ahora piensan que la ICANN es tan importante que directamente interactúa en la comunidad. Se sientan a la mesa. No sé si es justo o injusto pero definitivamente cambia la dinámica del

---

modelo de múltiples partes interesadas y de este proceso ascendente cuando tenemos legisladores sentados en la sala que podrían estar de acuerdo o no con lo que hacemos, incluso con el modelo de múltiples partes interesadas propiamente dicho.

Dicho sea de paso, muchas veces les dimos la oportunidad de interactuar y de participar e involucrarse en propuestas legisladoras. Recuerdo cuando les di todas las direcciones de mail de las autoridades de protección de datos en Europa y en Estados Unidos. El punto es que la ICANN apoya el modelo de múltiples partes interesadas. Es una institución que habla acerca de lo que esto significa. Nosotros podemos mencionar también el hecho de que al interactuar con los gobiernos podemos llegar a perder la capacidad para crear políticas en la ICANN. Yo creo firmemente aún y seguiré creyendo en esto hasta que alguien me muestre y me convenza de que estoy equivocado. Creo que en el modelo de múltiples partes interesadas y en el abordaje ascendente.

Debido a todos los debates y conversaciones que tenemos, creo que nuestro modelo ha demostrado ser realmente extremadamente bueno en cuanto a mantener la seguridad y estabilidad de Internet para 4.500, 5.000 millones de usuarios. Todos nosotros logramos esto y lo logramos juntos. Debido a que algunas personas piensan que esto no está bien, podemos llegar a perder una parte de esto y creo que eso está muy mal.

Para responder su pregunta, creo que tenemos que lograr que todos entiendan que nosotros estamos enfrentando desafíos más grandes

---

ahora que nunca antes. Nosotros, como ICANN, debatimos, discutimos, no nos gusta. Lamentablemente no nos reunimos así que no nos podemos amigar pero en este momento estamos muy preocupados con respecto a este tema. Están en nuestras reuniones, participan en las recomendaciones. Algunos toman cuidadosamente nota de lo que hablamos y luego generan legislaciones para mitigar lo que nosotros decidimos. Esta es la conversación que tenemos que desarrollar pero tenemos que empezar hablando acerca de los temas más generales. Sé que soy un apasionado del modelo de múltiples partes interesadas, como ustedes saben. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Göran. ¿Hay algún otro miembro de la junta directiva que quiera hablar? ¿Algún comentario? Lori, adelante.

LORI SCHULMAN:

Quisiera destacar aquí que creo que vale la pena decir varias cosas. En cuanto al rol de los gobiernos y las relaciones con los gobiernos, los que formamos parte del CSG representamos a empresas y las empresas no están siempre apurándose por cumplir las normas o buscando normas. Creo que las normas son como la última instancia. No digo que el modelo funcione bien sin las normas normativas. En algunas áreas nosotros trabajamos muy bien y en otras partes necesitamos mucha ayuda pero creo, y no estoy hablando en nombre de todo el CSG, hablo más bien en mi rol de representante de una asociación de marcas, donde encontramos soluciones voluntarias,

---

donde trabajamos con las industrias, donde tenemos todos los actores en un problema sentados juntos para resolver la cuestión.

Lo que quiero decir y quiero apoyar es lo que tratamos de hacer aquí. No podemos ignorar sin embargo las funciones de los gobiernos. Creo que cuando hay un informe que prepara un gobierno en nombre de los gobiernos como el de uso indebido del DNS, hay que prestarle atención. Podemos debatirlo pero ya está allí. Tenemos que tener en cuenta en esto cuando hablamos de relacionamiento con los gobiernos. Educar, hacer lobby tratando de crear atmósferas para este intercambio de ideas creo que en ese espacio la ICANN se desempeñó muy bien.

Creo que hay gobiernos que son más proactivos. El gobierno de Estados Unidos, los organismos de ese gobierno trabajan juntos e interactúan y participan en las reuniones de la ICANN. De esta manera los mensajes son coherentes, la Unión Europea también celebra reuniones donde invita al público a participar y otros gobiernos están aprendiendo de estos ejemplos, haciendo más de esto. Creo que aquí es donde podemos tener el mayor impacto a través de nuestro modelo de múltiples partes interesadas. Tratar de que haya el mayor aporte posible de la comunidad a los debates de los gobiernos.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Lori. Creo que tiene mucha razón. Sí, en los últimos 20 años hemos visto que se habló mucho de este modelo de múltiples partes interesadas. Mejoramos mucho con el proceso de WHOIS. Tendremos

---

que volver a este proceso así como lo hicimos en WSIS, CMSI. Deberemos trabajar juntos otra vez como trabajamos para eso. En los próximos años deberemos ver y tener en cuenta la necesidad de que todos los que estamos en este modelo participemos. ¿Alguien más quiere tomar la palabra? No veo ninguna mano levantada.

MAARTEN BOTTERMAN: Quiero señalar que por supuesto ahora estamos pensando básicamente en el GDPR y el informe y qué pasa a nivel de la Unión Europea pero no nos olvidemos de que hay muchas nuevas normativas que pueden tener diferentes tipos de impacto. Los datos personales, por ejemplo, se tratan de manera diferente en Estados Unidos, Europa y China.

Si hay alguien que nos pueda ayudar a que esto sea realmente algo global es la organización de la ICANN. Podemos beneficiarnos de esto, describiendo, señalando y compartiendo información. Esta es una de las cinco áreas más importantes en el plan estratégico, desarrollos geopolíticos que no controlamos pero que afectan la forma en que podemos ejecutar nuestra misión. Realmente aprecio su interés en este tema. Como dijo Göran, por favor, compartan la información. Eso seguramente nos ayudará muchísimo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. Mason, le doy la palabra.



---

MASON COLE: Creo que llegamos al último punto de la agenda. Queríamos mencionar el tema de la priorización. Ahora le voy a dar la palabra a Wolf, que es líder del ISPCP.

WOLF-ULRICH KNOBEN: ¿Me escuchan? Finalmente, pero no por ello menos importante, algunos comentarios y preguntas con respecto a la priorización del trabajo de la ICANN. Eso se está haciendo y sabemos que se está haciendo muchísimo trabajo en las comunidades. Desde el punto de vista del grupo de partes interesadas comerciales, la semana pasada o hace dos semanas, en la semana de preparatoria, hubo una reunión con los miembros de la junta en relación a la GNSO. Hablamos de cómo resolver todos los trabajos atrasados, las tareas atrasadas en cuestiones de implementación. Tenemos clara conciencia de esto.

Conocemos la iniciativa de priorización liderada por el departamento de planificación. Estamos haciendo nuestros aportes a ese trabajo enviando representantes del CSG para que participen del piloto que empezará pronto. En el pasado varias veces aclaramos que tenemos prioridades nosotros y mencionamos, por ejemplo, la revisión holística que se considera una prioridad general. Presentamos esta pregunta. Quisiéramos saber cómo la junta considera la situación actual, qué opinan la junta directiva y la organización de la ICANN con respecto a la priorización del trabajo. Queremos saber cuál es su opinión.

Finalmente, quisiéramos que sean un poco más específicos. Por ejemplo, nosotros mencionamos lo siguiente. Hay un ejemplo que

---

vemos como prioridad. Es el tema de los ingresos provenientes de las subastas. Qué pasa con eso. ¿Estos ingresos finalmente se completaron en 2020? Sabemos que la ICANN no está utilizando esos fondos y pensamos que quizá los fondos que surgieron de la ronda 2012, la ronda de nuevos gTLD, no se están utilizando. Eso nos preocupa.

Queremos saber cuáles son los mecanismos para la distribución de esos fondos. Ya hay un informe final y queremos saber qué va a hacer la junta con respecto a ese informe y cuándo va a hacer algo la junta al respecto. Esta sería una pregunta específica con respecto a la priorización. La pregunta sería: ¿Están esperando que se termine el trabajo de priorización en la comunidad o están haciendo algo antes de esto? Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Wolf. Voy a empezar respondiendo yo sobre la priorización. Sí, como usted dijo, realmente estamos esperando el proceso y los resultados del piloto que empezará en las próximas semanas. La junta observará ese proceso a través de un grupo que se ocupa de las revisiones de la comunidad. Veremos cómo avanza el trabajo y después desarrollaremos una lista de prioridades acordada y también realmente estamos muy ansiosos por ver cómo funcionará este proceso porque lo que aprendamos del mismo se utilizará en el marco de priorización general.

---

La primera iteración de esto ya se publicó hace un par de días. Estamos viendo cómo avanza este proceso. Creemos que es un primer paso fundamental para entender cómo va a funcionar la priorización de aquí en más. Creemos además que es una forma muy útil de abordar algunos de los desafíos de los que hablamos con respecto a hacer avanzar el trabajo, establecer prioridades e implementar lo que haya que implementar. Esperamos que este sea un proceso productivo y fluido y que podamos avanzar.

Con respecto a otros puntos, como ustedes saben, nosotros tenemos nuestra propia lista de prioridades. Quizá León quiera mencionarlas. En nuestro último taller y en el taller anterior nosotros desarrollamos nuestro proceso de priorización para el trabajo de la junta. Creemos que esto es una forma fundamental de manejar la carga de trabajo para la junta, para la comunidad y para tener los recursos necesarios para implementar el trabajo de aquí a futuro.

Con respecto a la pregunta sobre la revisión holística, el piloto de la revisión holística será uno de los ítems de trabajo que será revisado y priorizado en este piloto que se llevará a cabo en los próximos meses. Esta es aproximadamente la situación actual. Avri.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Quiero agregar algo con respecto a esta revisión holística. Sí, estamos esperando la priorización pero en alguna medida esperamos que se ponga arriba en la lista de prioridades. Por eso

---

empezamos a trabajar con los líderes de ATRT3, para definir los términos de referencia.

Asumiendo que va a ponerse como una de las prioridades principales, cuando comience el trabajo, ya habremos avanzado bastante. Aparentemente va a empezar poco después de la reunión número 73 pero básicamente estamos trabajando un poco antes, previendo que esto va a estar al principio de la lista de prioridades para después poder abocarnos a ese trabajo lo más rápidamente posible. Esto es algo que hicimos para ayudar a acelerar el proceso. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Quiero subrayar lo siguiente. La junta directiva está totalmente dispuesta a avanzar lo más rápidamente posible con las cosas que hay que llevar a cabo. Estamos buscando formas de trabajar en paralelo para ir avanzando, para ir dando pequeños pasos pero pasos importantes para seguir avanzando con el trabajo necesario. León.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Matthew. Quiero dejar en claro que tenemos otra serie de prioridades que son las prioridades operativas de la junta directiva que no son exactamente las mismas que las mencionadas. Las informamos en forma periódica a la comunidad. Vamos a dar una actualización sobre esto, sobre estas prioridades operativas de la junta a fines de este mes o principios del mes que viene.

---

Para darles un ejemplo, están basados en los cinco bloques en los que dividimos las diferentes tareas. Tenemos un encargado para cada prioridad operativa y el encargado o coordinador va a trabajar con ejecutivos de la organización de la ICANN y personal de la ICANN para llevar a cabo lo que haya que hacer en virtud de cada prioridad operativa. Esto es un conjunto de prioridades diferentes cuyo objetivo es ayudar a la junta directiva a mejorar su desempeño y ayudarnos a hacer las cosas mejor internamente.

Esto no es algo que hacemos de cara a la comunidad. Por supuesto a veces este trabajo se superpone con temas que son importantes para la comunidad pero el objetivo es más bien que sea un trabajo interno de la junta. Este es el otro tipo de prioridades que definimos dentro de la junta directiva.

MATTHEW SHEARS: Gracias, León. Wolf-Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, León. Gracias, Avri. Volviendo a lo que usted dijo, Avri, es interesante y es positivo escucharlos decir que ustedes ya tienen ideas con respecto a algunos temas o ítems que quizá vayan a encabezar la lista de prioridades. Por eso empezamos a trabajar con el tema de los términos de referencia. Esto es positivo. Espero que otros miembros de la junta directiva también tengan esta opinión con respecto a otras cuestiones que quizá surjan como temas prioritarios. Esto va a ser útil

---

porque es un punto que yo creo que podría mejorar la efectividad de todo el procedimiento en general.

Si ustedes empiezan a participar de esta manera y dan algún paso y nos ayudan guiándonos, guiando a la comunidad, esta es una función de la junta directiva, de esa manera no vamos a perder tiempo. No vamos a perder tiempo al empezar a trabajar con los temas que fueron declarados prioritarios. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Mason, tenemos una pregunta sobre los ingresos de las subastas. ¿Hablamos de eso rápidamente? Danko, no sé cómo quieren que nos manejemos aquí.

MASON COLE:

Veo la pregunta. Está bien. Tenemos cinco minutos.

DANKO JEVTOVIC:

Los ingresos de las subastas, nos estamos concentrando en esto. Ya hablamos todo el tiempo de priorizaciones y a veces establecer prioridades quiere decir que no podemos hacer todo al mismo tiempo porque cuando hablamos de prioridades, el trabajo sigue. Con respecto a los ingresos de las subastas, hablamos de esto en diciembre y estamos comunicándonos con la organización de la ICANN y prevemos que se presente una propuesta en los próximos meses.

---

Sarah Deutsch y yo somos enlaces con el grupo de trabajo de ingresos provenientes de las subastas. Estamos en comunicación con ellos y, por supuesto, también lideramos un grupo de expertos de la junta que trabaja en este tema. Como ustedes recordarán, el grupo de trabajos sugirió dos modelos en cuanto a organizar el trabajo relacionado con los ingresos de las subastas. Esperamos, como dije, que una propuesta se presente sobre este tema el mes que viene. Una de las posibilidades sería que quizá necesitemos una ODP pero esto todavía no se decidió. No sé exactamente si será necesaria o no pero, como dije, es un tema que tenemos muy presente y vamos a hacer algo al respecto.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Danko. ¿Hay algún otro miembro de la junta que quiera tomar la palabra en el último minuto? Mason, ¿ustedes quieren agregar algo?

MASON COLE:

Creo que con esto cubrimos los temas que queríamos tratar. Quiero agradecer a la junta directiva por esta interacción en nombre del CSG. Usamos los 90 minutos. Ha sido un debate muy intenso y fructífero, y agradezco a la junta directiva por su tiempo. Nos vemos en la próxima reunión. Espero que sea presencial.

MATTHEW SHEARS:

Sí. Esperamos que sea presencial. Siempre es un placer. Muchas gracias a todos. Muy buenas preguntas, muy buen intercambio de ideas. Muchísimas gracias. Con esto terminamos la sesión.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias a todos.

AVRI DORIA: La próxima vez en persona.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**