
ICANN73 | 虚拟社群论坛 — 联合会议：ICANN 董事会和 CSG
大西洋标准时间 2022 年 3 月 8 日星期二 — 12:30 至 14:00

温迪·普若菲特

(WENDY PROFIT):

现在，我要交给我的同事亚伦·吉美内兹 (Aaron Jimenez)，请他来进行开场的欢迎致辞并说几点注意事项。亚伦，你请讲。

正在录音。

亚伦·吉美内兹：

大家好。我是亚伦·吉美内兹。欢迎参加 ICANN 董事会和商业利益相关方团体 (CSG) 的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

本次会议提供六种联合国语言的同声传译服务，包括阿拉伯语、中文、法语、俄语、西班牙语和英语。大家可以点击 Zoom 中的“同声传译”图标，选择在会议期间要收听什么语言。

对于讨论组成员，发言时请自报姓名并说明你要讲的语言。如果你要说的语言不是英语，那么在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择你要讲的语言。

另外，请务必将所有语音通知设为静音，并且吐字清晰、放慢语速，以便口译人员进行翻译。

注意：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

本次会议是 ICANN 董事会与 CSG 之间的会议。因此，我们不会有听众提问环节。不过，所有与会者都可以在聊天窗口中留言。请使用聊天窗口中的下拉菜单，选择“回复所有讨论组成员和与会者”。这样所有人都能读到你的评论。

若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕”按钮。为保证 ICANN 多利益相关方模型的透明度和参与性，我们邀请大家使用全名登录 Zoom 会议。比如，名字加姓氏。要重新命名你在本次网络研讨会的登录名，你需要先退出 Zoom 会议室。如果你不使用全名登录，可能会被移出会议。

现在有请 ICANN 董事会主席马腾·波特曼 (Maarten Botterman) 发言。

马腾·波特曼：

亚伦，非常感谢你的介绍。欢迎各位参加本次由 ICANN 董事会和商业利益相关方团体联合举行的公共会议。

欢迎梅森 (Mason)，也欢迎大家，期待本次会议就我们大家都关心并且交流过的一些主题进行开诚布公的讨论。我们一直在为此做准备。

但是也不要让这种准备妨碍我们就与此有关的问题进行一场良好开放的讨论，并从中获益。

随着时间的推移，你们也看到我们的互动变得越来越非正式，也许这么说最贴切，但我们也在探索如何才能最好地促进自下而上的多利益相关方模型，与社群齐心协力完成工作，也非常期待你们对此提出意见。这也和董事会在一场积极会议上让你们考虑的问题密切相关，这些问题就是，你们的主要优先事项是什么，我们如何才能最好地一起完成这些事项，以及在政策制定流程 (PDP) 或审核建议被采纳之后，我们如何提高 ICANN 实施这些建议的流程的效力和效率。

我们将按照你们的要求，从这些问题开始。在那之后，将会回答你们向我们提出的三个问题，以及其他需要讨论的事项。

接下来，有请商业利益相关方团体现任主席、企业社群领导人梅森。

梅森·科尔

(MASON COLE):

非常感谢，马腾。各位上午好、下午好、晚上好。

我叫梅森·科尔。我是企业选区 (BC) 主席。现在轮到 BC 主持 CSG 的本次会议以及六月份的会议。很高兴和董事会开启本次讨论。

我要一如既往地感谢马腾，感谢董事会的同事，安排时间和 CSG 交流。我想我们有 90 分钟的时间，马腾，所以我们的讨论应该能够取得丰硕成果。

马腾，我们首先要解答董事会的一些问题。事实上，也就是 CSG 的优先事项是什么，还有关于提高效率的问题。

如果可以的话，我想交给我的同事蒂姆·史密斯 (Tim Smith)，他是 CSG 的企业选区负责人。

马腾·波特曼：

请允许我 — 我犯了一个小错误。我很幸运，因为我们董事会有 20 个人。所以本次会议将由马修 (Matthew) 为我们提供支持。

马修？抱歉。

马修·希尔斯

(MATTHEW SHEARS)：

马腾，没关系。我只想说，欢迎大家。交给你，梅森。

梅森·科尔：

非常感谢，马修。

马腾，马修，如果你们允许的话，接下来我要交给来自 BC 的 CSG 代表蒂姆·史密斯，请他来介绍 CSG 2022 年优先事项这个主题。

蒂姆，交给你了。

蒂姆·史密斯：

非常感谢，梅森。也谢谢马修和马腾。

大家知道，商业利益相关方团体由知识产权选区、互联网服务提供商和连接提供商选区，以及我所代表的企业选区组成。

尽管我们各有各的优先事项，但是作为 CSG，我们聚集在一起，共同确定了我们觉得可以共同关注并与 CSG 以外的其他人以积极高效的方式合作的三个领域。

当然，我不会深入介绍所有细节，因为问题在不断出现并发生变化，但是我想我们三个基本主题，就是我们在未来几个月想要抓紧的工作，我还会分别举一些例子来说明。

在这三个主题或优先事项中，我想首先就是要和通用名称支持组织 (GNSO) 协调行动。其次是要改进对注册数据的访问。第三是帮助成功缓解域名系统 (DNS) 滥用问题。

再次说明，这些是新出现的问题。比如在与 GNSO 协调行动方面，我们认为，完成并执行数据保护协议，实现数据共享，这是我们关注 GNSO 的一个方面。

对于改进注册数据访问，我们会关注比如制定行为准则的可行性，也许是起草一份行为准则，当然，准确度范围界定是我们关注的另一个方面。

接下来是帮助成功缓解 DNS 滥用问题。我们期待采取一些常见标准来解决滥用，包括侵权和内容滥用。同时也支持签约方自愿开展一些工作来解决滥用问题。当然，签约方已经研究了一些框架和其他事项。

以上就是对我们关注的三大类主题的一个概括，也欢迎大家提出与此有关的任何问题。

抱歉，我说得太快了。

梅森·科尔：

马腾，你要管理这个队列吗？

马腾·波特曼：

我想留给马修管理。

梅森·科尔： 有请。可以。

马修·希尔斯： 董事会同事或其他人有任何问题或意见吗？

马跃然 (GÖRAN MARBY)： 我在聊天框里简短地提了一个问题。我不知道现在是不是讨论的时候。

马修·希尔斯： 跃然，如果你要说明的话，请讲。

马跃然： 你提到了关于增强数据共享能力的协议。我很想听听背后的理论基础。

马修·希尔斯： 布莱恩 (Brian)，有请。

布莱恩·金 (BRIAN KING)： 我是布莱恩·金。谢谢你的问题，跃然。

我没有专门总结过，所以，如果我说错了，请批评指正。但是，跃然，针对你的问题，数据处理协议 — 姑且称之为数据

处理协议 — 可以带来的一个好处是，例如，ICANN 和签约方明确，ICANN 可以处理可能包含个人数据的 WHOIS 数据，以回应关于数据不准确的投诉。所以，这就是 ICANN 和签约方之间达成数据处理协议可以帮助解决的一个问题。

谢谢。

马跃然： 谢谢。我们可以把它放到另一种情况下处理。我想贝基 (Becky) 现在要奋笔疾书了。

马修·希尔斯： 有请贝基。

马跃然： 她恰好也是一名律师，而不是像我这样只会纸上谈兵的律师。

贝基·拜耳

(BECKY BURR): 哦，你是个只会纸上谈兵的律师。好吧。

早上好或下午好，各位几乎都在华盛顿，感谢邀请我们参加本次会议。

我认为，显然，数据保护协议问题是一个非常重要的问题。我相信你们已经听到了，有一些悬而未决的问题，但我认为我们有新增的人力和承诺，一旦 ICANN73 结束，就会把这些问题确定下来，切实推进工作以了结这些问题。

关于最后一个问题，也就是 ICANN 在访问数据方面的合法权益，我认为有几件事要做。第一，我相信 ICANN 确实认为它有合法适当的权益来访问数据，以回应有关数据不准确的投诉。我相信，ICANN 已经行使了这一权益，并在各种合规问题上获得了访问权。签约方，尤其是注册服务机构，确实在准确性方面负有责任。这些责任主要但不完全是程序性的。事实上，他们需要对有关数据不准确的投诉进行调查。

我们对 ICANN 的数据访问能力在准确性方面所关切的一个地方，在于 ICANN 在通用数据保护条例 (GDPR) 生效前通过准确度报告体系 (ARS) 主动开展的工作。我们确实认为那是一个非常有价值的工具，我们希望看到它继续发挥作用。特别是，这对于正在进行的准确度范围界定工作来说非常重要。

现在我们面临的情况是，我们在不同利益相关方之间没有就问题的性质或体量达成一致。换句话说就是，整个数据集存在什么样的不准确性，这些不准确性在整个数据集中有多普遍。我们确实需要对问题的规模和性质达成某种共识，才能继续推进相关工作。这就是为什么董事会要求 ICANN 组织创建一套非常

具体的场景，我们可以去找 — 或者组织可以去找欧洲数据保护理事会，询问在以下情况下，我们是否有合法适当的权益去主动访问海量数据？提出这些场景的目的是使问题尽可能简化和细化，以便从欧洲数据保护理事会获得有用的回应。董事会在本周末讨论过这件事，ICANN 组织已经同意承担这个任务。我认为这将有助于我们获得一个良好的基线。

我想最后做个区分，因为有人会说，好吧，既然你们有合法适当的权益，在收到投诉时，为了调查关于数据不准确的投诉，可以访问数据，那为什么在主动访问海量数据的情况下，你们又不确定了？我不想用剩余的会议时间讨论 GDPR，但我只想说，根据处理的性质和分析的类型，数据保护机构有两种截然不同的处理方式：一是对具体投诉的回应，二是对数据集的主动分析和对没有被标记为不准确的数据的处理。根据 GDPR，它们的过程是截然不同的，这就是为什么对于诸如准确度报告体系，海量访问在目前是无法进行的。

马跃然：我可以做一点补充吗？

马修·希尔斯：可以，请讲，跃然。好的。

马跃然：

有时候，我们的讨论好像会在边缘地带归零。我的意思是，我们实际上是在尝试 — 董事会是在尝试走捷径，让它走得更快，但是当然，其中有一个问题，你们也知道，就是 ICANN 不能全权做主。即使我们提出我们认为自己有合法目的，实际上也必须获得签约方同意。如果他们中的一些人不同意，我们最终就要诉诸法庭，我们要到法庭上告诉他们，我们认为这是对的，然后实际上要由法庭来裁定。

而且你们可以理解，在目前的情况下，一旦涉及到隐私，就将进入一个非常漫长的过程，我甚至可以想象到最终可能要诉诸欧洲法院。

事实上，有（听不清）写道，数据保护理事会的作用是为我们提供这方面的建议。因此，与其让 1500 名个人数据所有者自己判断事情的对错，还不如我们从数据保护机构那里获得判断这是对是错的能力。

所以这只是一个捷径，而不是其他，因为我们可以在 ICANN 社群对某些事情进行无休止的辩论，但是最后还是要由数据保护理事会来做这个决定。谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。

罗莉 (Lori)。

罗莉·舒尔曼

(LORI SCHULMAN):

好的，谢谢。大家好，我是罗莉·舒尔曼。

我对贝基和跃然的发言有一个后续问题。我们很高兴在这个问题上有了动作，在我们能找到答案的范围内，希望我们能得到答案，但对此我也有点怀疑。因为据我所知欧洲数据保护理事会的反馈是，也许早在两年前，ICANN 就提出了假设而没有实际框架。董事会对提供法律建议表达了一定关切，而不是对一个即将启动或已经启动的项目表示意见。

我担心的是，数据保护理事会本身可能会把我们的这种努力看作是征求法律意见，而不是就我们已经制定并认为可以实施的项目征求意见，寻求必要的保证。

那么，我们是否有任何迹象表明，这种沟通会受到欢迎，并且会据此采取行动，以达到 ICANN 所需的风险管理程度？

马跃然：

我可以在贝基发言之前回复一下吗？实际上，有两种选择。要么我们通过数据保护理事会，要么我们在法庭上进行。这是唯一一个可以获得法律许可的办法，我想你也同意我的看法。

ICANN 不能成为法律的解释者，（听不清），因为如果我是签约方，我绝不会说他们应该做什么，但是它会，因为这里面涉及到费用。这是一点。

另外一点是，真正的阻碍一直是欧洲 — 数据保护理事会要求我们对它进行一个数据保护，也就是比时的一个机制。如果你还记得，比利时代表在与我们的一次会议上说，他们认为不应该由他们进行这种评估；应该与欧盟委员会一起进行评估。然而遗憾的是，到目前为止，欧盟委员会并没有帮助我们推进解决这些问题。所以它有点卡住了。虽然有很多事情要做，但我们实际上卡在了那个地方。

请记住，我们已经收到数据保护理事会的建议。正是这个建议当初挽救了 WHOIS。我知道有很多人当时对我们说，我们根本不会收到任何建议。但我们确实收到了建议，实际上挽救了 WHOIS，我们获得了拥有 WHOIS 的许可，只要我们不披露数据。我在想我们是不是应该重读一下数据保护理事会当时实际说过的话。

我们取得了成功。实际上，我们是全球率先从数据保护理事会那里征求意见的机构之一。希望这样回答能让你满意。

问题是我需要你们的帮助来说服欧盟委员会帮助我们解决这个问题。

马修·希尔斯：

谢谢跃然。

我想我们可能需要继续讨论另一个问题了。

贝基·拜耳：

谢谢你，罗莉，你说得对，为了从欧洲数据保护机构得到这方面的答案，我们需要阐明在什么情况下会处理数据、会处理什么数据、由谁处理、为了什么目的、在哪里，等等。这就是创建场景的目的，是为了划清范围。我想这一点很清楚。

然后还有人提到了风险，我想这是指数据保护协议。在这方面我只想指出，有几种方法可以做到这一点。

第一，我们非常希望以一种整体的方式，与签约方进行关于角色和责任的谈判。另一种方法和特定的数据处理有关，也就是为研究和分析准确性而进行的处理，这方面完全可以与签约方签订一份缩小范围的数据保护协议，只专注于这一过程本身。因此，我们很清楚这些问题，并在研究最有效的方法来解决它们。

马修·希尔斯：

谢谢贝基。

我想邀请吉姆·加尔文 (Jim Galvin)。吉姆，我知道你想发言，请讲。谢谢。

吉姆·加尔文：

好的，谢谢马修。也感谢蒂姆和你的优先主题清单。我不想忽略你将减轻 DNS 滥用作为优先议题这个观察，至少要承认这显然是社群和董事会的共同议题，这一点我想向你保证。

显然，之后我们还会有更多讨论，所以此时此刻我只想先承认这一点。我还不想接管优先事项的讨论，之后我们会深入更多细节。但我们要肯定它的重要性，当然也很享受社群的持续讨论过程，并希望你们了解，这是董事会的优先事项。稍后我们可以深入探讨一些细节，了解正在进行的所有良好工作，以及我们需要努力的方向。所以谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢吉姆。

那么，梅森，我们是不是应该进入董事会的第二个问题？

梅森·科尔：

如果你准备好了就可以，马修。

马修·希尔斯： 当然。

梅森·科尔： 好的。我们这边从布莱恩·金开始。

布莱恩·金： 我是布莱恩·金。抱歉，梅森，我在聊天框里表达了我对跃然的支持，我喜欢抓住每一个机会这么做。请提醒我，你想让我谈哪方面，梅森？

梅森·科尔： 我们要谈谈在制定政策和着手实施之后，如何提高 ICANN 内部的效率。

我想知识产权选区 (IPC) 对此有一些想法。你和苏珊 (Susan) 要谈谈这个主题。

布莱恩·金： 当然。我还是布莱恩。我想让苏珊先开始，有请。

苏珊·佩恩

(SUSAN PAYNE): 非常感谢，布莱恩。我是苏珊·佩恩。

非常感谢你们提出这个问题。我们真的很感激，并感谢有机会提出一些建议。

我们在这方面确实有一些想法。也就是一些建议。它们没有任何批评的意思，所以请不要把它们当作批评来听。

哦，抱歉，有人叫我说慢一点。

我们承认，无论如何，我们都不可能掌握所有的答案。我们的一些建议可能是不可行的，或者甚至可能是已经发生的事情，我们只是不知情，因为我们不一定知道在组织和董事会内部发生的事情。

但是，你知道，在此前提下，我们认为，在可能的情况下，缩短审核小组建议或 PDP 建议从通过到开始实施之间的时间，这本身就将提高效率。

这并不是对运营设计阶段 (ODP) 的批评，虽然它显然被插入了这一过渡时期，但并非所有输出都要经过 PDP。所以我们特别考虑的是后面一类。

从根本上说，从建议通过到实际执行之间的时间越长，机构记忆的损失就越大。有员工离开，有的社群成员换了工作，我们所有的记忆，特别是我们中那些年长的人，你知道，记忆会变

得不那么清晰。因此，我们觉得这会导致实施审核小组需要更长的工作时间。重复起诉的风险更大。大家只是普遍忘记了工作组是如何得出某个特定观点的。因此，我们确实感觉到，在所有可能的情况下，我们确实需要努力缩短这个时间段。

显然这有时并非易事。我认为这是我们所有人都可以为之努力的一个方面。社群所有成员都需要考虑现在是否真的需要开展新的工作，以便我们能够开始尝试减少管道中积压的工作，并尽可能完成我们已经开始的工作。

我认为，我们需要看看是否有任何不必要的工作阶段，我个人认为，有一个地方也许可以稍微缩短一点时间，那就是我们是否真的需要一份关于 PDP 输出的员工报告？一般来说，PDP 会起草一个摘要。毫无疑问，董事会成员会阅读整个报告。我们是否真的需要指派员工起草他们自己的摘要，而不是立即将完整报告发送给董事会？所以，这里也许可以减少一个月左右的时间，省去一些工作。

然后，你知道，我们是否都能遵守时间表，或至少遵守 PDP 手册中的预期时间表，包括董事会审核的时间表。如果你们愿意的话，也许我们需要进行一个分类，看看它是否需要一个 ODP，是还是否。如果不需要，那么可不可以进入快速通道让董事会做出决策，以便更加符合 PDP 手册的时间安排？

在启动新工作方面，我们觉得特别是在相关的工作努力方面，有必要考虑一下，在前一工作完成和实施之前，不要开始新的 PDP。

当然，这有时并不现实，比如像首个快速政策制定流程 (EPDP) 之类。有些工作是有条件的。你没法真的说，你不能开始第 2 阶段，因为第 1 阶段还没有完成。但我们认为，有一些情况可以。比如对于 RPM，我们觉得有理由说，在实施完第 1 阶段之前，不应该开始第 2 阶段的工作。开展工作的是同一批社群成员，而我们的人员已经很紧张了。有一些专业的政策员工，如果他们不参与第 2 阶段的政策工作，也许可以协助实施建议团队 (IRT) 开展第 1 阶段的实施工作。

眼下有一个关于统一域名争议解决政策 (UDRP) 状态报告的公开评议期。好吧，也许我们需要暂停，而不是把精力转移到也许还不该开始的事情上。

关于 ICANN 问责制和透明度第 3 轮审核 (ATRT3) 的建议，其中有许多与审核节奏和优先次序有关。我们认为需要尽快推进这些建议。

自从该审核小组向董事会提交报告以来，到现在已经过去两年了。

我知道这个小组对 ATRT3 的输出有许多保留意见。但是，你知道，在这种反对并承诺的情况下，你知道，这些是我们的建议。董事会已经采纳了这些建议。确切地说，是接受了它们，因此，它们需要继续推进。其中许多建议直接涉及到解决和管理工作量，所以它们是一个优先事项。

我们认为，如果政策已经经过充分审查，并且已经成立了 IRT，那么就应该付诸实施。像隐私和代理服务授权问题 (PPSAI) 就是一个最好的例子。

同样，如果我们有一个已经开始但尚未完成的 IRT，那么让我们确定完成这项工作的障碍是什么并扫清这些障碍。其中一个例子就是 EPDP 第 1 阶段和我们已经讨论过的数据保护协议。

正如我已经提到的，你知道，我们确实有一个建议，就是想办法重新部署一些具有特殊专长的政策员工，不用让他们从事像 RPM 这样的新的政策工作，而是可以协助实施他们已经具备了关键知识的工作。他们显然有非常强的项目管理技能，也非常了解关于特定工作的观点和社群立场。因此，他们将对实施工作带来切实的帮助。

然后，最后，你们会很高兴地听到，有几百页的报告和公告板。也许可以想办法提供更清晰易读的信息图表，也许可以每季度或每半年向社群解释一次工作进展，以便我们大家对现状

有一个同步的了解，并且可以专注于最重要的三到五个优先事项，这样我们大家就都可以保持专注。

但我认为，毫无疑问，总有一些工作在进行中。尽管有像筹备周这样的安排，但我不认为社群能完全了解正在发生的事情，以及事情已经发展到了什么程度，哪些地方正在取得进展或哪些地方陷入了僵局。

谢谢。抱歉说了那么长。

马修·希尔斯：

谢谢，没关系，苏珊。非常感谢。内容很丰富。我试图做笔记来着，但是期间我的笔芯用完了。但是非常感谢你。

董事会成员对苏珊和 CSG 的建议有什么意见？有即时反馈吗？

我看到没有。苏珊，谢谢。非常好的意见。

我想，为了节省时间，我们可能需要继续转到其他问题，梅森。

梅森·科尔：

好的，马修，谢谢。我们现在讨论议程的第 2 项，我想，就是关于 DNS 滥用的议程。我相信这对董事会来说并不意外。一段时间以来，这一直都是 CSG 的一个议题。我想罗莉将会开启这个讨论。罗莉。

罗莉·舒尔曼：

好的。谢谢。大家好，我是罗莉·舒尔曼。关于我们最喜欢的主题 DNS 滥用，比 GDPR 也许有过之而无不及，我有三个问题。

但我觉得我不能忽视贝基的问题。我认为那是一个很好的引子，可以引入你们在这里看到的三个问题：IPC 要求提供董事会会在 ICANN72 会议上举办的 DNS 滥用研讨会的成果摘要，顺便说一下，我们认为这个研讨会非常出色；董事会小组目前对 DNS 滥用的关注重点；以及董事会将如何利用欧盟最近关于 DNS 滥用的报告，它引出了我们是否要求 ICANN 监管内容这个问题。答案是否定的，我们并没有要求 ICANN 监管内容本身。但是，我们要求 ICANN 成为一个领导者，帮助解决一个自互联网诞生以来就一直存在的问题，这个问题已经通过引用纳入了 ICANN 的章程，并通过引用纳入了注册服务机构认证协议 (RAA) 和注册管理机构协议 (RA)。当我们看到滥用的情况时，当签约方注意到它们并且可以以某种方式帮助或协助减少这种滥用时，遗憾的是，大多数时候他们只是暂停或按最低限度通

知所有者他们的网站是非法的或涉嫌非法活动，他们需要采取行动。而且这种行动要是一致的，符合法律规定的。

问题就介绍到这里。你们可以逐个回答。或者也欢迎你们完整地回答全部问题。

马修·希尔斯：

谢谢，罗莉。

我将把它交给吉姆，我想萨拉 (Sarah) 也会回答这个问题。

吉姆，现在交给你了。

吉姆·加尔文：

好的。谢谢马修。

也许我会稍微改变一下回答问题的顺序，我观察到，你提到董事会的 DNS 滥用问题小组，你知道，董事会确实有一个核心小组。正如马修刚刚介绍的，萨拉和我都是该核心小组的联合主席。

而且，你知道，我们当然要承认，DNS 滥用显然是一个值得关注的问题。这是董事会的一个关切。核心小组认识到了这一点，你知道，在我加入董事会之前，它已经运行了一段时间。

萨拉已经来了，所以我加入了她的工作，和董事会一起考虑这个主题。

我认为，这个问题范畴最有意思的关注点之一是，对于 DNS 滥用到底是什么，要有一个共同的理解。我想我们都能理解，这是一个复杂的主题。而且，没有单一的办法能解决这个问题。我们都要发挥各自的作用。也就是整个社群。董事会要推进这些事情。社群要各司其职。而且，你知道，还有其他没有参与到我们这个对话中的人，也在其中发挥他们的作用。

我们当然要承认并肯定技术研究小组在其关于 DNS 威胁的报告中所做的工作。我们认为，在研究我们所认为和所看到的 DNS 滥用时，它提供了丰富的信息，是对该领域的一个贡献。

我们也认识到有很多的专家，他们对如何定义它有不同的意见。因此，从技术研究小组及其工作中，为解答什么是 DNS 滥用打下了良好的技术基础。

当然我们要指出的是，ICANN 组织已经对此做出了回应，甚至在该报告之前就已经做出了回应。他们提供了大量数据和统计资料，从域名滥用活动报告 (DAAR)、域名安全威胁信息搜集和报告 (DNSTICR) 开始，还有他们从技术的角度，向社群提供的工作成果。事实是什么？现有的数据是什么？

DNS 核心小组的主要焦点之一是考虑如何定义 DNS 滥用的问题，以及我们可以做些什么来帮助社群达成一些协议，凝聚在该活动周围，以便我们都可以分享我们认为要努力解决的问题的范畴，以及在此范畴内可以做些什么。也就是，在我们今天还没有做的事情中，有哪些空白是我们可以推进填补的。

最后，我想就 BC DNS 滥用报告发表一个简短的评论。它其实不是为了让董事会采用这个 DNS 滥用报告，就像 DNSTICR 一抱歉，是技术研究小组的报告。还有其他报告，其他团体也做了他们自己的研究。

这些研究对于了解整个问题很重要，所以董事会知道。但它其实是为了让社群讨论这类问题，看到它们，考虑自己想在这个空间做什么，并利用这些建议以及报告中的其他想法和建议，就像社群对待其他已有的研究一样。

它们应该告诉我们如何看待 DNS 滥用、我们希望采用的定义是什么，从而为我们可能采取什么行动提供信息。

我就说到这里，请我们的联合主席萨拉进行补充，甚至对我可能错误的地方进行纠正。谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢吉姆。

萨拉？

萨拉·多伊奇

(SARAH DEUTSCH):

谢谢马修。

马跃然：

我可以一

萨拉·多伊奇：

哦，你要先讲吗，跃然？

马跃然：

当然不是，萨拉。你先请。

萨拉·多伊奇：

好的。那么我稍后再请你讲，因为我知道你想分享一些东西。但是谢谢你，吉姆。我认为这是一个很好的总结。我只想指出，DNS 滥用核心小组其实规模并不小。它实际上包括大多数董事会成员，因为大家对它真的很感兴趣。这显然是董事会的一个优先事项。我还想补充一点，该小组的目标不仅仅是对 DNS 滥用的广度和我们所理解的定义形成共同的理解，而且我们还将尝试明确这些活动中哪些属于 ICANN 的职权范围，然后

为组织、社群和董事会确定具体活动和可能的步骤。因为正如吉姆所说，在打击 DNS 滥用方面，我们都有具体的作用。

关于欧盟委员会的 DNS 滥用报告，我只想说这是一个非常重要的发展，至少在我的整个职业生涯从事政策和法律问题的经验中，通常当你看到一项研究时，它可能是立法或法规的前奏。因此，这是一个需要认真对待的问题。但是，我们需要记住，不是所有的解决方案都会在 ICANN 内部落实。你知道，签约方仍然可以发挥作用来解决问题，例如，ICANN 职权范围之外的问题，而且 CSG 各方也可以在 ICANN 之外做一些事情。

而我们将把重点放在职权范围之内的事情上。我们非常期待听到你们对此的看法，并与你们合作。

接下来我要交给跃然，请他分享一些信息。

马跃然：

我只想和大家分享一下，自 COVID 以来，ICANN 一直在做的工作之一就是我们引入了一个叫做 DNSTICR 的东西。DNSTICR 从某种程度上说会追踪涉及域名的不良行为。我们报告过它的情况。我们也已决定增加与乌克兰冲突有关的域名，相关信息很快会发布。所以我们现在正在寻找滥用的域名 — 我想我在这里措辞不当 — 稍等一下，让我想出一个正确的词。所以我们正在寻找某些类型的域名，以确保它们是正确的，如果我们认

为它们不正确，我们会报告，就像我们对签约方所做的那样。这种做法在 COVID 方面做得非常成功，在这里我们也将这样做。

几周后将发布一份关于这个问题的文件。抱歉，是几天后。所有工作都在实时发生。就在我们说话的时候，我还不断收到信息。

但是，现在我也必须要讲一点，请原谅，它可能看起来不是那么有成效。但我还是要做这件事。

因此，如果你利用同样的科学原理，即做研究的人（听不清）问题，但是要把时间线拉长一点，而不是盯着一个特定的时间点。因此我们所做的或多或少与此相同，因为它与 DAAR 是一样的。我们在较长的时间内查看了新 gTLD 和传统 gTLD 的 DNS 滥用情况，以了解这种情况是如何发生的，特别是在 GDPR 推出之后。

下面我将展示它，作为我的背景图片。我不知道你们能不能看到，从 GDPR 实际出台之后 — 当然，我们可以和你分享这个图表 — 我们看到有一些高峰，但也有下降。你们也可以看到，实际上从相对的角度来看，如果你看一下滥用的数量，它与总数量相比是相当低的。

我展示它并不是为了说服任何人，我想我们大家都同意，打击 DNS 滥用是一个非常重要的部分。但我也认为，我们应该谨慎对待我们正在看的问题和我们看它的时间。而且你知道 — 这或多或少是用与欧盟委员会相同的科学方法完成的。

DNS 滥用的问题是存在的 — 当然，不良参与者的影响也是存在的。我认为社群正在做一个很好的工作，开始讨论这个问题。

我只想说，有时当我们以这样的方式讨论这个问题时，我们将无法找到解决方案。我很想和你们分享它，我不想把它扔给你们，但这个图表提供了一个有趣的视角。

这是从 DAAR 数据中提取的。我们只是把它回溯到 GDPR 出台的日期，这样我们就可以在更长的时间内跟踪它。因为当然，如果你看某个东西 — 如果你深入这个数据，盯住某个特定的时间，你会得出不同的结果。所以它是以 DAAR 图表为基础的。

我只是也想把它放出来。当然，如果你们有兴趣，我们很快就可以与你们分享这个图表和其他一些材料。

谢谢。

马修·希尔斯： 谢谢跃然。吉姆，请说。

吉姆·加尔文： 好的，谢谢马修。我想如果跃然 — 我们应该让跃然再来介绍一下背景，并把它放在那里。我想强调几点，从这个图表中还可以看出其他信息，也许在你们有机会再次看到这个图表时，这正是需要寻找的信息。跃然会提供它。

你知道，DNS 滥用，这些威胁和这些 DNS 滥用的报告，即使在 GDPR 生效后，图表中也有明显的下降趋势。至少在 DAAR 所掌握的数据和事实中是这样的。我认为有必要指出这一点。让我们留意这一点。

有很多错综复杂的报告。一般来说，有很多错综复杂的故事。而且，你知道，重要的是要利用我们可以得到的所有事实，因为我们可以看到它们。

在聊天框，我注意到有人问这是谁的数据？如果我说错了，约翰·克莱恩 (John Crain) 肯定可以纠正我，但是，正如跃然所说，这是来自 DAAR 的数据。所以它是由第三方报告的。而且 DAAR 的方法和数据来源都有完备的记录，很容易在网站上找到，如果大家想深入了解，可以去看看。

谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢吉姆。

还有其他问题吗？有请，布莱恩。

布莱恩·金：

好的，谢谢。我是布莱恩。

跃然，你说分享的重点不是暗示没有问题，或者 — 我没明白重点是什么。你希望我们从这个分享中得到什么启示？

马跃然：

我不是针对你，布莱恩，但有时在这个谈话中 — 我认为，作为 ICANN 的一部分，你应该关心 DNS 滥用数据。而且我认为，我们大家都应该关心这个问题。我们都应该关心拥有定义的问题。

我还认为，通过了解这个问题的演变过程，我们可以进行对话，比如为什么它实际上下降了？是因为 ICANN 采取的行动吗？是不是因为人们 — 这是许多人说过的一种理论，过去几年发生了这样一种情况，就是许多用户已经转移到平台上，而用户到哪里，不良参与者就会跟到哪里，也许这才是它背后的原因。

我认为，你们肯定可以问一些问题，关于我们使用的是不是可信来源、他们如何确认情况。

我们谈过一个问题，仅仅是缺乏对 WHOIS 数据的访问，缺乏 WHOIS 数据用于研究和其他目的，这如何影响我们所使用数据的实际质量。

我认为，只要我们从相同的事实出发，就可以提出很多问题。但我们似乎经常 — 也许是我的原因，但我们的讨论经常走到边缘地带，说这是坏的，这是好的。但我认为我们总有一天要认识到 — 因为我们得到了报告，称情况那么糟糕，我们必须做些什么。于是我心想，这非常有趣，我期待着对话。但是，我们要能达成一致 — 就像吉姆说的，问题是什么？原因是什么？影响是什么？我们可以如何改善或收集数据？

在这个案例中我们知道：ICANN 组织和首席技术官办公室 (OCTO) 在他们的科学研究中是非常独立的。我们不告诉他们研究的结果。我们不要求他们从中提出建议。我们只要求他们提供科学的数据供其他人使用。

马修·希尔斯：

罗莉。

罗莉·舒尔曼：

好的，谢谢。我想回到这个关于数据的问题上，因为我确实发现有这样的问题 — 我称之为数据战争，我一直在演讲中称之为数据战争，因为没有更好的词语。由于这是我第一次看到这个 TICR，我不知道除了这个之外还能说些什么。对于 ICANN 向社群公布的 DAAR 等其他指标，社群中有一些人关心如何读取数据、数据是否可读、数据是否以可执行的方式传达。我认为当你在谈论数据时，非常重要的一点是，无论数据来自哪里，都要是可执行的。我认为就你的观点而言，无论这个数据来源是什么，假设它是客观的，看到滥用的发生率下降，这一点很好。但这并不意味着滥用已经结束，当然也不意味着伤害不在以令人担忧的速度发生，特别是具体到某些行业时。我想到了制药业，有研究表明，多达 95% 的网站可能不符合在线药物销售的相关规定。

我提出这一点是因为我认为必须指出，我们同意 DNS 滥用是一个问题，但我也要非常小心，当我们显示数字和谈论统计数据时，我们不会把问题往任何一个方向扭曲，说，看吧，它正在下降，所以情况良好，让我们继续保持，或者反过来，当行业研究显示某些类型的滥用行为达到高峰，就不由分说地用它来定义整个问题。事实并非如此。

用我们注册服务机构社群的朋友们喜欢用的词来说，就是我们想找到甜蜜点，对吗？我们知道有数以万计的网站，甚至是数十万的网站，从事各种各样的滥用活动，我们想要锁定的是那

些可以锁定的、我们可以找到良好、公平解决方案并且可以减轻其大部分危害的网站。

因此，无论它是一个自愿定义还是由政府提出的定义，我们都明白这是一个问题。在这个意义上，跃然，你和我的想法完全一致。

但我真的很想停止这种你有你的研究、我有我的研究的状况。社群能否一致同意这是一个问题？我说完了。

马跃然：

我认为，社群 — 至少是与我交谈的每个人，都认为任何类型的滥用，其影响都很重要。我会把数据发给你。你会说，那里有一些域名。

我认为最大的问题是要定义吉姆所说的。哪些是 ICANN 的技术能力所能达到的，哪些是我们使命范围内的事情。你也不希望 ICANN 成为人们一有问题就去找的地方，有些问题可能不是我们可以或应该处理的，因为那是法院的事情，是执法部门和其他部门的事情。

因此，我认为 — 你知道 — 我一直希望我们在 DNS 滥用方面取得进展（听不清）。如果我们认为不该去追踪不良参与者，那么现在我们就不会做像 DAAR 这样的事情，不会做像健康指标

这样的事情，就不会做 DNSTICR — 这对 ICANN 来说是一个相当大的飞跃，实际上也就不会去识别一些东西。

你也知道，我已经说过很多次，尤其是董事会已经说过，有些事情我们可以做得更好。但我们不要 — 但有时就像我说的，我们的讨论会走到边缘地带。

罗莉·舒尔曼： (听不清)。

马修·希尔斯： 你是要跟进吗？

罗莉·舒尔曼： 哦，抱歉，马修。是的。我应该举手的。

我只想说，即使没有真正看这个图表，我也不希望它表明有的问题正在解决，因为我们还没有到那一步。我只想说这一点。

马修·希尔斯： 谢谢，罗莉。

我看到了吉姆，然后是萨拉。之后，梅森，我注意到了时间。我不知道你要不要调整，或者 CSG 的其他成员要不要加入进来。就是确认一下。

梅森·科尔： 先让排队者发完言，马修，然后我们再继续。

马修·希尔斯： 吉姆，然后是萨拉。

吉姆·加尔文： 谢谢马修和梅森。

也谢谢罗莉。我认为你们提出了许多非常重要的问题，我只想强调几件事，因为我非常同意你们的观点。我认为，我们——我们确实发现自己不幸地陷入了这些数据战争中，而我們不应该陷入数据战争中。这并不是真的关于数据，因为我们都知道关于统计的笑话，对吗？所以我们不要陷入这种境地。

我想我要代表许多人，当然也希望代表这个会议中的大多数人，坚定一个立场，那就是 DNS 滥用是一个问题。我们并不试图回避这个问题。

在理解方面有一个问题，你知道，在这个广泛的问题空间里，我们对自己的责任有什么共识？因此，我们究竟要对什么承担一定责任，或者说什么属于 ICANN 的职权范围，对于这个问题我们要拥有并建立一定共识。这方面有一些不同的特性正在讨论之中。这些讨论需要继续进行。也就是现在社群中正在进行

的讨论。我们确实需要继续讨论。这是核心小组工作的一个重要部分，也是它要做的事情。

但正如萨拉所说，我在一开始的介绍中没有说，但她补充了，我也想在这里再次强调，这只是一个起点。我的意思是，核心小组将特别关注这个问题，而且显然，我们非常了解社群在这方面的所有讨论。我们确实想要找到一种方法，使我们所有人对这个问题空间达成一定共识，这样我们就可以开始更明确地探索什么属于 ICANN 的职权范围，哪些事我们不能寻求对其产生影响，哪些事我们没有责任，因而什么也做不了。我们需要一个地方来开始这个讨论。

你谈到的另一个意见是行动和采取行动。我想在这里指出一个重要的区别，并回应你的意见，罗莉，关于 DAAR 和所有这些报告不一定可执行，但它们是一种指示。它们是先行指标，表明有一些事情正在发生，这一点我们都知道。

DNSTICR 工作实际上是为了提供证据，是可执行的。它为 COVID 提供了证据。在为应对我们大家正经历和目睹的危机而开展的新工作中，它还将继续这么做。这也是 ICANN 组织要开展 DNSTICR 工作的领域。但是，可执行性 — 一份报告不会自动可执行。我认为这也是一个问题。这是一个社群正在探索的空间，并试图理解所有这些意味着什么。因此，这是这个问题空间的一部分，我们需要记住：DAAR 和 DNSTICR 之间的区

别，以及它是不是可执行的。而可执行性也缺少了签约方的这块拼图，因为他们总是有机会评估某个东西是否符合他们愿意承认的某个原因。而所有这些又回到了我们是否对我们的问题空间有一个一致的共同理解上。

非常感谢你们。

马修·希尔斯： 交给你，萨拉。

萨拉·多伊奇： 好的，我只想简单说一下，因为我知道我们的时间不多了。我认为，如果数据确实显示滥用现象在减少，那么 — 这是一 — ICANN 和我们所有人都应该为做出改变而记上一功，因为我认为阳光是很好的消毒剂，这可能要归功于 DNSTICR 以及 DAAR 正在进行的一些工作，甚至欧盟委员会的报告可能改变了这方面的行为。因此，如果我们能让它下降，那就太好了。但与此同时，我想我们都认识到，即使是少量的 DNS 滥用也对消费者等等危害极大。因此，我们还有更多工作要做。这个问题并没有消失。我们的滥用核心小组将研究解决方案，我们都应该齐心协力做任何事情以使情况变得更好。

马跃然：

我可以发表一点意见吗？很抱歉，我这样做不太合常规。但是 — 我不想 — 说实话，我们不知道为什么会下降。我认为这是一个 — 我认为有许多原因。我想，和你们、还有更多比我理解更深刻的人一起，了解它的原因，将会非常有趣，因为这是一个学习过程。用户是不是转移到平台上了？现如今欺诈和诈骗行为都发生在那里吗？

从中可以学到一些东西。但我只想确保我们在对的时间解决对的问题，当然也是在 ICANN 的使命和我们的技术能力范围内。

所以我希望 — 我想为积极的讨论做出贡献，而不是结束任何工作。但是，如果有人问我为什么会下降，我们知道有一些高峰 — 我们相信有一些高峰可能与一些注册服务机构进行的宣传直接相关。实际上这是我们正在研究的事情之一。或许我们都可以从政策角度研究这件事。但是，你知道，我只是 — 我们只是提供这么多的事实。

马修·希尔斯：

好的。

马跃然：

而当涉及到 — 我收到了很多问题。我们不打算对欧盟委员会的研究发表意见。那是由社群决定的，而不是我们。我认为这是对社群讨论的一个非常有趣的参考，但我真的很好奇欧盟委

员会对它的看法，对研究中一些建议的看法。也许你们可以问问他们。

马修·希尔斯： 谢谢跃然。

梅森，我们还有两组问题。要优先讨论哪个问题吗？我们有 30 分钟。希望这个时间足够了——

梅森·科尔： 希望如此。马修，你更想先讨论哪一个？

马修·希尔斯： 你决定。

梅森·科尔： 那我们就按顺序来吧。

下一个项目是政府合作。我知道这是网络研讨会的一个主题，可能是几个月前的一场网络研讨会，ICANN 谈到了政府合作以及社群可以参与的领域。

但是，CSG 感兴趣的是，在网络研讨会之后，鉴于在政府层面上发生的事情，在与政府合作方面情况是否发生了一点变化，ICANN 组织是否会寻求更多的社群支持。

这个问题有点宽泛，但我希望我们至少可以沿着这条思路开始，然后如果可以的话，也许能在接下来的几分钟缩小讨论范围。

马修·希尔斯： 好的，谢谢。我注意到，这个问题好像有三部分，涉及到在不同空间进行的不同讨论。

马腾，你要开始吗？

萨拉，我看到你的手还举着。是之前举的吗，我猜？

萨拉·多伊奇： 是的，抱歉。

马腾·波特曼： 没问题！

的确，政府合作是 ICANN 一直在做的事情，实际上跃然有一个完整的部门和一支很好的团队专注于这项工作。他还会定期报

告这方面的情况，至少你会知道他与哪些政府进行了接触。当然，除此之外，我们也通过 GAC 进行合作。

重要的是，它是为了向政府进行宣传教育，而不是进行告知。有时我们会看到，政府试图对外寻找信息，我们看到在很多情况下，政府把来自 ICANN 成员的服从意见称为 ICANN 的意见。因此我们在这方面的沟通必须谨慎。

所以我想这是所有要考虑的因素。你也知道，我们将召开一次全体会议，我想是在周四，讨论与政府有关的政策和立法。这些政策和立法与我们有关，我们要了解它如何影响我们完成自身使命的能力。

因此，这是我们确保社群了解工作进行情况的一种方式，而且组织也可以从社群的意见、从他们的视角中受益。希望这个回答有帮助。

马修·希尔斯：

谢谢马腾。我不知道还有没有其他董事会成员想要回答。

关于问题识别的问题，我想知道其他问题是怎么来的。

有一些事情 — 你提到了它们在不同层面发生，比如国际电信联盟 (ITU) 和其他地方。当然，发挥这种信息的作用可以带来

帮助。在加入国家代表团，参加不同的国际电联会议，如世界电信标准化全会 (WTSA)、WTC、全权代表大会等方面，你们很可能有成员参与这些进程。介绍来自这些团体的专业知识，告诉我们这些团体中发生了什么，让大家了解情况，我认为这些都是合作、信息共享，以及建立对当前形势认识的一部分。我认为这些 — 无论是在国际电联还是在联合国，这些都适用。因此，我认为，社群可以提供这类支持，应当帮助社群更加了解在这些不同论坛上发生的事情。所以这是一个建议。

我不知道还有没有其他董事会成员对此有别的看法...

马跃然：我可以讲几句吗？

马修·希尔斯：有请。

马跃然：知识是最佳的防御手段。这就是为什么我们要和整个社群举行这个会议 — 它有 90 分钟 — 不仅仅是关于我们经常关注并谈论的 GDPR，还有其他领域。但是，在许多不同的论坛上，你都可以看到对你在 ICANN 内制定政策的能力有直接影响的立法程序。

我的意思是，GDPR 是第一个，但还有很多其他法律进程。它们也存在于联合国系统中，在作为联合国一部分的国际电联系统中，我们在美国国会山也有看到。

因此，我们的初衷实际上就是开始分享。我们还在加拿大召开了关于立法的研讨会。我们已经撰写了一份文件，提供了在中国发生了什么、在俄罗斯发生了什么、在其他国家发生了什么的信息。我们将继续这样做。

但是我们 — 我认为这是一个非常重要的问题，因为还出现了一种情况，就是立法机构现在认为 ICANN 非常重要，所以他们实际上直接参与到了 ICANN 社群中。他们坐在会议桌前，我认为 — 我不知道这有多公平或多不公平，但它肯定会改变多利益相关方模型自下而上进程的动态，也就是说，有立法者坐在会议室里，他们可能同意也可能不同意我们所做的事情，甚至是多利益相关方模型本身。

顺便说一下，你知道我们曾多次为你们提供机会，与我们提供的立法资源互动。我记得当时我把欧洲所有数据保护机构的电子邮件地址都给了你们。

事实上，ICANN 作为机构，和我们所有支持多方利益相关方模型的人，必须就这到底意味着什么进行对话，因为如果我们总是在讨论中说我们喜欢这个和这个，你们可能会喜欢其中一

个。实际上我们忽略了这样一个事实：由于政府合作和他们的参与方式，我们可能会失去在 ICANN 制定政策的能力。

而我恰巧仍然坚信 — 而且未来也是如此，除非有人说不，那是错误的，并说服我，否则我相信多利益相关方模型。我相信自下而上的流程，因为我认为，在所有的挑战下，在我们所有的讨论中，我们的模型已经被证明真的、真的、真的很好，包括在维护互联网的安全性和稳定性方面，以及帮助目前大约 450 万或 500 万用户上网方面。我们做到了。我们大家一起做到了。

仅仅因为有些人认为这不是一件好事，我们可能就会失去它的一部分。我认为那是非常、非常、非常糟糕的情况。

所以，要回答你的问题，就要让每个人都明白，当涉及到地缘政治时，我们现在面临的挑战可能比我们长期以来面临的挑战都要大。我们作为 ICANN，我们辩论，我们争论，我们表达不喜欢，我们很遗憾无法见面，所以我们可以（听不清）并弥补。

但是现在，我们确实很担心这个问题。而他们正坐在我们的会议室里。他们正坐在那里，聆听我们的会议。他们正在参与对话。他们中的一些人正在非常仔细地记录他们不喜欢的东西。他们回家后，可能会提起诉讼，以减轻这种不满。

这确实是我们想要进行的对话。但是，我们首先要谈的是我们收到的更偏一般性的立法内容。

我也想代表 ICANN 中的多利益相关方模型发言。我非常喜欢它，这你们是知道的。谢谢。

马修·希尔斯：

还有其他董事会成员想发言吗？罗莉，请。

罗莉·舒尔曼：

我觉得这一点在很多层面上都值得引起注意，那就是政府和政府关系的作用。我们这些在 CSG 的成员代表的是企业，对吗？企业并不总是面向监管，被监管或施加监管。

我认为监管通常是最后的手段，当多利益相关方遗憾失效时，这是最后的手段。我并不是说它现在已经失效了。我今天不打算就我认为我们所处的现状发表意见。我认为在一些政策上，我们表现得非常出色。在另一些政策上，我们需要大量帮助。但我觉得 — 再次说明，我不代表整个 CSG。在这种情况下，我可能更多的是以我的贸易协会代表身份发言，在那里我们试图找到自愿的解决方案，我们与各行业合作，我们与问题相关的所有参与者会坐在会议室里努力解决这些问题。我想说的，同时也想表达支持的，就是我们在这里正努力做的事情。

尽管如此，我们不能忽视，我们也不会忽视政府的职能。我确实认为，当像 DNS 滥用研究这样的报告是由政府发布时，是代表政府发布时，它们可能比非政府发布的报告更有份量。我不知道。对此我们可以讨论；但当你谈到政府合作时，我倾向于这么看。

对于你的观点，教育、游说、试图创造交流的氛围，我认为在这方面，ICANN 做得非常好。

我认为有一些政府是比较积极主动的。美国政府，特别是各机构都在一起开会和互动 — 许多机构在 ICANN 会议之前都会一起开会和互动，所以在政策信息传递方面是一致的。

欧盟有其高级别会议，它邀请公众进行观察。还有很多途径。其他政府正以此为榜样进行学习，做更多工作。我认为这就是我们在多利益相关方主义方面的最大影响，鼓励尽可能多的公众像参与政府讨论一样建言献策。

马修·希尔斯：

罗莉，我只想说，我认为你说得非常到位。在多利益相关方模型的问题上，过去 20 年我们在信息社会世界峰会 (WSIS) 进程中进行了相当有意思的交锋。而 WSIS 2025 进程已经开始。它正在顺利进行。我们将不得不再次作为团体、商界、贸易协会、技术界一起回归其中，再次捍卫这一模型，正如我们过去

所做的一样。我认为这将是未来几年的又一个呼吁，对那些谈论和支持多利益相关方模型的人来说，需求只会增加。

还有人要发言吗？我看到没有。马腾？

马腾·波特曼：

我只想指出，当然，现在的重点主要是 — 在我们脑海中主要是 GDPR 和与欧盟的互动。但我们不要忘记，我们也面临着全世界的新法规和不同的影响。个人数据是一个方面，在美国和欧洲，以及在中国都有不同的处理方式。

如果说有人能帮助我们促进这方面实现真正的全球化，那就是组织。如果我们能通过指点迷津以及与跃然和他的团队分享信息而从中受益，我想我们会非常欢迎。这不是没有原因的，战略规划中的五大领域之一就是地缘政治的发展。这不是我们所能控制的，但它确实影响了我们完成自身使命的方式。

所以真的很感谢大家的关注。正如跃然所说的，请分享信息，这将给我们带来帮助。

马修·希尔斯：

谢谢马腾。

梅森，交回给你。

梅森·科尔： 谢谢马修。我想我们已经到了最后一个议程项目。

我们想提出工作优先级排序的问题，也许只是预测。这个问题将由互联网服务提供商和连接提供商选区 (ISPCP) 的沃尔夫-乌尔里希·克诺本 (Wolf-Ulrich Knob) 介绍。

沃尔夫。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 好的。大家好。能听到吗？好的。

马腾·波特曼： 可以。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢。

最后也很重要的，是关于 ICANN 工作优先级排序的一些意见和问题。这是一个目前正在进行的工作，涵盖了社群的很多工作。

从商业利益相关方团体的角度来看，我们在上周或上上周的筹备会议上，显然这是与董事会成员举行的会议，我们在每次

ICANN 会议上都会与董事会成员就 GNSO 相关的解决积压建议和实施工作的问题进行讨论。我们很清楚这一点。

我们也很清楚优先级排序工作是由规划部门牵头进行的。我们对此的贡献是，我们恭敬地提名了 CSG 代表参加即将开始的试点工作。

在过去，我们曾多次明确表示，我们有优先事项，并且我们提出了这些优先事项，例如，整体审核就是一个首要的优先事项。

而且涵盖所有这些方面。因此，我们提出了这个问题。我们想知道你们如何看待，董事会如何看待，组织和董事会目前对 ICANN 工作优先级的展望。你们的看法如何？

最后也很重要，说得更具体一点，比如说，我们也提出了一个我们认为的优先事项，就是拍卖收益的问题，这方面情况如何。

比如，拍卖收益的最终报告是在 2020 年提交的，我们很清楚 ICANN 本身没有使用这些资金。我们关注的是，2012 年新顶级域申请轮次产生的资金还分毫未用，而这些资金的分配机制是由最终报告和董事会对该报告的进一步行动所决定的。那么，

董事会议计划何时对此采取行动？这是一个关于优先级排序的具体问题。

我们想知道，你们是否只是在等待社群内正在进行的优先级排序工作的结果，你们对此有没有提出具体的意见？谢谢。

马修·希尔斯：

沃尔夫-乌尔里希，我先谈一下优先级排序，然后我相信其他人会继续回答。

的确，正如你所说，我们期待着未来几周内开始的试点流程和结果。董事会将通过社群审核预算编制和优先级排序核心小组来观察这个流程。

我们热切希望看到这项工作顺利进行，并提出一个协商一致的优先化可实施项目清单。我们也渴望看到这个流程将如何运作，因为正如你们所知，从这个流程中获得的经验将应用到更广泛的优先级排序框架，这个框架的第一次迭代已于几天前公布。

因此，我们完全支持这一流程。我们相信，这是理解整个优先级排序将如何运作的键的第一步。我们认为这是一个非常有用的方法，可以解决我们在社群中谈到的关于推进工作、确定优先级和实施工作的一些挑战。

我们希望这将是一个富有成效和顺利的流程，并希望能够取得良好的进展。

至于其他事情，你们知道，我们有自己的董事会业务优先事项，这方面里昂 (Leon) 可能要谈一谈。我们刚刚经历了 — 在我们的上次和上上次研讨会上，我们通过了自己的董事会工作优先级排序流程。而且，你知道，我们相信这是一个管理董事会内部工作量、管理整个社群工作量的重要方式，而且可以带来适当的资源以实施后续的工作。

关于围绕整体审核的具体问题，我想你知道，整体审核试点将是待审核的其中一个工作事项，并且有望在这个过程中被放在优先位置，试点流程将在下个月左右进行。

我想这差不多就是我们目前的情况。

艾芙丽 (Avri)，有请。

艾芙丽·多利亚

(AVRI DORIA):

好的，谢谢。我是艾芙丽。

只想补充一点，关于整体审核，是的，我们确实在等待优先级排序，但从某种意义上说，我们强烈希望它被确定为优先事

项，这就是为什么我们开始与 ATRT3 的管理人合作，试图把职权范围确定下来。这样，假设它被列为优先事项，当实际规划和推进工作开始时，它将尽可能地接近于准备就绪状态。我曾希望它在 73 届会议前开始。看样子它将在 73 届会议之后很快开始。但基本上，这是一种预期，预期它将排在优先事项清单的首位，因此我们试着做好准备，以便能够尽快进行。

这是为了尝试帮助它推进的一小部分工作。

谢谢。

马修·希尔斯：

是的。在里昂发言之前，请允许我强调这一点。我们 — 董事会绝对希望尽可能快地推进待完成的工作，这意味着我们试图找到平行工作的方法，多管齐下，采取一些小的但很重要的步骤推进工作。

里昂。

里昂·桑切斯

(LEON SANCHEZ)：

谢谢马修。我只想说明，我们还有另一套优先事项，即董事会的业务优先事项，与这些优先事项不完全相同，我们会定期向

社群报告。我们有望在本月晚些时候或下月初，提供关于这组业务优先事项的最新情况。

举个例子，这些优先事项是以我们划分不同任务的五个版块为基础。我们为每个业务优先事项指定了一名管理人，管理人与组织的一些管理人员和其他工作人员一起，开展自己所负责的业务优先事项所需的任何工作。

再次说明，这是一类不同的优先事项。它们的确定是为了帮助董事会提高绩效，并帮助我们以内部方式更好地开展工作。它不是面向社群的。当然，它有时可能会和一些对社群也很重要主题重叠，但它更多地是针对董事会内部。因此，这是我们作为董事会建立的另外一类优先事项。

马修·希尔斯：

谢谢里昂。

沃尔夫-乌尔里希。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本：谢谢里昂，也谢谢艾芙丽。回到你说的，艾芙丽。

很高兴听到你说你感觉到一些事项、一些问题可能会被优先考虑。关于整体审核，你还提到了职权范围这个主题，这很好。

我非常欢迎。我希望其他董事会成员也有这种感觉，觉得还有其他问题也可能作为优先事项。那会很有帮助，因为那也是我的一个重点。在我看来，这可以提高整个程序的有效性，你知道。如果你以这种方式参与，并采取措施，然后在这方面发挥主导作用，这在某种程度上可以帮助我们，指导我们，给予社群指导。这是董事会的一个任务，从这个意义上说，我们就不会在具体的优先问题上浪费时间。

谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢沃尔夫-乌尔里希。

梅森，还有一个关于拍卖收益的问题。我们要快速讲一下吗？
旦科 (Danko)，我不知道你想不想讲一下。

梅森·科尔：

是的，我看到了这个问题。我认为可以。我们有五分钟。

旦科·杰夫托维克

(DANKO JEVTOVIC)：

非常好，谢谢。

拍卖收益是我们非常关注的事情，但正如大家所知，我们一直在讨论优先级排序的问题，有时优先考虑一些事情意味着你不能同时做所有事情。而即使在我们讨论优先级排序的同时，工作也在进行。

董事会在 12 月也发布了关于拍卖收益的博文，当然我们也在与组织进行沟通。我们预期在下个月会有一个提案。

萨拉·多伊奇和我本人是拍卖收益工作组的联络人，我们正在与他们沟通，当然，我们也在领导董事会关于拍卖收益的核心小组。

你们可能还记得，工作组提出了拍卖收益的两种工作模式，我们也进行了组织。因此，组织目前正在评估，就像我说的，我们期待着下个月的提案。

从中我们可能会看到它需要的一些东西，可能是需要一个 ODP，但这还没有决定。我不知道它是否真的需要。但无论如何，就像我说的，我们认为这非常重要，我们很快就会开展相关工作。

马修·希尔斯：

谢谢，旦科。

旦科·杰夫托维克： 很高兴回答任何其他问题。

马修·希尔斯： 最后一分钟，还有其他董事会成员想要发言吗？

好的，梅森。你这边有什么后续问题吗？

梅森·科尔： 我想我们要讨论的问题就是这些了，马修。如果可以的话，我只想花点时间对董事会说声谢谢。我谨代表 CSG，我们非常感谢这次互动。我们充分利用了这 90 分钟，取得了丰富的成果。我们非常感谢董事会抽出时间，我们期待着下一次的交流。

马修·希尔斯： 谢谢，梅森。

梅森·科尔： 希望能够面对面。

马修·希尔斯： 没错，希望能够面对面。我知道我们的交流总是很愉快。

非常感谢各位。精彩的问题，精彩的讨论。非常感谢。我想本次会议到这里就结束了。

谢谢。

马腾·波特曼： 感谢大家。谢谢。

艾芙丽·多利亚： 谢谢。期待下次见面。没错。

[会议记录结束]