
ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la GNSO
Martes, 8 de marzo de 2022 – 09:00 a 10:00 AST

WENDY PROFIT: Es el momento de iniciar la sesión. Le quiero dar la palabra a mi colega Franco Carrasco.

FRANCO CARRASCO: Gracias, Wendy. Hola. Soy Franco Carrasco, de la organización de la ICANN. Bienvenidos a esta sesión conjunta entre la junta directiva y el consejo de la GNSO. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se graba y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Para garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que por favor se conecten a las sesiones de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Para cambiar su nombre, en el momento de conectarse a este webinar deben salir de la sesión de Zoom. Es posible que los hagamos salir de esta sesión si no utilizan su nombre completo.

Para esta sesión habrá interpretación en los seis idiomas de las Naciones Unidas: árabe, chino, francés, ruso, español e inglés. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que van a escuchar durante la sesión. Para los panelistas, por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si van a hablar en un idioma que no es inglés.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Antes de tomar la palabra asegúrense de tomar de haber elegido el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. También por favor asegúrense de silenciar todas las notificaciones. Hablen de manera clara y a velocidad lenta para nuestros intérpretes. Este es un debate entre la junta directiva de la ICANN y los miembros del consejo de la GNSO únicamente. Por lo tanto, no aceptaremos preguntas de los participantes ni de la audiencia.

Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Utilicen el menú desplegable en la ventana de chat y elijan “Responder a todos los panelistas y participantes”. De esta manera todos podrán ver sus comentarios. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón de subtítulos en la barra de herramientas de Zoom. Dicho esto le doy la palabra al presidente de la junta directiva de la ICANN, el señor Maarten Botterman. Maarten, le damos la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Franco. Bienvenidos, miembros del consejo de la GNSO y todos los demás participantes que vienen a escuchar este intercambio de ideas, este diálogo. Hoy es el Día Internacional de la Mujer. Quiero invitarlos a actuar. Imaginemos un mundo con igualdad de género, un mundo sin discriminación, sesgos, un mundo con diversidad, inclusión y equitativo, un mundo donde las diferencias son valoradas y celebradas, donde podamos lograr la igualdad de las mujeres para que todos podamos romper estos sesgos. Los invito a

hacer esto. Encontré este texto cuando abrí mi teléfono esta mañana y realmente quería compartir con ustedes este llamado a la acción.

Creo que estarán de acuerdo conmigo en que promover la igualdad, la diversidad y la inclusión es algo que está también en los valores de la ICANN. Somos conscientes en la junta directiva y en la organización y en la comunidad de esto. Siempre hay más por hacer. Hoy les pido que consideren especialmente qué pueden hacer ustedes para romper estos sesgos.

La reunión número 73 da una oportunidad para que la junta interactúe directamente con la comunidad en un diálogo abierto. Estos diálogos se preparan de antemano con una serie de intercambios de preguntas. Vamos primero a ver las preguntas de la comunidad. En este caso el consejo de la GNSO y después de esto vamos a presentar las preguntas que envió la junta directiva antes de la reunión número 73. Agradecemos la oportunidad de tener una interacción directa y realmente estoy muy interesado en este debate y en las diferentes reuniones.

Empezamos con el consejo de la GNSO. Buscamos la forma en la que la junta directiva pueda ayudar al trabajo de la comunidad, buscando un diálogo abierto, respetando siempre todas las comunidades y esta idea de trabajar con un modelo de múltiples partes interesadas ascendente. Recientemente, hubo un diálogo informal con el consejo de la GNSO. Hablamos sobre la ODP de SSAC y nos ofrecimos a facilitar el diálogo entre la GNSO y el grupo que trabaja en los genéricos cerrados.

También estamos trabajando en el marco del interés público global. Utilizamos esta herramienta para explorar más aspectos del interés público global. Esto es algo que siempre ha estado allí de manera implícita pero creemos que hacerlo explícito agregará transparencia y nos permitirá que los procesos sean más transparentes. La idea es hacer sugerencias proactivas para beneficio de la comunidad.

Dicho esto, hoy el foco, y esto no es sorpresa, también estará en continuar con este diálogo sobre la ODP de SSAD. Philippe, bienvenido. Es un placer verlo nuevamente. Compartimos el mismo huso horario. Veo el sol en su cara. Seguramente está sentado al lado de una ventana usted también. Por favor, le damos la palabra.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias, Maarten. Sí, es un día soleado aquí, en Normandía. Buenas tardes, buenos días, buenas noches a los miembros de la junta directiva. Muchas gracias por darnos la bienvenida a esta sesión. Lo que usted dijo al principio, sus palabras iniciales, nos parecen muy correctas. Para los observadores que quizá no conozcan todo nuestro trabajo y todo lo que hacemos, quiero agradecerles a todos ustedes, a los miembros de la junta directiva por participar en este diálogo conjunto. No solamente sobre nuestros temas específicos sino también sobre la ODA de SSAD. La idea es que podamos hablar de esto y también de los próximos pasos sobre SubPro. Quisiera también agradecerles por la ayuda que nos dan con diferentes PDP. Hay varios miembros de la junta directiva que han estado participando. Becky y otra persona aceptaron trabajar con nosotros en estos temas. Les

agradezco mucho por la ayuda que nos brindan los diferentes miembros de la junta directiva. Gracias, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por mencionar los temas que se relacionan con lo que estamos haciendo hoy en general. La primera pregunta que planteó el consejo le pedía a la junta que indicara cuál era la situación actual con respecto a los próximos pasos esperados y cuándo se evaluaría la ODA. ¿Alguien quiere decir algo al respecto? Philippe, ¿quiere tomar la palabra?

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Quizá sería ideal darles una actualización de lo que tenemos hasta ahora para responder las preguntas y después podemos seguir adelante. ¿Les parece bien?

MAARTEN BOTTERMAN: Me parece bien.

PHILIPPE FOUQUART: Ahora le voy a dar la palabra a Sebastien, que es el coordinador. Espero que les parezca bien.

SEBASTIEN DUCOS: Soy Sebastien Ducos. Estoy tratando de coordinar este pequeño equipo sobre la ODA. A este pequeño equipo se le encomendó la tarea

de responder la carta enviada antes de que se publicara la ODA. También debía analizar la ODA y asegurarse de que interpretara correctamente todo lo que tenía que ver con el SSAD, que no se hubiera pasado por alto ningún punto importante. También la idea era brindar respuestas a la carta. Finalmente también incluir cualquier otro tema que consideráramos que fuera relevante.

Dada la complejidad del tema y de la misión, este es un pequeño equipo que no está limitado a los miembros del consejo. Nos dirigimos a la comunidad y les pedimos a todos los grupos que manden a representantes porque no son solo miembros del consejo de la GNSO quienes deben estar en este grupo. Pedimos a todos los miembros de la comunidad que participaran en el desarrollo de las recomendaciones. Estamos recién al principio de nuestro trabajo. Por ahora nos reunimos solo dos veces. Hasta ahora básicamente trabajamos hasta el viernes de la semana pasada para garantizar que pudiéramos reunir todas las preguntas que teníamos sobre la ODA y las primeras ideas con respecto a los temas mencionados en la carta.

Ya presentamos algunas preguntas aclaratorias, que las compartimos con el equipo de la ODP y con el personal. La semana pasada ya mandamos la primera serie de preguntas y quiero dejar registrado que ayer dije frente al GAC que estamos esperando alguna respuesta esta semana pero la situación no es esta. No las estamos esperando esta semana. Fue un error. Estamos bien. Podemos esperar un par de semanas a recibir las respuestas.

Este pequeño equipo también identificó una serie de supuestos que puedan ser útiles y les voy a compartir en el momento adecuado. Quiero ir con cuidado porque este ejercicio de recabar información lo están haciendo diferentes personas en forma individual y todavía no nos reunimos como grupo para debatir todo esto juntos. Voy a compartir el resultado de este trabajo cuando lo tenga reunido.

Se mencionaron diferentes temas que no se habían cubierto de manera suficiente en la ODA. En relación a su carta, creo que la mayor parte del equipo opina que si bien la ODP y la ODA fueron trabajos importantes, lo que haremos ahora también va a ser muy difícil. Es muy difícil evaluar el costo-beneficio de todo esto. Creemos que se necesita más información.

Algunas personas han señalado que la junta debe decidir la determinación. No somos nosotros. Creo que, como equipo, entendemos la complejidad de esta tarea y quisiéramos ser lo más útiles posible para resolver esta cuestión. Además, también se expresaron opiniones con respecto a la implementación de un piloto. Todavía no hablamos de esto ni de cómo sería el piloto, si sería algo voluntario o no. Debemos debatir esto un poco más. Ahora no voy a hablar sobre este punto.

La posibilidad de utilizar un sistema de tickets o registros de incidentes también se mencionó. No lo debatimos. Quizá como herramienta para ver un poco mejor la situación del mercado y entender un poco cuáles serían los clientes de este sistema, especialmente ya que hay muchísimas opiniones diferentes en cuanto a la cantidad de consultas

que podríamos recibir. Creo que eso es todo. La semana pasada enviamos una respuesta formal a su carta diciendo que estamos trabajando en el tema básicamente. Estoy dispuesto a responder las preguntas que puedan tener.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por su explicación. Quiero pedirle a Becky que haga sus comentarios como enlace con este grupo. Becky, por favor.

BECKY BURR: Gracias. Muchas gracias al consejo y a Sebastien por la actualización. Realmente es un placer haber podido trabajar con ustedes de manera informal y constructiva con el consejo. Creo que estamos en un experimento en vivo de mejor comunicación y mejor interacción. Creo que hablo en nombre de la junta cuando digo que estamos avanzando muy bien con este experimento exitoso. Por lo menos desde el punto de vista de la comunicación pero también por supuesto estamos tratando un tema muy importante.

La comunidad desarrolló una recomendación de políticas. A pesar de que la junta directiva no ha tomado una decisión con respecto a cómo va a responder, si va a aceptar o rechazar esta recomendación, porque quizá no cumpla con el interés público, no llegamos a este punto todavía pero sí estamos muy interesados en lograr la mayor cantidad de información y también queremos entender qué posibilidades existen de tomar en cuenta el trabajo de la comunidad para este PDP. Yo creo que este trabajo paso a paso, quién va primero, si la junta

directiva actúa primero o si nosotros actuamos primero, queremos que ustedes nos digan qué opinan pero la idea es que tomen el tiempo necesario para explorar los abordajes que podríamos utilizar, las opciones que podríamos tener y no descartar nada antes de analizarlo junto con ustedes. Realmente es un placer trabajar con el subgrupo liderado por Sébastien y sé que otros miembros de la junta directiva, incluso el grupo de expertos de GDPR, están dispuestos a trabajar con el consejo de la manera que ustedes consideren que sea más importante.

Nos han preguntado en la comunidad acerca de los plazos y cuánto durará el proceso. Estamos dispuestos a escuchar lo que ustedes tienen para decirnos al respecto. No queremos cerrar las conversaciones ni el relacionamiento de manera prematura y vamos a seguir trabajando con ustedes mientras siga siendo productivo y útil. Nosotros no tenemos una línea de tiempo preconcebida con respecto a esto. Por supuesto, la comunidad está esperando. No quiero sugerir que no conozcamos la importancia de brindar una respuesta y una conclusión oportunas. Pero creemos sin embargo que estamos trabajando en una relación muy productiva, haciendo un trabajo muy productivo y que lo adecuado es seguir trabajando juntos, con ustedes, y compartir ideas, hacer un torbellino de ideas y ver si logramos llegar a un buen destino.

SEBASTIEN DUCOS:

Gracias, Becky. Muchas gracias. Muchas gracias también por su ofrecimiento para participar con el grupo de expertos de GDPR. Creo

que contribuirá a nuestro diálogo, a nuestras conversaciones. Yo quisiera que las deducciones se reduzcan al mínimo y quisiera saber exactamente qué es lo que ustedes necesitan. Creo que es importante que lo hablemos directamente, que hablemos exactamente de qué es lo que ambas partes necesitan y luego sí podemos a hablar con nuestros grupos para validarlo pero creo que es importante reducir los plazos lo máximo posible, ir al grano para hacer estas recomendaciones. No las llamemos recomendaciones por el momento sino ideas. Más allá de eso...

GÖRAN MARBY: ¿Puedo agregar algo?

SEBASTIEN DUCOS: Por supuesto.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias. Realmente valoro esta conversación. Creo que sería muy interesante desde el punto de vista práctico de la organización entender un poco mejor cuál es la definición del problema. Creo que todos tenemos una idea y yo lo entiendo pero quisiera saber exactamente cuáles son los problemas que estamos tratando de resolver. Creo que eso serviría para las conversaciones futuras. Queremos hacerlo fácil, rápido. Queremos abrir algo. Quizá una combinación de todo esto. Creo que esto serviría porque es muy difícil y esto no es una crítica en absoluto. Simplemente es una idea. Es muy

difícil desarrollar cualquier tipo de sistema informático si uno no sabe cuál es el propósito. Quizá esto es algo que se pueda incluir en las conversaciones. Cuál es el problema o los problemas que estamos tratando de resolver.

SEBASTIEN DUCOS:

Gracias. Sí, tiene sentido. No tengo una respuesta para darle en este momento pero definitivamente es algo que vamos a tratar de responder también. Para finalizar, no quiero tomarme demasiado tiempo pero quiero responder su pregunta, Becky. El subgrupo en este momento está analizando un cronograma y la idea es terminar la primera versión y que le llegue al consejo durante el transcurso de marzo para que el consejo lo pueda revisar en abril. Esos son los plazos que estamos considerando. Obviamente, si nos lleva un poco más de tiempo, no será el fin del mundo pero esos son los plazos que estamos considerando. No nos pensamos tomar tres años para esto. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias. Muy claro. Todos reconocemos que estas cosas tienen que avanzar lo más rápidamente posible pero no más rápido de lo posible. Este es un diálogo abierto para, en cierta forma, ganar tiempo al conectar los puntos más rápidamente de lo que sería con un diálogo más formal. Philippe, adelante.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Quería decir algo con respecto al comentario de Göran. Si entendí correctamente, quisiera repetir que el objetivo principal de este subgrupo es abordar las preguntas de la junta directiva de forma oportuna pero también hablamos de costo-beneficio. Cuando hacemos esto, siempre se trata de algo que se gana y algo que se pierde, y de ver si el costo vale la pena, el beneficio. Es decir, establecer prioridades. Entiendo su comentario, Göran, y creo que se refiere a esto. Por ejemplo, si estamos hablando de un piloto, no sé si ese es el punto al que está yendo el subgrupo pero si hablamos de piloto significa que no hacemos las cosas que se planificaron originariamente sino que establecemos prioridades para un subgrupo de esas cosas. Creo que eso es lo que el subgrupo está haciendo básicamente. Una vez más, no digo que el piloto sea una buena idea. Lo estoy usando como ejemplo. Espero haber entendido correctamente su comentario, Göran. Eso en general es algo que también hace este subgrupo.

GÖRAN MARBY: Es un poco temprano para mí. Si soy más incoherente de lo que suelo ser es porque es muy temprano aquí. Realmente valoro este diálogo. Nosotros desde la perspectiva de la organización y de mi propia perspectiva pensamos que el abordaje es correcto. Estamos bien encaminados. El consejo de la GNSO y la junta directiva todavía no cambiaron la decisión. Yo creo que en términos generales estamos hablando de todo el PDP.

Para mí, alguien tiene que tomar una decisión en cuanto a que no vamos a implementar todo el SSAD pero la junta directiva y la GNSO son los que tienen que decidir esto. A mí me gustaría utilizar la capacidad cerebral y los conocimientos que existen en este grupo, en el grupo que ustedes armaron en el consejo de la GNSO. Lo hablamos con mi grupo y hablamos acerca de cómo podemos trabajar en más estrecho contacto. No gustaría hablar acerca de cuáles son las metas que estamos tratando de lograr porque esto podría llevarnos a este análisis de costo-beneficio. Esto podría ser la base para los próximos debates. Es difícil crear un sistema que tiene múltiples propósitos y a veces propósitos contradictorios. Solo quiero decir que esto es algo muy positivo.

MAARTEN BOTTERMAN: Sebastien.

SEBASTIEN DUCOS: Una vez más, quiero ser cuidadoso porque todavía no hablamos esto con el grupo. Quiero que el grupo pueda compartir sus visiones y no compartir solo la mía. Creo que, tal como dijo Philippe, el piloto es algo que todavía no está totalmente pensado. No lo pensamos en detalle. El piloto que se ha mencionado, entiendo yo, sería exactamente eso. La capacidad de entender qué es lo que hay que hacer. Eso no significa que haya que recortarlo de una forma u otra. Quizá tenga acceso limitado a ciertas poblaciones. No sé. La idea sería que podamos probar la validez del sistema, ver cuáles son los servicios

que brinda antes de gastar millones y luego podemos decidir si tiene sentido o no. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Gracias por decir que todavía no tiene el consenso pleno del grupo. Este es uno de los aspectos de este diálogo que permite que intercambiamos puntos de vista. En el grupo de expertos de la junta también hablamos acerca de qué es lo que tiene sentido. ¿Tendría sentido tener un piloto en un país o cómo sería? ¿Qué sería lo ideal para cumplir con nuestro propósito? Me parece que es una buena forma y espero que podamos seguir hablando sobre este tema con el subgrupo y también con nuestro enlace a través de Becky y del grupo de expertos. Creo que tenemos las mejores probabilidades de tener éxito de esta forma y de avanzar. Compartimos la misma meta. Eso está claro. Quizá Philippe, por una cuestión de tiempo, podemos pasar ahora al siguiente tema.

PHILIPPE FOUQUART: Sí. Ningún problema.

MAARTEN BOTTERMAN: En ese caso, ¿podría por favor presentar ese tema? Es una pregunta acerca de los detalles adicionales de implementación con respecto al ODP sobre SubPro.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Teniendo en cuenta el hecho de que creamos esto el viernes de la semana pasada, considerando la carta que nos enviaron a nosotros y al GAC, quizá tengamos que abordar esto de una forma diferente de la pensada inicialmente. Comenzando a partir de la conversación que acabamos de tener, el propósito de esta pregunta era ver cuál es el abordaje general que vamos a tomar para el ODP sobre SubPro. El equilibrio delicado que tenemos que alcanzar en cuanto a iniciar un diálogo durante la ODP sobre temas específicos como aquella para la cual ustedes pidieron nuestro aporte.

Tenemos que ver cómo iniciar este diálogo siendo al mismo tiempo robustos en cuanto a adherencia al PDP y al resultado del grupo de trabajo. No sé si me entienden. Queremos asegurarnos de que no estemos volviendo a hablar de las decisiones que ustedes tomaron, las decisiones que se tomaron en el grupo de trabajo. Queremos encontrar ese equilibrio delicado entre estas tres cosas.

Lo que recibiríamos con agrado en esta etapa inicial de la ODP sobre SubPro es si hay algunas ideas iniciales que tenga la junta con respecto a cómo podemos abordar esta cuestión, quizá tomando el ejemplo del tema que ustedes plantearon el viernes y que debatimos informalmente, los genéricos cerrados. No lo llamaría orientación pero quizá sería bueno saber cuáles son los aportes que pueda hacer la junta directiva. Lo agradeceríamos. La organización va a preparar un documento para enmarcar el tema para el GAC y para la GNSO. Recibiríamos con agrado este aporte incluso a esta altura si ustedes nos lo pudieran enviar antes de iniciar los debates con el GAC. Luego

de esta introducción, Jeff es el enlace y veo que levantó la mano. Adelante.

JEFF NEUMAN:

Gracias, Philippe. También quiero agradecer a la junta directiva por la carta sobre los genéricos cerrados y también quiero ampliar esto un poco. Cuando el grupo de trabajo hacía su trabajo, no había ningún concepto de ODP todavía. Cuando se desarrollaron las recomendaciones en el grupo de trabajo, el supuesto era que la GNSO iba a aprobar las políticas, luego iban a ir a la junta, la junta se iba a tomar varios meses para aprobarlas, después las iba a aprobar y luego se iniciaría la implementación.

Ahora tenemos esta fase de diseño operativo que está en curso, que va a finalizar en unos 10 meses y la junta creo que, como pronto, podría tomar una decisión recién en enero del próximo año. Una de las consecuencias no intencionales de tener esta ODP ya formalizada es que debido a que la junta directiva no está tomando decisiones sobre las recomendaciones, la implementación finalmente se demora un año. Una vez más, esa es una consecuencia no intencional. No es algo previsto en el grupo de trabajo del PDP sobre SubPro.

Habiendo dicho todo esto para establecer el contexto, creo que hay una serie de temas específicos que el grupo de trabajo sobre SubPro reconoció en el informe final en cuanto a que será necesario además trabajar sobre algunos temas. Alguno de esos temas incluyen cosas como apoyo para el solicitante, lo cual fue reconocido por el equipo de

la ODP de ICANN, programa de preevaluación para proveedores de servicios de registros, procesos de apelaciones y otras áreas en las que el grupo de trabajo y el equipo de implementación reconoció que parte del trabajo ya no sea puramente implementación sino que involucre algo de políticas. Es decir, algo más que la implementación. Una de las cosas de las que va a hablar el consejo de la GNSO es si queremos abordar alguno de estos temas específicos y, en ese caso, ¿esto sería algo que contaría con el apoyo de la junta aun cuando la junta no haya adoptado formalmente las recomendaciones del grupo de trabajo?

Espero que me entiendan. Estoy leyendo el comentario de Göran. Göran, no quería decir ningún insulto ni nada malo con respecto a la junta. Simplemente era un supuesto a partir de experiencias anteriores. En general, la junta considera algo una cuestión de meses y luego toma una decisión y luego comienza la implementación pero, una vez más, no quería ofenderlos ni decir nada negativo. Era simplemente una reflexión acerca de cómo funcionan las cosas en cuestión de tiempo y cómo funciona el grupo de trabajo. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Jeff. Yo habría dicho algo similar. No digo justo o injusto sino optimista. Esta es una decisión compleja y las decisiones complejas tal como hemos visto en la ODP incluyen varios elementos. Usted reconoce estos elementos. Incluso mencionó algunos explícitamente. Hacemos la ODA porque nos parece que contribuirá a una mayor transparencia en la interacción y creo que la interacción, tal como dije

al principio, permitirá ser más proactivos y seguir explorando. Habiendo dicho esto, quisiera pedirle a Avri que haga algún comentario sobre estos puntos.

AVRI DORIA:

Sí, gracias. En primer lugar, quiero decir que después de haber escuchado lo que hablaron acerca del nuevo tipo de trabajo cooperativo y conjunto, después de la ODA en SSAD, es algo que espero que pueda evolucionar a medida que avanzamos con la ODP sobre SubPro y después con la ODA. No tenemos necesariamente que esperar tanto como esperamos. Creo que esto tiene que ver con la apertura para poder ver cuáles son algunas de las cuestiones que sabemos que son cuestiones pendientes, cuestiones que el grupo de expertos sobre SubPro y la ODP están debatiendo. Algunas cuestiones que mencionó Jeff en relación con apoyo al solicitante, mecanismos de apelaciones y toda una lista de otros temas que debemos seguir debatiendo.

Creo que sin duda, considerando las capacidades que tiene el consejo para tomar más trabajo, esto es algo muy aceptable y la junta está totalmente abierta a esto. Está totalmente abierta a continuar con este proceso en evolución. Definitivamente podemos ver formas de trabajar en esto y esperamos que el trabajo que ustedes desarrollen pueda quizá ser llevado a la ICANN74. Quizá pueda haber un avance entre este momento y ese momento con respecto a aquellas cuestiones en las que la GNSO seguirá trabajando. Tanto el grupo de trabajo de expertos sobre SubPro y la gente de ODP que están en

contacto con ustedes están disponibles para participar en esos procesos en la medida en que ustedes lo deseen.

JEFF NEUMAN:

Muchas gracias, Avri, por sus palabras. Creo que son muy lógicas. También quiero decir que el consejo de la GNSO tratará este tema el miércoles, creo. También hablamos de esto ayer con el GAC y probablemente volveremos a tratar este tema con ALAC. La GNSO no quiere trabajar en este tema sola. Sabemos que algunos de estos temas o todos en realidad, algunos pueden recibir el apoyo del GAC y son temas de alto interés para el GAC y otros grupos. Vamos a ver también cómo podemos ser inclusivos para incluir a otras comunidades. Toda solución que surja como recomendación temprana lo hacemos así para lograr una amplia aceptación y no tener que volver a hacer todo esto.

AVRI DORIA:

Si puedo responder a esto, estamos haciendo un supuesto. Los procesos de la GNSO hacen trabajo para hacer difusión externa y ser inclusivos. Son una especie de referencia. Siempre hablamos de los procesos de la GNSO, cómo se definieron. Ustedes tienen procesos para hacer todo esto. Hacen un gran trabajo. Esto forma parte de las metodologías definidas.

Supongo que es así como están trabajando. La junta directiva supone eso, cuando ve lo que hace la GNSO. Analiza el PDP, cómo evoluciona y sabemos que intenta ser inclusiva y definir el alcance del tema que

están tratando y sabemos que cuanto menor sea el alcance, mayores son las probabilidades de avanzar rápidamente. Sí, sabemos que ustedes están haciendo todo esto y tenemos gran fe en que ustedes van a utilizar las metodologías de la GNSO, incluso algunas nuevas, para hacer todo esto y confiamos en que este proceso será así.

En última instancia, cuando la junta directiva haga su evaluación y tome sus decisiones, vamos a analizar cuál es el nivel de inclusión, cómo tomaron todo en cuenta. Las recomendaciones de SubPro incluyen muchos de estos temas. Es decir, es algo que no es nuevo de ninguna manera. Es algo con lo que contamos.

MAARTEN BOTTERMAN: Quiero darle la palabra a Göran para que hable un poco de los avances, de lo que estamos viendo y lo que pensamos.

GÖRAN MARBY: Gracias por todo este intercambio de ideas. Creo que todo el mundo quiere aprender de las experiencias anteriores. La diferencia es que las personas tienen diferentes opiniones con respecto a lo que pasó la última vez pero hay algo que pasó y que nos ha guiado. El primer punto es la transparencia y hay otro punto que tiene que ver con quién toma la decisión.

Toda la idea de hacer este proceso de esta manera es que sea más rápido, que sea más claro quién toma la decisión y tener mayor transparencia. La vez anterior hicimos gran parte del trabajo del ODP

después de que la junta directiva tomara la decisión. Llevó un año a la junta tomar la decisión acerca de la próxima ronda la última vez. Llevó cuatro o cinco años después hasta que empezamos a hacer algo. Como ustedes saben, la ronda todavía no se cerró. La semana pasada creo que agregamos .KIDS a la zona.

Muchas de las preguntas que analizamos podemos verlas según el proceso de la ODP y la junta directiva está dispuesta a agregar más preguntas y cuestiones. Hay algo que me preocupa un poco y no por la intención sino que me preocupa lo siguiente. La junta directiva empezó a tomar una decisión sobre cuándo seguirá adelante y cómo seguirá adelante. Si empezamos un cierto tipo de trabajo, es decir, si forzamos a la junta directiva a tomar una decisión que quizá no vuelva a modificar, no digo que esto sea así pero la junta toma una decisión y tenemos que tomar en cuenta que por ejemplo el GAC ha pedido un análisis de costo-beneficio para conocerlo antes de que se tome una decisión.

También se está hablando sobre el tema del uso indebido del DNS, algo que se debe tratar antes de empezar con la próxima ronda. No es algo simple. No es un proceso simple. Desde el punto de vista de la gestión del proyecto, creo que lo mejor es mantener todo dentro del ODP y hablar después de cómo vamos a brindar apoyo a nuevos operadores de dominios de alto nivel o cuántos nombres creemos que van a ingresar a la zona raíz, etc. Creo entonces que hay muchos debates interesantes que deben tener lugar. La idea es que la junta directiva pueda tomar la decisión correcta en el momento adecuado

pero debemos seguir hablando de la manera en que lo estamos haciendo. Esto será muy importante de aquí a futuro.

Quiero decir algo más. Cuanto más agreguemos al trabajo de la ODP, más tiempo va a llevar. Después debemos pensar cuáles son las decisiones que se toman antes de que la junta directiva tome la decisión y cuáles se pueden tomar después. Debemos saber que parte del trabajo que hacemos va a llevar directamente a la implementación. Es decir, que los plazos para la implementación van a ser cortos una vez que la junta directiva tome su decisión. No quiero decir que el intercambio de ideas no sea bueno, que no sea una buena idea. Simplemente quiero decir que hay algunos obstáculos y acabo de mencionarlos.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Göran. Veo que Jeff quiere tomar la palabra.

JEFF NEUMAN: Gracias, Göran. Entiendo los temas que mencionó pero también quiero mencionar que este tema de hecho surgió de una ODP y es una pregunta que se planteó al consejo, si el equipo de la ODP sabía que había temas con respecto al apoyo al solicitante, por ejemplo, que involucrarían algo más en la implementación y son áreas donde la comunidad debería trabajar un poco más. No estamos tratando de interferir de ninguna manera con la ODP ni tratando de crear más trabajo para la ODP pero simplemente estamos poniendo el foco en ciertas áreas donde sabemos que hace falta trabajar un poco más y la

organización de la ICANN y ustedes reconocieron que la comunidad debe hacer esto. Tomamos esas áreas para empezar a trabajar sin que esto impacte de manera significativa la ODP. No estamos tratando de agregar cosas sino que estamos tratando de trabajar en áreas donde todos reconocemos que hace falta más trabajo por parte de la comunidad. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Philippe, si está de acuerdo, podemos pasar a la siguiente pregunta sobre SubPro, procedimientos posteriores. Estamos buscando interacción, por supuesto. Tratamos de hacer las cosas de la manera más rápida posible pero estamos aceptando y reconociendo los procesos de la comunidad. Vamos a dar los próximos pasos juntos. Creo que Avri también lo expresó claramente. Se trata de buscar resolver todos estos temas y empezar a avanzar donde sea posible.

PHILIPPE FOUQUART: Iba a decir que obviamente, sea cual fuera la decisión que se tome, que se incluya este tema del apoyo al solicitante, por ejemplo, vamos a ser totalmente transparentes y les vamos a explicar cómo trabajamos y vamos a informar a la junta directiva en el momento adecuado.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. El siguiente tema son las preguntas de la junta directiva. La pregunta es cuáles son sus prioridades básicas para el trabajo de la ICANN en 2022. Cómo ayudan estas prioridades a lograr los objetivos

comunes y de qué manera podemos avanzar mejor juntos, tomando en cuenta lo que ya estamos haciendo. Si ven alguna sugerencia para mejorar la eficiencia y la efectividad de la ICANN, díganlo. Estamos aquí para escucharlo.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias. Quiero empezar yo, y después Sebastien y otros quizá tomen la palabra y agreguen algunos comentarios. Hay una serie de cosas que ya mencionamos en cuanto a los dos temas principales que estamos considerando este año, que es la ODA sobre SSAD y la ODP sobre SubPro. No puedo empezar sin mencionar nuestra misión. No debemos olvidar, por supuesto, que tenemos que trabajar con diferentes PDP. Trabajamos con ustedes sobre los informes finales. Nos aseguramos de supervisar el trabajo y todo lo que se hace con las PDP. Vamos a trabajar con muchas PDP en 2022.

Dicho esto, con respecto a la ODA, el subgrupo está trabajando en esto. Ya hablamos de la ODP sobre SubPro. Todavía no hablamos sobre el uso indebido de DNS hoy. Como ustedes ya habrán escuchado, el consejo inició un subgrupo para tratar este tema y definir si hacía falta un trabajo en políticas o si la comunidad consideraba que este trabajo iba a ser útil.

El subgrupo se comunicó con varias partes interesadas para recibir sus comentarios sobre esta cuestión tratando de no dejar de lado todo lo que ya se había hecho antes. No quiero avergonzar a nadie. No quiero obligar a nadie a hablar pero la persona que está a cargo de este

subgrupo, si quiere tomar la palabra y agregar algo aquí, después puede hacerlo. Este es uno de nuestros objetivos este año.

Mañana en la reunión trabajaremos con GDS para ver cómo podemos tratar diferentes temas. El tema que mencionó la organización de la ICANN, un tema que ya se trató hace un tiempo, para ver si el consejo puede trabajar con la organización de la ICANN en algunos temas específicos ayudando en la fase de implementación. Hay varias sugerencias aquí que presentó el GDS y que el consejo tomará en cuenta. Otra vez estamos hablando del trabajo relacionado con las PDP. Eso es básicamente lo que haremos en el 2022.

En cuanto a cómo se relaciona esto con los objetivos estratégicos, consideramos que esto es nuestro aporte para mejorar el modelo de múltiples partes interesadas asegurándonos de que no solamente esto se da en los temas que ya mencioné antes sino también que nos comuniquemos con todos aquellos interesados en algunos temas específicos porque esto aumenta la credibilidad del modelo. También hablamos de los objetivos estratégicos y la idea es crear competencia y tener un buen sistema de identificadores. Dicho esto, creo que esto resume el trabajo del consejo para este año. La idea es que esto se relacione con los objetivos de ustedes de este año. Le doy la palabra a usted, Maarten, y a cualquier miembro del consejo que quiera tomar la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Philippe. Siempre acabamos hablando de lo mismo. Cómo pasamos de un PDP a la implementación de manera que se respete el PDP, sea posible, sea factible y que la interpretación refleje el trabajo. El trabajo del consejo en cuanto al PDP 3.0 es uno de estos ejemplos. Creo que la ODP nos ayuda aquí. Estamos hablando de que quizá haya algo que tenga en cuenta el marco de interés público global y tener esto en cuenta podría ayudarnos y la junta directiva podría intervenir más tempranamente de manera más informal para ayudar a que el trabajo avance. Agradezco su trabajo. Agradezco el trabajo que la GNSO ya está haciendo. Edmon, por favor.

EDMON CHUNG: Gracias, Maarten. Resulta muy alentador, por lo menos para mí, escuchar lo que se está haciendo en relación al uso indebido del DNS, el hecho de que haya un subgrupo trabajando en este tema, porque creo que se está transformando en un tema candente dentro de la ICANN pero también más allá de nuestra organización. Sentimos cierta presión por responder y me parece muy adecuada la dirección en la que está avanzando el consejo de la GNSO. Solamente quiero saber si tiene alguna línea de tiempo en cuanto a si ya han definido el alcance de manera prematura. Estoy inventando un poco el término. Definir el alcance en forma prematura o temprana para ver cuáles serían los próximos pasos. Quisiera saber si hay alguna indicación al respecto, alguna idea al respecto en este punto.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por la pregunta. Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Participen cuando quieran. Este es un subgrupo pequeño. No creo que este grupo siga presente durante mucho tiempo. No tenemos una respuesta. Espero que la próxima vez tengamos información concreta para compartir con ustedes.

MAARTEN BOTTERMAN: No estamos pidiendo que nos den ya mismo los plazos.

PAUL McGRADY: Me alegra tanto escuchar que ese equipo no va a existir para siempre, porque Maarten y yo nos comprometimos a liderarlo. Estamos muy al principio como para darles una respuesta pero el objetivo es tener un resultado concreto de este proceso antes de la próxima reunión de la ICANN. En parte, lo que estamos haciendo es quizá delimitar el alcance en cierta medida y también cosechar. Hay mucha gente en la comunidad con muy buenas ideas y todos trabajan intensamente para abordar este tema. Pensamos que esta sería una oportunidad de reunir a la gente y trabajar en distintos temas, con los miembros del consejo y ver si logramos un acuerdo inicial. A mí me gusta decir que estamos tratando de hablar entre todos. Eso es lo que trata de hacer este subgrupo. Espero que estén entusiasmados por lo que podamos hacer. Lamento mucho no haber podido participar más hoy.

MAARTEN BOTTERMAN: Entendido completamente. Mañana tendremos una conversación con la comunidad sobre este tema así que tendrán que participar. Ustedes tienen esa suerte y muchas gracias por sus comentarios. Por los ejemplos que vi últimamente, yo pensé: “Este es un muy buen abordaje” y creo que ustedes están ahora trabajando de una forma positiva y constructiva. Me parece que eso para mí es mucho mejor antes que delimitar una posición y usar eso como punto de partida. Realmente espero el resultado de ese trabajo.

Habiendo dicho esto, llegamos al fin de este intercambio en esta hora de intercambios informales. Por supuesto, seguiremos trabajando juntos entre la junta directiva y la GNSO. Philippe, muchísimas gracias. Gracias a todos los miembros del consejo. Gracias a todos los que escucharon, por su interés. Muchas gracias. Philippe, le doy la palabra para que diga unas palabras de cierre.

PHILIPPE FOUQUART: Solo quiero decir gracias. Estoy pensando en los próximos pasos. Sé que entre las sesiones vamos a seguir hablando acerca de las cuestiones específicas. Esperamos continuar con este intercambio de ideas incluida la reunión que tendremos el viernes. Muchas gracias a los miembros de la junta. Gracias a usted. Que tengan una muy buena reunión 73.

MAARTEN BOTTERMAN: Que tengan una muy buena semana de la ICANN73. Nos vemos más tarde. Gracias a todos. Tratemos de terminar con los sesgos. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]