

---

ICANN73 | Fórum virtual da comunidade – Redação do Comunicado do GAC (2 de 4)  
Quarta-feira, 9 de março de 2022 – 14h30 às 16h AST

GULTEN TEPE: Bom dia a todos, bem vindos de novo, vamos começar com a gravação.

MANAL ISMAIL: Obrigada Gulten, bem vindos a todos, obrigado pelos esforços, durante essa pausa, temos o texto remanescente sobre exatidão na implementação, Fabien, alguma coisa antes disso? Ou vamos diretamente às questões de importância para o GAC? Vamos ver o novo texto.

Então obrigada Velimira e aos outros que participaram, recebemos a redação do comunicado sobre exatidão de dados de registro. O texto o seguinte: como foi destacado, no comunicado da ICANN 72, o GAC permanece comprometido com trabalhar dentro da equipe de definição do escopo de exatidão lançado pela GNSO e retirar manter dados de registro de nomes de domínio precisos como algo importante para a prevenção e mitigação de uso indevido do DNS, o GAC registra que manter a exatidão deve ser considerado também com qualquer impacto nas políticas nas necessidades de privacidade de todos os registrantes, incluindo aqueles registrantes com maiores necessidades de privacidade.

O GAC contribuía ativamente, com os exercícios vinculados às alocações um e dois da GNSO, dentro da equipe de definição do

---

escopo incluindo contribuições de análise de GAP, medição de exatidão, e discussões sobre definição da exatidão, e nessas discussões o GAC destacou a importância de fazer com que as partes contratadas sejam responsáveis pelo cumprimento dos requisitos existentes de precisão bem como da importância de aumentar a transparência sobre o cumprimento para informar uma análise baseada na evidência dessas questões.

O GAC também promove a discussão sobre se e quando a precisão de quanto à exatidão e a transparência pode ser aumentada, incluindo através do reinício de etc., além disso, o GAC diz que quando tenta captar a definição de operacional, ou de funcionamento da precisão, os requisitos especificação do programa de exatidão do WHOIS, dos contratos de registros, não são o único aspecto a levar em consideração, mas a totalidade dos requisitos contratuais atuais, são os que devem ser levados em conta, também como uma orientação para o cumprimento da ICANN, esse último foi fornecido sugerindo comentários de que a exatidão não está limitada a exatidão sintática ou operacional, mas que também devem incluir exemplos em que dados de registro como o nome do registrante, são obviamente inexatos.

O nome de domínio que é sintaticamente preciso e operável, é necessariamente, mas não suficiente para definir exatidão. A exatidão também deve incluir a consideração dos recentes objetivos científicos dos EPDP's, para os quais os dados são coletados, tais como a capacidade para alocar um domínio para seu dono, ou titular, e contribuir para a manutenção do sistema de DNS seguro, estável e

---

resilientes, de acordo com a manutenção da ICANN. I GAC permanece comprometido de ajudar a integrar as alocações, as quatro alocações à GNSO, de forma pontual, eficiente, no entanto, na equipe de revisão e escopo, não pode concordar sobre uma definição de exatidão sobre quais são as necessidades que são mensuradas, pelo menos pela equipe de revisão e escopo, que poderia estudar essas limitações como práticas financeiras e jurídicas que existem para mensurar e verificar a exatidão, e produzir um relatório que recomende outros etc., então vamos continuar, vamos ver se há outros comentários e perguntas e de novo obrigada a Velimira, e a todos aqueles que participaram.

Não vejo nenhuma mão levantada, então consideramos que o texto foi aceito, tacitamente, temos a Gemma no chat que faz um comentário breve sobre o texto, resilience não é resiliency, é um pequeno erro de ortografia. Já foi corrigido, é que essa palavra aparece em outra parte do texto? Não? então obrigado Gemma, mais algum comentário? Nigel.

REINO UNIDO:

Obrigado, boa tarde a todos, no terceiro parágrafo, seis linhas que começa com registration data, e continua com such as the registrante deveríamos agregar the.

MANAL ISMAIL:

Obrigada Nigel. Alguma outra melhoria ou acréscimo?

---

FABIEN BETREMIEUX: Quanto a essa palavra resilience ou resiliency, aqui, eu queria mencionar que essa é uma citação, então isso foi cuidado assim mesmo da citação? Ou essa palavra, vocês poderiam confirmar?

GEMMA CAROLLILO: Eu acho que sempre foi resilience, e isso faz parte da missão da ICANN, é o que utilizamos para definir a missão da ICANN, mas como eu não estou 100% segura, deveríamos verificar, mas eu tenho bastante certeza de que é resilience. Sim, vamos verificar.

MANAL ISMAIL: Obrigada, deveria ser resilience, mas acho que esses é um erro comum ao communicate que às vezes utilizamos a palavra resilience, então se no texto original da citação está com Y, deveríamos copiar essa citação da maneira que ela está, mesmo com esse erro de ortografia. Fabien, você poderia verificar o texto original dessa citação, e ver como está escrita a palavra resilience, ou resiliency?

Vamos recomendações, implementação das recomendações, a fase um EPDP, o Chris e quem mais estiver envolvido, podem participar, o GAC rememora sua recomendação atual dentro do communicate de Montreal, o ICANN 66 e o acompanhamento na recomendação anterior, na ICANN 70, 71, e 72 e nos seus communicates, quanto à fase um do OPDP sobre dados de registro gTLD's, e a solicitante identificar um plano, ou obter um plano de trabalho detalhado que identifique um cronograma realista atualizado para completar esse trabalho, o GAC está aberto a receber o plano de trabalho detalhado fornecido

---

pelo IRT durante a pré-semana, ou semana preliminar da ICANN 73 quanto ao cronograma e o GAC registra o item cinco que declara que itens potenciais aqui não podem fornecer um cronograma estimativo, que estão com interpretações diferenciadas.

Quanto à recomendação de políticas que poderiam levar a um impasse e eles são, novos acordos de proteção de dados, de acordo a recomendação designada fase um, o DPA é um acordo novamente introduzido entre partes contratadas e ICANN Org, e como esse acordo tem empreendido durante negociações muito longas, e como o tempo é finalizado, parece encontrar-se numa via crítica, o GAC pede ao Board da ICANN que apoie a Org enquanto a obter esse item, fazer com que esse item fique completo e concluído, para apoiar na conclusão oportuna e pontual do IRT fase um.

JORGE CANCIO:

Um comentário só linguístico, temos duas vezes aqui to support, to support, apoiar, apoiar, duas vezes na mesma sentença, e isso para facilitar ou permitir, o tempo de conclusão. Uma conclusão pontual, desculpem.

MANAL ISMAIL:

Obrigada Jorge, espero que o Chris considere que isso está ok. Temos a Jamaica no chat. Deveríamos ter um ponto final aqui no final de we... Onde é isso? A sentença é welcome, o GAC está aberto ao plano de trabalho detalhado, fornecido pelo IRT, seria ponto e vírgula então,

---

ou ponto. E depois início de outra sentença, se é um ponto final aqui. Isso deve ser confirmado? Sim, temos a confirmação aqui no chat.

A confirmação do Chris, obrigada Chris e também a Jamaica e Reino Unido. Então, eu vejo uma sugestão de colocar uma vírgula da Zeina do Líbano, vamos ver onde colocar o cursor, a sentença de antes de finalized, DPA seems, etc., que deveríamos colocar uma vírgula depois de via crítica, muito obrigada Dana. Mais algum acréscimo? Então assim sendo, Chris obrigada, e também aos outros que fizeram sugestões, Fabien também, continuamos, fazemos uma leitura rápida disso, ainda temos pendentes a aceitação universal amanhã, na reunião bilateral com a ALAC.

FABIEN BETREMIEUX:

Em abuso ou uso indevido do DNS, temos esse texto, por último o GAC registra a sessão plenária da comunidade da ICANN 73 sobre evolução da conversa sobre uso indevido do DNS, focada nos usos maliciosos, de nomes de domínio comprometidos, foi universalmente aceita que a distinção é importante, e o GAC apoia o fato de que a comunidade exporia oportunidades destacadas, as oportunidades destacadas na sessão, para continuar com o trabalho. Susan, pode falar.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado Presidente, obrigado também os colegas. Fizemos algumas edições aqui, e coloquei nos comentários os fundamentos. Em primeiro lugar continuando com o que mencionou Velimira antes, quando falamos sobre esse assunto na sessão correspondente do

---

GAC, cometemos um erro antes quando dizemos que a sessão se centrou em domínios maliciosos versus websites comprometidos, por isso fizemos uma correção que é muito importante. Achamos que está bem, mas claro, esperamos as opiniões dos outros colegas do GAC.

MANAL ISMAIL:

Obrigada Susan. Eu vi que estavam os sítios, sites maliciosos versus websites, mas vejo que tem razão, eu acho que o texto está melhor assim, e fica vinculado muito bem com o resto do texto do GAC, então muito obrigado por esta melhoria, eu acho que Nigel também apoia essa mudança, bem como Austrália, os dois apoiam essa vinculação ao GAC, e Gemma da Comissão Europeia também apoia o novo texto. Muito bem. Passo a palavra para Chris.

CHRIS LEWIS EVANS:

Sim, eu acho que dessa forma fica melhor, quero saber se podemos adicionar uma parte final, depois de trabalho adicional, que tenha impacto ou que afete sobre trabalhos futuros, ou de trabalhos futuros que tenham impactos no abuso do DNS.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Chris está de acordo, Susan, e o resto é claro, estão de acordo? Obrigado por confirmar no chat. Algum outro comentário? Muito bem, caso contrário, eu acho que podemos fazer uma nova leitura do comunicado, e talvez terminar um pouco mais cedo hoje. E amanhã dedicar alguns minutos para confirmar o texto sobre aceitação universal em função da reunião bilateral com ALAC.

---

Então o comunicado da ICANN 73 do GAC foi elaborado e acordado de forma remota, durante o fórum virtual da comunidade ICANN 73, o comunicado foi disponibilizado ao GAC imediatamente depois da reunião para dar uma oportunidade a todos os membros observadores para que considerem antes da sua publicação. Levando em consideração as circunstâncias especiais de uma reunião virtual. Não houveram objeções apresentadas durante o prazo estipulado antes da sua publicação.

E mencionamos também que esse destacado vamos retirar, depois que isso seja um fato. Na sessão de introdução, 1.1, o comitê assessor governamental GAC, da corporação para destinação de nomes e números na internet, ICANN, se reuniu de 07 a 10 de março de 2022, de acordo com a resolução da diretoria da ICANN de 04 de novembro de 2021, como resposta à emergência sanitária, de natureza internacional, apresentada pela Covid 19 ICANN 73, que era uma reunião presencial, celebraria em Porto Rico, passou a ser uma reunião com participação remota unicamente.

Uma determinada quantidade de membros, de observadores, e membros do GAC estiveram presentes na reunião depois, vamos colocar as quantidades certas quando terminarmos a contabilidade, a reunião do GAC se realizou como parte do fórum virtual da comunidade, ICANN 73. Todas as sessões plenárias e dos grupos de trabalho do GAC se realizaram como reuniões abertas ao público.

O GAC quer fazer referência às declarações realizadas sobre os membros do GAC, sobre a ação adotada pela Rússia contra a Ucrânia

---

durante a sessão plenária da abertura do GAC, e aí temos as notas de rodapé com os links para as transcrições, passamos agora à seguinte sessão, as atividades com outras unidades constitutivas e participação na comunidade, em primeiro lugar está a nossa reunião com o Board, com a diretoria do ICANN que se tratou as sugestões, as prioridades para melhorar a implementação das recomendações de dados de processo de desenvolvimento de política e revisão independentes, as recomendações da revisão do SSR2, o quadro de interesse público global, GPI, os dados de registo, incluindo o sistema padronizado de acesso e divulgação, SSAD, os acordos de proteção de dados entre a ICANN e as partes contratadas, e a exatidão dos dados de registo, a resposta da diretoria da ICANN às perguntas e comentários do GAC apresentados durante a reunião estão disponíveis nas transcrições da reunião conjunta que se apresenta como anexo a esse documento.

Também temos a reunião com o comitê assessor do ALAC aqui, e aqui estamos prevendo o que vai acontecer amanhã na primeira sessão do dia, o GAC se reuniu com os membros do ALAC, e discutiu os seguintes assuntos: processo de interesse público, aceitação universal e os nomes de domínio internacionalizados, o sistema proposto para o acesso e divulgação dos dados de registo, o sistema padronizado SSAD, e a coordenação entre ALAC e GAC a nível nacional.

FABIEN BETREMIEUX:

Se me permite Manal, entre essas duas sessões, temos aqui algumas outras subseções que não sei se vamos ter algum texto aqui.

---

MANAL ISMAIL: Obrigado, passo a palavra à Gemma da União Europeia.

UNIÃO EUROPEIA: Obrigada, com respeito à introdução de nomes, fazemos referência às declarações realizadas por vários membros, eu quero fazer uma pergunta. Aqui estamos falando da ação adotada pela Rússia contra a Ucrânia, deveríamos fazer referência à solicitação da Ucrânia perante a ICANN? Porque esse é o contexto que geraram essas declarações. Houve uma carta da Ucrânia à ICANN, que foi passada ao GAC pra que se falasse o assunto?

Não temos que ver todos os detalhes, mas esse foi o contato e a Ucrânia foi o primeiro país que interveio nessa sessão, no debate, então talvez poderíamos mencionar que são as declarações realizadas pelos membros do GAC, a respeito da ação adotada pela Rússia contra a Ucrânia, e relacionado, estou improvisando né? Mas podemos encontrar talvez a forma de redigir, vinculado com a solicitação da Ucrânia, a ICANN, e também podemos colocar o Link, a carta, enviada pela carta, e também a resposta da ICANN, se é que tem sentido, não é um grande problema, mas eu acho que esse seria o contexto real.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Gemma, e tem muito sentido, de fato, a redação original que tínhamos fazia referência não à carta em si, mas a solicitação que chegou ao GAC, e depois modificamos na sessão anterior, mas talvez agora poderíamos, e agora que incluímos essa

---

referência à adoção realizada pela Rússia, talvez poderia colocar as nossas duas. Estava pensando em fazer o contrário, talvez poderíamos deixar o texto anterior, agora não lembro exatamente as palavras, mas o GAC quer fazer referência às declarações pronunciadas pelos membros do GAC, e aí colocamos em referência a carta conforme as ações adotadas pela Rússia contra Ucrânia.

COMISSÃO EUROPEIA: Eu peço desculpas, se isso já foi discutido, eu não sabia, mas pensei que era necessário apresentar essa ideia, pois senão, fica um pouco, como uma coisa abstrata, mas eu acho que tem a ver sim, com esse pedido de ação ao GAC.

MANAL ISMAIL: Não, não, tem muito sentido, e podemos fazer referência a ambas as situações, muito obrigado pelo comentário, então o GAC quer fazer referência às declarações pronunciadas pelos membros do GAC, sobre a ação adotada pela Rússia contra Ucrânia, e a solicitação referida, bom, estava sugerindo então na verdade, outra coisa.

Obrigado por colocar aqui o texto que tínhamos antes. Talvez podemos falar o seguinte, o GAC quer fazer referência às declarações feitas pelos membros do GAC, a partir da solicitação da Ucrânia para celebrar uma reunião de emergência do GAC, à luz da ação adotada pela Rússia contra a Ucrânia. Eu acho que assim ficaria bem. Eu acho que aqui não estamos fazendo referência à carta em si, podemos dizer

---

após a solicitação da carta da Ucrânia, ao diretor executivo da ICANN, vejo Nigel do Reino Unido em primeiro lugar.

REINO UNIDO:

Obrigado Manal, eu acho que não funciona muito bem se dissermos à luz da ação como consequência das ações da Rússia contra Ucrânia, a essência aqui eu entendo, é que os leitores entendam que houveram declarações realizadas pelos membros do GAC, com relação a essa ação, mas, estou de acordo sim com União Europeia a respeito, se que teríamos que fazer referência depois falando da solicitação da Ucrânia à ICANN.

MANAL ISMAIL:

Muito bem, obrigado Nigel, estamos tentando manter o texto que o senhor sugeriu antes, a ação adotada pela Rússia contra Ucrânia, isso não apagamos, estamos apenas tentando conectar esses dois elementos, à ação da Rússia contra Ucrânia, e a solicitação da Ucrânia à ICANN. Eu não sei se Fabien pode me ajudar, não sei se está bem o que ficou na tela ou não, por favor. Façam comentários sobre o texto que está na tela.

FRANÇA:

Obrigado Manal, eu pelo desculpas, porque eu não estava presente na sessão anterior, na qual começaram a redação do comunicado. E eu quero salientar a inclusão desse elemento que faz referência à solicitação da Ucrânia, apresentado ao GAC, então acho que temos que fazer alguns poucos ajustes, mas perante a ação adotada pela

---

Rússia contra a Ucrânia, talvez possamos dizê-lo de outra maneira, não sei se essa é a melhor forma de explica-lo, porque envolve que fomos guiados por essa ação, e acho que esse não é o espírito que queremos passar aqui. Talvez tenhamos que fazer algumas modificações, mas eu concordo com a redação apresentada agora. Acho que poderia se aceitar.

E fazer referência a essa solicitação feita pela Ucrânia, para a ICANN, e apoiamos a inclusão desse elemento, dessa solicitação. Queria também fazer outro pedido. Queria pedir se pode me dizer se o texto do embaixador em nome dos estados membros da União Europeia, vai ficar em anexo ao comunicado, porque eu estive dando uma olhada rapidinho no documento do Google, no formato de template, e vejo que não está em anexo, e para nós é muito importante, para França e para os colegas da Europa ter esse documento em anexo que já tinha enviado para Gulten, na versão tanto em francês quanto em inglês. Então concordamos que seja anexado da mesma forma em que o embaixador enviou.

MANAL ISMAIL:

Não há problemas. Vou tentar explicar o plano, o plano é oferecer um link, a transcrição aqui no comunicado na nota de rodapé, e as declarações estariam em anexo às atas da reunião, que é o que transmitiram para Gulten. Julia já coletou todas as declarações, está faltando a tradução de duas declarações, quando tivermos recebido as versões traduzidas poderemos anexar o arquivo nas atas, mas como já disse, as atas levam um pouco mais de tempo para realizar

---

mais do que o comunicado, então não vão ser publicadas tão rapidamente quanto o comunicado, e vai incluir tudo quanto já foi compartilhado. Vicente, isso responde à sua preocupação?

FRANÇA:

Bem, para ser honesto Manal, esperávamos que esse discurso pronunciado pelo embaixador, se anexasse diretamente ao comunicado. Acho que algumas declarações aos membros do GAC, em outras reuniões da ICANN foram anexadas diretamente no comunicado, mas eu percebo que há muitas declarações que foram pronunciadas durante a sessão inaugural, e então é possível fazer uma referência e colocar em anexo as atas e depois ao comunicado. Eu percebo que talvez seria demais que estivesse nos dois lugares. Não é o que nós esperávamos, mas devemos ser realistas. Suponho que se for em anexo às atas, seria aceitável.

MANAL ISMAIL:

Obrigado pela sua flexibilidade Vicente, temos a transcrição relacionada com o comunicado, e a declaração propriamente dita em anexo às atas da reunião, mais comentários sobre esse assunto em específico? E depois podemos passar a ver a redação desse parágrafo, desse texto. Vejo que pareceria que todos concordam em anexar esse link ao comunicado, e ter todas as declarações com a sua tradução para o inglês, nas atas que serão publicadas um pouco mais tarde. Muito bem, então passamos de novo para essa oração, obrigado Fabien, por favor.

---

FABIEN BETREMIEUX: Uma sugestão, já trouxemos novamente à tela esse texto que tínhamos eliminado, onde se faz referência à solicitação de uma reunião de emergência, posso sugerir que adicionemos a solicitação da Ucrânia à ICANN e ao GAC, e depois também além das transcrições, colocar uma referência a essas solicitações?

MANAL ISMAIL: Obrigada Fabien, eu pensava uma coisa parecida, poderíamos colocar as três coisas, os três elementos, para os membros do GAC, a ação adotada pela Rússia contra Ucrânia, a solicitação relativa colocaria uma vírgula de parte da Ucrânia para a ICANN, e a solicitação da Ucrânia de celebrar uma reunião de emergência, mas se você tiver uma redação mais breve, podemos utilizar a sua sugestão.

Muito bem, vou ler como fica mais uma vez, para que todos confirmem. Peço que fiquem silenciados, o GAC quer fazer referência às declarações pronunciadas pelos membros do GAC a respeito da ação adotada pela Rússia contra a Ucrânia, e as solicitações relacionadas da ICANN, para a ICANN e ao GAC, para o GAC, durante a sessão plenária, do GAC, envie uma sugestão da CTU no chat, e diz durante a sessão plenária de abertura do GAC, teria que aparecer imediatamente depois das declarações feitas pelos membros do GAC. Sim, eu acho que desse modo vai facilitar a leitura. Obrigada ao representante da CTU.

---

Então declarações apresentadas pelos membros do GAC durante a reunião plenária do GAC e ações, solicitações da Ucrânia para a ICANN, e para o GAC, vocês acham que isso está certo? Estão todos de acordo? Fabien? Vamos estar certos de que as notas no rodapé estejam e aquelas que correspondem a tudo quanto fazemos referência, obrigada Gemma por confirmar. Muito bem, assim que tenhamos finalizado isso, obrigado Vicent por confirmar também no chat. E Burundi também, obrigada.

FABIEN BETREMIEUX:

Vamos trabalhar Manal sobre essas notas no rodapé, e vamos estar certos de que apareçam ambas as solicitações, aqui para o GAC e para a ICANN.

MANAL ISMAIL:

Obrigada por fazer isso, vamos voltar para ao lugar aonde tínhamos chegado, e temos que falar da reunião da GNSO e obrigada Canadá por confirmar no chat que agora o texto se vê bem. Então reunião com a organização de apoio para nomes genéricos, GNSO, se reuniu com membros da GNSO, e falou a respeito da fase de design operacional, SSAC, rodadas posteriores, uso indevido do DNS, EPDP sobre mecanismos de proteção de direitos para IGO, registro e genéricos fechados.

Passamos para a reunião bilateral com a CCNSO, com organização de apoio de nomes de países, CCNSO e discutiu sobre ccPDP3, sobre mecanismos de revisão e atualização correspondente, apresentado ao

---

GAC, ccPDP4, sobre atualização sobre IDN's apresentado ao GAC, e atividades da CCNSO relacionadas com abuso e uso indevido do DNS. Para deixar bem às claras, ccPDP4 sobre IDN's? ou sobre a desseleção? De IDN's? podemos verificar isso, se for apenas sobre IDN's, não haverá problemas e se não, adicionaremos o termo desseleção.

Vamos passar agora para deliberações intercomunitárias, os membros do GAC participaram em sessões intercomunitárias pertinentes planejadas como parte da reunião 73 da ICANN incluída o quadro de interesse público, de interesse global e o abuso indevido do DNS.

Passamos agora a questões internas, há 179 membros, estados membros e 38 observadores, o GAC agradece seus vice-presidentes que estão partindo, Jorge Cancio da Suíça, Jacques Rodrigue, (inint) [00:40:48], Vani Pina da Burkina Faso, e Pua Hunter das Ilhas Cook, por seu invalorável apoio e contribuição ao GAC durante esses dois anos, o nosso enorme agradecimento aos vice-presidentes, que nos deixam apoio o que disse Susan no chat, o final da reunião 73 da ICANN marca o início de um novo mandato para os vice-presidentes que começam no GAC, formado da seguinte maneira: Manal Ismail, Egito presidente, Par Brumarku Niue, Francis Olivier Cubahro, da Burundi Shi Young da República da Coreia, Jaideep Kumar da Índia, Ola Bergstrom da Suécia. Grupos de trabalho do GAC, grupo de trabalho de segurança pública do GAC, o PSWG do GAC continua com seu trabalho para combater o uso indevido do DNS, e promover o acesso efetivo aos dados de registro de nomes de domínio.

---

O PSWG conduziu uma sessão para dar ao GAC atualização sobre uso indevido do DNS, que incluiu uma apresentação de um dos autores, de um estudo recentemente publicado sobre uso indevido do DNS, encarregado pela Comissão Europeia, dois atualizações sobre diferentes iniciativas da organização da ICANN, GNSO e entidades privadas para pesquisar, avaliar e mitigar o uso indevido do DNS, e três, uma apresentação posterior realizada pelo Japão sobre os registratários de nome de domínio maliciosos e estratégias que utilizam para evitar a detecção e responsabilidade.

O PSWG também assinalou seu contínuo foco no uso indevido do DNS, incluindo passos possíveis para o futuro que incluem avaliação da forma que se poderiam avaliar o uso indevido do DNS, o PSWG continuou a sua participação ativa, para dar apoio ao grupo pequeno, ao subgrupo do GAC através da participação na equipe da revisão de implementação da fase um, a equipe de definição de exatidão do GNSO que falou e se focou na avaliação do desenho operacional da organização dois das redes de EPDP fase dois, o PSWG enfatizou a importância das atividades de registro, e ressaltou o fato de que a ODA colocou muitas perguntas sobre o uso e custos antecipados, e assinalou a possibilidade de que o programa piloto pudesse ser um acréscimo de valor, que poderia, entre aspas, “reduzir o risco geral para reduzir as incertezas a respeito de preocupações operacionais ou questões operacionais e técnicas específicas”, durante a reunião 73 da ICANN o PSWG manteve discussões com a organização da ICANN, incluindo representantes do escritório do CTO, equipe de segurança,

---

estabilidade e flexibilidade, domínios globais e estratégias e cumprimento contratual.

O comitê assessor de segurança e estabilidade, SSAC, o grupo de partes interessadas, de registros e registradores, e o grupo de partes interessadas comerciais formado pelo grupo de propriedade intelectual, unidades constitutivas de negócios, IPC, IBC são as siglas entre parênteses e os fornecedores de serviços de internet, e fornecedor de conectividade ISPCP, e acho que Fabien pediu a palavra.

FABIEN BETREMIEUX:

Aqui vamos tentar resolver essa questão do parênteses, no passado esse texto seria para esclarecer quem fazia parte do CSG, e isso, o grupo de partes interessadas comerciais CSG, mas nesse caso, se fazia referência específica aos grupos, por isso aqui temos as duas opções. Ou podemos conservar o texto completo, ou colocar ponto final depois de CSG.

MANAL ISMAIL:

Eu não sei o que opinam vocês no PSWG, é necessário esclarecer isso, não?

CHRIS LEWIS:

Sim, talvez nesse caso, seja melhor fazer isso de forma mais resumida, acho correto acabar essa sentença com CSG.

---

MANAL ISMAIL: Obrigada Chris, então eliminamos o que segue, e finalizamos então a sentença, depois de CSG parentes, e ponto final, e temos mais uma coisa, a parte que diz que o PSWG falou com às vezes, os grupos estão separados com vírgula, ponto e vírgula, deveria haver uma certa uniformidade aqui de pontuação, utilizando o mesmo sinal ortográfico para separar.

LAUREEN KAPIN: Eu gostaria de esclarecer que o primeiro grupo está vinculado à ICANN Org, e por isso que está separado com vírgulas, os outros estão separados por ponto e vírgula, porque são instituições diferentes.

MANAL ISMAIL: Muito bem, agora eu entendo a diferença, muito obrigada. E isso vai permitir-me entender melhor. Muito obrigada Laureen, portanto, podemos finalizar com essa parte do texto, aceitamos as mudanças e continuamos com o grupo de trabalho do GAC sobre direitos humanos, direito internacional e o grupo de trabalho fez uma análise do documento com a proposta perspectiva do GAC sobre as recomendações 1.1 da via de trabalho dois uma análise do documento com a proposta perspectiva do GAC sobre as recomendações 1.1 da via de trabalho dois, sobre a definição, diversidade, especificamente sobre cada um dos sete elementos de diversidade identificados no relatório.

O GT levou em conta o elemento de sinais proposto pelo GAC, a respeito da diversidade nas perspectivas e vai compartilhar o

---

documento com o recentemente formado grupo de coordenação comunitária, para que continue a discussão na comunidade. Grupo de trabalho sobre princípios operacionais do GAC, o GAC recebeu informações sobre atividades recentes feitas pelo GT GOPE incluindo o seu plano de trabalho atualizado, e o marco atualizado para as orientações do GT do GAC, os membros do GAC ofereceram comentários preliminares sobre essas orientações com mais comentários estimulados, havia o plano de trabalho para 22/23 foi adotado pelo GAC, definindo a prioridades do GT para primeiro finalizar o marco para as orientações do GT do GAC, antes de começar com a análise dos princípios operacionais do GAC, os membros do GT GOPE irão se reunir entre as sessões da ICANN, e vão compartilhar os progressos relevantes com os membros do GAC antes da próxima reunião, 74.

Questões importantes para o GAC, primeiramente temos o marco de interesse público global, o texto diz: o GAC reconhece a importância de incorporar considerações de interesse público global, (GPI), ao processo de elaborações de políticas e tomada de decisões da ICANN, o GPI é especialmente importante para o GAC, porque contribui para considerar e fazer recomendações sobre questões de políticas públicas na incumbência do GAC, o GAC portanto aberto ao desenvolvimento de uma ferramenta que ajudaria a garantir que o GPI esteja incluído nas políticas da ICANN, e as discussões do marco do GPI durante a ICANN 73 foram um primeiro passo para esse objetivo, o marco do GPI poderia ser adaptado e aplicado por todos os CCOA's, no trabalho, incluindo, por exemplo, através de um processo de

---

elaborar e endossar recomendações de política, bem como decisões e comentários públicos.

O requisito de inclusão estabelecido nos artigos de constituição devem estar explicitamente incluídos no marco do GPI, o GAC registra que a solicitação inicial do GPI para a ODA SSAD, parece estar limitado.

É importante que as preocupações de interesse público não sejam consideradas apenas, mas também resolvidas efetivamente, por exemplo, a preocupação de interesse público identificado durante o EPDP fase dois, nas suas deliberações sobre a classificação de ameaças a cyber segurança, incluindo ameaças à posição do consumidor, como a prioridade três, (a prioridade menor) o GAC e outros grupos e diferentes setores registraram que essa baixa prioridade poderia ser insuficiente para resolver a realidade sobre sérias ameaças online bem como ser muito baixa para entregar dados, a velocidades que realmente atendam às necessidades de segurança operacional, apesar das preocupações, a ODA conclui que a comunidade, “considerou e atendeu considerações de interesse público” sobre a fundamentação , com base nas recomendações do SSAD.

Avançando, o GAC vai encorajar uma aplicação mais exaustiva, do marco do GPI na ODA, para a fase operacional de procedimentos subsequentes. Vamos às rodadas subsequentes de novos gTLD's, o GAC deliberou sobre a rodada subsequentes, e novos gTLD's, e recebeu...

---

Então prezados, eu peço desculpas pela demora, eu tenho uma pergunta à comunidade ucrânia, vão mencionar a decisão da Rússia de se desconectar da internet global? Isso tem a ver não só com a mídia, mas com a legislação 2019, não há nada aqui no communique, isso não foi debatido durante as reuniões do GAC. Oxana, algum comentário Oxana?

Espero que isso tenha respondido a sua pergunta. Eu vou começar novamente com o título, rodadas subsequentes de novos gTLD's, o GAC deliberou sobre rodas subsequentes de novos gTLD's, e recebeu uma atualização da ICANN Org, sobre o estado atual do trabalho, da fase de projeto operacional ODP sobre recomendações de políticas no relatório final, do GT de processos de elaboração de políticas da GNSO, sobre procedimentos subsequentes para introduzir novos gTLD's, o GAC vai continuar a manter abertos os canais de comunicação com a ICANN Org durante toda a ODP e vai oferecer contribuições durante a fase de consulta da comunidade.

Seguindo o convite do Board da ICANN para o GAC e a GNSO para facilitar o diálogo para explorar uma forma mutuamente consensuada sobre genéricos fechados, o GAC pretende responder favoravelmente destacando a sua boa vontade para contribuir para esse trabalho, o GAC vai continuar participando e tentando alcançar uma solução de compromisso sobre as solicitações de (inint) [00:55:12] fechados na próxima rodada de novos gTLD's, de acordo o communique de Beijing, do GAC, segundo o qual o acesso exclusivo aos registros devem seguir o interesse público global.

---

A exatidão dos dados de registro agora, como foi destacado pelo comunicado da ICANN 72, o GAC permanece comprometido a trabalhar dentro da equipe de escopos de exatidão lançado pela GNSO e reitera que manter a exatidão dos dados de registro e nomes de domínio, e reitera que manter dados de registro, nomes de domínio exatos é importante para prevenir e mitigar os abusos do DNS, o GAC também destaca ou registra que manter a exatidão deve ser considerado e juntamente com o impacto nas políticas, nas necessidades de (inint) [00:56:11] então os registrantes, incluídos registrantes com necessidades adicionais de privacidade.

O GAC contribui ativamente com os exercícios vinculados às alocações um e dois da GNSO, dentro da equipe de, definidas no escopo, incluindo contribuições para análise de GAP, medição de exatidão, e discussões sobre definição de exatidão. Nessas discussões foi destacada a importância de que as partes contratadas fossem responsáveis pelo cumprimento, pelos requisitos existentes de exatidão, bem como a importância de aumentar a transparência sobre compliance, para informar uma análise de evidências quanto a essas questões.

O GAC está aberto a fazer uma discussão sobre e como podem ser aumentadas a prestação de contas e a transparência na exatidão de dados, incluindo a possibilidade de reiniciar potencialmente o sistema de relatoria de exatidões, ou no desenvolvimento de novos programas. Além disso o GAC mantém que na hora de tentar capturar a definição de exatidão, os requisitos, a especificação do programa de

---

exatidão do WHOIS e contratos registradores, não são a única consideração.

Pelo contrário, deve ser considerada a totalidade dos requisitos contratuais atuais, além da orientação de compliance da ICANN, esse último forneceu contribuições sugerindo que exatidão não está limitada a exatidão sintática e operacional, mas que também poderia incluir exemplos em que dados de registro comandados por registrador, são obviamente inexatos, o nome domínio que é sintaticamente exato e operável é necessário, mas não é suficiente para definir a exatidão.

O termo exatidão também, deveria incluir a consideração dos presentes objetivos identificados no EPDP, para os quais os dados são coletados como a capacidade de alocar um domínio a seu titular, e também para contribuir na manutenção da segurança, estabilidade e resiliência do sistema de nomes de domínio de acordo com a missão da ICANN.

O GAC permanece comprometido a concretizar as quatro tarefas da GNSO de forma oportuna, no entanto as equipes de alcance não chegam a uma definição de exatidão e o que deve ser medido, no mínimo quanto ao alcance deveria ser estudado quais as limitações, por exemplo, legais, práticas ou financeiras que existem para medir a exatidão e produzir um relatório que recomende desenvolvimentos adicionais de políticas, para políticas relacionadas com a exatidão, para superar essas restrições ou limitações. Então alguma outra coisa que deveria levar em consideração e alguns comentários do chat?

---

Vejo que estão trabalhando ativamente no chat, mas eu não consegui prestar atenção.

Gemma menciona que não há intenção de desconsiderar esse ponto importante por Oxana, mas como explicou Manal, isso não foi discutido na reunião e portanto, não deve ser mencionado no comunicado. É assim, obrigada Gemma, geralmente colocamos no comunicado o que debatemos nas sessões, e isso não foi discutido durante a nossa sessão do GAC, então obrigado pela sua compreensão Oxana. E poderia ser que devamos mudar essa última letra na palavra em inglês, com Y...

COMISSÃO EUROPEIA:

Eu estava me referindo à frase que está destacada, e parece que devemos colocar a citação a letra Y. desculpem por ter interrompido por isso.

MANAL ISMAIL:

Não tem problema, às vezes acontece que temos alternativas no comunicado, por isso que pode acontecer. Estou lendo o que disse o representante da Dinamarca, Finn, mas poderia também incluir exemplos aonde os dados de registo como nome de registatário são evidentemente inexatos e isso poderia encaixar, talvez na primeira parte da frase, isso é o que ele sugere.

Deixa eu ver... Podemos destacar, a parte a que está se referindo. Estou tentando encontrar esse texto ao qual está fazendo referência. Muito bem, sim, esse último... Fiz comentários quanto aqui a exatidão

---

está limitada à exatidão sintática e operacional. Mas poderia incluir exemplos no qual os dados de registo como nomes de registatários, são evidentemente inexatos. Eu pergunto qual é a primeira parte da frase a qual se refere Finn. Agora Velimira que foi quem redigiu.

GEMMA CAROLILO: Velimira não está presente agora. Eu não estou certa de entender, está sugerindo que passemos esse parágrafo a outro lugar?

MANAL ISMAIL: Finn, poderia explicar um pouco melhor? Mesmo que não possa confirmar agora, talvez possamos deixar destacado, e depois confirma-lo.

DINAMARCA: Obrigado Manal, estava lendo a primeira parte antes disso, esse último acho que se refere ao departamento de cumprimento da ICANN, quem fez comentários sugerindo que a exatidão não deveria estar limitada à exatidão sintática e operacional. E eu acho que o texto que vem depois na verdade não fica muito bem nessa parte primeira, é como que outro exemplo, é como que não fica bem nessa frase, quando eu leio pelo menos.

MANAL ISMAIL: Obrigado Finn, tem sentido sim. E também eu vejo que levanta a mão Susan, por favor.

---

ESTADOS UNIDOS: Obrigada senhora presidente, Finn faz uma observação válida, estamos de acordo com a liminar sugerida, mas estou procurando uma alternativa que poderia ser finalizar a primeira parte da frase com um ponto, e começar a segunda frase com a palavra inexatidão. Poderia incluir exemplos, é um pouco esquisito, mas com prazer escuto sugestões, eu entendo que não é a redação mais bonita, mas faz referência ao que sugeriu aqui, mas podemos ter talvez outras ideias, ou que fique de uma forma mais elegante, de apresentar essa frase.

MANAL ISMAIL: Obrigado Susan, vejo que Gemma também levanta a mão, Comissão Europeia.

COMISSÃO EUROPEIA: Agora entendo ao que se referia Finn, claro, essa é uma situação de inexatidão, e não de exatidão. Entendo. A proposta da Susan está bem, mas estava pensando por outra parte, que poderíamos reformular e dizer que esse último prestou informação sugerindo que a exatidão não deveria se limitar apenas a exatidão sintática e operacional, mas também deveria tratar aqueles exemplos onde os dados de registo não são exatos. Porque eu acho que temos que fazer referência ao fato, se que tem que existir alguma ação por parte do registrador, quando há uma situação clara, em exatidão.

---

MANAL ISMAIL: Obrigada Gemma, poderia confirmar que o que disse é o que aparece na tela? Caso contrário, pediríamos que repita a ritmo de ditado.

COMISSÃO EUROPEIA: Eu acho que esse seria o sentido o qual apontamos, agora, do ponto de vista linguístico, talvez não esteja perfeitamente formulado.

MANAL ISMAIL: Muito bem, agora esse último aqui fazemos referência ao departamento de cumprimento da ICANN, prestou informação sugerindo que os requerimentos de exatidão não estão limitados à exatidão sintática e operacional, mas também deveria tratar exemplos nos quais os dados de registo, por exemplo, nomes do registo, são claramente inexatos.

ESTADOS UNIDOS: Eu acho que poderia me ajudara pedir outra intervenção. Como estamos fazendo referência ao departamento de cumprimento da ICANN, talvez seria melhor ao invés de colocar deveria conservar, poderíamos colocar a palavra poderíamos, (inint) [01:07:15] está de acordo.

MANAL ISMAIL: Eu acho que poderíamos manter o poderia, lembro ter lido um exemplo específico que fez o departamento de cumprimento da ICANN que foi uma posição bastante firme, mas eu acho que está bem no contexto das nossas deliberações. Podemos manter o poderia.

---

Muito bem, vamos mudar então, eu vejo que já está colocado aqui no texto, a mudança, eu acho que já terminamos com essa parte do texto, há algum comentário adicional? Agora podemos então, Nigel.

CTU: Antes de deixar esse parágrafo, apenas uma modificação quanto ao inglês. Diz requerimentos de exatidão, eu acho que aí, eu pergunto se não deveríamos colocar uma caixa alta a cumprimento, não seria um nome próprio ali? Não estamos falando do departamento do cumprimento da ICANN, então acho que aí deveria colocar uma caixa alta.

COMISSÃO EUROPEIA: Sim, sim, acho que é válido o comentário.

MANAL ISMAIL: Obrigado Nigel e Gemma por confirmar isso, vejo que aparece a caixa alta aí para cumprimento, esse é o segundo ponto, mas eu acho que não entendi a primeira observação, já está resolvida?

CTU: São os requerimentos porque é plural. E aí o verbo está em singular, devemos mudar isso.

MANAL ISMAIL: Muito bem, que bom ter tantos outros olhos para confirmar porque quando estamos fazendo a leitura passa por cima muitas das coisas,

---

muito obrigado a todos, mais alguma outra coisa antes de podermos continuar? Obrigada Gulden, por esse aviso, está pedindo que não fale tão rápido, eu peço desculpas sinceramente aos interpretes, são frases muito longas, e eu tenho que lembrar isso, eu peço desculpas.

Muito bem, eu acho que podemos continuar deixando no texto para passar agora à implementação das recomendações da etapa um do EPDP, o GAC lembra o seu assessoramento anterior dentro do comunicado do Montreal da ICANN 66, e o seguimento do assessoramento dado nos comunicados da ICANN 70, 71 e 72 com respeito à etapa um do EPDP, sobre dados de registo de gTLD's, e a solicitação, “um plano de trabalho detalhado que identifique um cronograma atualizado realista para finalizar o seu trabalho”.

O GAC recebe como beneplácito o plano de trabalho fornecido pelo IRT na semana preparatória da ICANN 73, com respeito ao cronograma aqui deveríamos colocar um ponto final? Então o GAC recebe com beneplácito o plano de trabalho detalhado pelo IRT durante a semana preparatória da ICANN 73, com respeito ao cronograma, o GAC destaca o ponto cinco que diz, começa a citação: elementos possíveis que não podem oferecer um prazo aproximado devido a que há interpretações diferentes, quanto á recomendação de política, que poderia levar a um impasse.

Eles são: A, os novos acordos de proteção de dados, DPA, de acordo com a recomendação 19 da etapa um, o DPA é um acordo recente, introdução celebrada entre as partes contratadas e a organização da ICANN, como tal esse acordo foi submetido a negociações que

---

levaram muito tempo, e essa citação é fechada, e sendo que os DPA's já finalizados parecem estar já em um ponto crítico, o GAC pede à ICANN, pede apoio à organização para finalizar este ponto, a fim de permitir a conclusão oportuna do IRT da etapa um. Eu fico um pouco confusa com essa parte do texto. Obrigada Fabien por dar a origem, mostrar a origem desse texto.

FABIEN BETREMIEUX:

Se me permitirem estamos aqui nos encontrando com algumas dificuldades para melhorar essa seção, principalmente considerando o comentário do Nigel, relativo ao código em si próprio, esse poderia do qual falava Nigel, parece que isso não facilita a leitura, talvez poderíamos sugerir que fosse revisto, para que isso flua melhor e se entenda melhor também, vamos ver e conseguimos sugerir algumas melhorias.

MANAL ISMAIL:

Não posso ler de forma fluente, pensei que era uma coisa que só me acontecia, então obrigada por confirmar que isso não é assim. Passamos então para a sessão de mitigação do uso indevido do DNS, o GAC debateu um estudo recente sobre uso indevido do DNS, fornecido pela Comissão Europeia, esse estudo oferece muitos estudos de casos de valor, esclarece diferentes atores que intervêm no ecossistema da internet e oferece recomendações sobre como os diferentes atores e registro, registrador, e revendedores, fornecedores, registradores, hosting, registratários podem responder

---

ao uso indevido do DNS, que se produz dentro das diferentes camadas do sistema, do DNS.

Apesar de não todas as atividades ilegais ou maliciosas que estão abrangidas pelo estudo entram no âmbito da incumbência da ICANN, a ICANN é um fórum importante, o GAC é um fórum importante para que os governos falem sobre o uso indevido do DNS, e trabalhem em prol de soluções que possam e concretizar, tanto dentro quanto fora da ICANN. Também O GAC expressou a sua gratidão pelo relatório final do grupo de análise técnica da iniciativa de facilitação de segurança do DNS, encarregado pelo diretor executivo da ICANN, que aborda incidentes de segurança reais, que atendam contra a infraestrutura do DNS, e recomenda ações para que a organização da ICANN, leve adiante para facilitar e promover a segurança.

O GAC destaca as notícias relativas ao próximo lançamento de uma ferramenta de relatórios de uso indevido, centralizada cart, desenvolvida pelo instituto do uso indevido do DNS e expressou o seu interesse em receber mais informação detalhada sobre essa ferramenta na medida em que fique disponível.

Tomando como base as deliberações da ICANN 72 sobre o assunto da passagem de um registrador a outro hopping, quando os registratários evitam as consequências do uso indevido do DNS, e transferindo os seus nomes de domínio para um registrador diferente, o GAC analisou a situação hipotética, conforme as quais um registratário que parece ser o mesmo participa em múltiplos registros de diferentes nomes de domínio que fazem uso indevido do DNS, com

---

o mesmo registrador, a exatidão dos dados de registro bem como uma auditoria contínua e eficaz dos registradores por parte do departamento de cumprimento da ICANN poderia ajudar a reduzir esse tipo de uso indevido do DNS.

O GAC considera que a cooperação com outros grupos e programas e notificadores confiáveis, dentre as inúmeras ações que estão sendo discutidas atualmente na comunidade da ICANN, merecem maior consideração, por último O GAC destaca a sessão plenária da comunidade na ICANN 73 sobre a evolução da conversa sobre uso indevido do DNS, isso entre aspas, que se foca nos nomes de domínio maliciosos em oposição aqueles comprometidos.

Foi acordado universalmente que essa distinção é importante e o GAC apoia o fato de que a comunidade analise as oportunidades salientadas na sessão para trabalhar, mais ainda para interromper o uso indevido do DNS. Obrigado Nigel por mostrar o seu acordo com esse termo que apareceu por aqui, vejo que há algumas sugestões de edições, que são mínimas, alguma modificações mínimas sugeridas por Chris, e Nigel, já concluímos, não temos outra parte para ler, depois temos aceitação universal, que será visto amanhã, não temos nada para a recomendação por consenso, e temos uma oração relativa ao plano, para a próxima reunião, se podemos avançar para o final do documento.

A oração diz o seguinte: o GAC tem previsto se reunir, durante o fórum de políticas de ICANN 74, entre 13 e 16 de junho de 2022, eu me perguntava antes de concluir, a mais nove minutos, se teríamos que

---

fazer referência a que recebemos com beneplácito o que vimos o apoio expresso à resolução aprovada pelo Board, a respeito da Ucrânia, vocês acham que isso devem aparecer no comunicado?

Vejo que a Gemma está de acordo, obrigado à Comissão Europeia, algum outro colega que queira expressão o seu apoio ou objeção? Obrigado Jorge. Suíça, Dinamarca. Muito bem. Isso não é algo que possamos redigir no momento, talvez possamos prepara-lo para amanhã, há uma sugestão, vocês acham que podemos pensa-lo, consultar com o travesseiro e preparar o texto para amanhã?

Acho que deveríamos fazê-lo no início, na introdução, vocês acham que está bem, está certo incluí-lo no início ou acham que há outro lugar melhor para inclui-lo? Talvez tenha sentido depois de fazer referência às declarações. Obrigado Gemma por confirmar que a introdução é o lugar adequado, o lugar certo, em exceção às notícias, às novas.

Se não houver mais sugestão imediata para incluir um texto determinado, acho que podemos então pensar e trabalhar para redigir um texto uma ou duas orações para amanhã, que poderão ser aprovadas, junto com o texto de apresentação universal, Gemma, Oxana. Gemma, obrigada, agradeço muito a sua compreensão e flexibilidade. E apoiamos por tudo quanto está acontecendo, alguma outra solicitação? Alguém mais quer ter a palavra antes de deixá-los livres? Depois de passar a palavra para o Fabien?

---

FABIEN BETREMIEUX: Peço desculpas, queria mencionar que há algumas edições no texto sobre EPDP fase um, então também podemos falar sobre isso na próxima sessão.

MANAL ISMAIL: Já tem o texto certo?

FABIEN BETREMIEUX: Sim, estive em contato com Chris, e incluímos as suas sugestões no texto.

MANAL ISMAIL: Vamos ver agora então, porque temos seis minutos para isso. Então, o texto diz o seguinte, O GAC recebe com beneplácito o plano de trabalho detalhado, oferecido ao IRT antes da reunião 73 da ICANN, e observa que os acordos de proteção de DPA's, entre a organização da ICANN e as partes contratadas atravessaram negociações que levaram bastante tempo, e fazem parte de discussões que poderiam conduzir para um impasse.

Devido a que os DPA's finalizados poderiam estar num caminho crítico para finalização da implementação das recomendações, de política do EPDP fase um, O GAC solicita ao Board da ICANN que dê apoio a organização para finalizar essa questão de maneira tal que é permitida a finalização oportuna do IRT fase um. Muito obrigado, eu acho que agora tem mais sentido, espero que todos estejam de

---

acordo. Estou fazendo uma pausa para ver se alguém pede a palavra. Ou para fazer a palavra. Nigel do reino Unido tem a palavra.

REINO UNIDO: Obrigado. A primeira linha, o GAC recebe com beneplácito o plano de trabalho detalhado oferecido ao IRT? Ou pelo IRT? Não estava certo. Pensei que era por, mas eu não estou certo.

MANAL ISMAIL: Fabien pode esclarecer isso? Vejo que Chris e Susan levantaram a mão.

FABIEN BETREMIEUX: Ia mencionar que esse é um documento da organização, é por isso que diz para o IRT, em inglês, by.

MANAL ISMAIL: Então talvez poderia ser proporcionado ou fornecido pela organização da ICANN para o IRT? Vejo que Chris já não pede mais a palavra... Se já está solucionada essa preocupação, tem Susan a palavra.

ESTADOS UNIDOS: Obrigada presidente, uma pergunta, não estou certa de se existe contradição no que diz respeito ao falado com o Board hoje de manhã, talvez, possamos deixa-lo assim, e em realidade vou deixar isso nas mãos daqueles que fazem um seguimento mais próximo desse tema. Sobre esse tema.

---

MANAL ISMAIL:                      Desculpe Susan, pode repetir? Porque eu fiquei distraída um segundinho.

ESTADOS UNIDOS:                Queria dizer que as deliberações com o Board hoje de manhã foram positivas, mas vou deixar isso nas mãos daqueles que realizaram ou produziram esse texto.

MANAL ISMAIL:                      Obrigada Susan, Chris tem a palavra.

CHRIS LEWIS EVANS:            Para esclarecer um pouco esse assunto, queira dizer que pelo que eu entendo, o que foi falado hoje foi que estamos trabalhando e isso também foi mencionado em outros comunicados anteriores, sobre esse caminho crítico, e na reunião com o Board, Goran não estava muito certo de porque o nosso interesse pelo DPA, isso responde algumas dessas perguntas, por que que somos tão interessados na finalização do EPA? E porque que estamos interessados na finalização desse processo e do IRT fase um? Obrigado.

MANAL ISMAIL:                      Muito obrigada Chris, também estou lendo o que escreveu Gemma, um texto, hoje só entendi que o impasse continua, acho que o texto está certo, obrigado Susan também pelo esclarecimento, estava pedindo esclarecimento? Responde isso sua dúvida. Sim, obrigado por confirmar no chat.

---

Acho que a mão levantada do Nigel ficou da última vez. Pergunto para o pessoal de apoio se há mais algumas coisa qual possamos falar na próxima sessão ou deixamos essa sessão, pelo que eu entendo, só estaria faltando o texto sobre aceitação universal, e isso só vai ficar às claras depois da reunião com ALAC amanhã, mas por favor, me corrijam se eu me engano.

FABIEN BETREMIEUX:

Não é necessário corrigi-la. Observamos algumas questões que faltam notas no rodapé, textos sobre o quadro de interesse público local, quer dizer que vamos trabalhar com isso, vamos verificar tudo quanto estiver faltando antes da próxima sessão, que vai ser quando vocês definirem.

MANAL ISMAIL:

Temos uma sessão amanhã, depois da reunião com a ALAC, temos 60 minutos dedicados ao comunicado, e 30 minutos para encerramento. Acho que os 60 minutos não vão ser necessários para finalizar o comunicado, acho que em 60 minutos teremos tudo pronto. E colocaremos uma oração para dar as boas-vindas à resolução por parte do Board da ICANN, isso não deveria levar tanto tempo e vai nos permitir ter uma sessão de encerramento maior, mais ampla onde poderemos falar e planejar o nosso trabalho futuro. Algum colega do GAC quer fazer alguma sugestão, pessoal quer me fazer lembrar de alguma coisa? estão de acordo?

---

ROB HOGGARTH: Quero esclarecer para todos os presentes aqui nessa reunião, caso vocês queiram fazer algum anúncio para... Vocês pedem que temos que finalizar, cancelar a reunião que vai ser de uma hora, e o GAC vai se reunir amanhã na reunião com ALAC que é uma sessão pública, e depois a sessão privada será quarta, é correto?

MANAL ISMAIL: Sim, sim, está certo. Queria ser democrática e perguntar a todos se estão de acordo, antes de fazer o anúncio explícito. Mas sim, essa é a ideia, cancelar a próxima sessão para a redação do comunicado 3/4 de espero ver todos vocês amanhã às 09 hora de San Juan, 13 horas UTC para a sessão com ALAC, e antes disso temos atualização diária como fazemos todos os dias. Então vou devolver, uma hora e meia, obrigada a todos, e até esse momento se cuidem, por favor.

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**