

اجتماع ICANN74 | منتدى السياسات - الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة - التعاون
الإثنين، الموافق 31 يونيو/حزيران 2022 - من الساعة 9:00 إلى 10:00 بتوقيت أمستردام

جاستن هو: أهلاً وسهلاً ومرحباً بكم في جلسة الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة - التعاون.
أنا جاستن هو وأنا مدير المشاركة لهذه الجلسة.

يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN. أثناء هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عالٍ فقط إذا قُدمت في مربع الأسئلة والأجوبة. إذا أردت التحدث أثناء هذه الجلسة، فيرجى رفع اليد في برنامج زووم. وعند مناداة أسماء المشاركين، فسوف يتم منحهم الإذن بإلغاء كتم صوت الميكروفون في برنامج زووم.

وسوف يستخدم المشاركون الميدانيون ميكروفوناً مادياً من أجل التحدث ويجب عليهم ترك ميكروفون برنامج زووم في وضع غير متصل. أما من لا يجلسون بالقرب من أي ميكروفون فيمكنهم استخدام ميكروفون الردهة من أجل التحدث. ولمصلحة المشاركين الآخرين، يُرجى ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر هذه الجلسة وبوتيرة معقولة.

ويمكن للمشاركين الميدانيون التقاط السماع واستخدام سماعات الرأس الخاصة بهم من أجل الاستماع إلى الترجمة الفورية. ويمكن للمشاركين عبر الإنترنت الوصول إلى الترجمة الفورية من خلال شريط أدوات برنامج زووم. ونرحب باستخدام الجميع لمربع الدردشة. ويُرجى ملاحظة أن الدردشة الخاصة ممكنة فقط بين أعضاء اللجنة بتنسيق ندوات زووم عبر الويب. أي رسالة يرسلها أي عضو في اللجنة أو مشارك عادي إلى مشارك عادي آخر سيراها أيضاً مضيف الجلسة والمضيفين المشاركين وأعضاء اللجنة الآخرين.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وبهذا سوف أحيل الكلمة إلى باتريك جونز.

باتريك جونز:

تحياتي للجميع. مرحبًا بكم في ICANN74 في لاهاي. أنا اسمي باتريك جونز، وأنا مع فريق مشاركة أصحاب المصلحة العالميين في ICANN.

وبالنسبة للكثير منكم، سوف تكون هذه أول جلسة لكم بالحضور الشخصي المباشر في اجتماعات ICANN. وبالنسبة لآخرين، ربما تكونوا متابعين لجلسة اليوم عن طريق الإنترنت أو ربما تشاهدونها مع وجود تأثير، أو ربما تكونوا من المشاركين الخبراء في أعمال سياسة ICANN. وبصرف النظر عن حالتكم، فبإمكانك المشاركة في منتدى سياسات ICANN لهذا الأسبوع.

إن جلسة اليوم هي جزء من عملنا المستمر الرامي إلى التفاعل مع المجتمع خلال مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات اللاحقة الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة. البعض منكم ربما يكون قد اطلع على الأسبوع التحضيري لاجتماع ICANN74 فيما يخص مرحلة التصميم التشغيلي في 31 مايو/أيار. أما بالنسبة للجنة اليوم، فسوف نلقي نظرة أقرب قليلاً على مشكلة واحدة خلال متابعة فريق العمل في لمختلف المخرجات من التقرير النهائي لمنظمة دعم الأسماء العامة.

وسوف يركز الموضوع على إطار عمل التنبؤ، والذي سيشتمل على جلسة للأسئلة والأجوبة تصف سيناريوهات الكيفية التي قد يتم بها تطبيق إطار العمل هذا في جولات نطاقات المستوى الأعلى العامة المستقبلية.

ونحن نعلم أن هذه هي الهيئة الجامعة الأولى بنسق الاجتماعات الهجينة، ونحن نتابع مع أعمال الهيئة، إذا كان لديكم أي سؤال فيرجى تسجيل الدخول إلى برنامج زووم واتباع

الإرشادات المقدمة من مديري المشاركة عن بعد لكي يتم وضعكم في ترتيب الكلمة لهذه الجلسة.

أما فيما يخص هيئة اليوم، فيسرني أن أعرفكم بأفري دوريا من مجلس إدارة ICANN؛ وخورخيه كانسيو من حكومة سويسرا في اللجنة الاستشارية الحكومية؛ وكارين لينتز، وهي نائب رئيس شعبة أبحاث السياسات وبرامج أصحاب المصلحة؛ ولارس هوفمان نائب رئيس شعبة أبحاث السياسات وبرامج أصحاب المصلحة؛ وجيف نيومان منسق اتصال منظمة GNSO لدى مجموعة مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات اللاحقة وكريس بير مدير شعبة المبادرات الاستراتيجية في ICANN.

وقبل أن ننتقل إلى مناقشات أعضاء اللجنة، يأمل فريق ICANN أن يقدم للمجتمع فهماً أكثر بأسلوب فريق العمل ومدى تعقيد التعليقات والآراء التي تتناولها منظمة ICANN في مرحلة التصميم التشغيلي.

والآن، وبتلك المقدمة، أود أن أحيل الكلمة إلى كارين لينتز.

شكراً لك، باتريك، ومرحباً بكم جميعاً. مرحباً بكل المشاركين عبر الإنترنت ومن الرائع أن نرى بعض الأشخاص هنا بشخصهم.

كارين لينتز:

وسوف أبدأ جلستنا من خلال الحديث بإيجاز شديد من أجل التأكد من أن الجميع على دراية بخلفية وسياق هذا العمل.

ومن ثم فإن المنظمة تعمل حالياً على مرحلة التصميم التشغيلي، والعمل الذي تؤديه يمثل في تناول مجموعة من توصيات السياسات، وأنتم ترون أن توصيات السياسة مرتبطة في الشريحة المعروضة هنا، وتجري تصميمًا تشغيليًا استنادًا إلى تلك التوصيات، بما في

ذلك طبيعة الموارد التي قد نحتاجها من أجل بنائها، وما يمكن أن -- وما طبيعة المخاطر المحتملة، وأيضًا طبيعة التكاليف المحتملة. والهدف من ذلك توفير البيانات اللازمة لاتخاذ مجلس إدارة ICANN قرارًا على بيئة، وهو الموكل إليه اتخاذ القرارات فيما يخص التوصيات، إما بالتنفيذ -- أي توجيه المنظمة إلى المتابعة تجاه تنفيذ تلك التوصيات أو أي إجراء آخر.

الشريحة التالية، من فضلك.

شكرًا.

فهذا إذن هو الإطار الزمني لمرحلة التصميم التشغيلي. كما أنه منشور على صفحة مرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات اللاحقة على الويب والتي يمكن العثور عليها أيضًا في الشرائح.

وقد بدأنا مرحلة التصميم التشغيلي هذه في يناير/كانون الثاني من العام الحالي، وبعض المراحل التنفيذية موضحة هنا. فالمربعات الخضراء المعروضة أمامكم عبارة عن تحديثات حالة المجتمع. وقد أنجزنا اثنتين منها إلى الآن، ونتوقع أن تكون هناك واحدة أخرى. وأين وصلنا الآن مع السهم هو أننا في اجتماع ICANN74.

وأحد التحديثات التي تمت مؤخرًا، وليست معروضة على الصفحة إلى الآن، لكن يمكنكم رؤيتها هنا هو أنه يمكننا إجراء تغيير طفيف من حيث ما نطلق عليه لفظ "التدوين" على صياغة تقييم التصميم التشغيلي والذي نشرناه بدايةً قبل -- من المقدر أن يكون قبل اجتماع ICANN75، وقمنا بتغيير موعد ذلك إلى ما بعد ذلك. ورأينا أنه من غير المعقول أن نغلق مرحلة الصياغة قبل أن نتاح لنا فرصة مشاركة ومناقشة بعض المواد في اجتماع ICANN75.

الشريحة التالية، من فضلك.

في النهاية، إليكم المزيد من السياق والخلفية. إذن وكما أشرنا، فإن الأساس وما ترونه في المربع الأحمر في المنتصف قليلاً هو قرار اتخذته مجلس الإدارة، وإذا كان هذا القرار بالمتابعة والمضي قدماً في توصيات سياسة الإجراءات اللاحقة من أجل بناء عمليات لجولة طلبات أخرى، فسوف تكون هناك العديد من مراحل وخطوات التنفيذ التي تلي ذلك. وسوف يشمل ذلك على صياغة دليل مقدمي الطلبات، وهو ما يقتضي تشكيل فريق لمراجعة التنفيذ. كما سيتم إجراء حملة اتصالات. كما أن هناك خطوة للتقييم المسبق من أجل موفري خدمات السجل. ومن ثم فإنكم ترون هناك العديد من مراحل التنفيذ تلك التي ستأتي تابَعًا بمجرد أن يقوم مجلس الإدارة -- إذا ما أصدر مجلس الإدارة توجيهًا لنا بالمتابعة.

وبهذا السياق والخلفية فيما يخص مرحلة التصميم التشغيلي، سوف أحيل الكلمة إلى زميلي لارس هوفمان والذي سيتحدث إليكم حول إطار عمل القدرة على التنبؤ.

لارس.

شكرًا لك، كارين.

لارس هوفمان:

نعم، سوف أطرح عليكم نظرة عامة سريعة على إطار العمل وطبيعة مجموعة العمل، أي مجموعة عمل عملية وضع السياسات الموصى بها بالإضافة إلى بعض الاعتبارات حول إطار العمل التي طرأت خلال مرحلة التصميم التشغيلي حتى تاريخه.

حسنًا، عرض الشرائح يعمل. شكرًا لك، جاستين.

إليكم بعض المعلومات العامة. لقد أشار التقرير النهائي حول الإجراءات اللاحقة إلى أن القدرة على التنبؤ في 2012، خلال جولة 2012، قد أُعيقَت إلى حد ما بسبب عدد التغييرات التي أُجريت بمجرد البدء في البرنامج. وبالنظر إلى الطريقة التي يمكن بها الحد من هذه التغييرات في الجولات المستقبلية من نطاقات gTLD الجديدة إلى أقل حد، فقد أوصت مجموعة العمل في تقريرها النهائي إلى إنشاء إطار عمل التنبؤ.

الشريحة التالية من فضلك، جاستن.

إن إطار العمل موصوف في التقرير بأنه إطار عمل من أجل تحليل نوع ونطاق وسياق المشكلات، وإذا كان التغيير المقترح أو اللازم معلومًا بالفعل، فإنه يقوم بالمساعدة في تقرير وتحديد تأثير التغيير والعملية أو الآلية التي يجب اتباعها من أجل التعامل مع المشكلة. وهي عبارة عن اقتباس من التقرير. ومن ثم فإن إطار العمل عبارة عن أداة تساعد المجتمع على فهم الطريقة التي يجب بها تقييم أي مشكلة في مقابل تحديد طبيعة الحل الذي يجب أن يكون. وأيضًا باللون الأحمر هنا، فإن إطار العمل على ما يبدو ليس آلية من أجل وضع السياسات. الشريحة التالية، من فضلك.

هذه بعض الأهداف مرة أخرى المقدمة من التقرير النهائي، والتي تتعلق بحقيقة أنه ليس من المفترض أن يقوم بوضع السياسات. علمًا بأن إطار العمل يهدف إلى التنفيذ وليس استبدال عملية وإجراءات منظمة دعم الأسماء العامة الحالية. ولا يجب أن يحدد إطار العمل أية حلول للمشكلات المطروحة ولكنه عوضًا عن ذلك عبارة عن أداة تساعد مقدمي الطلبات على فهم -- وأيضًا للمجتمع الأوسع فيما يخص تلك المسألة على فهم طبيعة الآليات التي سيتم استخدامها في التعامل مع المشكلات بطريقة تكون قابلة للتنبؤ ومتسقة أيضًا.

وفي إطار التوصيات المقدمة، فقد اقترحت مجموعة العمل تشكيل فريق دائم لمراجعة تنفيذ القدرة على التنبؤ -- جيف، أعتقد أنه كان هناك إجماع على إطلاق لفظ "SPIRT" -- لكي يكون مسئولاً -- لتكون هي الهيئة المسؤولة عن مراجعة المشكلات التي تطرأ، واستغلال إطار عمل التنبؤ في تحديد الآليات من أجل حل المشكلات المذكورة.

ومن غير المقرر أن يحل الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT محل دور المجلس أو مجلس الإدارة أو منظمة ICANN، ولكن عوضاً عن ذلك سوف يساعد في دعم التعاون مع جميع أصحاب المصلحة حسب المطلوب من أجل تحديد الآليات المناسبة للتعامل مع المشكلات التي قد يتم طرحها عند البدء في البرنامج. ومن ثم فإن الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT في حقيقة الأمر يمكن الاستعانة به بالأساس عند اعتماد دليل مقدمي الطلبات وبين علامات تنصيب "يتم العمل به وتفعيله". وقبل ذلك، وخلال عملية التنفيذ، يمكنكم تذكر ذلك من عرض شرائح كارين الذي يحتوي على مجموعات من ثلاثة ألوان، ومن الواضح أننا سوف نعمل مع فريق مراجعة التنفيذ في تنفيذ التوصية كما هو الحال دائماً أو دائماً ما كان الحال بالنسبة لتنفيذ سياسات الإجماع.

وفي نهاية المطاف، فإن الجمع بين إطار العمل وبين الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT سوف يؤدي إلى إنشاء عملية تشاورية، ومن خلال التعاون والعمل معاً كما يوحى اسم هذه الجلسة أيضاً، ويوفر وضوحاً وشفافية حول طبيعة الآليات التي سيتم استخدامها في إدارة المشكلات بعد، كما قلت لكم، التي يطرحونها -- التي تطرأ بعد الموافقة على دليل مقدمي الطلبات ونشره.

الشريحة التالية، من فضلك.

مجرد مجموعة من المقابلات الخاصة بالإجراءات. ومرة أخرى، فهي مقدمة من التقرير النهائي. وفي إطار العمل، فإن المشكلات تصنف بالأساس بأنها مشكلات تشغيلية أو تخص السياسات، وبعد ذلك يتم إجراء تصنيف فرعي آخر للمشكلات التشغيلية في

بند التغييرات الطفيفة أو غير الطفيفة أو الكبيرة، وقد تكون مشكلات السياسة وبشكل واضح هي تلك المشكلات التي تتطلب تغييرات على شيء يستند إلى توصيات السياسات أو على ما يبدو مشكلات تظهر وتتطلب وضع سياسات جديدة.

جميع المشكلات -- التشغيلية، وبشكل واضح -- أي تغييرات تُجرى على البرنامج سوف يتم توثيقها في سجل بالتغييرات. وجميع المشكلات تتجاوز المشكلات التشغيلية الطفيفة، إذن فإن المشكلات غير الطفيفة والكبيرة قد تتطلب تشاورًا من منظمة ICANN مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT في تحديد أفضل طريقة للمضي قدمًا وتشاور أيضًا حول الحلول المقترحة.

علمًا بأن منظمة ICANN ومجلس إدارة ICANN ومجلس منظمة دعم الأسماء العامة هي الجهات الوحيدة التي يجوز لها البدء في عملية تشاور مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT حول أي مشكلة مطروحة، وأيضًا في تقرير الآليات المناسبة في إدارة تلك المشكلات. ويجوز لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى طرح المشكلات أو الرجوع إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT من خلال المنظمة أو مجلس إدارة ICANN أو حتى مجلس منظمة دعم الأسماء العامة على ما يبدو.

وفي النهاية، سوف تعمل منظمة ICANN والفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT معًا من أجل مراجعة المشكلات المطروحة ويقرران بعد ذلك ما إذا كانت تؤثر على العديد من مقدمي الطلبات وما إن كان التغيير المقترح له أي تأثيرات على السياسات. وإذا ما كانت لها تأثيرات من حيث السياسة، فسوف أضيف ذلك هنا، فإن الأمر يعود حينها إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT في التشاور مع مجلس منظمة دعم الأسماء العامة أو في توصية مجلس منظمة دعم الأسماء العامة بأفضل طريقة أو الطريقة الأنسب في التعامل مع مشكلات السياسات تلك وحلها.

الشريحة التالية، من فضلك.

هذه بعض الافتراضات والمقترحات التي تأتت أو ربما تم تقديمها في إطار مرحلة التصميم التشغيلي. وللإطلاع على قائمة بها، وأيضًا على صفحة ويكي الخاصة بمرحلة التصميم التشغيلي للإجراءات اللاحقة. أعتقد أنه سوف يكون لدينا رابط يوصل إلى ذلك في مربع الدردشة أيضًا. وقد تمت مشاركتها من قبل مع مجلس منظمة دعم الأسماء العامة بمعرفة جيف منسق الاتصال. والبعض منها موجود لدينا هنا في الشريحة. وليست هناك أي تغييرات على أدوار ومسئوليات مجلس الإدارة أو المنظمة أو المجلس أو فريق مراجعة التنفيذ نفسه جراء إطار عمل التنبؤ. وإطار العمل متاح من أجل تحديد آليات التوصل للحلول. ونفترض أيضًا أنه لن يتم طرح أي مشكلة على الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT أكثر من مرة واحدة. مرة أخرى، فقد تم طرح هذه المسألة أيضًا من قبل في شريحة أخرى. وبشكل أساسي فإن الإجراءات المقررة في منظمة دعم الأسماء العامة لها الأولوية على الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT في حالة وجود تضارب. كما أن حل المشكلات والتغييرات التشغيلية سوف تتم إدارتها بمعرفة منظمة ICANN. وبمجرد اقتراح التغييرات هناك، سوف تكون هناك بعد ذلك عملية تشاور مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT حول ما إن كان هذا هو الطريق الأمثل للمضي قدمًا أم لا.

وبعدها الشريحة الأخيرة من فضلك. شكرًا لك، جاستين. هنا بعض الاعتبارات التي تدور حول إطار العمل التي طرأت خلال مداواتنا الداخلية. وقد تتطلب العمليات التشاورية مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT وقتًا إضافية من أجل حل المشكلات، وعلى الأرجح وبشكل خاص عندما يتطرق الأمر إلى مشكلات السياسات، وقد يكون لذلك تأثير كبير على الوقت والتكاليف اللازمة من أجل معالجة الطلبات. بالإضافة إلى أن وضع معايير واضحة ومفهومة جيدًا من أجل تصنيف المشكلات والتغييرات المقترحة سوف يساعد على تسهيل المعالجة السريعة من خلال إطار العمل نفسه.

وبهذا أعتقد أنني سوف أحيل الكلمة مرة أخرى إلى باتريك من أجل جلسة الأسئلة والأجوبة. شكرًا.

شكرًا جزيلاً.

باتريك جونز:

إذن سوف أبدأ بتناول بعض الأسئلة. وسوف تتاح الفرصة أمام المشاركين هنا أيضًا من أجل طرح الأسئلة الخاصة بالهيئة. وسوف أبدأ بالأسئلة المقدمة من منظور مجلس الإدارة والمجتمع والمنظمة: ما رأيكم في عمل إطار عمل التنبؤ؟ وما الدور الذي ترونه بالنسبة لمجلس الإدارة ومنظمة دعم الأسماء العامة ومنظمة ICANN في تلك العملية؟

أفري، يمكننا البدء معك؟

شكرًا.

أفري دوريا:

في البداية أود القول بأن أي شيء سوف أقوله فهو من منظور تأملي خالص. فما زال مجلس الإدارة يتحدث حول الأمر. ومجلس الإدارة -- القرار الوحيد الذي اتخذته مجلس الإدارة إلى الآن هو إجراء مرحلة تصميم تشغيلي من أجل محاولة خوض غمار هذه العملية. لكن هذا الأمر -- فهذا تصميم شيق ومعقد للغاية وهو ما اعتبره بشيء ما التصميم الذي يأتي قبل القانون والتنفيذ وشيء سوف نشهد نجاحه. يمكنني رؤية تحقيقه للنجاح. ويمكنني أن أرى أنه يمكن أن يضيف للقدر على التنبؤ من حيث معرفة نوع النجاح وسوف نتابع أيضًا عندما لا تسير الأشياء على النحو المرغون، وعندما تكون الأشياء محل تساؤل، وعندما تكون هناك اختلافات.

إذن عند هذه النقطة، رغم ذلك، فإن الشيء الوحيد الذي يمكنني رؤية مجلس الإدارة يقوم به في ذلك هو محاولة فهم الأمر، ومحاولة الوصول إلى الهدف، بمجرد الوصول إلى نهاية مرحلة التصميم التشغيلي فيما يخص تقييم التصميم التشغيلي، هو تحديد ما هو مفيد وما هو غير ذلك.

لكن من موقع الرصد الكاشف الذي أتولاه باعتباري شخص قام بتصميم هذه الأنظمة وقام ببناء تلك النظم ونظر فيما إن كان القانون مفيداً أم لا أو ما إن كان بحاجة إلى تعديل، فهو يبدو بالفعل بداية واعدة لشيء ربما يوفر المساعدة.

شكرًا.

شكرًا جزيلًا.

باتريك جونز:

خورخيه، هل يمكنك الإضافة إلى هذا؟

بالتأكيد. ربما من منظور اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. أعتقد أن هذا العمل قيد التنفيذ. وبالطبع سوف نرى الطريقة التي يعمل بها. ويمكنني مشاركة بعض التعليقات أو المخاوف إن جاز التعبير أو المشكلات ذات الأهمية بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية GAC خلال هذه الأعوام الأخيرة، والسبب في ذلك لنقل أنه التوفر والشد بين إمكانية التنبؤ وأيضًا الحصول على المرونة في التعامل مع المشكلات الناشئة كلما تم البدء في جولة جديدة لهو من الأشياء التي كنا نناقشها لسنوات عدة. ولدي هنا مجموعة من جميع تعقيبات وآراء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC التي قدمناها، وهي تبدأ إذن في عام 2016 عندما أجناب عن الأسئلة الأولى من مجموعة عمل عملية وضع سياسات

خورخيه كانسيو:

الإجراءات اللاحقة. ودائمًا ما -- باعتبارنا اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، دائمًا ما شددنا على الحاجة إلى توفير المرونة في الرد على تلك المشكلات الناشئة.

ومن ثم يوفر لنا إطار عمل التنبؤ حلاً محتملاً، ومع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT فإنك تضيف شكلاً من أشكال هياكل مجموعات العمل من أجل إيصال ذلك الحل. وباعتبارنا اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، لقد كنا واضحين للغاية في الموافقة عن أن هذه قد تكون هي الطريقة المتبعة. وفي الوقت نفسه، يجب أن نكون حذرين من أن هذا الأمر يوفر بالفعل قدرًا من القيمة المضافة؛ لدرجة عدم توافر القدر الكبير من التعقيد في هذا الأمر. ونعلم هنا في ICANN، نكون في بعض الأحيان عرضة لوضع حلول من الصعب جدًا التعامل معها. ومن ثم فقد قلنا بأنه يجب أن يكون موجزًا وشاملاً وشفافًا.

ومن ثم أعتقد أننا ما زلنا في هذه العملية المتمثلة في التعرف على ما إن كان هذا سيؤدي بالمتطلبات أم لا. وما ذكرناه أيضًا هو بالطبع أننا نتحدث هنا حول دور مجلس الإدارة والمنظمة ومنظمة دعم الأسماء العامة. ولكن غير ذلك، لدينا لجان استشارية أخرى. وبالطبع فإن التحدث بالنيابة عن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والتفكير أو تذكر ما حدث في الجولة الأولى في 2012 وجزء من التفكير والأسباب وراء إنشاء هذا -- إطار العمل هذا، بالطبع هو أنه سيتعين على اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لعب دور في هذا -- في هذه العملية. ومن ثم فقد كنا نطرح بعض الأفكار، على سبيل المثال من أجل الحصول على تمثيل للجنة GAC داخل الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT أو أن يكون هناك منسق علاقات لجنة GAC. وقد تمت مناقشة هذا الأمر في مجموعة عمل عملية وضع السياسات نفسها.

إذن هذه من ضمن الأشياء التي ذكرناها في تعقيبننا الأخير المقدم إلى مجلس إدارة ICANN حول توصيات الإجراءات اللاحقة في يونيو/حزيران 2021، حيث طرحنا هذه المشكلات. وقد ذكرنا ذلك بالفعل وأنه إذا كان هناك أي حوار بين أي من هذه القطاعات

التابعة للمجتمع وبين الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT فيما يخص نصائح إجماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، والذي قد يؤدي إلى ظهور هذا التنشيط لفريق SPIRT، فإننا نريد المشاركة. وقد تمت الإشارة أيضاً في ذلك التعقيب والإسهام أن لجنة GAC سوف تتطلع إلى تحقيق مشاركة منصفة في جميع مجموعات ICANN أو جميع دوائر ICANN في الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT وفي هذه العملية.

أتوقف إذن عند هذا القدر. أعتقد أننا ما زلنا، نعم في -- منتصف طريق العملية، وسوف يتعين علينا النظر في الطريقة التي يتقرر بها ذلك. وتتطلع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالطبع إلى الإسهام وإلى التوصل إلى أرضية متوسطة ومناسبة فيما بين القدرة على التنبؤ وبين الاستقرار والمرونة.

شكرًا.

شكرًا لك، خورخيه.

باتريك جونز:

قبل أن أتحوّل إلى كارين لينتز، هل لي -- جيف، هل يمكنك التحدث قليلاً -- من منظور مجلس منظمة دعم الأسماء العامة حول ما تسمعه فيما يخص إطار عمل التنبؤ؟

نعم إذن -- أعتقد أن يتوجب عليّ تقديم إخلاء مسؤولية مشابه لإخلاء أفري، بأن هذه ليس مشكلة تم الحديث حولها من خلال المجلس على الإطلاق، باستثناء ما هو منصوص عليه في التقرير النهائي لمجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، والتي -- على الأقل تم اعتماد هذه التوصيات بالإجماع.

جيفري نيومان:

ما يمكنني قوله، رغم ذلك من منظور شخصي ومن منظور نواب رئيس مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة -- أعتقد أننا سوف نخوض في مزيد من التفاصيل قليلاً ربما في بعض الأسئلة الأخيرة -- لكم وكما تعلمون، هناك -- بالتأكيد -- بعد جولة 2012، بالنظر إلى عدد التغييرات والسبب وراء تلك التغييرات، وأيضاً لأحد الأسباب التي ذكرتها في سؤالك. باتريك، كل ما عليك هو تذكيري فقط، من هي الأطراف التي ذكرتها أنت؟ وأنا أعلم أن خورخيه هو من طرح هذه المسألة على اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. لكنك قلت ما هي أوجه التفاعل بين -- ما هي الأطراف التي ذكرتها؟

بين مجلس منظمة دعم الأسماء العامة ومجلس الإدارة والمجتمع الأوسع، ومنظمة ICANN.

باتريك جونز:

نعم. إذن فإن العنصر الوحيد المهم الذي لم يتم تضمينه في السؤال، وهو في حقيقة الأمر أحد الأسباب الرئيسية لوضع وتطوير هذا هو مقدمي الطلبات، اتفقنا؟ ومن ثم -- والسبب في توضيحي لهذا الأمر هنا ليس -- كما تعلمون، ليس خطأ السؤال ولكنه كان إلى حد ما أحد الأسباب وراء عدم نجاح جولة 2012 والتغييرات أيضاً وفق ما ينبغي، هو أنها في حقيقة الأمر لم تضع في الاعتبار وجهة نظر مقدم الطلب من حيث ما سيخوضه، وعلى وجه الخصوص بعد تقديم الطلبات.

جيفري نيومان:

إذن فإن أحد الأشياء التي يحاول إطار عمل التنبؤ التعامل معها هو محاولة مراعاة بعض من وجهات النظر تلك التي قد لا يكون مجلس إدارة ICANN أو المجتمع في مجمله أو المجلس أو منظمة دعم الأسماء العامة أو حتى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالضرورة أو لم يحظ بفرصة إجراء تقييم فعلي لأن مقدمي الطلبات دائماً ما كانوا آخر من يلتفت إليهم في العملية.

ومن ثم سوف نتطرق إلى هذا الموضوع بمزيد من التفصيل، ولكنني أعتقد في حقيقة الأمر أن أحد النتائج الجيدة التي حققتها مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة هو جمع معلومات من مقدمي الطلبات واستخدام ذلك من أجل المساعدة في إنشاء إطار العمل. وأنا متأكد من أننا سوف نتطرق إلى بعض الأمثل في بعض من الأسئلة لاحقاً. ولكنني أود أن أستخدم هذا الأمر ليكون بمثابة مثال على أن الأطراف التي ذكرتها جميعاً لها أهميتها، وكما قال خورخيه، ولجنة GAC، ولكن كما تعلمون، يجب مراعاة مقدمي الطلبات نظراً لجميع الأعمال التي يقومون بها في الطلبات الخاصة بهم، وكل الوقت والمال والموارد التي ينفقونها. وكان لبعض من هذه التغييرات التي أجريت تأثير كبير على الأعمال أو المقترحات المقدمة من مقدمي الطلبات هؤلاء بطريقة تسببت في قيام بعضهم بسحب طلباتهم بالكامل وقيام غيرهم بشكل أساسي بمراجعة نموذج الأعمال بالكامل.

شكراً لك، جيف.

باتريك جونز:

إذن النقطة التي تثيرها في حقيقة الأمر تمثل انتقالاً جيداً إلى سؤال موجه إلى كارين ولارس. هل يمكنك أن تستعرض معنا سيناريو محتمل، أو ربما مثال على درس استفدناه من الجولة السابقة وكيف يمكن استغلال ذلك ضمن إطار عمل التنبؤ.

شكراً لك، باتريك. نعم. كما -- لقد قمنا بتجميع بعض الأفكار هنا وقد عملنا إلى حد ما على تناول العملية ونحن -- على نحو ما نراها استناداً إلى التقرير النهائي. وعلى الرغم من ذلك وبشكل أساسي عندما تنشأ أي مشكلة، يجب أن يتم إجراء تغيير بسبب عامل خارجي أو عامل داخلي، فإن منظمة ICANN، كما -- لعلمكم تعلمون، فإن قيادة تصريف العمليات وأيضاً البرنامج من شأنها البدء في تحديد ما إن كنا سننظر في ذلك الأمر باعتباره قضية تشغيلية أو تخص السياسات. وربما نبدأ بعد ذلك أيضاً في إجراء نقاش

لارس هوفمان:

بالفعل، وعلى وجه الخصوص إذا كانت المسألة تشغيلية فحسب، ومحاولة التعرف على طبيعة الحل المناسب. وبعد ذلك سوف تكون هناك عملية تشاور مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT للتعرف على ما إن كانوا يوافقون أ) على أنها مشكلة تشغيلية و/أو تخص السياسات؛ وأيضًا للتعرف على ماهية وجهة نظرهم فيما يخص التصنيف الفرعي. وإذا ما اعتبرنا أنها مشكلة تشغيلية، فهل هي طفيفة أو غير طفيفة أو كبيرة. وبعد ذلك سوف نعمل مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT من أجل الانتهاء من الحل إذا كانت مشكلة تشغيلية. وبعد ذلك سوف ننفذها وبشكل واضح سوف نسجل ذلك في سجل التغييرات.

وإذا كانت مشكلة تخص السياسات، فسوف يتشاور الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT مع نفسه من أجل معرفة ماهية التوصية التي يمكن أن يقدمها إلى مجلس منظمة دعم الأسماء العامة حول طبيعة العملية الأنسب أو عملية منظمة دعم الأسماء العامة الحالية من أجل التعامل مع مشكلة السياسة. ومن الواضح أن هناك العديد من الطرق لذلك كما سيعلم الكثير في هذه القاعة: عمليات وضع السياسات المعجلة وعمليات وضع السياسات وعملية إرشادات وتوجيه منظمة دعم الأسماء العامة، أو GGP. وبعد ذلك سوف تعمل منظمة دعم الأسماء العامة داخليًا ومع المجتمع الأوسع من أجل وضع سياسة تكون مناسبة، وسوف يتم تنفيذ ذلك بعدها أو تضمينه في البرنامج عند الانتهاء منه.

وأعتقد أن هذا إلى حد ما يمثل تعليمات مكتوبة للأمثلة الافتراضية.

شكرًا.

كارين، تفضلي.

باتريك جونز:

كارين لينتز:

شكرًا. أردت أن أضيف واحدة -- أمر واحد فيما يخص وجهات النظر المتنوعة التي دأب الناس على مشاركتها، وهي أنه عندما ننظر في هذا الأمر -- في إطار العمل هذا، كما تعلمون، فإنه يبدو معقد للغاية في بعض الجوانب من حيث العديد من المسارات المختلفة والعديد من المحصلات المحتملة المختلفة، ولكنني أردت التأكيد على أن هذا الأمر ليس هو الوسيلة الوحيدة التي لدينا بالنسبة لعملية التنبؤ. فقد أمضت مجموعة العمل الكثير من الوقت في تحديد العمليات وتعريف المعايير والدخول في التفاصيل بحيث يمكننا توفير الوضوح قبل بدء فترة الطلبات من حيث من يمكن أن يحدث في هذه -- في هذه الحالات المتنوعة. وعندما سألتكم كما تعلمون عن كيفية -- عن طبيعة دور المنظمة، أعتقد أن هذا أحد الأدوار التي نؤديها، وهو أثناء استمرارنا في المضي قدمًا في التفكير حول هذه المسألة، هو أننا نبني ونقيم القدرة على التنبؤ في كل الأماكن قدر المستطاع.

ومن ثم فإن الأوقات التي سوف نحتاج فيها استخدام إطار العمل هذا سوف تكون غير منتظمة، إذا ما قمنا بذلك بشكل صحيح. ومن ثم فقد أردت التأكد من أننا -- من أننا ننظر إلى هذا العمل على أنه ليس من الأشياء التي سوف نستخدمها ربما كل أسبوع لكن هذا من الأشياء المتاحة من أجل تزويدنا بالموارد وتوفير الوضوح لجميع أصحاب المصلحة عندما يكون لدينا شيء غير متوقع.

شكرًا.

شكرًا.

باتريك جونز:

وبالنسبة للجميع، واستنادًا إلى ما لديكم من فهم بإطار العمل وبالأمتلة التي أوضحها كل من كارين ولارس، إلى أي مدى تتوقعون أن يساعد إطار العمل هذا في تحقيق الهدف النهائي، ألا وهو التنبؤ؟

ربما أفري، هل يمكنني البدء بك؟

أفري دوريا:

شكرًا. كما قلت بشيء ما في البداية، فإن أول جزء في عملية التنبؤ هو في حقيقة الأمر حقيقة أننا نعلم ماهية العملية التي ندخل فيها. لدينا أو سوف يكون لدينا، إذا ما اجتزنا كل شيء، وإذا ما تم تقرير كل شيء -- يجب أن يتم وضع هذا التحذير دائمًا هناك -- لكن على افتراض أنه تم تنفيذه، فإنه يبني هيكلًا. وبمعنى آخر، لا نجد أنفسنا في الموقف الذي كان جيف يلح إليه حيث توجد مشكلة وليست لدينا أي فكرة عن كيفية التعامل معها، ومن ثم فقد تناولها مجلس الإدارة في جولته الأولى في ذلك الوقت وقامت بتجميع آليات من أجل محاولة حلها.

وفي هذه الحالة فإنها تقول أنه طالما أن المشكلات ترد إلينا ويمكن فهمها وما إلى ذلك، فإن هناك أداة، بالإضافة إلى جميع الأدوات الأخرى التي ذكرتها كارين، والتي يمكن استخدامها. ومع وضع هذا الأمر في الاعتبار، فإن أول الخطوات هي التنبؤ. ولا يتنبأ ذلك بنتيجة تلك العملية. فهذا يعتمد على جميع الجوانب الأخرى. لكنني أعتقد لأنه هذا في حقيقة الأمر من السمات الهامة التي يمكن أن تتسم بها.

ومن ثم أعتقد أن هذه هي الطريقة التي يبدو عليها الأمر في هذه المرحلة.

خورخيه، ما هي أفكارك بشأن هذا؟

باتريك جونز:

إذن -- شكرًا لك. نعم، بالأساس فإنني أتفق مع ما قالته أفري للتو. وأعتقد الطبع أن من المهم أن تكون لدينا عملية وإجراءات مدونة على الورق، وأن يكون لدينا هذا الهيكل

خورخيه كانسيو:

على الورق. الأهم من ذلك هو الحفاظ على قنوات اتصال جيدة ومنفتحة فيما بين مختلف الأطراف المعنية.

ومن ثم فإن بعض جوانب هذا الموضوع يمكن تغطيتها من خلال --- عن طريق العملية. والبعض الآخر عكس ذلك. إذن على سبيل المثال، في حالة ورود أي طلبات للتغيير أو بعض التغييرات من إحدى اللجان الاستشارية، كما قلت لكم من قبل، فمن المهم الاستعانة باللجنة الاستشارية تلك في العملية، حتى وإن لم يكن ذلك مشمولاً صراحة في العملية. لكن ربما يكون الأهم من ذلك وبما يتجاوز النص على هذه العملية بالنسبة لإطار عمل التنبؤ هذا، هو بناء وإقامة الثقة التي كنا نقيمها في رأي طوال هذه السنوات الأخيرة بين مختلف قطاعات المجتمع. وهذا من الأشياء التي أرى من وجهة نظري على الأقل أنها مختلف للغاية بالنسبة للموقف الذي تعرضنا له في 2012 حيث كان لدينا أسلوب منعزل تمامًا فيما بين قطاعات المجتمع المختلفة والهامة والذي أدى أيضًا إلى العديد من المواقف الناشئة وغير المتوقعة، والتي تم حلها بطريقة مخصصة من خلال حوار مباشر مع المنظمة ومع مجلس الإدارة.

ومن ثم كان لدينا أساس جيد هناك، لكن يتوجب أن نراعي أنه -- ربما يكون المكون الأكثر أهمية هو الثقة فيما بين مختلف قطاعات المجتمع.

شكرًا.

شكرًا جزيلاً.

باتريك جونز:

أنا أفهم أن لدينا مجموعة من الأسئلة في برنامج زووم مقدمة من المشاركين عن بعد. جاستن، هل يمكن أن أطلب منك قراءة أحدها؟

جاستن هو: سؤالنا الأول مقدم من ماريتا مول: من سيقدر ما إن كانت مشكلة واحدة هي نفس مشكلة أخرى؟ فهناك الكثير من أوجه الغموض.

باتريك جونز: كارين، ربما.

كارين لينتز: مرحبًا ماريتا. شكرًا على السؤال.

هذا سؤال جيد، وقد نظرنا في هذه المسألة بشكل واضح خلال وضع افتراضنا، وهو أنه بمجرد طرح مشكلة على الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، فإنه لا يتوجب علينا طرح نفس المسألة مرارًا. والسؤال هو هل نوافق جميعًا على أن هذا هو نفس الشيء.

ومن ثم أعتقد وبشكل أساسي أن ما سيحدث هو -كما تعلمون- فإن العملية تنص على أننا -- على أننا في المنظمة يمكن أن يمثل ذلك مشكلات بالنسبة للفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT. وأعتقد أنه في هذه الحالة التي اعتقدنا أن هذا كان تكرارًا لمشكلة ما وتم النظر فيها بالفعل، وأنا سوف نطرحها بتلك الطريقة ونقول أن هذا يبدو بالنسبة لنا أنه نفس القضية التي تناولناها في السابق، وبعد ذلك يمكنهم التأكد بأنها كذلك هي نفس المشكلة في حقيقة الأمر، أو إذا ما اعتقدوا أنها مختلفة، فسوف يتابعون في تلك المناقشة. ومن ثم أعتقد أن هذه هي الطريقة التي سوف يتم بها هذا الأمر.

باتريك جونز:

جيف؟

جيفري نيومان:

نعم، هل لي أن أضيف إلى هذا الكلام أيضًا، لأنه سوف يكون من الرائع إضافة المزيد من الوضوح في تلك المسألة. لكن -- وأنا أتفق مع كارين، في كل ما قالته كارين، لكنني أود أن أضيف أيضًا إلى ذلك أن هدف الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT ليس النظر في المشكلات المشمولة في أي طلب واحد، اتفقنا؟ لكن من المستهدف أن يتم النظر فيه -- أن تنظر في مشكلات من النوع النظامي أكثر والتي تنطبق كما تعلمون على العديد من الطلبات.

ومن ثم فإنني غير متأكد من مقدار ما يمكن أن يطرأ من المشكلات المتشابهة، لأنني أعتقد أنه في حالة احتواء مجموعة من الطلبات على مشكلة ما، فسوف يتوجب عليكم النظر في ذلك. وبالطبع فإننا نقوم بالتعميم هنا، لكن إن كان هناك طلبان وبهما مشكلة، فربما يكون هناك على الأرجح طلبات أخرى بها ذلك، ومن ثم فهذا إلى حد ما هو السبب في ذلك، حسناً، لدينا مشكلة هنا ويجب علينا النظر فيها لأنها تؤثر على العديد من الطلبات. وإذا كانت تؤثر على طلب واحد، فإنني لا أعتقد أن هذا هو الهدف من إنشاء الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT من أجل النظر في ذلك. وهو ليس كذلك -- على الأقل من وجهة نظري الخاصة، وأعتقد أنها متسقة مع بقية مجموعة الإجراءات اللاحقة، لكنني سأكون وحدي في تلك المسألة، لذلك إذا كنت مخطئاً، فلكل شخص الحق في شرح الأمر والإشارة إلى وجهة نظر مختلفة. لكنني أعتقد أن الطريقة التي تعاملنا بها دائماً مع ذلك تمثلت في أنها لم تكن مشكلات في الطلبات. ولكنها كانت مشكلات في كامل العملية والإجراءات ذاتها.

باتريك جونز:

كريس، هل يمكنك الإضافة؟

كريس بير:

نعم، شكرًا.

أرى أن هذا السؤال شيق، وأتفق مع كل ما قاله جيف وكارين، ولكن حدث مع أنني -- فإنني أتحدث هنا من المنظور التشغيلي. وأود أن أفكر في طريق يمكننا من خلالها الحد من التأثير من الناحية التشغيلية على ما نقوم به في هذه العمليات. ومن ثم خلال تنفيذ هذا الأمر، أود أن أرى بأننا نركز على تلك المعايير الخاصة بتحديد الفئات. وقد تحدثنا حول الجانب التشغيلي في مقابل جانب العمليات، من حيث التأثير غير الطفيف والطفيف والكبير. ولكني أعتقد أن هناك طرق أخرى يمكننا من خلالها تصنيف هذه الأمور وربما التوصل إلى طريقة واضحة للغاية من أجل فهم السبب الذي يحملنا على اعتبار شيء مشابه لقضية أو مسألة سابقة تم طرحها سابقًا بحيث يمكننا خفض الأوقات اللازمة والتوصل في النهاية إلى عدم اتفاق حول ذلك.

شكرًا.

باتريك جونز:

شكرًا.

لدينا سؤال ثان من المشاركين عن بعد.

هذا السؤال قادم من سانتانو أكاريا: هل يعمل المجلس على هيكل للرسوم أيضًا؟ هل هناك أي -- هناك العديد من المنظمات غير الربحية التي قد تكون حظيت بالمساعدة من خلال هياكل الرسوم المخفضة؟

جاستن هو:

باتريك جونز:

كارين، تفضلي.

كارين لينتز:

نعم، مرحبًا. شكرًا. شكرًا على السؤال. إذن فأنا أهم أن هذا السؤال يمكن طرحه إذا كانت هناك عملية لتقديم الطلبات، وإذا كان هناك عمل جارٍ على هيكل الرسوم. كما أن -- التقرير النهائي المقدم من مجموعة عمل عملية وضع السياسات يحتوي بالفعل على توصية حول هيكل الرسوم من حيث وضع وتحديد رسوم الطلبات، كما أنه احتوى على توصيات مقدمة من أجل دعم مقدم الطلب. إذن هذان هما الموضوعات اللذين نتحدث حولهما -- في مرحلة التصميم التشغيلي استنادًا إلى التوصيات الواردة في التقرير.

وربما يكون هناك، إذا ما حضرتم اجتماع مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO هذا الأسبوع، وهو مناقشة حول المجلس أو منظمة دعم الأسماء العامة وتناولها لموضوع دعم مقدمي الطلبات، وربما من أجل تقديم بعض الإرشادات الإضافية. إذن ربما يرغب جيف في إضافة أي شيء، إن شئت ذلك.

جيفري نيومان:

نعم، أعتقد أن هذا -- أن هذا الأمر صحيح تمامًا. وأود القول أيضًا أن مجلس منظمة دعم الأسماء العامة لن يكون مشاركاً في تحديد الرسوم أو أي شيء من هذا القبيل. وإذا ما نظرنا في التوصيات المقدمة في التقرير النهائي، فقد كانت في حقيقة الأمر إرشادات وسياسة حول الطريقة التي يجب أن تتعامل بها منظمة ICANN في تحديد الرسوم. إذن فهي إلى حد نمطية ومبتدلة في مقابل القول بأننا نعتقد أن السعر يجب أن يكون على هذا النحو ويجب أن تكون لهذه الكيانات هذه الأنواع من الخصومات. ولم يكن الأمر متعلقًا بالسياسة -- فهي ليست من المسائل المتعلقة بالسياسات في حد ذاتها. بل تتعلق بالأحرى بمحاولة تقديم الإرشادات والنصائح إلى منظمة ICANN، التي سوف يتعين عليها في

نهاية المطاف تحديد وفهم التكلفة الكلية للبرنامج، وهو جزء من عملية مرحلة التصميم التشغيلي هذه، وبعد ذلك فهم الطريقة -استنادًا إلى تقييمها لعدد الطلبات التي ترى أنها سوف تحصل عليها، ومحاولة فهم وتحديد رسوم الطلبات. ولكن هذا ليس من الأشياء التي سوف يشارك فيها مجلس منظمة دعم الأسماء العامة في نهاية المطاف أو المجتمع لذلك الأمر.

باتريك جونز: شكرًا. جاستن، أنا أفهم أن هناك بعض الأيدي المرفوعة. كيف تريد تناولها؟

جاستن هو: لدينا يد واحدة مرفوعة. أنا نيتين والي. سوف أفسح لك المجال من أجل الحديث، ويمكنك إلغاء كتم ميكروفونك.

ولك حرية الحديث لكن ميكروفونك ما يزال مغلقًا.

باتريك جونز: ربما يمكننا الانتقال إلى النقطة التالية.

جاستن هو: ولدينا يد أخرى مرفوعة من جانب سيباستيان باتشوليه. وسوف أتيح لك فرصة التحديث الآن. برجاء إلغاء كتم ميكروفونك.

باتريك جونز: في حقيقة الأمر، سيباستيان يمكنك استخدام الميكروفون.

سيباستيان باتشوليه: مرحبًا، هل لديك ترجمة فورية؟ جيد للغاية. شكرًا جزيلاً.

اسمي سيباستيان باتشوليه. وبطريقة ما، أريد تجربة هذه الأجواء الجديدة، علمًا بأن العمل هنا معقد إلى حد ما. لكن لدي ملاحظتان. أولهما، عندما نتحدث حول التنبؤ والعمل الجماعي، حسنًا، فإن أول ما يحظر على البال هو الموعد الذي سوف تبدأ فيه الجولة الجديدة من الطلبات. متى ستبدأ؟ أعني التنبؤ. وبالطبع إذا كان هناك هيكل يتم وضعه وتجميعه -- من أجل حل القليل من الأسئلة، فهل ستستخدمون هذا الهيكل أيضًا من أجل حل كمية الأعمال الموجودة منذ البرنامج الأخير؟

شكرًا جزيلًا. لست متأكد ممن --

باتريك جونز:

شكرًا.

سيباستيان باتشوليه:

-- سيرد على ذلك.

باتريك جونز:

من الجيد الاستماع إليكم ورؤيتكم.

من الجيد الاستماع إليكم ورؤيتكم.

لارس هوفمان:

وسوف أبدأ بالسؤال الثاني، الخاص بما إن كان إطار العمل موجود من أجل التعامل مع المشكلات القائمة من الجولة السابقة. وأعتقد أن هذا الأمر سوف يعتمد بالأساس على المشكلة. وإذا كانت المشكلة تؤثر أيضًا على الطلبات أو الإجراءات الكلية للجولة التالية، فإنني أتوقع -- أنا أنظر إلى زملائي؛ ويجب أن أقر بأننا لم نناقش هذا الأمر على المستوى

التنظيري إلى الآن -- بأن إطار العمل سوف يتم استخدامه أيضًا من أجل الجولة التالية من أجل التعامل مع تلك المشكلات المعلقة أو -- المشكلات المتبقية.

وفيما يخص بداية الجولة التالية وكل ما يتعلق بها، فقد تحدث جيف حول كيفية النظر في مسألة الرسوم واعتبارها جزءًا من أعمال مرحلة التصميم التشغيلي. وبالمثل، أعتقد أنه من أجل وع إطار زمني للموعد الذي يمكننا فيه توقع أعمال التنفيذ -- وأن تصل تلك الأعمال إلى نقطة يمكننا فيها نشر دليل مقدمي الطلبات ويمكن فتح باب تقديم الطلبات، فسوف يكون هذا الأمر أيضًا جزءًا من أعمال مرحلة التصميم التشغيلي. لكنني أسرع في الإضافة، وبشكل واضح فإننا سوف نعمل بأكبر قدر ممكن من العناية والاهتمام. وهناك القليل من الأشياء الأكثر صعوبة في التنبؤ أكثر من المستقبل. لكن بالفعل، سوف يكون ذلك جزءًا من أعمال تقييم التصميم التشغيلي. شكرًا.

جيف.

باتريك جونز:

أجل، أنا -- أتفق مع لارس.

جيفري نيومان:

أريد فقط أن أنتهز هذه الفرصة، لأن -- من أجل تذكير الجميع بنقطة أخرى إضافية -- ألا وهي إطار عمل التنبؤ. ومن ثم إذا -- وإذا كان المشاركون يتذكرون في التقرير النهائي، تقرير الإجراءات اللاحقة النهائي، وهو يتحدث ليس فقط حول جولة واحدة يليها فترة مراجعة غير محددة المدة لكنها تتحدث حول جولة واحدة تليها الجولة التالية، يليها الجولة التالية دون هذه الفترة الطويلة وغير المحددة والتي تجاوزت أكثر من عقد من الزمان.

إذن من بين الأدوار المحتملة للفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT هو -- وربما يكون هذا الأمر مطروح من خلال سؤال سيياستيان حول النظر في الجولات السابقة. ومن الواضح بالنسبة للجولة التالية، ربما فريق الإجراءات اللاحقة كانت له القدرة على النظر في جميع المشكلات المتبقية من الجولة السابقة ومحاولة التوصل إلى بعض الحلول لهذه الجولة المقبلة. لكن بالنسبة للجولات التالية بعد ذلك، بما أنه من غير المتصور أن يكون لها فترة للمراجعة في المنتصف، فقد يكون الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT على الأرجح أحد تلك الأدوات في المساعدة على التعامل مع المشكلات التي نشأت خلال الجولة السابقة والتي لم تتمكنوا بالضرورة من حلها خلال تلك الجولة ولكن كان بإمكانكم عرض حل من أجل الجولة التالية.

إذن أعتقد أنه من أجل استخدام سؤال سيياستيان للقول بأن نموذج التنبؤ هو -- لا أقول بأنه بديل على الإطلاق عن المراجعات لكنه بمثابة طريقة في التعامل مع المشكلات الخاصة بالجولة التالية في حين أن المراجعات سوف تكون وربما تستغرق -كما تعلمون- فترة زمنية أطول بكثير.

أفري، الكلمة لك بعد ذلك.

باتريك جونز:

نعم، شكرًا. أردت فقط إضافة أمر واحد سريع، وهو أنه في حالة مضي تلك الجولة وفي حالة بناء هذه الأداة، فيجب علينا أن نتذكر بأن هذه الأداة الواحدة ليست هي الحل المطلق لكل شيء وأن هناك أدوات أخرى. كما أن فكرة استخدام أداة غير موجودة في حل مشكلات موجود أو ربما تكون موجودة من الماضي من الصعب فهمه.

أفري دوريا:

إذن يبدو الأمر وكأنه أداة محتملة وعظيمة لكنني أعتقد أنه يجب أن نتوخى الحذر الشديد في النظر إلى الأمر في السياق الذي طرحه جيف من قبل. فهي تنظر في المشكلات النظامية المستقبلية وليس بالضرورة في المشكلات النظامية الماضية، وهي المشكلات التي تم النظر فيها من خلال عملية وضع السياسات وسوف تنظر فيها المنظمة وعمليات المراجعة المستقلة وكل شيء -- عملية وضع السياسات وكل شيء آخر من حيث بناء النظام التالي.

إذن فهي ليست أداة مخصصة لكل شيء. وعندما أقرأ في هذا الأمر، فإنني لا أنظر إليها باعتبارها أداة ذات استخدام محتمل لكل شيء.

شكرًا.

شكرًا.

باتريك جونز:

أود أن أنتقل بعد ذلك لطرح سؤال على الجميع. إن الهدف من إطار العمل يتمثل في توفر المزيد من الشفافية لمقدمي الطلبات وللمجتمع وللمنظمة ICANN. هل يمكنكم الحديد حول الكيفية التي يمكن أن تساعد بها هذه العملية في بناء الثقة لمختلف أصحاب المصلحة؟

سؤال مفتوح. سؤال كبير -- لارس، السؤال لك.

شكرًا لك، باتريك. سوف أجرب الإجابة عنه.

لارس هوفمان:

كما أنني رأيت مجموعة من الأسئلة معروضة في مربع الدردشة والتي قد أتناولها عرضيًا أيضًا.

إنّ فإن إطار العمل موجود ليس من أجل تقديم تنبؤات أو من أجل وضع البنود التي تؤثر بالأساس على -- اتخاذ قرارات مستقبلية تؤثر على المستقبل، سواء كانت جولات مستقبلية أو بنود أخرى، ولكن الهدف هو تأسيس عملية يمكن التنبؤ بها من أجل إجراء تغييرات على البرنامج أو العملية الحالية. إذن فهي ليست أداة من أجل التطلع إلى الأمام وأن تكون استباقية بذلك المعنى ولكن للتأكد من أن مقدمي الطلبات يفهمون مدى تأثير طلباتهم بالتغييرات المحتملة على الجولة الجارية في ذلك الوقت. ومن الواضح أن تلك التغييرات قد يكون لها أيضًا تأثير على الجولات المستقبلية إذا كانت هناك أكثر من جولة واحدة وجولات جارية وفقًا لما هو متصور في التقرير النهائي.

وفيما يخص النقطة التي أثارها باتريك حول التعاون، أعتقد أنها تتعلق بما قالته كارين للتو أيضًا. ونتمنى أن نقوم بإعداد هذا البرنامج بالتعاون مع فريق مراجعة التنفيذ ومع IRT بطريقة تجعل البرنامج في حد ذاته قابلاً للتنبؤ بشكل كبير بالفعل. وسوف يحدد دليل مقدمي الطلبات أو AGB بشكل واضح الإجراءات بداية من تقديم الطلبات إلى نشر التفويض بطريقة نتمنى أن تكون قابل للتنبؤ بشكل كبير. وإذا ما كانت هناك مشكلات ظاهرة سواء كانت فيما يخص مقدمي الطلبات كما قابل جيف، أو لعوامل خارجية تقتضي إجراء تغييرات، بأن نقوم بتأسيس وإنشاء ثقافة للتعاون بشكل أساس مع فريق منظمة ICANN ومع المجتمع ومع مقدمي الطلبات، حسبما يكون الحال، من أجل التوصل إلى حلول مناسبة تأتي في الوقت المناسب وأيضًا للتعامل مع المشكلة بطريقة فعالة وأيضًا مستدامة من أجل تلك الجولة وربما أيضًا من أجل الجولات المستقبلية.

شكرًا.

شكرًا لك، لارس.

باتريك جونز:

خورخيه، هل يمكننا التحول إليك؟ وبعد ذلك أود الانتقال إلى كريس ثم جيف.

خورخيه. أود الحصول على وجه نظري الخاصة فيما يتعلق ببناء الثقة بإطار عمل التنبؤ.

شكرًا. نعم، هذا الكلام يعود بنا بشكل أساسي إلى ما قيل من قبل، في رأيي. إذن من الأسس الجيدة وضع هذا الأمر على الورق، وبعد ذلك وبعد ذلك إضافة المزيد من التفاصيل اللازمة إلى تلك العملية وأيضًا الاستماع إلى بعضنا الآخر كلما ظهرت مشكلة ما.

خورخيه كانسيو:

فهذه إذن مناقشة مجردة للغاية دون الحصول على أية مشكلة، لكن يمكننا تخيل مشكلات ربما تكون مشابهة لما شهدناه في الجولة السابقة، على الرغم من تنفيذ الكثير من الأعمال، وبالطبع، من أجل تغطيتها في التوصيات وربما أيضًا في دليل مقدمي الطلبات، إلى الحد الذي نقل فيه من استخدام إطار عمل التنبؤ هذا ومن الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT.

لكن في النهاية، أعتقد أنه يتعلق بالفعل بالاستماع الحريص للغاية إلى ماهية المخاوف من كل وجميع الأطراف المعنية في تلك المشكلة الناشئة. ويوفر إطار العمل طريقة لنا في نقل هذا الأمر والتعبير عنه. لكنها بالطبع -- في البداية فإنه يقوم فقط بإيصال المشكلة، كما قيل في التوصيات؛ فهو لا يوفر الحل في حد ذاته. وسوف يتوصل إلى الحل قطاعات المجتمع المختلفة المشاركة طبقًا للأدوار والمسؤوليات.

شكرًا.

جيف لم أقصد المقاطعة -- هل تخطاك أي أحد. وأنا أسأل، هلا تفضلت تاليًا.

باتريك جونز:

جيف.

نعم فأنا -- النقطة التي أردت إضافتها حول الثقة هي أن -- أنا أرى الكثير من الناس المشاركين هنا كانوا مشاركين أيضًا في جولة 2012. أعني أن هناك العديد من الأشخاص الجدد، وهذا أمر رائع في العقد الماضي، لكنني أرى مجموعة من الأشخاص الذين كانوا من مقدمي الطلبات، ومن ثم سوف يعرفون ما أتحدث عنه.

جيفري نيومان:

وكما تعلمون فإن السبب الرئيسي لتطوير هذا الأمر -- إذا ما نظرنا إلى هذا الشيء اليوم وقمنا بقراءته ولم نكن مشاركين في -- لم نكن مشاركين في الجولة السابقة، فسوف تعتقدون بأن هذا الأمر بيروقراطي حقًا. وهذا الأمر يبدو فائضًا إلى حد كبير، والسؤال هو لماذا نحتاج كل هذا؟ وربما أنكم تفكرون في المشكلات والقضايا من حيث مشكلات السياسة الأكبر التي ربما سمعتم بها -- كما تعلمون، مثل السلاسل العمومية المغلقة وغيرها، مثل السلاسل الحساسة، كما تعلمون في بند مشكلات السياسة الكبيرة. لكن كانت هناك العديد من الأشياء الأخرى مثل إجراء تغيير على أحد مقدمي الطلبات من الكثير -- سواء من منظور تشغيلي أو حتى من منظور لا يتعلق بالسياسات لم يكن بالضرورة -- على الرغم من معرفة الناس به في ذلك الوقت، ولم يحظ في حقيقة الأمر باهتمام غالبية الناس.

إذن وكما تعلمون، بالنسبة لمن كانوا مشاركين، كان هناك -- ولم تكن هناك أي عملية من أجل التعامل مع ذلك. ومن ثم فإن مقدمي الطلبات، عندما ظهرت هذه المشكلات،

كانوا لا يعلمون عنها شيئاً تماماً. و ICANN -- وأعتقد أن آفري هي من قالت ذلك، كان على مجلس الإدارة التعامل مع الأمر. وبالنسبة لفريق العمل، فأنا متأكد من أنهم -- أن فريق العمل قد عمل مع مجلس الإدارة وتوصلوا إلى شيء ما، لكن لم تكن هناك أي رؤية على الإطلاق من المجتمع. ولم يكن هناك أي شفافية.

ومن ثم فقد كانت لديكم أشياء من هذا القبيل، بالنسبة لمن يتذكر منكم، وأنا أعتذر على تذكيركم بهذه الفظاعات، كما تعلمون، فقد تم تصميم دليل مقدمي الطلبات النهائي -- أو تم وضع اللمسات الأخيرة عليه في يونيو/حزيران 2011. أي عندما وافق مجلس الإدارة عليه. لكن في الدليل الإرشادي كان هناك نص يقول بأنه يجب أن تكون هناك آلية من أجل تحديد أولويات الطلبات في مجموعات من الأجدد أن تكون -- أعتقد أن الكلمات المستخدمة حينها هي "مستندة إلى المهارات". وقد كانت منفتحة إلى حد كبير. ومن ثم كان هذا الأمر في يونيو/حزيران 2011.

ومن ثم توجب على ICANN التوصل إلى شيء يكون مستنداً إلى المهارات، وقد توصلوا إلى شيء يطلق عليه "الرماية الرقمية" والتي تم اعتمادها في 28 مارس/آذار 2012، وكان قد مر عليها بالفعل تسعة أشهر بعد صدور الدليل الإرشادي النهائي. وكانت الطلبات يجري تقديمها بالفعل. وفي ذلك الوقت -- وسوف أدخل في -- وهذا ما يحيلنا إلى المثال الثاني -- فقد كانت فترة عشرة أيام اعتباراً من تاريخ استحقاق تقديم الطلبات، وكان هذا هو الوقت الذي أصدرت فيه ICANN مقترح "الرماية الرقمية".

ومن ثم، حسناً، ومن ثم لم يكن هذا هو المقرر أن يكون. وقد كانت هناك بعض الأخطاء الواضحة إلى حد ما والتي اكتشفها الناس من البداية، لكن الأمر استلزم قيام بعض الناس بتوضيح طبيعة الأخطاء والعيوب لـ ICANN؛ وأنه إذا ما -- إذا ما علم هؤلاء الأشخاص ما كانت تفكر فيه ICANN بالفعل، فربما كان بإمكانهم توضيح الأمر، كما هو الحال في الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، ماذا كانت طبيعة تلك المشكلات دون جعل مجلس الإدارة يمرر أي قرار في مارس/آذار يقضي بقبول "الرماية الرقمية"، وبعد ذلك في يونيو/حزيران أو في 23 يونيو/حزيران، تم تعليق القرار بسبب علم الناس

بطبيعة المشكلات بالفعل في ذلك الوقت، وبعد ذلك بالطبع تركوا ذلك بعد ذلك بأسبوع أو نحو منه. لكن الأمر استغرق حتى نوفمبر/تشرين الثاني 2012 إلى أن تمت صياغة تحديد الأولويات المقترحة والانتهاج منها.

فهذا إذن -- اسمحو لي أن أجري حساباتي هنا. 18 شهرًا -- حسنًا، فقد تم تنفيذ ذلك في ديسمبر/كانون الأول. إذن فقد كانت المدة 18 -- لقد استغرق الأمر 18 شهرًا بداية من صياغة الدليل الإرشادي النهائي وحتى التوصل إلى ما تم تطبيقه في نهاية المطاف.

إذن وكما تعلمون، هذا مثال على المكان الذي حقق فيه الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT نجاحًا والحصول على الأشخاص المتصورين على الأقل -- المتصور أن يكون أعضاء في مجموعة الخبراء، وكان من الممكن لـ ICANN أن تعمل مع ذلك الفريق من أجل فهم بعض التأثيرات قبل الانتهاج من هذا النوع من العمليات، اتفقنا؟

هذا مثال واحد. وأنا متأكد بأننا سوف نتطرق إلى أمثلة أخرى لاحقًا.

شكرًا لك، جيف. أعتقد أننا قد وصلنا إلى نهاية هذه الجلسة. كارين، هل يمكنني الرجوع إليك لتقديم بعض الملاحظات الختامية؟ وبعد ذلك تقديم الشكر لكل من شارك معنا اليوم.

باتريك جونز:

نعم، شكرًا لك، وشكرًا لكم جميعًا على طرح الأسئلة والتعليقات.

كارين لينتز:

لقد تحدثنا هنا حول مجموعة متنوعة من أصحاب المصلحة داخل مجتمع ICANN، بالإضافة إلى جميع الأدوار المختلفة. ويشمل ذلك مقدمي الطلبات، وفق ما كان جيف

يذكرنا، ولكنه أيضًا -- أعتقد أن الأمر أكبر من ذلك. أي أكبر من مجتمع ICANN الحالي. فنحن بصدد بناء هذا البرنامج من أجل أن تكون للناس القدرة على دعم مستخدمي الإنترنت في جميع أنحاء العالم. ومن ثم كلما كان بالإمكان إعداد عملية واضحة ومستقيمة وقابلة للتنبؤ وكانت لدينا أدوات التعامل مع التغييرات، كان ذلك أفضل بالنسبة لنا جميعًا.

وأخيرًا، سوف أقول فقط وأنا أعلم أنه كان -- أعلم أن الوقت قد نفذ منا، لكننا إذا لم نتطرق إلى سؤالك، إذا كان لديكم أسئلة، المزيد من الأسئلة أو التعليقات، فلا تترددوا في الحديث إلينا. فسوف نكون هنا على مدار الأسبوع -- أو طوال الأسبوع. سوف نكون هنا طوال الأسبوع.

شكرًا جزيلاً.

شكرًا. وانتهت الجلسة.

باتريك جونز:

[نهاية النص المدون]