
ICANN74 | Fórum de políticas – Discussões do GAC: Abusos do DNS e redação de comunicados
Terça-feira, 14 de junho de 2022 – 16h30 às 17h30 AMS

MANAL ISMAIL: Por favor, peço a todos que ocupem seus lugares, vamos começar em um minutinho.

Peço aos colegas que estão no fundo da sala que ocupem seus lugares. É o horário de início da sessão. Bem-vindos todos, vamos usar os seguintes 60 minutos para abranger uma quantidade de temas. Em primeiro lugar, vamos receber atualizações de dois grupos de trabalho do GAC, vamos tentar abranger os temas que quisemos abranger na sessão plenária de abertura, mas não tivemos muito tempo, e depois, vamos receber uma breve atualização sobre o DRP, e depois vamos nos dedicar aos processos de preparação do comunicado antes de nos prepararmos para a reação do texto do comunicado. Vou passar a palavra a Brian Beckham da OMPI, nosso responsável pelo tema da OIG.

BRIAN BECKHAM: Obrigado, presidente. Obrigado colegas, como já disse, estou aqui para a organização mundial de propriedade intelectual, uma OIG que se concentra em propriedade intelectual e proteção. Estou aqui em nome de uma coalizão de OIGs que não

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

podem comparecer pessoalmente à reunião da ICANN, mas com quem mantemos contato próximo ao longo dos anos. Em primeiro lugar, gostaria de agradecer ao GAC por seu apoio de longa data em nome das OIGs. Alguns de vocês devem se lembrar, em 2016, de uma carta do secretário-geral das Nações Unidas pedindo à ICANN que forneça proteção para identificadores OIG no sistema de nomes de domínio. Mencionei que estou na OMPI e aqui em nome de várias OIGs. As OIGs, para quem não se lembra, são organizações como ACNUR, UNICEF, organização mundial da saúde, OMPI onde trabalho, organizações que realizam missões sociais e humanitárias em nome dos estados membros e constituintes globais. Em 1999, a OMPI criou um processo chamado UDRP que abordou a tensão entre a interseção de marcas e nomes de domínio. Desde então, cerca de 80 ccTLDs adotaram e usaram os serviços da OMPI para gerenciar a resolução de disputas envolvendo estacionamento de trailers, e ouvimos que alguns deles estão representados aqui no GAC, mas o EPDP, OIGs atualmente enfrentam dificuldades para acessar o EPDP, e devido à forma como os nomes e acrônimos de OIGs são cobertos pela Convenção de Paris, diferente das marcas registradas de trabalho cobertas. Assim, um Grupo de Trabalho reunido por apenas um ano, acredito, presidido por Chris Disspain, devido à maneira como são tratados sob a Convenção de Paris e apelam para fornecer aos registrantes proteções para poderem recorrer de decisões, mas também para respeitar os

privilégios e imunidades concedidas às OIGs sob o direito internacional, que devo lembrar, são vistas como fundamentais para o funcionamento neutro das OIGs e a capacidade de cumprir seus mandatos. Ouvimos durante a plenária de abertura de um colega que está executando o domínio de nível de post e dar a você um exemplo de como isso seria tratado em nível contratual, o contrato do registrante usa uma cláusula para refletir o status da upu como uma OIG distinta de uma entidade normal em termos do processo de arbitragem. Feliz em informar que foi possível fazer concessões no Grupo de Trabalho para alcançar um resultado geral positivo, e estamos otimistas com um voto de aprovação nesta reunião da ICANN. Houve um pequeno atraso no processo, mas esperamos que haja uma votação nesta reunião, e estamos otimistas de que isso será apoiado pelo Conselho da GNSO. Entendemos que haveria uma oportunidade para comentários públicos após uma votação do conselho assumindo um resultado positivo antes que isso fosse para a diretoria, então isso poderia ser uma oportunidade se o GAC se importasse em comentar um relatório final antes da ação da diretoria e, claro, sinalizámos a nossa disponibilidade para auxiliá-lo na fase de implementação. Então esse é o relatório do Grupo de Trabalho, Grupo de Trabalho OIG curativo. E pode ter visto na lista do GAC um e-mail sobre a lista de identificadores da OIG. E tem havido trabalho on-line nas cenas de um processo para o GAC gerenciar solicitações de atualizações ou remoções de uma lista de OIGs a

ser gerenciada pelo GAC, que seria usada para fornecer proteção de OIGs no nível do DNS em termos de seus nomes completos em dois idiomas de sua escolha. Então, algum trabalho está em andamento entre as sessões para refazer um pouco da história neste arquivo para garantir que o documento reflita com precisão o estado de onde estamos hoje, então o trabalho continua e esperamos fornecer possivelmente até mesmo sobre a lista e atualizar esse processo para manutenção pelo GAC da lista de OIGs seria concluído, portanto, esperamos poder relatar positivamente a esse respeito em breve também. Isso é tudo o que tenho em termos de atualização.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Brian, pela atualização e por compartilhar as notícias potencialmente boas, estou muito feliz em ouvir isso. Alguma pergunta ou comentário? Sim, por favor, vá em frente.

ARGENTINA:

Argentina. Obrigado por sua informação, muito útil porque eu gostaria apenas de recomendar, gostaria de destacar que gostaríamos de introduzir novos nomes na lista, e gostaria de saber a forma e procedimento para fazer isso e talvez o tipo de proteção que isso significaria. Muito obrigado. Desculpe, eu gostaria de talvez nos próximos dias ou semanas ter o

mecanismo também para apresentar se haverá alguma mudança na proteção. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Gabriela, e desculpas por não te reconhecer com a máscara à distância. Então, acho que a questão é como adicionar à lista de reserva da OIG e quais são os benefícios de estar na lista.

BRIAN BECKHAM:

Obrigado. Em relação ao processo, estou pensando em voz alta, enquanto o processo de gestão da lista em si não está finalizado, representa um trabalho realizado ao longo dos anos e é um documento bastante consolidado em termos de finalização desse processo para o GAC. Na verdade, foi apenas, como eu disse anteriormente, reiterar um pouco da história para que o próprio documento refletisse com precisão o estado das coisas. Então, em outras palavras, nada mudou substancialmente do rascunho que temos atualmente e nada mudará para o rascunho final, é apenas cruzar alguns T's, pontilhar alguns i's, referenciando que foi refletido com precisão no Comunicado, em uma nota de rodapé, por exemplo. Em termos de proteção, o que isso proporciona, atualmente você deve se lembrar que há uma moratória no registro e novos domínios de primeiro nível de OIG e siglas. A expectativa é quando o Grupo de Trabalho curativo for

concluído, espero que nesta reunião pelo menos em termos de votação do conselho, essa moratória seja levantada, então ficaríamos no nível deste documento com a capacidade de uma OIG para designar seu nome completo em até dois idiomas para proteção, o que significaria que um terceiro não poderia registrá-lo em um novo domínio de nível superior. E peço desculpas, não entendi bem a última pergunta da sua intervenção.

ARGENTINA:

Foi apenas a data e também a proteção se tivermos este nome, e você acabou de mencioná-lo, muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Argentina. Em seguida, gostaria de passar a palavra a Suada, e ouviremos um relatório do Grupo de Trabalho de Direitos Humanos e Direito Internacional do GAC, que é copresidido por Suada, representante do GAC da Bósnia e Herzegovina, e Lina da Lituânia, membro do GAC representante da Lituânia. Então, para você, Suada, por favor.

SUADA HADZOVIC:

Obrigado, Manal. Então bom dia, boa tarde e boa noite a todos. Meu nome é Suada Hadzovic, sou representante do GAC da Bósnia-Herzegovina e co-presidente do Grupo de Trabalho do GAC sobre Direitos Humanos e Direito Internacional e também

sou representante do GAC no grupo de coordenação da comunidade do fluxo de trabalho 2. Em primeiro lugar, gostaria de agradecer a Julia Charvolen, da equipe de suporte da ICANN, e a Giacomo, pelo sindicato mundial de radiodifusão, que também é membro deste Grupo de Trabalho de Direito Internacional de Direitos Humanos e observador do GAC no grupo de coordenação da comunidade, por sua ajuda na preparação esta atualização. Deixe-me começar com uma breve introdução do Workstream 2 por causa dos novos colegas do GAC. Como você pode ver, em novembro de 2019, a Diretoria da ICANN aprovou as recomendações descritas no relatório final do Workstream 2. A organização da ICANN e os grupos individuais da comunidade têm a obrigação de implementar todas essas recomendações. E na reunião do ICANN69 que foi realizada em outubro de 2020, o Grupo de Trabalho de Direitos Humanos e Direito Internacional concordou com a recomendação 1, esse relatório final tinha 160 recomendações sobre vários aspectos e estas estão divididas em oito questões, e você pode encontrar todas as informações sobre o GAC envolvimento neste processo em nossa página web que é atualizada. Portanto, o foco do nosso trabalho atualmente está na recomendação 1, que define a diversidade. Assim, na última reunião da ICANN, ICANN73, nosso Grupo de Trabalho, Direito Internacional de Direitos Humanos, revisou o documento de proposta de perspectiva do GAC sobre a recomendação 1.1 do fluxo de trabalho 2. Trata-se de definição

de diversidade e de cada um dos sete elementos identificados no relatório, e também temos duas novas propostas, trata-se de diversidade de recursos para uma participação significativa e diversidade no atendimento. Portanto, nosso plano era compartilhar este documento com o recém-formado grupo de coordenação da comunidade para discussão em toda a comunidade. Então esse grupo de coordenação da comunidade foi formado para servir como um fórum para coordenar, priorizar a atualização e relatar o progresso da implementação de cada grupo individual, incluindo a troca de melhores práticas e seu foco está nas recomendações 1, 2 e 3. Então, tivemos duas reuniões até agora. A primeira foi no dia 5 de abril, e concordamos com a proposta de iniciar a discussão sobre a recomendação 1.1 em 20 de abril. O representante e o observador do GAC iniciaram a discussão da comunidade sobre a recomendação 18 na lista de discussão e tivemos uma segunda reunião e levamos os princípios através do Abordagem do GAC por meio da diversidade. E após a contribuição do GAC, o grupo de coordenação da comunidade Workstream 2 decidiu que retornaria aos seus membros com recomendações sobre 1.1 . Não estou buscando a contribuição do GAC hoje, pois o documento da proposta do GAC ainda está sendo discutido no grupo comunitário. No entanto, em minha posição como representante principal do GAC para o grupo de coordenação da comunidade, acredito que preciso manter meus colegas do GAC

informados de que as discussões continuam e nos certificaremos de notificá-lo sobre quaisquer alterações que mereçam atenção, e só quero Para conhecer as comunicações aprimoradas sobre o status da implementação do Workstream 2, a organização da ICANN criou uma página central de implementação do Workstream 2 que tem links para implementação da organização da ICANN, implementação da comunidade e também para atividades do grupo de coordenação da comunidade e trocas com a equipe de implementação do Workstream 2. E esta nova página apresenta gráficos e tabelas para melhor visualizar o andamento da implementação. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Suada, por todos os seus esforços co-presidindo o Grupo de Trabalho de Direitos Humanos e também participando e atualizando o GAC sobre as atividades do grupo de coordenação comunitária. Alguma pergunta? OK. Se não, permita-me agora passar a palavra novamente para Brian em uma atualização rápida sobre um problema emergente relacionado à UDRP.

BRIAN BECKHAM:

Segue um e-mail na lista do GAC de 16 de maio, para referência. Mencionei anteriormente que, em 1999, a OMPI, a pedido de seus estados membros, criou a UDRP e, desde então, misturamos

quase 60.000 casos abrangendo mais de 100.000 nomes de domínio e, nos últimos anos, tivemos registros de registros e achamos que isso é em grande parte atribuível para pessoas que trabalham em casa, indo para a escola em casa, o que, infelizmente, criou uma necessidade mais forte dessa ferramenta de fiscalização no DNS. Estamos felizes por poder fornecer essa ferramenta, mas ela tem sido usada em ritmo recorde nos últimos anos. Logo antes do lançamento da rodada de novos gTLDs, que já estava acontecendo há algum tempo, houve alguma discussão em torno de um esforço para revisar a UDRP. Na época, sentiu-se que com a chegada de novos gTLDs havia muitas peças em movimento, por isso foi aconselhado a não realizar a revisão da UDRP naquele momento. Mais recentemente, houve o que é chamado de atualização de status de política realizada pela equipe da ICANN, que meio que analisou a UDRP e as principais métricas em termos de casos arquivados para verificar se ela foi efetivamente usada e atendeu à finalidade pretendida. Então, isso foi colocado para comentários públicos. A OMPI e várias partes interessadas da comunidade enviaram comentários, vários colegas do GAC enviaram comentários sobre questões específicas que acharam que valiam a pena levantar em relação à UDRP. Portanto, as próximas etapas exatas em termos de um processo formal da ICANN para revisar a UDRP não são claras, e gostaria de lembrar a linguagem do comunicado de Abu Dhabi em novembro de 2017,

onde o comunicado refletiu que o GAC recebeu um briefing abrangente sobre os membros observou a implicações de políticas públicas deste trabalho e o valor de se envolver com especialistas relativos, notadamente a OMPI e agências governamentais em nível nacional. Então, mencionei que havia um relatório de estatísticas do projeto realizado pela ICANN e mencionei o conselho do GAC de Abu Dhabi, mencionei a revisão de todos os mecanismos de proteção de direitos. Alguns de vocês devem se lembrar que, ao longo de quatro ou cinco anos, houve um trabalho realizado para analisar os mecanismos de proteção de direitos criados para novos gTLDs que excluía a UDRP que deveria ser realizada na Fase 2, onde estamos hoje. E o que eu gostaria de mencionar em particular, e isso foi mencionado nos comentários do grupo empresarial em seus comentários sobre o relatório de status do projeto pela equipe da ICANN. Na seção 13.1 dos estatutos da ICANN intitulada consultoria especializada externa, o objetivo é permitir que o processo de desenvolvimento de políticas dentro da ICANN aproveite a experiência existente no setor público ou privado, mas fora da ICANN. Nos casos em que existam órgãos públicos relevantes com experiência ou onde o acesso a especialistas privados possa ser útil, o Conselho e os órgãos constituintes devem ser incentivados a buscar aconselhamento de tais órgãos ou indivíduos especializados. E também gostaria de observar que em uma carta à ICANN , desculpe, não tenho o ano exato, acho que foi há alguns anos, a

associação europeia de proprietários de marcas registradas MARQUES, escreveu uma carta à listagem da ICANN isso, a ideia de um processo liderado por especialistas. Então a questão é se este seria um momento para invocar essa seção do estatuto, para chamar a OMPI que criou a UDRP e vem administrando-a desde então, para produzir, e aqui é onde o estatuto não está exatamente claro como isso poderia alimentar o processo de desenvolvimento de políticas da ICANN, mas produzir algum tipo de relatório especializado ou white paper que informasse o processo de políticas da ICANN. A carta real para a Fase 2 da revisão de proteção de direitos ainda não foi concluída, então pode ser que este processo liderado por especialistas possa alimentar a carta e complementar o processo de PDP. Então, novamente, o processo exato para realmente implantar isso não é claro, mas achamos que isso mereceria fortemente a consideração do GAC e da comunidade em termos de manter a eficácia da UDRP daqui para frente.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Brian, por esta atualização oportuna. Alguma pergunta ou comentário? Ok, obrigado novamente, Brian, Suada, desculpe, EUA, por favor.

ESTADOS UNIDOS: Apenas uma pergunta para maior clareza, Brian. Você mencionou que o e-mail foi enviado para a lista do GAC em 16 de maio. Essa era a lista completa do GAC ou era um subgrupo?

BRIAN BECKHAM: Obrigado, isso foi para a lista completa do GAC.

ESTADOS UNIDOS: Ok. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigada, EUA. E devo dizer que também recebemos um e-mail relacionado de nossos colegas da Itália. Eles estão atendendo à distância sobre o mesmo tema na UDRP e se é possível estender a UDRP para incluir indicações geográficas. Isso ainda não foi enviado para todo o GAC, estava apenas sondando se isso é algo que pode se materializar durante esta reunião. Foi acordado que é um pouco de curto prazo e isso vai precisar de mais discussão. Então, talvez entre agora e ICANN 75 e possamos continuar a partir daí. Então, apenas trazendo isso à atenção de todos os colegas do GAC e, é claro, continuaremos a discussão por e-mail durante o período entre as sessões. Então, novamente, aos colegas que fizeram parte da discussão, algum acréscimo? Não vejo nenhum. Então, acho que terminamos o relatório do GAC e

acho que estamos bem para começar, vejo a Itália, por favor, vá em frente.

ITÁLIA:

Domenico Alfieri. Obrigado pela palavra. Em primeiro lugar, quero agradecer a nossa consideração de entrada. Nossa proposta pode ser, claro, iniciar a discussão com todos os membros do GAC, por isso compartilhamos nossa opinião completa com todos os membros do GAC porque, antes de tudo, é importante discutirmos juntos, talvez com, é claro, com alguma reunião antes da ICANN 75. Não sei se agora é possível introduzir algo no conselho do GAC onde planejamos uma reunião, se o GAC pode considerar agendar reuniões para investigar se é possível definir talvez um relacionamento com a proteção e, eventualmente, na medida em que a proteção do domínio. obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Domenico. Receio que nem tudo o que você disse foi claramente ouvido, mas o que exatamente você está sugerindo que coloquemos no Comunicado?

ITÁLIA:

Sugiro, se for possível, claro, colocar no Comunicado a intenção do GAC de discutir talvez organizar alguma reunião para

investigar essa possibilidade, a possibilidade de estender a nova UDRP.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Domenico. Acho que podemos refletir a discussão factual que aconteceu aqui, então podemos dizer que isso foi levantado e pretendemos continuar a discussão, se é isso que você quis dizer. E vejo as mãos levantadas da Comissão Europeia.

COMISSÃO EUROPEIA: Sim, obrigada Presidente, estou apenas intervindo porque fiz parte do Pequeno Grupo que discutiu isso e primeiro, é claro que outros colegas estavam lá, sintam-se à vontade para intervir. Tive a impressão de que de fato havia uma espécie de, digamos, entendimento global de que pensaríamos em colocar algum texto de Comunicado sob as questões de importância, pensando, como você mencionou Presidente, que haverá mais discussão. Acho que em resposta ao Domenico que fez o que poderíamos mencionar é a intenção de discutir precisamente o ponto de possível extensão da UDRP, conforme colocado por alguns dos membros do GAC e, portanto, o GAC, vamos refletir e discutir sobre o tema, e depois a segunda parte da sua sugestão, Manal, se entendi bem.

MANAL ISMAIL: Obrigado Velimira. EUA, por favor, vá em frente. Desculpe, Nigel, esqueci sua mão. Sinto muito. Nigel, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Muito obrigado, e sem problemas, eu ficaria feliz se Susan fosse a primeira, sem problemas. Nigel Hickson, Reino Unido. Quero dizer, há um tipo de intervenção muito interessante de nossos amigos da Comissão Europeia e congratulamo-nos muito com uma discussão sobre isso em algum momento, mas claramente teríamos que refletir sobre isso e discutir com nossos colegas do governo em Londres; isso é algo que não sabíamos que seria discutido. Claro que não nos opomos a discutir, mas tem que ser feito de forma adequada, como você sempre facilita, Manal, muito obrigado.

MANAL ISMAIL: De fato, obrigado, Nigel, e chegou no último minuto. EUA, por favor.

ESTADOS UNIDOS: Apenas para acrescentar à discussão aqui, há perspectivas variadas sobre a questão das indicações geográficas e da UDRP. Acho que os EUA apoiariam mais uma reflexão dos fatos sobre essa questão. E vou parar por aí quanto ao texto do Comunicado proposto. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, EUA, anotado. Algum outro pedido da palavra? Se não, permita-me agradecer novamente aos nossos colegas aqui, Suada e Brian, e também aos colegas que contribuíram. Eu sei que Giacomo está online e Lina está em algum lugar aqui também, então obrigada por seus esforços. Acho que então podemos passar ao comunicado em geral, não falamos do processo durante o plenário de abertura, mas as apresentações levaram mais tempo do que planejamos, então vamos rápido antes de passar para os temas de fundo e para o texto em si mesmo. Vamos falar primeiro do processo, principalmente para aqueles que veem pela primeira vez. Podem ver no diagrama que mostra qual é o processo de redação do comunicado. A preparação começa duas semanas antes da semana da reunião. Durante a semana da reunião, nós planejamos pontos de revisão que é essa sessão, em geral, tentamos decidir durante essas sessões quais podem ser os temas potenciais que queremos que se vejam no comunicado. Também pedimos, nomeamos quais vão redigir, que serão colegas realmente interessados na redação, podem trabalhar em conjunto, temos seis reuniões de redação entre amanhã e depois de amanhã, e utilizamos um Google Doc como documento, todos podem fazer suas contribuições, todos os membros do GAC, e dependendo de quanto avançamos na redação, fechamos, encerramos a

colaboração ao vivo, e fazemos a edição, realmente quem se encarrega da edição passa a ser o pessoal de apoio. A redação do texto do comunicado obviamente é promovida entre todos os membros, e pedimos também que se dirija ao pessoal de apoio para tudo o quanto for referência ou acessório a recomendações anteriores, ou também a precisão com citações que se queiram fazer, quando finalizamos a redação do comunicado, damos um período de 72 horas para que todos tenham a possibilidade, principalmente os que participam de forma remota, pra revisar em seu próprio tempo, e no seu fuso-horário. Mas é importante salientar o objetivo do período de revisão, que não é reabrir um texto que já foi negociado, acordado durante a semana, mas apenas assinalar aquelas coisas que caíram no descaso. O comunicado do GAC fica formalmente adotado depois do período de revisão de 72 horas, obviamente, sempre que não seja apresentada nenhuma objeção, mas no caso pouco provável de que isso aconteça, no processo introduzimos a opção de programar ou planejar uma sessão, uma ligação na quarta-feira dessa mesma semana para resolvermos o problema e publicar o comunicado assim que possível.

Passamos para a próxima imagem, que tem a ver com a redação em si própria. Como disse, utilizamos um documento, um google doc, vocês podem propor o texto, inseri-lo no lugar adequado, fiquem certos de informar corretamente e dizer quem é o autor

do texto, e não se esqueçam de clicar em Reply, porque senão esse texto não vai aparecer incorporado. Vou ver se alguém quer fazer alguma pergunta ou alguém do pessoal quer dizer alguma coisa que eu não tenha dito e devemos apresentar aos novos colegas principalmente. Se o processo ficar claro, talvez possamos passar a falar da parte importante de fundo, temos que identificar os temas que ficarão refletidos no comunicado. Lembro que mencionamos os procedimentos subsequentes como tema de importância para o GAC. Se me permitirem, antes de passar a palavra para Benedetta, queria indicar aos colegas, ou comentar com os colegas, que tendemos a dividir o comunicado, estamos vendo o comunicado na tela, tendemos a dividi-lo em seções, partes. Em primeiro lugar, está a introdução, depois uma parte onde informamos sobre as atividades dos diferentes grupos, unidades constitutivas e participação com a comunidade, reuniões bilaterais com quem a gente se reuniu, depois vemos se há mudanças na associação, o que tem a ver com as eleições, grupos de trabalho que são os que apresentam esse assunto, e depois se avançarmos, veremos que chegamos à sessão de assuntos de importância para o GAC, e aí onde informamos a respeito dos debates e deliberações de fundo, temas que queremos colocar para a comunidade. E a diretoria, o board, e esse é uma informação que compartilhamos de forma inicial antes de chegar a ser uma recomendação formal para o board. Passo a palavra para Paraguai.

PARAGUAI: Obrigado. Esses são os seis grupos de trabalho operacionais que temos até o momento, é assim? Eu pergunto isso porque não vejo o grupo de trabalho de regiões sub atendidas, esse grupo continua trabalhando ativamente?

MANAL ISMAIL: Sim, vai encontrar a lista de todos os grupos de trabalho ativos num website, aqui apenas apresentamos relatórios sobre os grupos de trabalho que trabalharão ativamente durante essa sessão, e que nos enviaram seus relatórios, esse é um subgrupo de grupos de trabalho que apresentou seus relatórios nessa reunião.

PARAGUAI: Obrigado, senhora presidente.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Paraguai. Como temos aqui, vemos as questões de importância para o GAC. Esses são assuntos que discutimos com a diretoria através do grupo de interação entre o GAC e a diretoria, como já falei, isso mostra para onde estão encaminhadas as deliberações do GAC, é uma indicação precoce do que depois poderia se concretizar numa recomendação do

GAC. Continuamos avançando, Benedetta. Essa é a parte da recomendação ou assessoramento por consenso do GAC ao board, é aqui onde devemos estar certos de estar totalmente de acordo com todos os termos incluídos na sessão, é isso que a diretoria vai receber e sobre o qual vai votar, e como é uma recomendação por consenso, se a diretoria não cumprir com essa recomendação, inicia uma resposta por parte dos estatutos da ICANN que diz que tem que haver uma objeção de mais de 80%, teria que voltar para o GAC para achar mais consenso. Essa é uma sessão especial do comunicado, e continuamos avançando. Chegamos à última sessão, que é segmento de recomendação prévia do GAC, às vezes isso é necessário, nem sempre, mas se considerarmos necessário, esse será o lugar onde poderemos fazer o segmento de recomendações oferecidas previamente ao board. Finalmente, a última reunião e onde vamos nos reunir na próxima reunião. Como poderão ver, começamos a preencher algumas partes do comunicado, são partes que são simples e o pessoal de apoio já preencheu os dados, os lugares onde vai ser a próxima reunião, quantidade de membros, quanto as reuniões bilaterais, normalmente incluímos o temário discutido então é um texto que não tem muitas complicações, e o pessoal de apoio nos ajuda a preencher. As outras partes, como os temas de importância para o GAC e assessoramento do GAC, ou recomendações do GAC, o texto aqui provém dos colegas do GAC, e também dos relatórios dos grupos de trabalho, o grupo de

trabalho pertinente envia o texto correspondente. Desculpem que fale muito sobre isso, mas talvez seja necessário, e agora com relação aos temas de importância para o GAC, vejo que é um espaço para adicionar informações sobre esse leve ou light, vejo as rodadas posteriores ou subsequentes dos novos gTLDs, também aqui recebemos um texto. Há mais alguma coisa? Temos o ePDP sobre os mecanismos corretivos de proteção de direito para as OIG, e isso é tudo.

Esses são os três temas identificados pelos colegas como assuntos de importância para o GAC. Vejo também que a parte de procedimentos posteriores já tem texto, talvez devemos identificar quem será o redator, para o ePDP sobre mecanismos de proteção de direitos para OIGs, vejo que o texto inicial vem de Nigel, e também precisamos de um relatório para a parte de SSAD leve ou light. Se há qualquer outro tema que deveremos incluir na sessão, por favor, façam saber, vou parar por aqui para ver em primeiro lugar se não passei por alto nenhum tema que deva ser incorporado, caso contrário, quero perguntar que voluntários temos para fazer a parte de SSAD. Esperamos que chegue o texto do grupo reduzido do ePDP, desculpe, Velimira tem a palavra.

VELIMIRA GRAU:

Desculpe, problema técnico. Obrigada, Manal. Queria mencionar apenas uma coisa que não está relacionada à sua pergunta,

queria mencionar que os responsáveis deste tema sobre exatidão de dados de WHOIS refletiram sobre este tema e temos talvez que considerar sua deliberação como assunto de importância sobre os dados de registro, mas talvez possamos tratar este tema ainda amanhã.

MANAL ISMAIL:

Então, deixemos o espaço reservado pendente da confirmação para amanhã. Amanhã também vamos realizar a reunião com a diretoria onde provavelmente as coisas fiquem mais claras depois desta reunião com o board. Incorporamos também o espaço reservado para este tema. Fabien? Talvez devamos acrescentar texto nessa parte de SSAD leve ou light, a partir do texto que vão enviar.

FABIEN BETREMIEUX:

Eu não recebi ainda o texto, mas acho que ficou assim claro a partir do que debatemos semana passada e a informação para o GAC dada antes dessa reunião.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Fabien. ePDP sobre mecanismos de proteção de direitos para OIGs, eu vejo aqui um texto inicial proposto pelo Nigel.

NIGÉRIA: Obrigado, Manal. Talvez precisemos de um esclarecimento, talvez podemos incluir a reunião realizada com a GNSO de ontem no comentário, na verdade seria uma pergunta.

MANAL ISMAIL: Obrigada. De fato, vamos informar da reunião com a GNSO, mas aparece na sessão anterior onde se mencionam as reuniões bilaterais, aí vamos colocar a informação sobre esse intercâmbio, obrigada. Identificamos 4 assuntos ou temas, vamos perguntar também se há alguma coisa que devemos esperar sobre o tema de assessoramento ou recomendação do GAC ao board, está aqui a exatidão dos dados de registo dos gTLDs, também está Susan e Nigel do Reino Unido pedindo a palavra.

ESTADOS UNIDOS: Obrigada, senhora presidente. Isso está referido na sessão de temas de importância, com vistas ao enriquecedor debate que tivemos hoje à tarde, que deveríamos falar sobre essas deliberações nessa parte do comunicado. Ou seja, peço desculpas, poderíamos adicionar uma sessão, mas sobre o uso indevido do DNS.

MANAL ISMAIL: Obrigada, tem sentido, claro.

REINO UNIDO: Eu ia propor a mesma coisa com relação ao excelente debate que tivemos sobre o uso indevido do DNS. Claro que poderíamos falar amanhã com a diretoria para ver se precisamos incorporar também na recomendação, mas sem dúvida devemos incluir como tema de importância, e há um comentário que é de uma coisa que eu coloquei na parte de OIGs, os especialistas vão poder me corrigir, mas eu acho que antes esse foi um tema de importância para o GAC, considerando que está antes do conselho da GNSO, antes de mencionar o conselho da GNSO, poderiam colocar aí.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Nigel. Paraguai tem a palavra.

PARAGUAI: Um detalhe apenas, voltando à questão da OIG, não deveria ser ePDP? O novo acrônimo, porque aí diz EDPP, não EPDP. Apenas queria ter certeza, obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Paraguai. Já estamos resolvendo, e vamos nos assegurar a modificação em outros lugares caso seja necessário.

Algum outro comentário? Pergunto ao pessoal de apoio se há algum outro tema que passei por alto. Muito bem, Steve Robb tem a palavra.

STEVE ROBB:

Desculpe, Manal, deveria ter levantado a mão na sala de Zoom, mas não consegui abrir a tela, peço desculpas. Eu acho que os presidentes das diferentes organizações de apoio, comitês assessores, receberia informação sobre a resolução recente do board sobre a renda dos leilões, eu queria considerar a nível dos líderes a possibilidade de compartilhar o mencionado com respeito a esse tema, já que talvez valha à pena incorporar no comunicado, muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Robb, por apresentar esse tema. Então, em geral, apenas leio o e-mail na última hora do dia, e isso era para os presidentes dos comitês assessores e organizações de apoio, ou ainda não foi compartilhado com todo o GAC, poderiam compartilhar então com todo o GAC para que amanhã possamos ter um acordo específico para incluir uma menção desse tema no comunicado? Eu acho que não ficou qualquer outro assunto para hoje. Domenico?

-
- ITÁLIA: Seria possível incluir a nossa proposta do que são assuntos de importância para o GAC? A senhora considera que seria possível?
- MANAL ISMAIL: Sim, estamos de acordo em inserir uma frase que diga que tínhamos entrado em acordo, peço desculpas porque não percebi de reservar um lugar para isso, muito obrigada. Países Baixos, por favor.
- PAÍSES BAIXOS: Também na sessão de plenária, falamos de repetir as prioridades da ICANN, não sei se já está no comunicado essa parte.
- MANAL ISMAIL: Sim, desculpem, não disse de forma explícita, mas quando falamos das atividades entre as unidades constitutivas e participação da comunidade, estará colocado no assunto de reuniões bilaterais. Eu acho então que com isso terminamos o dia, muito obrigada, o dia de hoje foi bastante intenso, amanhã vamos começar às 9 horas, horário de Haia, 7 UTC, na reunião bilateral com a ALAC, depois com o board, a diretoria. E também quero compartilhar com os senhores que recebemos algumas publicidades sobre a escola virtual de governança de internet, estão atrás, na sala, se alguém estiver interessado, pode pegar esses papezinhos antes de sair com a informação, porque vão

ficar na mesa que está lá atrás na sala. Além disso, descansem, espero que aproveitem o resto do dia, muito obrigado.