
ICANN74 | Fórum de políticas – Reunião conjunta: Diretoria da ICANN e GAC
Quarta-feira, 15 de junho de 2022 – 10h30 às 12h AMS

MANAL ISMAIL: Bom dia, boa tarde e boa noite a todos na sala do GAC e no Zoom. Temos a reunião bilateral entre o GAC e o board. Gostaria de começar dando as boas-vindas a todos os membros da diretoria, agradecemos, valorizamos a troca de ideias com a diretoria, e antes de começar, quero passar a palavra a Maarten, para fazer alguns comentários iniciais.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado, Manal, e obrigado por estarem aqui, como entendo, há cerca de 70 países na sala ou online, o que é muito bom neste momento em que neste mundo precisamos de toda a orientação que pudermos obter de vocês sobre como servir os interesses públicos. Ter o GAC em nosso sistema multissetorial é um elemento importante para fazer essa Internet global funcionar em conjunto. Então realmente aprecie isso. Espero que goste de Haia. É o lugar onde nasci, não muito longe daqui, e ansioso para ver o que sairá desses procedimentos. Como sempre, temos dois níveis de interação. Temos ao lado deste fórum onde nos encontramos cara a cara com a Diretoria e o GAC, também o grupo de interação da Diretoria GAC, que é realmente sobre como

Observação: *O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.*

podemos otimizar processos, melhorar as coisas na sala? E isso é algo que é presidido por Manal e Becky, elemento muito importante, grato por essa interação também. E com isso, além é claro do fato de que hoje em dia podemos apenas nos ver, caminhar um para o outro nos corredores e compartilhar pensamentos, e agradecidos. Portanto, sejam bem-vindos a todos na sala e on-line e ansiosos para interagir sobre as perguntas que você nos fez.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Maarten, e obrigado, Göran, Becky e todos. Na agenda geral, temos os tópicos e mais um diálogo sobre oportunidades futuras sobre como manter os novos colegas do GAC informados. Então, se pudermos ir para o próximo slide, por favor, e este é mais focado nas áreas em que temos perguntas concretas. A primeira é a priorização da SSAD Light e as soluções orientadas para a comunidade, depois os dados precisos da área de registro e, finalmente, o acompanhamento da estrutura global de interesse público. Próximo slide, por favor. Então, primeiro a priorização do SSAD Light e as soluções orientadas pela comunidade, a primeira pergunta é como a Diretoria da ICANN pode garantir que uma avaliação de um conceito do SSAD Light seja concluída em tempo hábil? E a diretoria da ICANN está ciente e, em caso afirmativo, quais são suas opiniões sobre as propostas orientadas pela comunidade para a implementação de sistemas

de divulgação de dados de registro compatíveis com GDPR? E terceiro, dados os esforços nos desenvolvimentos do SSAD até o momento, o Conselho desenvolveu alguma perspectiva geral sobre a utilidade geral e o escopo do conceito do sistema? Obrigada.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, obrigado pela pergunta e, como você sabe, interagimos com a GNSO sobre como avançar com isso, e Becky, você pode responder à pergunta.

BECKY BURR: Sim, obrigado, e bom dia a todos. O caucus da diretoria do GDPR EPDP esteve envolvido com a pequena equipe da GNSO durante toda a discussão desde o momento em que o conselho nos pediu para considerar uma pausa na revisão das recomendações do SSAD, e nos encontramos novamente na segunda-feira desta semana para discutir os próximos passos. Fornecemos informações ao Conselho da GNSO sobre o impacto do documento de design em outras atividades da ICANN que obviamente a organização está tentando minimizar ao máximo, e esperamos receber uma resposta do Conselho da GNSO sobre suas opiniões sobre o impacto, qualquer possível atraso e, em seguida, o Conselho agirá rapidamente para tomar uma decisão final. Enquanto isso, org tem estado extremamente ocupado.

Alguns de vocês devem ter visto que houve uma apresentação em uma sessão no início desta semana demonstrando o tipo de ferramentas que a ICANN já possui, as ferramentas e funcionalidades que ela possui e poderia ser reutilizada para fazer isso. Obviamente, há também algumas outras questões que precisam ser conciliadas com ele, mas se finalmente for tomada uma decisão de avançar com ele, a organização indicou que pode concluir o trabalho de design a tempo de uma discussão com a comunidade na ICANN 75, então muito rapidamente, no que diz respeito às propostas dirigidas pela comunidade, nós as acompanhamos muito de perto e certamente acolhemos qualquer contribuição da comunidade sobre essas propostas e sobre o projeto SSAD Light, se isso avançar. Portanto, um grande interesse e vontade de ser informado, educado e aprimorado por isso. Com relação à terceira pergunta, esforços nos desenvolvimentos do SSAD até o momento, temos alguma perspectiva geral? Acho que isso realmente remonta à carta que o Conselho enviou ao conselho em janeiro, quando a ODA foi lançada, e temos estado envolvidos ao longo disso. Com o conselho sobre possíveis próximos passos relacionados à política do SSAD, essas recomendações de política do SSAD. Como eu disse, pausamos temporariamente ou consideramos as próprias recomendações a pedido do Conselho da GNSO devido ao potencial do sistema de divulgação de registro, como agora estamos chamando de SSAD Light. Então, estamos conversando

com a equipe, achamos que ainda há algumas perguntas não respondidas sobre o próprio SSAD, e estamos ansiosos para tomar uma decisão final, mais discussões entre o caucus e a pequena equipe sobre um projeto para uma versão menos complexa do SSAD como um caminho potencial para levar a discussão adiante.

GÖRAN MARBY:

No contexto da pergunta, o que fizemos com a discussão da GNSO, a capacidade de construir um sistema que simplifique para o solicitante e para as partes contratadas, na maioria das vezes os registradores, e para construir uma utilização em torno dos sistemas. Para os recém-chegados, é bom saber que o próprio sistema não alterará os princípios subjacentes à lei, que é que os contratados conforme o cadastro são os responsáveis pelo teste de balanceamento de fato. IP quer notificar que há uma provisão e eu chamo isso de simplificar o teste de balanceamento, mas também reconfirma o papel do controlador de dados que na maioria das vezes são os registradores. E meu entendimento é que isso não é uma falha; essa é a intenção do GDPR de impedir o acesso aos dados privados das pessoas. Portanto, a solução é principalmente simplificar tanto para o registrador quanto para o solicitante dos dados. Obrigada. E, a propósito, agora o chamamos de Sistema de Divulgação WHOIS,

com a nova teoria de que devemos realmente chamar as coisas do que são.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Becky e Göran. Göran, isso é muito útil. Os novos colegas do GAC estão lutando com as siglas tão boas de saber. Quaisquer comentários ou perguntas de acompanhamento? Sim, Kavouss, vá em frente.

IRÃ: Muito obrigado, Manal. Obrigado à Direcção e à Becky e obrigado pela resposta porque, de facto, levantei a mão para o segundo grupo de perguntas, mas aproveitando a oportunidade para dizer que estamos convencidos da resposta dada dentro do tempo de que dispomos. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kavouss. Então, algum comentário ou acompanhamento sobre o SSAD antes de passarmos para a precisão? Ok, não vendo nenhum, se pudermos ir para o próximo slide, por favor. Sob a precisão dos dados de registo, e isso está relacionado à divulgação planejada da ICANN às autoridades de protecção de dados para orientação, a organização da ICANN solicitou e/ou recebeu aconselhamento jurídico sobre a questão

de saber se existe uma base legal para a organização da ICANN acessar dados de registro para fins de verificações de precisão?

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado pela pergunta. E novamente, eu gostaria de pedir a Becky para aceitar isso.

BECKY BURR: Acho que essa é uma pergunta para org. Göran, você gostaria de começar?

GÖRAN MARBY: Bem, a pergunta é muito interessante porque você tem que olhar para a narrativa da pergunta para poder respondê-la, então tenha paciência comigo por um segundo. Sabemos que podemos sair e verificar a precisão de um registro individual, isso não está em discussão. O problema é que isso não significa nada, e vou tentar explicar o porquê e então, por favor, faça perguntas para mim se eu não tornar isso fácil de entender, não porque você não entende, mas para mim, não um advogado, então difícil pensar nisso. Portanto, antes do GDPR, o WHOIS era totalmente aberto, todas as informações acessíveis. E quando o GDPR surgiu, nós da ICANN trabalhamos muito e recebemos orientação do Conselho de Proteção de Dados na Europa, que eles disseram que você pode manter os registros WHOIS, WHOIS, mas não pode divulgar

todos os dados, o que foi chamado de dados privados. Então essa foi a orientação legal do Conselho de Proteção de Dados. Na verdade, acho que fomos os primeiros a receber alguma orientação do Conselho de Proteção de Dados sob o GDPR, onde o Conselho de Proteção de Dados tem que fazer isso. Isso significa que esta informação não está disponível gratuitamente. Para conseguir essa informação é preciso ter uma razão legal para chegar até a informação, e o contratado visto como controlador tem que fazer um teste de balanceamento. Essa é a maneira fácil de descrever isso. Então, o que isso faz com a precisão? O problema é que podemos verificar a precisão se tivermos uma indicação de que a informação está errada. E você viu uma afirmação correta do Grupo de Trabalho de Segurança Pública, nós trabalhamos muito com precisão, temos regras e contratos e na verdade temos contratados porque eles não estão trabalhando na precisão, uma correção da Segurança Pública Grupo de Trabalho ontem. O problema é que não sabemos se as informações estão corretas ou não, porque a ICANN também não pode verificá-las. Pedimos que a ICANN tivesse a possibilidade de entrar e verificar os dados sem indicações para que pudéssemos realmente verificar a precisão, porque geralmente não está disponível. Então esse é o cerne do problema. O que gostaríamos de poder fazer é entrar no registrador e verificar a exatidão de seus dados. De modo que não podemos fazer, e sabemos disso. Mas todos sabemos que podemos entrar se tivermos uma

indicação em registros individuais. Então esse é o problema que estamos tentando resolver. Para a ICANN, a comunidade e todos, a precisão dos dados WHOIS sempre foi importante. E costumávamos receber talvez 20.000 reclamações todos os anos de que tínhamos que verificar a precisão dos dados. Nós não os recebemos mais porque não é mais acessível gratuitamente. Estamos falando de centenas de milhões de nomes de domínio, o que torna tudo um pouco complicado. Lembre-se, o sistema WHOIS não é o mesmo que o sistema de gestão de clientes. É o cadastrante que é responsável pela atualização da lista telefônica. a diferença de uma lista telefônica comum, os dados não vêm da operadora, vem dos próprios cadastrados. Então é isso que estamos procurando. Gostaríamos de ter a capacidade de verificar a precisão dos dados.

BECKY BURR:

Houve alguma confusão no grupo de escopo de precisão do registro neste ponto. A ICANN pediu à comissão uma indicação sobre se facilitaria sua interação com o Conselho Europeu de Proteção de Dados. Enquanto isso, a organização da ICANN está trabalhando no tipo de informação que seria necessária para acompanhar uma discussão real com o Conselho Europeu de Proteção de Dados, como uma avaliação do impacto da proteção de dados, uma documentação de articulação da aplicação do teste de balanceamento e uma descrição detalhada de uma

alternativa diferente proposta para verificação proativa da precisão do registro WHOIS. Então, ouvimos alguns comentários, bem, o tipo de descrição abreviada na comunicação com a comissão. Essa não se destina a ser a solicitação que realmente iria para o Conselho Europeu de Proteção de Dados, e a organização está muito ciente das informações que seriam necessárias para fazer isso, e o trabalho está em andamento.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Göran e Becky. Alguma pergunta de acompanhamento ou comentários de colegas do GAC? OK. Não vendo nenhum, então acho que podemos passar para o próximo slide, por favor. E isso é do interesse público global. Portanto, o GAC reconhece a importância de incorporar considerações de interesse público global no desenvolvimento de políticas e na tomada de decisões na ICANN. Conduzimos várias discussões na ICANN 73 e o GPI foi um problema, refletido em questões importantes para o GAC no Comunicado do GAC ICANN 73. E isso incluiu uma linguagem que diz: O requisito de inclusão estabelecido nos estatutos deve ser explicitamente consagrado na estrutura do GPI. Essa linguagem específica despertou o interesse dos membros da diretoria que sugeriram que seria útil esclarecer o que o GAC quis dizer com o termo. Os membros do GAC aguardam conversas futuras com a Diretoria sobre o GPI, incluindo sua aplicação ao atual SSAD ODP. Então, basicamente,

não basta que um processo esteja aberto se os participantes não se sentirem ouvidos, ainda assim eles podem se sentir desencorajados a participar. Portanto, não apenas abertura, mas participação significativa. Sim, por favor, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, a intenção para esta estrutura que foi desenvolvida ao longo do tempo é realmente dar significado ao termo interesse público tanto quanto pudermos nos estatutos, e Avri tem trabalhado nisso no Conselho e ela tem falado sobre com a comunidade antes também. Avri, você pode responder a essas perguntas?

AVRI DORIA: Certamente. A pergunta não está bem aí, mas eu poderia falar um pouco, mas achei que havia perguntas específicas. Em primeiro lugar, estou muito feliz e aprecio muito que o GAC tenha abordado essa questão e a estrutura e refletido bastante sobre ela. Quero reiterar que, neste momento, o quadro está em fase piloto. Ele foi criado inicialmente para ajudar o Conselho a fazer essa declaração no final que ele deve fazer em qualquer missão sobre se a decisão, a moção etc., está dentro do interesse público global e a estrutura foi meio que criada para nos ajudar baseie isso nos fatos que encontramos nos artigos e nos estatutos que meio que nos direcionam para uma estrutura, então muito aprecio isso. Tínhamos a esperança de que, à medida que

avançasse, se fosse além do piloto, porque mesmo avaliando o piloto, conseguiríamos que algumas das organizações de apoio e comitês consultivos o adotassem. Então, ver o GAC aceitar isso nesse estágio inicial é realmente muito animador.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Maarten e Avri. Acho que podemos ir para o próximo slide sobre as perguntas. E noto duas mãos levantadas de Nigel e Kavouss. Então, talvez depois de fazermos as perguntas e recebermos as respostas, possamos acompanhar você. Então, por favor, tenha paciência conosco. Podemos ir para o próximo slide, por favor. Portanto, o GAC observou nas questões importantes para a seção do GAC do Comunicado do GAC da ICANN73 que a estrutura do GPI seria adaptada e aplicada por todos os comitês consultivos e organizações de apoio em seu trabalho, incluindo, por exemplo, por meio do processo de desenvolvimento e endosso de recomendações de políticas, decisões e comentários públicos. Como a Diretoria considerou avançar na discussão com os diferentes ACs e SOs sobre maneiras de levar em conta o interesse público global como parte de seu trabalho e resultados? E a segunda pergunta, o GAC observou que a aplicação inicial do GPI no sistema padronizado de quais medidas a Diretoria poderia tomar para garantir que as preocupações de interesse público não sejam apenas consideradas, mas efetivamente abordadas? Por favor, Avri.

AVRI DORIA:

Obrigado pelas perguntas. Então, em primeiro lugar, discutimos o piloto e discutimos como o usaríamos no piloto. Uma das coisas que o Conselho meio que reconheceu é que os processos e a determinação de um interesse público são algo que vem de baixo para cima. E embora a Diretoria tenha uma certa responsabilidade para determinar o que foi mencionado, não está realmente em posição de dizer aos ACs e SOs que eles devem usar um processo específico ou que devem usar uma estrutura específica. Agora, mesmo neste estágio inicial, houve incentivo para dizer se AC e SO estão usando, neste momento envolve olhar para outras declarações feitas e tentar encontrar as respostas para essas perguntas em respostas que não necessariamente mapeiam para perguntas que estão sendo feitas. Então eu acho que a consideração, e haverá mais porque depois que terminarmos o piloto, que inclui tanto o SSAD quanto o SubPro, e realmente são duas partes e o SubPro ainda está muito em processo; mesmo que o SSAD esteja até certo ponto em processo em termos de determinação, então vamos olhar para ele, vir para a comunidade, obter comentários sobre como funcionou, não funcionou, como deve ser melhorado? Acho que encorajar a comunidade a adotá-lo, por exemplo, se o GAC adotar em seus grupos de trabalho e aparecer em seus comentários ou conselhos, então pode ser usado mais facilmente. Então seria um

encorajamento, mas não nos prevejo, posso estar muito errado, envolve previsões do futuro, mas não nos prevejo de forma alguma tentando impor isso a organizações de apoio ou comitês consultivos dizendo tu deves usar isso. Mas eu nos vejo encorajadores, se você quiser que o Conselho entenda quais são as considerações e como elas mapeiam a estrutura, torna-se uma coisa útil a fazer, então gostaria de colocá-la nessa estrutura. Maarten, você quer acrescentar algo antes de eu seguir em frente?

MAARTEN BOTTERMAN: É um pouco como a Internet. Não forçamos ninguém a usá-lo. Tentamos torná-lo muito atraente, e é o mesmo aqui. É para fazer nosso trabalho melhor e, como diz Avri, se a comunidade achar útil, pode ajudar com conselhos da comunidade ou recomendações adotadas explicitamente, tornando nosso trabalho mais fácil, mas é nesse espírito.

AVRI DORIA: Em relação ao segundo, o que já vimos, e o SSAD ainda está sendo discutido nas bancadas e no Conselho, dentro da ODA, a organização fez um corte específico em termos de questões que estavam realmente obviamente em frente deles para mapear para o framework. Eu não faço parte do SSAD caucus, então alguém pode querer acrescentar que eles podem realmente olhar

mais para isso. A discussão certamente ainda não terminou em termos de como a estrutura pode ou não se aplicar a questões específicas dentro dela. Portanto, a limitação que foi tomada no ODP e no ODA foi basicamente limitada ao que o ODA e o ODP estavam encarregados de observar. Qualquer outro ainda pode ser olhado mais adiante. Então a limitação existe. Agora, quando se trata de uma questão de como podemos não apenas considerar, mas abordar efetivamente, uma vez considerado, uma vez que alguém e o Conselho, como tal, determinam que algo está no GPI, seria de esperar que as políticas que vêm fora dele, são implementados de fato correspondem a isso. Mas eu não sei se há qualquer aplicação lá além do processo contínuo e da avaliação contínua para saber se eles são realmente eficazes ou não. Então, acho que estou acenando com a mão, como sempre faço, sobre como garantir que não seja apenas considerado, mas efetivamente abordado? Mas essa é a esperança.

MAARTEN BOTTERMAN: A intenção. Portanto, você pode ler a pergunta de maneiras diferentes, mas, na verdade, fazemos isso por uma razão, não apenas para definir, mas também para implementá-la.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Avri e Maarten. Já vejo uma fila se formando. Tenho Nigel, Kavouss, Pär, Jorge, Velimira. Nigel. Por favor, Reino Unido, vá em frente.

REINO UNIDO: Sim, muito obrigado, Manal, e bom dia para a Diretoria. Minha dúvida era sobre a precisão. Eu simplesmente não fui rápido o suficiente para entrar quando discutimos as discussões sobre precisão. Portanto, não vou intervir agora, mas se tivermos tempo no final, gostaria de voltar a alguns pontos, porque acho que foi uma explicação muito interessante de Göran e outros membros do Conselho. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado Nigel, e desculpe a falta de precisão, estaremos de volta.

IRÃ: Obrigado, Manal. Desculpe, estou ocupado em dois outros lugares, três computadores, três fones de ouvido e assim por diante, mas gostaria de sugerir a você e ao GAC, por favor, no futuro, faça sua pergunta, precisa, concisa, simples, mas não tão tecnicamente, sinto muito, não tome isso como crítica; tome isso como uma sugestão construtiva. A maioria das questões são declarações. Algumas delas são perguntas. Por exemplo, por que

o Conselho está perguntando o significado de inclusão? A inclusão está nos artigos de incorporação desde o início da ICANN 1998, e não entendo por que alguns membros da Diretoria estão levantando a questão do que significa inclusão ou inclusão? Essa é uma pergunta bastante estranha do Conselho se for levantada. Não sei se é esse o caso, mas não tenho nenhum problema com a inclusão. Dizemos que todos devem ter direitos iguais na fila, online, ter acesso à Internet, acesso a dados e assim por diante. Então eu não entendo o significado de vir para SO e AC e perguntar qual é o significado de inclusão? Essa é uma pergunta. O outro, às vezes a gente pede para a diretoria garantir, acho que a diretoria vai fazer todo o possível, e não tem seguro em lugar nenhum. Eles fazem o seu melhor. Então, quando atribuímos a responsabilidade ao Conselho, devemos dar-lhes a autoridade. Então me desculpe ter que fazer esse comentário, por favor, temos apenas 60 minutos de tempo, tenho que ser bem preciso, poucas perguntas, mas não tantas perguntas difíceis e extensas. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss. Bem observado, e não é uma longa lista de perguntas, e temo que sempre percamos seus bons comentários no início de nossa preparação. Portanto, agradeço se você puder compartilhar seus comentários muito valiosos

enquanto nos preparamos. Mas bem observado, Kavouss, obrigado.

MAARTEN BOTTERMAN: Muito rápido, sobre a questão da inclusividade, não é como, por favor, nos explique o que é inclusividade, mas o que você quer dizer com a pergunta? Essa é a intenção de perguntar. E basicamente para nós está claro que a inclusão está no centro do modelo multissetorial de baixo para cima. Esta é a inclusão que nos esforçamos para ter e buscar ativamente. Espero que ajude a explicar a pergunta, e obrigado por suas observações.

GÖRAN MARBY: Gostaria de voltar a usar o GPI para o sistema de divulgação WHOIS, porque a comunidade da ICANN, incluindo o GAC, pode achar que a divulgação de dados WHOIS é de interesse público. Mas é restringido por lei. Então, se você acha que o evocar deve ser aberto, e não acho que haja um acordo no mundo da Internet de que os dados WHOIS devam ser abertos. Mas vamos supor que o GAC declarou que o WHOIS aberto é de interesse público; ainda é restringido pela legislação. E isso torna a discussão teoricamente bastante interessante e quase filosófica. Porque, como você sabe, e você deve apreciar isso sendo governos, nada que fazemos nunca pode ser restringido por lei, e vemos uma quantidade crescente de leis que afetam a capacidade de fazer

políticas e afetam suas múltiplas partes interessadas e sua capacidade de estar aqui. Quando olhamos para o GPI para o sistema de divulgação WHOIS, passamos de uma discussão teórica para uma muito prática e é uma espécie de mapa mental que é restringido pela legislação, e quando tentamos obter maior clareza do Data Protection Board para que possamos mapear facilmente as diferenças entre eles. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Göran, e obrigado aos colegas por esperarem pacientemente. Pär, Niue, por favor, vá em frente.

NIUE:

Não há interesse público sem interesse leal. Estou olhando os artigos, desculpe, o microfone estava caindo. Onde a lei nacional, e isso já foi dito muitas vezes, substitui os estatutos da ICANN. E se você olhar, não vou ler tudo, mas os compromissos e valores centrais da seção 2, sua lei local substitui o artigo de incorporação da ICANN; a lei local substitui os estatutos da ICANN. E acho que você suspeita por que faço essa pergunta. Como temos um problema de re-delegação em andamento e você não responde há 18 meses, a ICANN está agindo contra as leis locais e nacionais.

GÖRAN MARBY: Obrigado, Pär, por trazer o.nu à nossa atenção. É importante para os solicitantes, mesmo se você estiver confiando nas leis da diretoria nacional para fornecer evidências ou pelo menos documentação à ICANN de como tomar a ação solicitada e realmente ser capaz de preservar operações estáveis e manter a estabilidade dos identificadores. Acho que devemos continuar esta conversa fora desta sala. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Jorge Cancio em seguida. Suíça, por favor, vá em frente.

SUÍÇA: Olá a todos, espero que me ouçam bem. Este é Jorge Cancio do governo suíço. Eu não estou de volta na Suíça, então senti falta de alguns de vocês, então saudações do mundo online para aqueles que eu não vi, feliz por estar aqui. E gostaria de voltar à questão da inclusão. E estou muito feliz por Maarten ter mencionado que a inclusão e a diversidade estão no centro do nosso modelo de comunidade multissetorial. Então, acho que estamos bastante alinhados nisso. Eu acho que com toda a comunidade, o que você teria visto se apresentássemos os slides originais, tivéssemos preparado o que seria muito pensamento acontecendo no GAC sobre como podemos credenciar ou operacionalizar esse conceito de inclusão? Essa é provavelmente uma conversa que ainda pode ser feita entre nós e toda a

comunidade, e talvez possamos continuar isso em algum ambiente informal em algum momento com membros da diretoria interessados, membros do GAC interessados e talvez até pessoas de outras partes da comunidade para que aproveitemos a oportunidade do framework GPI para incluir alguns elementos para realmente operacionalizar esse conceito. Há elementos aí, questões 8-10 se minha memória me serve bem, indo nessa direção, mas talvez possamos ser mais concretos ainda. Mas sim, só para nos parabenizar por estarmos alinhados ao nível dos princípios, porque é realmente no cerne do nosso modelo que tenhamos a inclusão como participação significativa de todas as diversas partes da comunidade. Então, ansioso para continuar essa conversa com você. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada.

MAARTEN BOTTERMAN: Uma rápida. A inclusão não é nova. Mas talvez seja um pouco implícito, e é por isso que trago isso à tona e, ao mencionar, pode se beneficiar de mais discussão. Avri, você poderia adicionar?

AVRI DORIA: Estou muito ansioso para as conversas com Jorge e outros, especialmente porque estamos encerrando o piloto. Porque

estamos nos esforçando muito para não mudar a estrutura durante o piloto, mas assim que terminarmos o piloto e começarmos a ver como levá-lo para os próximos estágios, eu ficaria muito ansioso por essas conversas. Então, obrigado, Jorge.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Avri e Maarten. E Jorge, obrigado. Aguardamos seus comentários sobre o formato híbrido. Você tem feito testes de estresse pessoalmente e online. Próxima Comissão Europeia e depois Velimira, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA:

Obrigado Presidente. E bom dia a todos. Eu tinha apenas várias observações. A primeira é em relação à questão B do GPI. E muito obrigado, Avri e Maarten, pelos esclarecimentos. Eu só queria trazer um pouco de contexto para essa pergunta, porque estamos o tempo todo atentos à extensão das perguntas, mas aqui provavelmente não foi útil torná-la curta. Basicamente, essa pergunta se referia ao nosso comunicado do GAC da ICANN73, e não estava tanto questionando a implementação ou aplicação do interesse público, mas sim a consideração comparada, era muito mais a primeira lição piloto do SSAD. Porque, na verdade, ao acessar o documento em que o SSAD foi discutido, havia uma declaração minoritária do GAC e de algumas outras partes da

Fase 2 do EPDP, na qual eles estavam dizendo que havia algumas ameaças à segurança cibernética que não receberam o suficiente antes da no sentido de que havia questões de diferentes níveis de prioridades neste relatório, que basicamente a preocupação do GAC na época era que precisamente isso não recebesse importância ou discurso suficiente e, na verdade, a conclusão sobre o SSAD foi que as preocupações eram suficientes. Então, basicamente, para chamar a atenção da próxima vez que a estrutura GPI for aplicada em relação à ODA, apenas para ter cuidado, porque algo foi levantado como uma preocupação que foi efetivamente abordado. Então foi apenas um esclarecimento e espero que ajude. Então, muito rapidamente sobre a inclusão, subscrevo muito o que Jorge disse em termos de cultura e operacional, mas também para dar a perspectiva disso, na verdade, vários colegas estão pensando sobre esse conceito e pensamos que poderia ser útil como um pano de fundo para os conselheiros que trabalham a partir disso para dar nossas reflexões. Portanto, não era para ser tanto uma pergunta, mas sim uma contribuição do GAC. E agora, estou preocupado com o tempo, mas meu colega Nigel, provavelmente fui muito lento na questão da precisão, então não sei se Manal, eu poderia voltar a isso.

GÖRAN MARBY: Desculpe, acesso ao WHOIS, você fez comentários, devo esperar ou responder agora?

COMISSÃO EUROPEIA: Referia-me apenas à declaração da minoria, e não é que estivesse a referir ameaças cibernéticas; era muito mais sobre a declaração da minoria.

GÖRAN MARBY: Porque tivemos um comentário sobre isso e gostaríamos de reforçar isso. Novamente, a razão pela qual temos essa discussão é por causa da legislação do GDPR. E às vezes na sala discutimos a interpretação do GDPR. E o artigo 23 fornece esclarecimentos e também reafirma que nossas suposições legais desde o início estavam certas porque a Comissão Europeia agora mostra o papel do controlador, mas também conecta o artigo 23 ao artigo 6, acho que é, do GDPR real. E eu conheço todos os advogados que de uma forma que facilita o teste de balanceamento e também de certa forma olha para algumas das definições que nos faltavam. Então, acho que o conselho foi escrito sem levar em consideração a legislação, o GDPR e a nova legislação em potencial. Porque nunca devemos esquecer que a razão pela qual estamos falando sobre o sistema de divulgação, por que essa informação não está lá, é por causa da legislação que é baseada

na lei de proteção de dados e no conselho do Conselho de Proteção de Dados na Europa. Muito obrigado.

COMISSÃO EUROPEIA: Antes de passar à exatidão, se me permitem, mais uma vez, dois pontos. Primeiro, minha intervenção não foi para discutir ameaças à segurança cibernética e não acho que isso esteja relacionado à revisão que você está fazendo, nem ao GDPR, apenas ao fato de como a estrutura do GDPR foi alinhada no contexto do SSAD. Então, realmente vinculando isso ao texto do Comunicado do ICANN73, que eu não acho que esse conselho estava lá por causa do GDPR, eu estava apenas fazendo referência à estrutura GPI, qual foi a discussão disso. Então, quando se trata da divulgação, eu acho, e sei que alguns desses pontos podemos não ter a mesma visão. Não é por causa do GDPR que o WHOIS está fechado. O GDPR trata de dados pessoais, e sabemos que também existem outros pontos e não apenas dados pessoais sobre divulgação, uma longa discussão. Então não era o ponto que eu queria fazer.

MANAL ISMAIL: Desculpe, Göran, se pudermos manter a precisão até mais tarde, porque Nigel também tem comentários sobre a precisão, voltaremos à precisão. Então, obrigado. Goran. Gostaria de comentar agora?

GÖRAN MARBY: Obrigado, eu recomendo que você leia a orientação legal do Conselho de Proteção de Dados que está sob o GDPR, para eliminar qualquer uma das discussões se houver uma conexão com o GDPR e dados individuais e informações WHOIS. Muito obrigado. Prefiro evitar essa discussão.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Velimira e Göran e o Brasil. Sinto muito por deixá-lo esperando no GPI, então, por favor.

BRASIL: Muito obrigado, um comentário sobre o GPI referindo-se ao que ouvimos antes, como diferentes órgãos, incluindo o GAC, podem empregar a estrutura do GPI. E acho importante ter em mente que talvez eu ache que há duas coisas diferentes aqui. Você tem a estrutura GPI como possivelmente uma ferramenta que se encaixa no processo de formulação de políticas, e então é um conceito que, de alguma forma, como a ICANN entende, é elaborado de dentro para fora no sentido de que é muito baseado na análise e elaboração do estatuto e as regras da ICANN e, de alguma forma, corre um pouco o risco de ser circular, bem, se estou aplicando a lei, isso é algo de interesse público. Então não é algo muito fácil, mas uma forma criativa de encontrar mais

sofisticação para essa análise. Então eu acho que é uma ferramenta que se encaixa no processo de formulação de políticas. E então, quando o GAC está em um dos grupos de trabalho elaborando algo, certamente é algo importante a ser levado em consideração. Outra coisa é ter o conceito de interesse público, um conceito mais analítico na forma como o GAC analisará as diferentes políticas e propostas que nos forem apresentadas. E então eu acho que um conceito diferente, o interesse público nesse contexto seria algo um pouco diferente. Cada país trará sua própria perspectiva sobre o que é interesse público com base em suas próprias políticas e leis nacionais sobre como ele interage com outros estados e assim por diante, assim por diante, perspectiva externa sobre interesse público. E, portanto, mencionamos anteriormente na discussão anterior sobre os genéricos fechados, entendemos que os genéricos fechados seriam atribuídos a assuntos de interesse público. Na minha opinião, aos olhos do interesse público, seria feito com base no quadro GPI, por isso estamos olhando para fora em certo sentido. Portanto, diferentes perspectivas sobre como lidamos com o conceito de interesse público, e acho que o GAC tem uma perspectiva muito específica para trazer para esse tipo de debate. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Brasil. Eu vejo Ashwin. Isso está no GPI? No interesse público global?

INDONÉSIA: Obrigado. Ashwin da Indonésia. O que eu proponho para o interesse público é, vamos lidar com o problema levantado por Niue em um problema de WHOIS é GDPR. Às vezes, há, como você chama, discrepâncias entre a ICANN, os estatutos da ICANN e o GDPR e os regulamentos de outros países. Porque há muitos problemas dentro da ICANN e de outros membros e partes interessadas que vão até a epoc, ICANN e assim por diante, o tribunal alemão, por exemplo. Eu poderia propor uma etapa de como a ICANN pode aumentar ou fortalecer a resolução de disputas de arbitragem, para que não precisemos ir ao Tribunal da ICANN e das partes interessadas. Por exemplo, pode ser concluído fora do tribunal apenas na resolução de disputas ou posso usar um consultor para isso? Portanto, acho que é uma boa maneira de encontrar uma saída para superar o problema dentro da ICANN e das partes interessadas. Isso é tudo, Manal. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Ashwin. Então, se não houver mais nada no GPI, estou apenas olhando na sala do Zoom e na sala. Ok. Não vendo mais pedidos para a palavra, então com sua permissão, por favor, se pudermos voltar à precisão, se pudermos colocar o slide de

precisão na tela. E agora estou passando a palavra para Nigel, Reino Unido, por favor.

REINO UNIDO:

Sim, muito obrigado, Manal. Obrigado e peço desculpas por não ter intervindo antes. Acho que três coisas realmente. Do ponto de vista do Reino Unido, a precisão é um daqueles conceitos sobre os quais as pessoas falam há muito tempo, e acho que tem uma importância real para a compreensão mais ampla de como a Internet e o DNS funcionam. É uma daquelas questões que eu acho que é um teste decisivo, de certa forma, para a credibilidade do sistema e a maneira como trabalhamos no DNS, juntamente com o registro de sites ilegítimos e phishing e spam e bot-nets que discutimos em abuso de DNS e com o qual tanto trabalho foi realizado. A precisão dos dados de registro é algo que as pessoas entendem, os políticos entendem, nossos mestres em nossos governos entendem e esperam que instituições como a ICANN estejam trabalhando neles para aumentar a eficácia e a segurança e a compreensão e a apreciação e a inclusão da Internet, que Göran e outros já falaram antes. Então, neste contexto, nós realmente saudamos o trabalho que o grupo de definição de escopo está levando adiante, e a diligência dos colaboradores desse grupo e o trabalho que eles estão levando adiante. Agradecemos à Diretoria e à organização da ICANN por seu apoio a este trabalho, obviamente a carta à Comissão

Europeia e ao Conselho Europeu de Proteção de Dados é importante neste contexto, mas não devemos limitar de forma alguma o trabalho do grupo de escopo porquê dessa carta. De fato, a atenção dada à precisão em toda a organização da ICANN, a Diretoria e a comunidade significa que o trabalho do grupo de definição de escopo é ainda mais importante, especialmente em termos de compreensão dos processos atuais que os registradores e registros realizam para verificar a precisão. Então, nós realmente queremos, como governo do Reino Unido, nós realmente queremos ver o grupo de definição de escopo levar adiante todos os quatro elementos de seu trabalho. Queremos ver uma pesquisa realizada sobre como os registradores realmente realizam a avaliação de precisão e, portanto, não abordam os dados, que estão sujeitos às discussões legais e mais formalizadas. Estaremos refletindo sobre isso em nosso Comunicado mais tarde, mas gostaria de agradecer à Diretoria por seu apoio nessa questão. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Nigel. Becky, por favor.

BECKY BURR: Sim, obrigado Nigel. Eu só quero dizer ao Conselho, e em particular eu concordo com você que a precisão é uma questão crítica. É fundamental. Estava no papel verde e no papel branco.

A questão, a dificuldade de continuar com as tarefas 3 e 4 agora, realmente tem a ver com a falta de dados para entender se há imprecisões, que tipos de imprecisões existem e se impedem o contato com o indivíduo em circunstâncias adequadas e como predominantes são essas imprecisões. E sem esses dados, é muito difícil contemplar uma solução adequada ao propósito. Então, acho que a discussão que você está ouvindo sobre pausa versus qualquer outra coisa reflete a percepção de que precisamos obter informações adicionais para realmente identificar qual é o problema e, em seguida, passar para como corrigi-lo.

GÖRAN MARBY:

Apenas para esclarecimento, e muito obrigado. Não estamos pausando o trabalho no que diz respeito à precisão do WHOIS. Temos uma obrigação para isso dentro de nossos contratos e os perseguimos. O problema é que, como eu disse antes, temos um Catch 22. Não podemos verificar os dados porque são dados privados, não temos isso, podemos fazê-lo em uma única base, mas não podemos fazer o trabalhar para chegar ao cerne da legislação. E para meus amigos da Malásia, vocês estão certos. Costumávamos ter a capacidade nesta sala de sentar e ter conversas que nos fizeram fazer políticas em todo o mundo, temos há décadas e temos sido muito bem-sucedidos, implementamos coisas como proteção de marcas registradas,

combate ao abuso, muitas coisas não apenas com as partes contratadas, mas como com os operadores de código de país, fazendo um bom trabalho. E quando os legisladores se movem especificamente para a área que um multissetorial costumava fazer, acabamos com a capacidade limitada do modelo multissetorial, do qual você faz parte, mas também sobrecarrega a conversa. Quando o GDPR surgiu, uma das coisas era tornar a organização da ICANN responsável pela divulgação legal, chamamos isso de modelo morango, infelizmente não teve força. Você pode ver as razões na carta à Comissão Europeia. Depois disso, propusemos que a organização da ICANN deveria ser a entidade legal responsável pela divulgação de dados, porque toda vez que a parte contratada fornecer dados, se fizer algo errado, poderá pagar multas. E estávamos dispostos a pagar multas para verificar as coisas. Tentei ir à Alemanha duas vezes, e a última coisa foi propor que deveríamos ter a capacidade de ter maior impacto no que diz respeito à precisão dos dados. Estamos tentando fazer isso nos últimos quatro anos e ainda falando sobre detalhes técnicos e acho que é hora de seguir em frente. E eu realmente concordei, estamos nos tornando eficazes em todo o mundo, o modelo multissetorial é sobre legislação. E o que o governo inventar sempre será lei para nós e para você. E isso nos limita. Só desejo que no futuro possamos continuar a usar o modelo multissetorial. E mesmo que você nem sempre consiga o que deseja, pode haver boas razões para isso. Porque

juntos no processo de baixo para cima, opiniões diferentes chegam à mesa. E geralmente acertamos e temos feito isso há décadas. A Internet não caiu por 35 anos. Toda vez que você acessa a Internet, este grupo e nossos parceiros fornecem a você a Internet. Como disse Maarten, é voluntário, mas hoje atendemos a maior comunidade global do mundo, 5,5 bilhões de usuários. Infelizmente vemos uma dispersão ao redor do mundo, e isso só pode ser ruim para os usuários, para lutar contra o abuso de DNS, para garantir que ele se torne estável. Eu gostaria de seguir em frente com esta discussão. Existem leis que afetam nossa capacidade de tomar decisões no sistema. A ICANN e a comunidade sempre se destacaram nas questões difíceis e foram capazes de resolvê-las. Gostaria que essas perguntas voltassem à comunidade da ICANN. Há muito que conseguimos resolvê-los com os governos como parceiros nesta conversa, reafirmados por muitos dos vossos países e pelas cartas da Comissão Europeia e União das Telecomunicações e cartas da Casa Branca.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, tenho a Comissão Europeia em seguida, Velimira, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA:

Sim, como eu disse, eu queria voltar à pergunta de Becky sobre a exatidão antes de dizer qualquer coisa, e não quero prolongar a

discussão. Acho óbvio que a posição da Comissão Europeia é um pouco diferente da posição do CEO da ICANN, e devemos encontrar uma maneira de sermos construtivos. No que diz respeito a Becky, quero agradecer pelo esclarecimento do relatório sobre a carta da ICANN que foi lida e enviada pela Comissão Europeia, posso confirmar que recebemos bem e tomamos nota desta carta, e vamos lidar com isso e enviar, é claro, uma resposta à ICANN. O que eu queria mencionar é que também peguei seu ponto sobre o esclarecimento e algum ponto antes de discutir também com outros colegas do GAC, tínhamos uma dúvida se os cenários em que você trabalha mudaram ou como devemos lê-lo, mas de fato um procedimento uma, uma pergunta em aberto, e entendemos que os cenários estão sendo refinados e então, pergunta, o GAC receberá uma resposta da comissão. Por que eu definitivamente aprecio o fato de que a ICANN está procurando conselhos do EPDP e estamos esperando por isso, eu só queria voltar e pedir desculpas se fui eu que não entendi a resposta, mas a resposta que os colegas do GAC colocaram lá, desculpe, a pergunta que eles colocaram lá e se a organização da ICANN solicitou receber aconselhamento jurídico, o que é diferente do Conselho Europeu de Proteção de Dados, portanto, com a ICANN solicitando receber aconselhamento jurídico sobre o assunto. Obrigado, Göran, como respondemos. Sim, recebemos aconselhamento jurídico para fazer isso, e eu não, podemos sair e pedir informações

individuais, mas isso não resolve o problema da precisão, como expliquei.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Comissão Europeia e Göran, e estou fazendo uma pausa para ver se há mais perguntas ou pedidos de uso da palavra. E se não, então se eu puder perguntar, vamos para o slide 9. Obrigado. E isso é basicamente para reconhecer o progresso substancial que fizemos nos últimos anos com a Diretoria por meio do BGIG, o grupo de interação da Diretoria do GAC e também com a organização para atualizar os novos colegas do GAC e reconhecer a próxima rodada de novos gTLDs que está sendo previsto e dado o papel significativo desempenhado pelo GAC durante a primeira rodada, especificamente com o Guia do Candidato, novamente, estamos tentando atualizar os novos colegas do GAC. E, como mencionamos várias vezes, agora temos 150 novos representantes do GAC desde Montreal, ICANN 66. E também estamos tentando acompanhar o que a organização prometeu compartilhar em relação ao resumo de como o conselho do GAC foi tratado durante a primeira rodada de novos gTLDs, e talvez também considere métodos para o futuro diálogo da Diretoria do GAC sobre o assunto. Então, como eu disse, sem perguntas completas, apenas para reconhecer o progresso, certifique-se de que recebamos o documento resumindo como o conselho do

GAC foi tratado durante a primeira rodada e concordemos com o caminho a seguir.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado por isso. E sim, sempre procuramos oportunidades para aprimorar ainda mais nossa interação e chegar ao melhor resultado possível. Quanto a isso, devo dizer também que aprecio muito as questões específicas do diálogo direto com as partes responsáveis, como ALAC ou GNSO, que acho que ajudam a aprimorar as recomendações finais que também chegaram à Diretoria. Então sim, vamos também manter o grupo de interação da Diretoria/GAC como uma espécie de grupo focal para ajudar a melhorar as comunicações, é muito útil e, claro, a Diretoria está pronta para qualquer pergunta ou interação a qualquer momento.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten. Mais alguma coisa antes de concluir? Alguma observação final do lado do Conselho?

MAARTEN BOTTERMAN: Mais uma vez, agradecemos a interação. E o que vemos é um mundo que, de certa forma, está mudando. A dinâmica do mundo muda e precisamos encontrar um caminho para isso juntos. A ICANN representa muito a Internet global, uma Internet

global, e queremos continuar cumprindo nossa missão e tornar a Internet melhor possível em termos de como nos conectamos uns aos outros. Para que as coisas na Internet possam se beneficiar disso. Com isso, agradecemos o apoio e o interesse dos governos de todo o mundo em ajudar a fazer isso acontecer. No final das contas, esse é o objetivo compartilhado, que eu sei que você não está representando tudo, mas acho que compartilhamos isso, essa Internet global que funciona, serve ao mundo, e vamos nos beneficiar disso. Então, muito obrigado a todos por suas perguntas, por essa interação e pela dedicação.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Maarten, Göran, Becky, Avri e todos os colegas da diretoria presentes na sala que também estão conectados através do Zoom. Obrigada aos meus colegas do GAC pela sua ativa participação, e a todos os membros da comunidade interessados nessas reuniões bilaterais com a diretoria. Esperamos continuar estabelecendo diálogos construtivos, e assim concluímos essa sessão bilateral com a diretoria. Peço aos meus colegas do GAC que voltem a essa sala às 13:15 horário de Haia, para começar com a redação do comunicado do GAC, muito obrigada.