

PAMELA SMITH:

Comencemos a grabar. Hola y bienvenidos a: “La mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN”. Soy Pamela Smith y junto con Yvette Guigneaux somos las coordinadoras de participación remota de la sesión. Tengan en cuenta que la sesión se está grabando y sigue los estándares esperados de comportamiento de la ICANN. Deseamos recordarles a todos hablar lentamente y con claridad para los intérpretes e indiquen su nombre para los registros cada vez que tomen la palabra, antes de hacerlo.

Durante la sesión, las preguntas y los comentarios solo se van a leer en voz alta si se colocan en la ventana de chat. Los leeremos durante la parte de preguntas que será al final de la presentación. Tengan en cuenta las notas para ver cómo realizar una pregunta de manera correcta. Esta información está en la ventana de chat y se volverá a indicar. Todos los participantes de la sesión pueden hacer comentarios en el chat o levantar la mano para que se los llame al final de cada parte de la

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

presentación durante la parte de preguntas. Con ello le paso la palabra a Giovanni Seppia. Giovanni.

GIOVANNI SEPIA:

Gracias, Pamela. Hola a todos. Bienvenidos a este webinar sobre la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN durante la reunión número 74. La presentación va a ser dada por mí y por mi colega, Negar Farzinnia, del departamento de operaciones de implementación. Yvette y Pamela, gracias por su apoyo, por hacer posible esta sesión. También agradecer a los intérpretes por brindar el servicio de idiomas en los distintos idiomas prestados. Habiendo dicho esto pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

El seminario de hoy se va a dividir en tres partes. La primera de la presentación tiene que ver con dónde comenzó todo, la génesis de este proyecto, de la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. La segunda parte va a ser sobre los seis puntos prioritarios tal como se resaltan en este proyecto y en el trabajo correspondiente que se publicó en octubre de 2020. La última parte va a ser sobre la metodología de evaluación que vamos a aplicar a distintos proyectos e iniciativas que hemos seleccionado y luego a todos los proyectos e iniciativas que estén consignados en los seis puntos prioritarios del trabajo de octubre del 2020. La tercera parte es muy importante porque la evaluación es un paso transformador,

---

verificar que lo que hagamos es efectivo y su calidad. También los hallazgos de la evaluación nos van a ayudar a darle forma al trabajo futuro y eventualmente va a ir llenando las brechas.

Finalmente va a haber preguntas y respuestas, y también una encuesta. La idea es recopilar sus preguntas y responderlas. También sus opiniones. Los resultados de la encuesta van a aparecer como una nube. Quizá ya lo conozcan. Es una representación visual que resalta las opciones más votadas. Vamos a hablar de los resultados de esta al final de la encuesta. Vamos a comenzar con algunos puntos para romper el hielo.

Vamos a ver la primera encuesta. Parece inocente pero no lo es. Una sola opción. Cuál es la mejor banda de música. Cuál es su preferencia. Como les decía, luego vamos a mostrar los resultados en forma de una nube de palabras. Queen, Coldplay, los Rolling Stones y Pearl Jam. Creo que ya la podemos cerrar. Podemos ver ya las respuestas. Parece que está ganando Queen. Alguien dice “Ninguno de esos”. No tiene ninguna de estas bandas favoritas. Queen es el ganador.

Pasemos a la siguiente encuesta. La siguiente pregunta de la encuesta está un poco más centrada en el tema del que vamos a hablar hoy. Pensando en el tema de este seminario web, ¿qué nivel de entendimiento tiene del tema? Soy totalmente nuevo, tengo conocimiento básico, conocimiento sólido o soy experto. Por favor, indiquen su preferencia. Vamos a ver las preferencias.

---

Estamos preparando la votación para ver la nube de palabras. Queremos que esto sea muy interactivo. Queremos que nos hablen. Vamos a recopilar sus opiniones, que van a reflejarse en nuestro trabajo futuro y en el trabajo comunitario futuro en la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, que es un ecosistema de la ICANN pero también único mundial.

Veamos los resultados. Algo de conocimiento básico que está bien porque uno puede decir lo que le parezca y vamos a verificar que esto también sea un seminario web educativo. Habiendo dicho esto, le voy a pasar la palabra a mi colega Negar para comenzar con la primera parte del seminario de hoy, que es dónde comenzó y dónde estamos hoy. Negar, tiene la palabra.

NEGAR FARZINNIA:

¿Es un mal momento para decir que soy totalmente nueva? Hola a todos. Buenas tardes. Buenas noches. Soy Negar Farzinnia, miembro del equipo de operaciones de implementación de la organización de la ICANN. Quisiera darles hoy información sobre los antecedentes de la génesis del proyecto MSM y sobre los temas vinculados. Siguiendo. Muchas gracias.

Quizá recuerden que Cherine Chalaby empezó con este proyecto en febrero de 2019. La atención de la junta a este proyecto se desarrolló en base a nuestro trabajo del plan estratégico de 2021-2025. En el ejercicio realizado de identificación para el plan

---

estratégico la idea era que quede claro que la evolución continua del modelo MSM y los retos que enfrentaban eran una prioridad importante para gran parte de la comunidad. Este diálogo siguió en 2019 con una serie de sesiones intercomunitarias en cada reunión de la ICANN, webinars, periodos de recepción de la opinión pública con facilitación interna.

Esa fase terminó con un plan en versión preliminar que fue parte de los procedimientos de comentario público en el plan operativo de la ICANN. Los comentarios recibidos fueron incorporados en el plan revisado y se habló luego ulteriormente con la comunidad. En octubre de 2020 la versión final del plan de trabajo se presentó a la junta y en noviembre de 2020 la fase de diseño e implementación comenzó oficialmente. Siguiendo, por favor.

Nueve meses de debates facilitados, seis webinars y tres comentarios públicos más tarde, con seis temas abarcatorios que emergieron que obstaculizaban la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas, la comunidad priorizó tres de estos seis temas para una implementación más inmediata, para comprender mejor y determinar cómo se puede encarar cada uno de estos temas. Hay una serie de debates con la comunidad que se llevaron a cabo y eventualmente identificaron una serie de actividades, proyectos e iniciativas que iban a comenzar en la comunidad y en la junta, también en la organización en ese momento, y después se podían implementar.

Después hubo algunos periodos que fueron brechas para tratar otros temas y aliviar de manera cohesiva los temas identificados como que obstaculizaban el MSM. Más adelante en la presentación vamos a hablar de estos temas más abarcatorios y los proyectos que ayudaron a resolver estos temas. Siguiendo, por favor.

Si nos ponemos a pensar, y obviamente resulta muy claro, el modelo de múltiples partes interesadas está en el centro del modelo operativo de la ICANN y es tan importante que es uno de los cinco objetivos del plan estratégico. Junto con mis colegas, la función de operación de implementación, manejamos este proyecto crítico aportando a que la organización lograra sus objetivos estratégicos. Siguiendo, por favor.

La pregunta más importante es cómo mejoramos la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN porque, enfrentémoslo, el MSM no solamente sucede. Es un proceso que tiene que evaluarse constantemente e irlo ajustando en base a las necesidades de cambio del ecosistema de la ICANN. Tiene que haber la posibilidad de hacer pequeños ajustes al modelo de negocio para hacerlo más efectivo. Este es un proceso en que la organización, la junta, la comunidad, las partes interesadas evalúan los distintos proyectos e iniciativas determinando lo que funciona bien, lo que no, qué cambios hay que realizar para poder seguir mejorando el modelo de negocio.

Esta es precisamente la razón por la cual en el curso de los debates la organización y la comunidad y la junta vieron la necesidad de una metodología de evaluación que se pudiera aplicar de manera iterativa o, si fuera necesario, según lo que se evaluaba durante el transcurso del trabajo.

Alto nivel. Los pasos clave en los que está trabajando la ICANN es evaluar una serie de proyectos identificados cuando se terminó por primera vez el plan de trabajo en octubre de 2020, ver los hallazgos de las evaluaciones y determinar los efectos que pueden tener estos proyectos en el MSM.

Hay más. Hay una gran cantidad de proyectos que aparecieron desde el último trabajo en octubre de 2020. Seguimos teniendo que evaluar otros proyectos que no estaban en existencia cuando se hizo ese plan de trabajo cuando se publicó en octubre de 2020. Más adelante se hablará en mayor detalle de los proyectos en evaluación y las investigaciones que también tenemos que hacer sobre lo que hay que evaluar además de lo ya hecho.

Esto es todo trabajo en desarrollo pero no lo podemos hacer solos. La participación y el aporte de la comunidad, de ustedes, es fundamental para el éxito de este trabajo de evaluación. Sin duda les solicitamos mayor participación para poder resolver estos temas identificados que afectan la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y eso lo vamos a

hablar luego. Voy a detenerme aquí y preguntar si hay alguna consulta de ustedes antes de pasar a eso. Le paso la palabra a Pamela en este momento.

PAMELA SMITH:

Muchas gracias, Negar. Pasemos a la parte de preguntas de la sesión. No veo en este momento ninguna pregunta en el chat. Si tienen alguna pregunta que deseen hacer, por favor, levanten la mano y el experto que corresponda al tema va a responder a sus preguntas. A ver si estoy pasando por alto a alguien. Quizá la gente informática me pueda ayudar pero no veo ninguna mano. Podemos seguir entonces con la presentación. Muchas gracias.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Pamela. Pasamos entonces a la primera encuesta con respecto a este punto. Veo que la primera pregunta para romper el hielo tuvo mucha participación. Ahora volvemos a la primera pregunta que es: ¿Dónde empezamos? ¿Dónde estamos? Cuando escuchan el término modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, ¿cuál de las siguientes palabras viene a su mente? Pueden elegir dos. Inclusión, responsabilidad, evolución y legitimidad. Por favor, elijan dos de estas palabras y después vamos a ver qué se votó.

Quizá le pida a alguno de ustedes que nos explique por qué eligieron la palabra que eligieron. Voy a elegir de la lista de

participantes algún voluntario que quiera decir por qué eligió las palabras. Queremos que esta sea una sesión interactiva. Creo que vamos a cerrar la pregunta, esperar que aparezcan los resultados de sus elecciones y mientras tanto pregunto: ¿Hay algún voluntario? Les agradecemos mucho a los voluntarios de la ICANN. ¿Hay alguien que quiera decir por qué eligió la palabra que eligió?

Veamos entonces primero los resultados de esta encuesta. Bien. Inclusión es la palabra más elegida seguida por responsabilidad. ¿Hay alguien que haya elegido inclusión y que quiera decir por qué eligió inclusión, por qué le parece que esa es la palabra que asocian principalmente con el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN? ¿Hay alguien? Si no, elijo de la lista, pero no quiero hacerlo. Jordan Carter, de Nueva Zelanda, ¿quiere decirnos por qué eligió esa palabra?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Hay una mano levantada.

GIOVANNI SEPPIA: Pamela, ¿me puede ayudar con las personas que levantaron la mano? Alberto. Alberto, ¿quiere tomar la palabra y decir por qué eligió esa palabra? Y Andrey.

de la ICANN

---

**ALBERTO SOTO:** Sí. Buenos días a todos desde Buenos Aires, Argentina. Elegí inclusividad y también legitimidad. Inclusividad porque este modelo no deja a nadie, absolutamente a nadie, afuera. También creo que inclusividad incluye la forma de resolución de todos los temas que, si bien puede haber votación, se llega por acuerdos. En los acuerdos siempre hay alguien que tiene que ceder algo y la otra parte también tiene que ceder. Quizá nunca se llegue exactamente a eso pero es la forma en que el modelo de inclusividad también se transforma en legítimo por la gran participación que hay. Gracias.

**GIOVANNI SEPPIA:** Gracias, Alberto. Vi a Andrey también estaba en línea. Andrey.

**ANDREY SHCHERBOVICH:** Hola. Saludos desde Montreal, Canadá. ¿Me oyen? Quisiera decir que todas estas palabras en realidad son buenas o, mejor dicho, características perfectas del modelo de múltiples partes interesadas. En primer lugar, a ver cómo lo digo, evolución. Creo que el modelo de múltiples partes interesadas es una evolución del sistema de gobernanza. Se utiliza en organizaciones internacionales, se puede utilizar para resolver temas internacionales relacionados con el cambio climático, guerra y paz por ejemplo, y otros temas.

Responsabilidad, creo que cuando permitimos que no solo los gobiernos participen en el proceso de gobernanza eso es bueno para el proceso en general. Es responsable rendir cuentas teniendo en cuenta siempre las prioridades de la comunidad. Legitimidad, lo mismo. La forma en que se desarrolla el proceso le da legitimidad. Todos los participantes se involucran en la toma de decisiones e inclusión, cuando tratamos temas diferentes, toda la comunidad puede participar, independientemente de su rol y de dónde vengan. Todo el mundo puede participar. Muchísimas gracias.

**GIOVANNI SEPPIA:** Gracias, Andrey. Muy bien. Palabras muy inteligentes, como las de Alberto. Tengo otro participante que pidió la palabra.

**SHAH ZAHIDUR RAHMAN:** Shah, de Bangladesh. Soy becario de esta reunión número 74 de la ICANN. Yo elegí inclusión y responsabilidad. Creo que el modelo tiene que ser inclusivo para que sea efectivo. Todo el mundo debe participar en el proceso de desarrollo de políticas. Por ejemplo, para que todo el mundo tenga conectividad en India hay que tener en cuenta el sector privado, los usuarios finales, el gobierno, a todos los actores. Si no hay participación inclusiva, es muy difícil lograr que la Internet sea algo importante y significativo para todos.

Además, también elegí responsabilidad. No se trata solamente de inclusión. Debemos ser responsables desde el punto de vista de los usuarios finales y frente a todas las partes interesadas. Tenemos la responsabilidad de presentar las cuestiones y temas. Todas las partes interesadas deben tener cierta responsabilidad. Deben expresarse pero si no se hacen responsables de su trabajo, no se pueden desarrollar buenas políticas. Creo que es la responsabilidad de que todos participen en el proceso. Por eso elegí esta palabra.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Shah. Son palabras muy realistas y ciertas. Gracias a todos por su participación. Vamos a la siguiente pregunta. Gracias. Vamos ahora a la segunda pregunta del final de la primera parte. La pregunta número cuatro. ¿Qué acción cree usted que es la más apropiada para el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN? Pueden elegir una sola. Es: Mejorar, proteger, evolucionar o rediseñar. ¿Cuál es la acción que es más apropiada para este modelo de múltiples partes interesadas? Elijan una.

Otra opción sería agregar transparencia, me están diciendo, entre las opciones. Teníamos más posibilidades de incluir opciones pero lo resumimos en estas para que el proceso fuera más ágil. Vamos a cerrar esta pregunta y vamos a ver entre

mejorar, evolucionar, preservar y diseñar cuáles son las opciones más elegidas. Evolucionar. Muy bien.

Vamos inmediatamente a la tercera pregunta al final de esta sección. Piensen en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y su participación, la participación de ustedes. ¿Ustedes sienten que son: participantes proactivos, participantes activos que aportan información cuando se les pide o son un participante pasivo que solo participa del trabajo de la ICANN como espectador? Pueden elegir si son participantes proactivos, activos o pasivos. Pueden elegir pasivos si les parece correcto. No les vamos a decir nada porque creo que no hay ningún participante pasivo en el ecosistema de la ICANN. Creo que todos son activos. Vamos a cerrar esta pregunta y vamos a ver los resultados. Ahora Yvette los va a poner en pantalla. Yvette, cerramos entonces estas preguntas y compartimos los resultados. Cuántos participantes activos, proactivos o pasivos tenemos hoy. Activos. Los participantes activos son la mayoría. El segundo lugar lo tienen los participantes pasivos. Me alegra decir que por suerte tenemos muchos participantes proactivos en los procesos de la ICANN.

Dicho esto, pasamos a la última. Perdón. Esta fue la última pregunta. Pasamos a la siguiente diapositiva. El próximo punto de esta agenda se ocupa de los seis temas prioritarios y los proyectos e iniciativas adicionales. Ahora le doy la palabra a Negar.

NEGAR FARZINNIA: Gracias, Giovanni. La próxima diapositiva, por favor. Bien. Muchas gracias. Como dije antes en el seminario web, hay una lista de seis áreas de trabajo identificadas como áreas que reducen la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. De estos seis temas prioritarios hay tres a los que se les dio prioridad para la implementación inmediata. Aquí, en el recuadro, en rojo, ven los tres temas prioritarios que son: priorización del trabajo, uso eficiente de recursos, precisión en la definición del alcance del trabajo y consenso, representación e inclusión. La próxima diapositiva, por favor.

Con respecto a la primera área de trabajo, priorización del trabajo y uso eficiente de recursos, la comunidad quiere trabajar junta para establecer prioridades de trabajo y utilizar mejor los recursos de la ICANN. Cuando hablamos de precisión en la definición del alcance del trabajo, la comunidad quiere introducir un abordaje común disciplinado para definir el alcance, para utilizar mejor los recursos, mejorar la toma de decisiones y evitar el desgaste de los voluntarios.

Finalmente, con respecto al consenso, representación y la inclusión, la comunidad quería mejorar la representación y la inclusión para llegar a consensos, tomar decisiones, y realizar y terminar los trabajos a tiempo. La próxima diapositiva, por favor.

---

Como dije antes, se habló con la comunidad para definir cuál era la mejor manera de encarar estas seis áreas temáticas. Aquí voy a hablar de las tres primeras prioridades. Se identificaron diferentes proyectos que estaban por implementarse o que estaban por empezar o que estaban en diferentes etapas. Hay aquí una lista de iniciativas y proyectos. Lo que ven aquí son los proyectos bajo cada área de trabajo. Algunos de estos proyectos pueden tratar diferentes temas al mismo tiempo. Por ejemplo, hacer más eficientes las revisiones o el PDP 3.0. Si eliminamos los que están repetidos nos quedan 20 proyectos individuales que en total juntos nos podrían ayudar a resolver los problemas que identificamos como problemas que reducen la efectividad del MSM.

Estos proyectos están en diferentes etapas de evolución. Algunas iniciativas ya se implementaron totalmente, otras están en curso de desarrollo o están por empezar. Quiero hacer una pausa aquí para ver si hay alguna pregunta antes de seguir adelante. Quiero saber si hay alguna pregunta de los participantes que podamos responder en este momento.

PAMELA SMITH:

Hola, Negar. Muchas gracias. No veo ninguna pregunta en el chat pero veo un comentario de Wisdom Donkor que pide que agreguen transparencia a la elección de palabras de la última pregunta. Con mucho gusto vamos a poder responder a las

preguntas de los participantes. Si tienen alguna pregunta, levanten la mano y les vamos a dar la posibilidad de hacer su pregunta.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias. Quiero decir que estoy aquí y durante todo el seminario web tomaré nota no solamente de las preguntas sino también de ideas, sugerencias, todo lo que nos pueda ayudar a todos a avanzar con este proyecto. Tomen la palabra, levanten la mano y dígnanos que piensan con respecto a lo que estamos haciendo, a lo que haremos sobre la forma en que podríamos evolucionar o avanzar, dado que esta es la palabra más elegida, en relación al modelo MSM. El que quiera tomar la palabra, por favor, hágalo. Hay una importante participación en este seminario. Tenemos participantes de todo el mundo. Muchas gracias por participar de este seminario web. Una vez más, si quieren tomar la palabra, háganlo. Tenemos una mano levantada. Andrey.

ANDREY SHCHERBOVICH:

Hola. Esta es una pregunta general. Con respecto al modelo MSM, la participación de todas las partes interesadas. Soy becario de la ICANN por segunda vez. La primera vez fui becario en la reunión número 72. Fui becario en una reunión en línea. Esta va a ser la primera vez que participaré de una reunión presencial. Voy a ver cómo funciona este modelo de MSM en la ICANN en vivo y en directo. Lo voy a ver con mis propios ojos. Yo

he visto el trabajo del IGF. He participado allí y quiero preguntarles lo siguiente. Qué opinan ustedes o en qué medida se diferencia el modelo MSM del modelo utilizado en el IGF y cómo se podría implementar este modelo MSM en otras organizaciones. Les pido disculpas por hacer una pregunta tan general.

GIOVANNI SEPPIA:

Solamente quisiera decir que creo que la diferencia principal entre el MSM y el modelo del IGF es que este no es un organismo de toma de decisiones. Al fin y al cabo, no se toman decisiones. Es un foro excelente para el debate de distintos temas de la Internet y la ICANN es una organización cuyas decisiones se toman en base al modelo de múltiples partes interesadas porque la mayoría de las decisiones se basan en lo que habla la comunidad y lo que decide la comunidad en distintos niveles.

Creo que es la diferencia principal en cuanto a la gobernanza y la historia de estas dos instituciones. Una es más un foro. Creo que es la diferencia principal. En el chat veo algunas preguntas. Gracias nuevamente, Andrey. Espero haber respondido.

Veo que en el chat había una pregunta sobre la prioridad asignada a las seis áreas y los criterios que se utilizan para priorizarlos. Creo que eso ya se respondió un poco. Esto lo identifica la comunidad durante la fase de consulta inicial. Espero que esto responda la pregunta realizada. También hay un

comentario de Cheryl, de que el modelo de la ICANN se basa en interacciones fuera de las reuniones físicas también. El trabajo de la ICANN sucede durante todo el año, también en el IGF, pero este último se focaliza más en el marco de trabajo del IGF.

Quisiera pasar entonces a la siguiente pregunta de la encuesta para esta sección. Si por favor podemos poner en pantalla la pregunta. Tiene que ver con los puntos prioritarios. Como se preguntaba recién, y se explicó, a estos temas les fueron asignadas prioridades en base a las consultas que se llevaron a cabo entre 2019 y 2020. Estos son los seis puntos prioritarios y acabamos de ver cuáles son los tres principales del trabajo de octubre de 2020.

Ahora les pedimos por favor que los prioricen y que nos permita ver esto la diferencia en estos dos años que pasaron. En términos de las restricciones, el cambio de la vida que se ha dado, ¿qué les parece, qué sienten de estas seis áreas y las prioridades y los niveles de las prioridades que se pueden asignar a cada área? Es una encuesta de opciones múltiples. Por favor, establezcan sus preferencias. Les damos unos segunditos.

Vamos a mostrar la nube de palabras para ver las preferidas. Para facilitar la presentación tenemos que elegir una palabra por tema. Creo que la precisión en el alcance del trabajo parece ser la más preferida. Le sigue la cultura, que es uno de los puntos que no estaba entre los tres primeros. Cultura y silos. Después el

consenso, que es la representación de consenso e inclusividad. Precisión, cultura y consenso parecen ser durante este seminario web los temas preferidos. Verificaremos que se consideren las prioridades expresadas en el día de hoy en este seminario web. Habiendo dicho esto, pasemos a la última sección de la presentación del día de hoy. Evaluación para seguir adelante. Le paso la palabra a Negar nuevamente.

NEGAR FARZINNIA:

Gracias, Giovanni. Siguiendo diapositiva. Como han escuchado y visto en la diapositiva anterior, tenemos una gran cantidad de proyectos que potencialmente encaran estas áreas de trabajo que hemos tratado pero cómo sabemos si lo hacen. Una manera de hacerlo es evaluar los proyectos. Dado el acuerdo entre las partes interesadas, la organización, la junta y la comunidad sobre la necesidad de poder evaluar los proyectos y las iniciativas, la organización diseñó una metodología de evaluación. Este proceso se terminó y el documento resultante ahora está publicado en una página wiki específica para albergar todo el contenido sobre MSM y desarrollos. Si podemos poner en el chat el link, por favor.

Quisiera alentarlos a todos a que miren este espacio wiki que se va a ir actualizando constantemente a medida que avanzamos en la evaluación de una serie de proyectos que mi colega Giovanni les va a comentar. Hay un par de cosas que vale la pena

---

comentar. Vamos a tener reuniones específicas con las distintas unidades constitutivas en ICANN75 para ver la evaluación de algunos de estos temas de los proyectos y para llegar allí con los resultados de los hallazgos. Quisiéramos sus opiniones, no solamente sobre el proceso de la metodología de la evaluación sino para comprender cómo se aplica a los distintos proyectos e iniciativas pero también ver los resultados de la evaluación que lleva a cabo la organización y juntos analizar los resultados y los hallazgos para ver qué es lo que encontramos, los cambios que hace falta hacer para mejorar las cosas, qué es lo que funciona, qué es lo que no funciona.

El segundo punto es que, como dice Giovanni, esto es una evolución, no una revolución. Queremos lograr mejoras incrementales y continuas para que nuestro modelo de negocio sea más efectivo. Es decir, esto va a ser un proceso iterativo y constante porque el modelo de múltiples partes interesadas tiene que seguir evolucionando con las necesidades de la gente.

En la metodología de la evaluación y su documento correspondiente, al cual se puede acceder con el link suministrado, esto nos permite evaluar el proceso, la implementación o inclusive el resultado de un proyecto o iniciativa dados. La meta es pensar en mayor detalle y con más cuidado de qué se trata, si debemos o si vamos a poder lograr los objetivos, el efecto en las partes interesadas, si las cosas pueden ser más efectivas de manera distinta o mejores. Estos puntos de

datos nos permiten mejorar en los proyectos en el futuro y tener más probabilidad de lograr los objetivos previstos.

Este trabajo se ha terminado en términos del desarrollo de la metodología y actualmente estamos elaborando un plan de acción, realmente ya se está implementando, para hablar de los pasos siguientes. Le voy a pasar la palabra a mi colega Giovanni, que nos va a contar sobre el trabajo de evaluación actual que está en desarrollo y los pasos siguientes. Giovanni, por favor.

GIOVANNI SEPPIA:

Siguiente diapositiva, por favor. Como nos comentaba Negar, hemos seleccionado algunos proyectos para comenzar la evaluación y elegimos cuatro proyectos de las áreas prioritarias. La mejora de las comunicaciones entre la organización y la comunidad, la priorización del trabajo y el uso efectivo de los recursos.

En este caso, la comunidad durante la consulta de 2019 y 2020 resaltó que la priorización afecta al ecosistema y la capacidad de trabajar de manera eficiente y oportuna. Hemos identificado la mejora en la comunicación con la comunidad porque la ICANN ya ha implementado distintas tareas para mejorar y optimizar las comunicaciones. Estos son los proyectos seleccionados. Tenemos datos suficientes como para comenzar la evaluación.

---

Los otros tres proyectos que fueron seleccionados fueron el consenso, representación e inclusividad de esa área de trabajo. El logro del consenso es uno de los elementos más críticos, especialmente para el proceso de toma de decisiones también y la representación e inclusividad, porque el trabajo tiene que ser procesado de manera oportuna y eficiente.

Hemos seleccionado tres iniciativas y proyectos. El manual de consenso, que fue terminado en abril de 2020, de los institutos de construcción de consenso, y la guía que contiene las mejores prácticas para la creación del consenso, para lograrlo eliminando las barreras.

La ICANN sigue trabajando en técnicas nuevas y más abundantes para refinar lo que ya se realizó en 2020. También seleccionamos el programa de becas que conocemos la mayoría de nosotros. Estoy contento de ver a algunos becarios en este seminario. También el programa ICANN Learn. Esta iniciativa es una plataforma en línea con nuevos cursos diversos que se van actualizando constantemente. Hemos seleccionado estos cuatro proyectos porque ya tenemos una cantidad de datos interesante como para empezar la evaluación.

Nuestro plan consiste en extender la evaluación a todos los proyectos e iniciativas que nos permiten mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas en el documento de octubre de 2020 pero también otros que hemos seleccionado y

resaltado, y que aparecen en la página wiki de MSM en el espacio comunitario. Pasemos a la siguiente diapositiva.

Aquí tenemos otra vez en el formato de nube de palabras algunas de las palabras que aparecían en el espacio wiki que no se incluyeron en el documento de octubre de 2020 y todos, por supuesto, apoyan el modelo de múltiples partes interesadas. Lo que prevemos hacer es empezar la evaluación en esos cuatro proyectos y después sí podemos pasar a la próxima diapositiva e informar a la comunidad en septiembre de 2022. El próximo septiembre entonces. Dar las primeras conclusiones de la evaluación de los primeros cuatro proyectos y después ampliar la evaluación a los otros proyectos.

Al mismo tiempo, prevemos trabajar con todas las partes interesadas en las diferentes sesiones, incluidas las sesiones de la reunión 74 de la ICANN donde tendremos sesiones con las SO y los AC, y trabajaremos con ellos para escuchar sus opiniones y definir juntos cómo avanzar con nuestros proyectos. Vamos a ir poniendo la información en la página wiki con los resultados y conclusiones de las evaluaciones. Vamos a trabajar en estrecho contacto con todos ustedes para introducir mejoras y ajustes cuando sea posible, cuando haya deficiencias o brechas que sean identificadas a través de la evaluación. Al mismo tiempo, contamos con ustedes para que nos ayuden a completar esta lista de proyectos e iniciativas con más proyectos e iniciativas que apoyan el modelo MSM.

Como dije al principio, quiero que este sea un proyecto realmente interactivo. Por lo tanto, en el futuro tendremos más sesiones. Esta es solo la primera de una serie de sesiones que queremos organizar en el futuro con algunos picks que estamos preparando, que vamos a tratar también en la reunión número 75 de la ICANN, trabajando con diferentes unidades constitutivas. Esta es la última diapositiva pero no es el final de este seminario web porque tenemos una sesión de preguntas y respuestas en unos minutos. Pamela, le doy la palabra para ver si hay alguna pregunta que ya se haya planteado. Como dije antes, siéntanse libres de levantar la mano y tomar la palabra. Quizá prefieran tomar la palabra en lugar de escribir su pregunta y con mucho gusto vamos a recibir todos sus comentarios y aportes.

PAMELA SMITH:

Gracias, Giovanni. De hecho, tenemos un comentario de Dave Kissoondoyal. “Creo que las preguntas en este seminario web son buenas para entender cuál es la opinión general pero es importante hacer una encuesta real”. No veo ninguna otra pregunta en la ventana de chat. Hay otro comentario. “Hablemos de legitimidad, de desigualdad, de poder en este modelo MSM”. Michael Zhou pregunta: “¿Cuál es el sistema legal que rige la ICANN? ¿El derecho internacional?” Alberto Soto levantó la mano. Giovanni, si podemos responder su pregunta.

GIOVANNI SEPPIA: Alberto, adelante. Alberto, tiene la palabra.

ALBERTO SOTO: Como veo que hay fellows y quizá haya gente que no haya participado, yo vengo participando en ICANN desde el año 2005. Cuando se habló de participación activa, mi consejo sería que cada uno elija un tema. ICANN tiene infinitos temas dentro de su ámbito. No todos pueden dominar todo. Que cada uno se oriente a lo que más le guste, a lo que más domine. Con eso se logra realmente una activa participación en todos los grupos. Una sola cosa en el área de gobierno de ICANN tiene más países inscritos que Naciones Unidas. Eso les demuestra el interés que despierta ICANN. Gracias.

GIOVANNI SEPPIA: Muchas gracias, Alberto. Es un muy buen consejo, especialmente para los becarios. Hay muchos becarios participando de este seminario web. Muchas gracias por estar aquí. ¿Hay alguna otra pregunta o hay alguien que quiera tomar la palabra? Por favor, levanten la mano. Pamela e Yvette, por favor, avísenme si hay alguien que quiera tomar la palabra. Veo al presidente de la junta directiva de la ICANN, Maarten Botterman. Maarten, le damos la palabra.

de la ICANN

---

**MAARTEN BOTTERMAN:** Quiero agradecerles por su presentación, por la forma interactiva en que llevaron a cabo estos procesos. Lo mostraron muy bien en este seminario web. Quiero agradecerle a toda la comunidad, a todos los que participaron con sus ideas y por estar aquí, en esta sesión. Algunos miembros de la junta directiva estuvieron participando de este seminario web y realmente se lo agradecemos. Este proyecto es un proyecto muy importante y queremos saber cómo podemos contribuir al mismo. Muchas gracias a todos. Muchas gracias al equipo por su excelente trabajo. Realmente me gusta muchísimo este abordaje interactivo que están utilizando.

**GIOVANNI SEPPIA:** Gracias, Maarten. Tenemos una última pregunta que va a aparecer en la pantalla. Yvette, si por favor puede poner la última pregunta de este seminario web en la pantalla. Considerando los numerosos proyectos e iniciativas que apoyan este entorno MSM, en qué área le parece que debería concentrarse más el ecosistema de la ICANN. Hacer que la información sea más accesible, apoyar aún más la diversidad y la inclusión o empoderar aún más a la próxima generación de usuarios de Internet para que participen en el modelo.

Elijan la respuesta a esta última pregunta. Esta es la última pregunta del seminario web de hoy. Alguien dijo que estas encuestas son interesantes pero que debemos relacionarnos

---

más con la comunidad y hacer más encuestas para ver qué opina la comunidad. Veo que hay algunas manos levantadas. Vamos a esperar unos segundos para que los participantes puedan responder esta pregunta y después les voy a dar la palabra, después de esta última pregunta. Cerremos esta pregunta, Yvette. Veamos los resultados. Gracias.

Empoderar a la próxima generación. No debería decirlo porque debo ser imparcial pero esto es lo que buscaba en realidad. Es la opción que más me gustaba. Todos debemos considerar esto. Empoderar a la próxima generación. Muchas gracias a todos los que están participando, a los que participaron en todas las encuestas. La próxima generación es muy importante. Veo que Sébastien y Judith levantaron la mano. Sébastien, por favor.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** Muchas gracias, Giovanni. Muchas gracias a su equipo también por esta presentación. Hay mucho para hablar y debatir. A veces hay que tener cuidado con la elección de las palabras. Desde hace muchos años tengo algún problema porque estamos hablando de quién, cómo, cuándo. Somos la ICANN, una organización de múltiples partes interesadas y debemos encontrar una palabra. Creo que la palabra modelo no es una buena palabra.

Además, con respecto a la priorización, la priorización es muy importante pero espero que se reduzca un poco la carga de

trabajo general para tener una menor cantidad de proyectos en curso. Tenemos tantos, estamos tratando de abarcar tanto que tenemos que establecer prioridades rápidamente. Espero que no nos quedemos con 200 proyectos en las recomendaciones, que no tengamos 200 proyectos que priorizar.

GIOVANNI SEPPIA: Gracias, Sébastien. Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Estoy confundida. Cuando hablamos de hacer más accesible la información, mi pregunta es la siguiente. ¿Se trata de hacer la información más accesible a las personas con discapacidades? Tiene que ver con la forma en que se plantea la pregunta, para que todas las personas que la lean se sientan más incluidas. ¿Hablamos de diversidad e inclusión? Esto debería ser un requerimiento. No debe ser una opción. Debe ser una obligación. Me confunde un poco la redacción de este punto porque accesibilidad no es una opción. Debería ser algo que se hace sí o sí.

Hay personas que quisieran trabajar de manera que lo que hacen sea más accesible pero quizá no se den cuenta de que no están haciendo algo accesible. Las personas que escriben los documentos a veces no tienen conciencia de todo esto, de lo que

tiene que hacer y de lo que no deberían hacer en términos de accesibilidad. Eso es lo que quería decir.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Judith. Es un punto excelente. Tenga la certeza de que la accesibilidad en diferentes áreas es uno de los objetivos principales para la ICANN, no solamente para los servicios lingüísticos que ofrecemos y para la interpretación para este seminario web, por eso tenemos interpretación aquí, sino que también consideramos la accesibilidad en todo su alcance. Es un punto excelente el que usted mencionó. Todos trabajamos aquí con respecto a esto. Gracias por subrayar el tema de la accesibilidad. Les pido disculpas si alguna de las redacciones no ha sido clara. Dicho esto, como no nos queda mucho tiempo y estamos cerrando esta sesión, quiero decirles muchas gracias a todos los participantes. Muchas gracias a Negar. Negar, ¿quiere decir algunas palabras de cierre?

NEGAR FARZINNIA:

No. Solamente quiero agradecer a todos por participar de esta sesión y este intercambio de ideas. Espero que podamos seguir hablando y debatiendo estos temas con todos ustedes.

GIOVANNI SEPPIA:

Gracias, Negar. Gracias, Yvette. Gracias, Pamela. Realmente lograron la magia. Lograron que funcionaran bien las encuestas,

mostrar la nube de palabras. Muchas gracias por su ayuda para que esta sea una sesión tan interactiva. Muchas gracias a todos los participantes por estar aquí. No se olviden de verificar periódicamente la página de MSM en el espacio wiki de la ICANN donde les vamos a dar más información sobre lo que estamos haciendo y seguiremos trabajando y relacionándonos con ustedes para mejorar y evolucionar el modelo MSM de la ICANN.

Dicho esto quiero terminar con algo que dijo Alberto en uno de sus primeros comentarios. Un elemento real de este modelo MSM es que nadie queda fuera. Muchas gracias otra vez por participar. Muchas gracias por incluirnos en su agenda de este día. Adiós.

PAMELA SMITH:

Muchas gracias a todos los oradores y al equipo que está entre bambalinas, especialmente al equipo técnico. Muchas gracias a todos. Disfruten de la semana preparatoria de la reunión 74 y de la reunión 74 de la ICANN. Con esto podemos dar fin a la grabación. Muchísimas gracias. Adiós.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**