
ICANN74 | Semaine de préparation – Renforcement de l’efficacité du modèle multipartite de l’ICANN
Mercredi 1 juin 2022 – 16h00 à 17h00 AMS

PAMELA SMITH : Veuillez démarrer l’enregistrement.

Bonjour et bienvenue à la réunion « Améliorer l’efficacité du modèle multipartite de l’ICANN ». Je m’appelle Pamela Smith. Moi-même et Yvette Guigneaux, nous serons les responsables de la participation à distance pour cette séance.

Veillez noter que cette séance est enregistrée et respecte les normes de conduite requises par l’ICANN. Nous vous rappelons de parler lentement et clairement pour les interprètes et de bien vouloir indiquer votre nom pour l’enregistrement à chaque fois que vous prendrez la parole.

Au cours de cette séance, les questions ou commentaires ne seront lus à haute voix que s’ils sont soumis dans le chat. Nous les lirons à haute voix pendant les séances de questions et réponses qui se feront à la fin de chaque session de la présentation. Veuillez consulter les notes pour savoir comment encadrer correctement une question. Nous avons publié ces informations dans la fenêtre du chat.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d’un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu’elle soit incomplète ou qu’il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Tous les participants à cette séance peuvent faire des commentaires dans le chat ou lever la main pour être appelé à la fin de chaque section de la présentation pendant l’espace de questions et réponses.

Cela dit, je vais passer la parole à Giovanni Seppia. Giovanni s’il vous plaît.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci Pamela, merci à tous. Bienvenue à ce webinaire sur l’amélioration de l’efficacité du modèle multipartite de l’ICANN. La présentation sera faite par moi-même et par mon collègue Negar Farzinnia de l’équipe en charge des opérations de mise en œuvre. Yvette et Pamela, merci de votre soutien et de rendre possible cette séance. Nous remercions également les interprètes pour nous fournir l’équipe linguistique dans les différentes langues. Cela dit, nous passons à la diapositive suivante.

Le séminaire d’aujourd’hui sera divisé en trois parties. La première a trait à où on a commencé et où nous en sommes, la genèse du projet pour l’amélioration de l’efficacité du modèle multipartite de l’ICANN.

La deuxième partie aura trait aux six thèmes prioritaires tel que ceci est souligné dans le projet et dans le travail correspondant qui a été publié en octobre 2020.

La troisième partie portera sur la méthodologie d’évaluation que nous allons appliquer aux différents projets et initiatives que nous avons sélectionnés et par la suite, à tous les projets et initiatives qui sont inclus dans les six points prioritaires du travail d’octobre 2020. La troisième partie est très importante parce que l’évaluation implique une transformation pour vérifier que ce que l’on fait soit efficace et de bonne qualité. L’évaluation nous permettra aussi de faire des réformes aux travaux futurs et on remplira les lacunes.

Enfin, il y aura des questions et des réponses et aussi un sondage. L’idée est de recevoir vos questions et d’y répondre et d’obtenir aussi vos opinions. Les résultats du sondage apparaîtront, peut-être que vous les connaissez déjà, c’est une représentation visuelle qui souligne les options les plus votées. Nous allons parler des résultats de ce sondage à la fin. Et nous allons commencer par quelques points pour briser la glace.

Voyons la première enquête ou le premier sondage. Il semble innocent, mais ce n’est pas innocent. Une seule option. Quel est le meilleur groupe de musique? Quel est celui que vous préférez? Comme je vous le disais, par la suite, nous allons montrer les résultats en forme de nuage de mots: Queen, Coldplay, les Rolling Stones et Pearl Jam. Je crois qu’on peut déjà fermer cela et nous pouvons avoir d’ores et déjà les

réponses. Il semblerait que Queen l’emporte. Il y en a qui disent « aucun de ces groupes ». Queen est le gagnant.

Et nous passons maintenant au deuxième sondage. La question est la suivante, elle est centrée plutôt sur le webinaire : « Pensez au sujet du webinaire ; quel est votre niveau de compréhension du sujet ? Je suis complètement nouveau ; j’ai des connaissances de base ; j’ai de solides connaissances ; ou je suis un expert. » Veuillez indiquer l’option préférée. Nous allons voir donc les préférences. On est en train de préparer les résultats du vote pour voir le nuage de mots.

Nous espérons que tout cela soit interactif. On va collecter vos opinions qui vont être reflétées dans notre travail futur et dans les travaux communautaires futurs pour ce qui est de l’efficacité du modèle multipartite de l’ICANN, à savoir un écosystème de l’ICANN, mais aussi un écosystème mondial.

Voyons maintenant les résultats. Un peu de connaissances de base, c’est bien parce qu’on peut dire ce que l’on veut. Nous allons vérifier qu’il s’agit d’un séminaire web éducatif.

Cela dit, je vais passer la parole à mon collègue Negar pour commencer avec la première partie du séminaire d’aujourd’hui, où on a commencé et où nous en sommes.

NEGAR FARZINNIA : C’est un mauvais moment pour dire que je viens d’arriver. Bonjour à tous. Je m’appelle Negar Farzinnia. Je suis membre de l’équipe des opérations de mise en œuvre de l’organisation l’ICANN. Je voudrais vous donner aujourd’hui des informations sur les antécédents de la genèse du projet multipartite et les sujets y afférents. Diapositive suivante s’il vous plaît, merci beaucoup.

Vous vous souvenez peut-être que Cherine Chalaby a démarré ce projet en février 2019. Ce projet a été initié par le Conseil et on a travaillé sur le plan stratégique de 2021-2025. Au cours de l’exercice d’identification pour le plan stratégique, l’idée était de clarifier que l’évolution continue du modèle multipartite et les défis auxquels on fait face soient une priorité importante pour une grande partie de la communauté.

Ce dialogue s’est poursuivi en 2019 avec une série de séances intercommunautaires lors de chaque réunion de l’ICANN, des séminaires web, des périodes de consultation publique, etc. Cette étape finit avec un plan préliminaire qui a fait partie des procédures de consultation publique du point de vue opérationnel de l’ICANN. Les commentaires reçus ont été incorporés dans le plan révisé et par la suite, on a parlé avec la communauté. En octobre 2020, la version finale du plan de travail a été présentée au Conseil d’Administration. Et en

novembre 2020, l’étape de mise en œuvre a commencé. Diapositive suivante s’il vous plaît.

Neuf mois de débats facilités, six séminaires web, trois commentaires publics avec six domaines de travail qui entravaient le modèle multipartite. La communauté a hiérarchisé trois de ces six questions pour une mise en œuvre plus immédiate.

Pour mieux comprendre et déterminer la manière d’aborder ces questions, il y a une série de débats avec la communauté qui ont eu lieu et qui ont identifié éventuellement une série d’activités, projets et initiatives qui à ce moment-là allaient commencer. Au niveau de la communauté et du Conseil d’Administration, on allait voir si cela pouvait être mis en œuvre.

Après, il y a eu des périodes, il y a eu aussi des lacunes pour aborder d’autres questions qui étaient un obstacle pour le modèle multipartite. Nous allons les aborder un peu plus tard lors de notre présentation, ainsi que les projets qui ont aidé à trouver une solution à ces problèmes. Diapositive suivante s’il vous plaît.

Si l’on réfléchit au modèle multipartite, il est au cœur du modèle opérationnel de l’ICANN. Il est tellement important qu’il est l’un des cinq objectifs du plan stratégique. Et avec mes collègues, la fonction d’opération est mise en œuvre, nous gérons ce projet

critique pour que l’organisation parvienne à ces objectifs stratégiques. Diapositive suivante.

La question la plus importante, c’est comment améliorer l’efficacité du projet multipartite de l’ICANN, parce que le modèle multipartite est un processus qui doit être évalué en permanence et on doit l’adapter en des modifications de l’écosystème de l’ICANN. Il faut faire des petits ajustements à ce modèle pour pouvoir avoir un meilleur résultat. Il y a d’autres projets et initiatives inclus dans le document d’octobre 2020 et l’idée est d’améliorer au fur et à mesure le modèle.

Voilà la raison pour laquelle, au cours des débats, l’organisation et la communauté ont vu le besoin d’une méthodologie d’évaluation qui puisse être appliquée de manière interactive ou sinon de la manière nécessaire selon les évaluations.

À un haut niveau, les questions clés sur lesquelles l’ICANN travaille, c’est d’évaluer les projets et initiatives existants lorsque le plan de travail a été fini pour la première fois en octobre 2020, voir les trouvailles du travail et voir quelle est la conséquence de ces travaux sur le modèle multipartite.

Il y a aussi une énorme quantité de projets qui sont apparus depuis le dernier travail en octobre 2020. Il faut donc évaluer d’autres projets qui n’existaient pas lorsque le plan de travail a été élaboré en octobre 2020. Plus tard, on en reparlera plus en

détail ; on parlera des projets, de l’évaluation et des recherches qu’il faut faire sur ce qu’il faut évaluer et du travail en cours.

La participation et la collaboration de la communauté sont centrales pour le succès de ce travail d’évaluation et nous vous demandons de participer plus activement pour pouvoir résoudre ces problèmes identifiés qui affectent l’efficacité du modèle multipartite de l’ICANN.

Je vais m’arrêter ici et vous demander s’il y a des questions. Je passe la parole à Pamela.

PAMELA SMITH :

Merci.

Nous passons maintenant à la partie de questions et réponses de cette section. En ce moment, je ne vois aucune question dans le chat, mais si vous avez des questions à poser, je vous prie de lever la main et l’expert qui correspond répondra à vos questions. Je vais voir si je n’oublie personne. Il se peut que l’on puisse m’aider. Je ne vois pas de mains levées, donc nous pouvons poursuivre notre représentation. Merci beaucoup.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci Pamela.

Nous allons donc passer à la première enquête concernant ce point et je vois que la première question pour briser la glace a eu beaucoup de participation. Maintenant, nous revenons sur la première question, où nous avons commencé et où nous en sommes.

« Lorsque vous entendez parler du modèle multipartite de l’ICANN, lequel de ces mots vous vient à l’esprit ? Vous avez un maximum de deux options : inclusion... Donc choisissez deux mots et nous allons ensuite voir pour quoi vous avez voté. Je vais peut-être demander à quelqu’un d’entre vous de nous expliquer pourquoi vous avez fait tel ou tel choix. Je vais choisir dans la liste des participants quelqu’un qui se porterait volontaire pour dire la raison de son choix. Je crois que nous allons attendre le résultat de vos choix et je demande entre-temps s’il y a un volontaire. Nous remercions vraiment les volontaires de l’ICANN. Est-ce que quelqu’un voudrait dire pourquoi il ou elle a choisi le mot choisit ?

Voyons donc les résultats d’abord de cette enquête. Voilà, inclusion est le mot que l’on a choisi le plus souvent. Il y a ensuite la responsabilité. Est-ce que quelqu’un qui aurait choisi inclusion voudrait dire pourquoi il ou elle a choisi ce mot-là et pourquoi il ou elle rapporte ce mot au modèle de l’ICANN ? Autrement, je choisis dans la liste mais je ne veux pas faire cela. Jordan Carter de la Nouvelle-Zélande veut nous dire pourquoi il

a choisi ce mot. Il y a une main levée qui n’est pas identifiée. Pamela, pourriez-vous m’aider par rapport aux personnes qui ont levé la main ? Alberto, voulez-vous prendre la parole et dire pourquoi vous avez choisi ce mot-là ? Et Andrey.

ALBERTO SOTO :

Bonjour à tous. Je parle de Buenos Aires en Argentine.

J’ai choisi l’inclusion et j’ai choisi aussi la légitimité. L’inclusion parce que dans ce modèle, on n’exclut personne. Je crois aussi que l’inclusion comprend la modalité de résolution de tous les problèmes, de toutes les questions qui se posent. Il peut y avoir un vote, mais on parvient aux solutions grâce à des accords qui sont passés. Et dans les accords, il y a toujours quelqu’un qui doit céder un peu et l’autre partie doit aussi céder. C’est la façon dont le modèle d’inclusion devient légitime, parce qu’il y a une participation très importante.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci Alberto.

J’ai vu Andrey qui était en ligne.

ANDREY SHCHERBOVICH : Je vous salue de Montréal au Canada.

Je voudrais dire que tous ces mots-là en fait représentent des caractéristiques parfaites du modèle multipartite parce qu’en premier lieu, comment est-ce que je peux dire cela... Évolution, voyons. Je crois que le modèle multipartite est une évolution du système de gouvernance. Il est utilisé dans des organisations internationales, il peut être utilisé pour résoudre des questions internationales concernant les changements climatiques, la guerre et la paix, etc.

La responsabilité. Je crois que lorsque nous permettons aux gouvernements de participer au processus de gouvernance, cela est bon pour le processus dans son ensemble, le fait d’être responsable, de rendre des comptes si l’on tient compte toujours des priorités de la communauté.

Il en va de même pour la légitimité. Ce processus et la manière dont le processus se déroule le rendent légitime. Tous les participants sont impliqués dans la prise de décision.

Et l’inclusion. Quand nous abordons différents thèmes, la communauté peut participer dans son ensemble indépendamment du rôle que chacun joue et de sa provenance. Donc tout le monde peut participer. Merci beaucoup.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci Andrey. Ce sont des paroles très intelligentes comme celles qu’Alberto a prononcées.

Il y a un autre participant, Shah du Bangladesh.

SHAH ZAHIDUR RAHMAN : Je suis boursier de cette réunion ICANN74.

J’ai choisi l’inclusion et la responsabilité. Je crois que le modèle doit être inclusif pour qu’il soit efficace. Tout le monde doit participer au processus d’élaboration de politiques. Par exemple, pour que tout le monde puisse avoir une connexion en Inde, il faut tenir compte du secteur privé, des utilisateurs finaux, du gouvernement, de toutes les parties prenantes. S’il n’y a pas de participation inclusive, il est très difficile de transformer l’internet en quelque chose d’important et de significatif pour tous.

J’ai choisi aussi la responsabilité. Il ne s’agit pas que de l’inclusion. Il faut que nous soyons responsables du point de vue des internautes et face à toutes les parties prenantes. Nous avons la responsabilité de présenter et de soulever des questions et de présenter des thèmes. Toutes les parties prenantes doivent avoir une certaine responsabilité. Elles doivent s’exprimer, mais si elles ne se rendent pas responsables du travail qu’elles font, on ne peut pas élaborer de bonnes politiques. Je crois donc que la responsabilité concerne le fait de faire participer tout le monde dans ce processus.

Voilà pourquoi j’ai choisi ces mots.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci Shah, vos paroles sont vraiment réalistes.

Nous allons aborder maintenant la prochaine question. C’est la fin de la première partie. Question numéro quatre : « Quelle action considérez-vous la plus appropriée pour le modèle multipartite de l’ICANN ? Améliorer, protéger, évoluer ou reconcevoir ou concevoir à nouveau. Quelle est l’action la plus appropriée pour ce modèle multipartite de l’ICANN ? » Choisissez une seule option. Et je veux dire qu’une autre option serait le fait d’ajouter la transparence. Nous avons l’occasion d’ajouter d’autres questions, mais nous avons résumé pour rendre plus agile ce processus. Nous allons voir entre améliorer, préserver, reconcevoir et améliorer. Laquelle est la plus importante ? Évoluer.

Nous allons aborder immédiatement la troisième question de la première section : « Pensez au modèle multipartite de l’ICANN et à votre participation. Vous vous sentez comment ? Vous sentez que vous êtes des participants proactifs, des participants actifs qui apportent des informations lorsque on vous le demande ou que vous êtes des participants passifs, des intervenants passifs qui ne participent au travail de l’ICANN qu’en tant que spectateur. Vous pouvez choisir si vous êtes des participants proactifs, des participants actifs ou des participants passifs. Vous pouvez choisir ce que vous voulez. Personne ne vous dira

quoi que ce soit parce que je crois qu’il n’y a aucun participant passif dans l’écosystème de l’ICANN. Je crois que vous êtes tous actifs.

Nous allons clore cette question et nous allons voir quels sont les résultats. Et Yvette va projeter cela à l’écran. Yvette ? Nous allons donc finir ces questions et nous allons partager les résultats.

Combien de participants actifs, proactifs ou passifs avons-nous aujourd’hui ? Des participants actifs, c’est la plupart des participants. La deuxième partie, c’est pour les participants passifs et je suis heureux de voir que nous avons beaucoup de participants proactifs dans les processus de l’ICANN. C’était la dernière question. Nous allons aborder la prochaine diapositive.

Au prochain point de cet ordre du jour, on voit les six thèmes prioritaires et les initiatives et les projets supplémentaires.

NEGAR FARZINNIA :

Merci Giovanni. Prochaine diapositive s’il vous plaît, merci beaucoup.

Comme je vous l’ai dit tout à l’heure, lors du séminaire web, il y a une liste de six pistes de travail identifiées comme des pistes qui réduisent l’efficacité du modèle multipartite. Sur ces six parties, il y en a trois qui ont été définies pour y répondre de manière

immédiate. C’est ce que vous voyez sur l’écran encadré en rouge. C’est la hiérarchisation du travail et l’utilisation efficace des ressources, la précision dans le cadrage et la portée du travail et le consensus, la représentation et l’inclusion. Prochaine diapositive s’il vous plaît.

Quant à la première piste de travail, l’établissement des priorités et du travail et l’utilisation efficace des ressources, il faut mieux se servir des ressources de l’ICANN. Lorsque nous parlons de cela, quand je parle de précision dans le cadrage du travail, je veux introduire une approche plus disciplinée pour améliorer la prise de décision et pour éviter l’usure dans le travail des bénévoles. Et finalement pour le consensus, la représentation et l’inclusion, la communauté voulait améliorer la représentation et l’inclusion pour parvenir à des consensus, pour prendre des décisions et pour réviser et finir le travail dans les temps voulus. Prochaine diapositive.

Comme je vous l’ai dit tout à l’heure, nous avons discuté dans la communauté de la meilleure façon d’aborder ces trois espaces ou ces trois domaines thématiques. Je parlerai des trois premières priorités. On a identifié des projets qui étaient en phase de mise en œuvre ou qui commençaient juste ou qui se trouvaient à différentes étapes. Et là, vous avez une liste des initiatives et des projets.

Ce que vous voyez là, ce sont les projets pour chaque piste de travail. Parmi ces projets, il y en a qui peuvent aborder le même thème, différentes étapes ou rendre plus efficaces les révisions, le PDP 3.0. Donc si nous éliminons ceux qui sont répétés, nous verrons qu’il y a 20 projets individuels qui, dans leur ensemble, nous permettraient de résoudre les problèmes que nous avons identifiés comme des problèmes réduisant l’efficacité du MSM. Ces projets se trouvent à différentes étapes de leur évolution. Il y a des initiatives qui ont été mises en œuvre dans l’ensemble et il y en a d’autres qui se déroulent ou qui commencent.

Je veux faire une petite pause ici pour voir s’il y a des questions avant d’aller de l’avant. Je voudrais savoir s’il y a des questions des participants auxquels on pourrait répondre en ce même instant.

PAMELA SMITH :

Je ne vois pas de question dans le chat. Je vois un commentaire d’une personne qui suggère d’ajouter la transparence à la liste de mots. Nous répondrons avec plaisir aux questions des participants. Si vous avez des questions, levez la main et nous vous donnerons la possibilité de formuler votre question.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci.

Je voudrais dire que je suis ici pendant tout le séminaire web et que je prendrais note de toutes les questions, idées et suggestions, tout ce qui pourra nous aider à progresser avec ce projet. Levez la main, prenez la parole, dites-nous ce que vous en pensez, ce que l’on fait, ce que l’on va faire, la manière dont nous pourrions évoluer puisque c’est le mot le plus choisi pour notre modèle multipartite. Si vous souhaitez prendre la parole, n’hésitez pas.

Il y a une participation importante dans ce séminaire, il y a des participants du monde entier. Je vous remercie de votre participation. Et si vous voulez prendre la parole, n’hésitez pas. Il y a une main levée. Andrey.

ANDREY SHCHERBOVICH : C’est une question générale pour ce qui est de la participation des parties prenantes du modèle multipartite. Je suis boursier de l’ICANN pour la deuxième fois. La première fois, c’était à l’ICANN72. J’ai été boursier lors d’une réunion en ligne. C’est la première fois que je vais participer à une réunion en personne et je verrai comment fonctionne le modèle multipartite en direct, je le verrai de mes propres yeux.

J’ai vu le travail de l’IGF, j’y ai participé et je voudrais vous poser la question suivante. Dans quelle mesure le modèle MSM est différent du modèle utilisé à l’IGF ? Comment pourrait-il être mis

en œuvre dans d’autres organisations? Je m’excuse d’une question si générale.

GIOVANNI SEPPIA :

Je tiens à dire simplement que je crois que la différence principale entre le MSM et le modèle de l’IGF, c’est que celui-ci n’est pas un organisme de prise de décision. En fin de compte, on ne prend pas de décision. C’est un excellent forum pour le débat de différentes questions, les questions relatives à l’internet, alors que l’ICANN est une organisation dont les décisions sont prises sur la base du modèle multipartite, car les décisions dépendent de la communauté en définitive à différents niveaux. Je crois que la différence principale pour ce qui est de la gouvernance et l’histoire de ces deux institutions, c’est que l’autre, c’est plutôt un forum.

Dans le chat, je vois quelques questions. Merci encore Andrey, j’espère avoir répondu. Je vois qu’il y avait encore une autre question sur le chat par rapport à la priorité attribuée aux six pistes de travail ou domaines de travail et les critères de hiérarchisation. Je crois qu’on y a déjà répondu. Ceci est présenté par la communauté à l’étape de consultation initiale. J’espère que cela aura répondu aux questions.

Il y a aussi un commentaire disant que le modèle de l’ICANN est basé sur l’interaction en dehors des réunions en personne. Le

travail de l’ICANN se passe au cours de toute l’année et à l’IGF aussi, mais ce dernier est focalisé plutôt dans le cadre de travail de l’IGF.

Je voudrais passer maintenant à la question suivante de l’enquête pour cette section. Ceci a trait aux points prioritaires, thèmes et domaines prioritaires tel qu’on le disait tout à l’heure. Comme on l’a bien expliqué, ces questions ont été hiérarchisées sur la base des consultations effectuées entre 2019 et 2020. Voici les six points prioritaires. Nous venons de voir quels sont les trois sujets principaux du travail d’octobre 2020.

Maintenant, nous vous demandons de hiérarchiser ceci et que ceci nous permette de voir la différence des dernières années en termes de restrictions et de changement de la vie. Que pensez-vous, comment vous sentez-vous par rapport à ces six domaines et priorités, des niveaux de hiérarchisation que l’on peut octroyer à chacun des points? C’est un sondage à choix multiple. Alors, à vous de décider.

Nous vous donnons quelques secondes et nous allons vous montrer le nuage de mots pour voir quelles sont les préférences. Pour faciliter la présentation, il faut choisir un mot par thème. Je crois que la précision de la portée est celle que l’on préfère davantage, après la culture, à savoir l’un des points qui ne figurait pas parmi les trois premiers. La culture, les silos, puis le consensus, la représentation de consensus et l’inclusion.

Précision, culture et consensus sembleraient être les questions ou les thèmes préférés. Nous allons nous assurer que vos préférences soient prises en compte.

Cela dit, nous passons à la dernière partie de la présentation d’aujourd’hui, évaluation pour aller de l’avant. Je passe la parole à Negar encore une fois.

NEGAR FARZINNIA :

Merci Giovanni. Diapositive suivante s’il vous plaît.

Comme vous l’avez vu dans la diapositive précédente, il y a un grand nombre de projets qui s’occupent de ces domaines de travail. Mais comment savons-nous que l’on s’en occupe effectivement ? Une manière de le faire, c’est d’évaluer les projets. Étant donné l’accord entre les parties prenantes de l’organisation, le Conseil et la communauté sur le besoin de pouvoir travailler sur les initiatives, on a conçu des évaluations et c’est un processus à partir duquel on a publié un document sur une page wiki spécifique pour inclure tout le contenu du MSM. Vous pouvez inclure le lien dans le chat s’il vous plaît ? Je vous invite tous à visiter cet espace wiki qui sera mis à jour au fur et à mesure de nos progrès, une série de projets dont mon collègue Giovanni va vous parler.

Il y a quelques points qui valent la peine d’être soulignés. Nous aurons des réunions spécifiques avec les différentes unités

constitutives à l’ICANN75 pour voir l’évaluation de certaines de ces questions concernant les projets et pour avoir à ce moment-là les résultats. Nous vous demandons vos opinions, non seulement sur le processus de méthodologie et d’évaluation, mais aussi pour comprendre comment ceci est appliqué aux initiatives et voir les résultats de l’évaluation faite par l’organisation. Et par la suite, analyser les résultats, quels sont les changements à faire pour améliorer, ce qui marche bien, ce qui ne fonctionne pas bien.

Deuxièmement, comme Giovanni l’a mentionné, il s’agit d’une évolution, pas d’une révolution. Nous voulons parvenir à des améliorations continues pour que notre modèle soit plus efficace. Il s’agit donc d’un processus itératif et constant parce que le modèle multipartite doit continuer à évoluer selon les besoins de la communauté.

Dans la méthodologie d’évaluation et le document correspondant auquel on peut accéder avec le lien que l’on vous a fourni, cela nous permet d’évaluer le processus, la mise en œuvre et aussi le résultat d’un projet ou d’une l’initiative. L’idée, c’est de penser plus en détail de quoi il s’agit, si nous allons pouvoir atteindre les objectifs, l’effet sur les parties prenantes, voir comment tout peut se faire un peu mieux. Et tout cela nous permet d’améliorer nos projets futurs et d’avoir plus de probabilités de parvenir aux objectifs prévus.

Ce travail est fini en termes de développement de la méthodologie et à ce jour, nous élaborons un plan d’action qui est mis en place. Je vais donc passer la parole à mon collègue Giovanni qui va nous parler un peu des travaux d’évaluation actuels et des prochaines démarches. Giovanni s’il vous plaît.

GIOVANNI SEPPIA :

Diapositive suivante s’il vous plaît.

Comme Negar le disait, nous avons sélectionné quelques projets pour commencer l’évaluation. Nous avons choisi quatre projets des domaines prioritaires. Nous avons choisi l’initiative de projet, l’amélioration des communications entre l’organisation ICANN et la communauté, la hiérarchisation du travail et l’utilisation efficace des ressources.

Dans le cas de la hiérarchisation du travail et de l’utilisation efficace des ressources, au cours de la consultation de 2019-2020, la communauté a souligné que la hiérarchisation affecte l’écosystème et la capacité de travailler de manière efficace et opportune.

Nous avons identifié l’amélioration des communications avec la communauté parce que l’ICANN a déjà mis en place différentes questions pour optimiser les communications.

Voici donc les projets sélectionnés. Nous avons des données suffisantes pour commencer l’évaluation. Les trois autres projets qui ont été sélectionnés ont été le consensus, la représentation et l’inclusion dans ce domaine de travail. Le consensus est l’un des éléments les plus critiques, notamment pour le processus de prise de décision et aussi pour l’inclusion et la représentation parce que le travail doit être traité de manière opportune et efficace.

Nous avons sélectionné trois initiatives et projets, le manuel du consensus qui a été fini en avril 2020 de l’Institut de construction de consensus et le guide qui contient les meilleures pratiques pour la création du consensus et aussi pour parvenir en éliminant les barrières. L’ICANN travaille toujours sur de nouvelles techniques pour peaufiner ce qui a déjà été fait en 2020.

Nous avons sélectionné également le programme des bourses que nous connaissons bien et je suis heureux de voir certains boursiers qui assistent à ce séminaire et aussi le programme ICANN Learn. Cette initiative est une plateforme en ligne avec de nouveaux cours qui sont mis à jour constamment. Nous avons sélectionné ces quatre projets parce que nous avons déjà un nombre de données intéressantes pour commencer l’évaluation. Notre plan consiste à étendre l’évaluation à tous les projets et initiatives qui nous permettent d’améliorer l’efficacité du

modèle multipartite de l’ICANN dans le document d’octobre 2020 mais aussi dans d’autres documents que nous avons sélectionnés qui apparaissent dans la page wiki de MSM dans l’espace communautaire. Nous passons à la diapositive suivante.

Ici, dans le format de nuages de mots, nous avons tous les mots qui apparaissaient dans l’espace wiki qui n’avaient pas été inclus dans le document d’octobre 2020 et tout le monde, bien sûr, soutient le modèle multipartite. Ce que nous prévoyons de faire, c’est justement de commencer l’évaluation de ces quatre projets, prochaine diapositive, et informer la communauté en septembre 2022 à ce propos avec les premières conclusions de l’évaluation des quatre premiers projets. Et nous allons ensuite étendre l’évaluation aux autres projets.

Nous prévoyons aussi un travail à faire avec toutes les parties prenantes pendant les différentes séances, y compris celles de la réunion ICANN74 où nous aurons des séances avec les SO et les AC et nous travaillerons avec eux pour entendre leurs opinions et définir la manière d’aller de l’avant avec ce projet. Nous allons présenter l’information sur la page wiki avec les résultats et les conclusions des évaluations et nous allons travailler en étroite collaboration avec vous tous pour introduire des améliorations et des modifications lorsqu’il le faudra, lorsqu’il y a des déficiences ou des lacunes identifiées grâce à l’évaluation. Nous

comptons sur vous pour nous aider à compléter cette liste de projets et d’initiatives soutenant ce modèle multipartite.

Comme je l’ai dit au début, je veux qu’il s’agisse d’un projet vraiment interactif. Nous aurons donc dans l’avenir davantage de séances. Celle-ci est la première d’une série de séances que nous voulons organiser dans l’avenir avec un certain pic que nous allons aborder lors de la réunion ICANN75.

C’est la dernière diapositive, mais ce n’est pas la fin de ce séminaire web parce que nous avons une séance de questions et réponses d’ici quelques minutes. Je cède la parole à Pamela pour voir s’il y a des questions qui ont été posées. Bien sûr, n’hésitez pas à lever la main et à prendre la parole. Ou vous préférez peut-être prendre la parole au lieu d’écrire vos questions.

PAMELA SMITH :

Merci Giovanni. En fait, il y a un commentaire de Dave Kissoondoyal : « Je crois que les questions de ce séminaire web sont bonnes pour comprendre l’opinion générale, mais il faut faire une enquête réelle. » Je ne vois pas d’autres questions sur la fenêtre du chat.

Il y a un autre commentaire : « Parlons de légitimité, d’inégalité et du pouvoir dans ce modèle multipartite. »

On demande quel est le système légal régissant l’ICANN, le droit international ou quoi.

Alberto Soto a encore levé la main. Giovanni, pouvez-vous répondre à la question ? Alberto, allez-y.

GIOVANNI SEPPIA : Alberto, vous avez la parole.

ALBERTO SOTO : Je vais parler en espagnol.

Je vois qu’il y a un programme de bourses et il y a des gens qui n’ont pas participé. Je participe à l’ICANN depuis 2005. Quand on a parlé d’une participation active, mon conseil serait le suivant : chacun devrait choisir un thème. L’ICANN a un nombre infini de thèmes à aborder dans son domaine et tout le monde ne peut pas maîtriser tous les thèmes, donc chacun devrait orienter son choix vers le thème qui l’intéresse le plus ou celui qu’il maîtrise le plus, ce qui permet d’avoir une participation active au groupe. Un seul point, par exemple dans le domaine des gouvernements, l’ICANN a beaucoup plus de pays inscrits que les Nations Unies. Voilà l’intérêt suscité par l’ICANN donc.

GIOVANNI SEPPIA : Merci beaucoup Alberto, c’est un très bon conseil, en particulier pour les boursiers et il y a de nombreux boursier qui participent à ce séminaire web. Oui, merci beaucoup d’être parmi nous.

Est-ce qu’il y a une autre question ? Quelqu’un voudrait-il ou elle prendre la parole ? Veuillez lever la main. Pamela, Yvette, prévenez-moi s’il y a quelqu’un qui veut prendre la parole. Je vois le président du Conseil d’Administration de l’ICANN, Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN : Je veux vous remercier de votre présentation, de ce travail interactif que vous avez fait pour mener à bien ces processus et vous l’avez montré clairement pendant ce séminaire web. Je veux remercier la communauté toute entière et tous ceux qui ont participé et exprimé leurs idées pour tous ceux qui sont ici. Il y a eu des membres du Conseil d’Administration qui ont participé à ce séminaire et nous vous en remercions. Ce projet est un projet très important et nous voulons savoir comment nous pouvons contribuer à ce projet. Merci à vous tous et merci à l’équipe de travail. C’est excellent que vous avez fait, j’aime beaucoup cette approche interactive que vous utilisez.

GIOVANNI SEPPIA : Merci Maarten.

Nous avons encore une dernière question qui apparaîtra à l’écran. Yvette, pouvez-vous montrer la dernière question de ce séminaire web ? « Si l’on considère les nombreux projets et initiatives qui soutiennent cet environnement multipartite, dans quel domaine pensez-vous que l’écosystème de l’ICANN devrait travailler davantage ou se centrer : rendre l’information plus accessible, soutenir davantage la diversité et l’inclusion ou habiliter ou autonomiser encore plus la prochaine génération d’internautes pour participer à ce modèle ? » Choisissez donc la réponse à cette dernière question. C’est la dernière question pour le séminaire d’aujourd’hui. Parce que quelqu’un a dit que ces enquêtes sont intéressantes mais que nous devons faire davantage d’enquêtes pour voir quels sont les avis de la communauté.

Je vois qu’il y a des mains levées. Nous allons attendre quelques secondes pour que les participants puissent répondre à cette question. Je vais ensuite céder la parole après cette dernière question. Yvette, voyons un peu les résultats : autonomiser la prochaine génération. Je ne devrais pas le dire parce que je devait être impartial, mais c’est ce que je cherchais, c’était l’option que j’aimais le plus. Nous devons tous considérer cela, autonomiser la prochaine génération. Nous remercions tous ceux qui participent et ceux qui ont participé aux enquêtes. La prochaine génération est très importante.

Je vois que Sébastien a levé la main et Judith aussi.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Merci beaucoup Giovanni. Je remercie votre équipe aussi de cette présentation. Il y a beaucoup de travail dont on doit débattre et souvent, il faut faire attention au choix des mots. Il y a de nombreuses années... Parce que nous demandons qui, quand, comment. Nous sommes l’ICANN, nous sommes une organisation au modèle multipartite et nous devons trouver un mot – je crois que modèle n’est pas un mot approprié.

En plus, pour ce qui est de la hiérarchisation, elle est très importante, mais je crois qu’il faut réduire un peu la charge de travail générale pour avoir moins de projets en cours. Nous essayons d’embrasser tant de choses que nous devons établir une série de priorités et très rapidement. J’espère bien que nous n’allons pas conserver 200 projets dans les recommandations, j’espère bien que nous n’aurons pas 200 projets dont il faille établir la priorité.

JUDITH HELLERSTEIN : Je suis confuse lorsque nous disons qu’il faut rendre l’information plus accessible. Ma question est la suivante : il s’agit de pouvoir accéder à l’information pour les personnes handicapées ou cela concerne la manière dont on pose la question, dont on soulève la question ? Quand on parle de

diversité, d’inclusion, il faut que ce soit un critère. Cela ne devrait pas être une option, cela devrait être une obligation, un critère ou une exigence. Pour moi, la formulation de ce point est un peu confuse. Il ne faudrait pas que ce soit une option mais que ce soit un critère obligatoire. Il y a des personnes qui voudraient rendre les choses plus accessibles, mais elles ne se rendent pas compte qu’elles ne le sont pas. Les personnes qui écrivent les documents ne sont pas tout à fait conscientes de tout cela et de ce qu’elles doivent faire et de ce qu’elles ne devraient pas faire en termes d’accessibilité.

Voilà ce que je voulais dire.

GIOVANNI SEPPIA :

Merci Judith, c’est un commentaire excellent. Soyez certaine que l’accessibilité dans les différents domaines est l’un des objectifs principaux pour l’ICANN, non seulement pour les services linguistiques que nous proposons et pour l’interprétation de ce séminaire web, nous avons l’interprétation ici pour cela, nous considérons aussi l’accessibilité dans toute la portée. Nous travaillons tous ici sur cela. Merci donc d’avoir souligné ce point concernant l’accessibilité. Je vous demande de nous excuser si certaines formulations ne sont pas claires.

Ceci dit, comme nous n’avons pas beaucoup de temps et que nous devons clore cette séance, je veux remercier tous les

participants, je veux remercier Negar. Negar, vous voulez dire quelques mots pour clore la séance ?

NEGAR SEPPIA : Merci. Je veux dire merci à tout le monde d’avoir participé à cette séance, à cet échange d’idées. J’espère que nous allons continuer à discuter de ces thèmes-là.

GIOVANNI SEPPIA : Merci Negar.

Merci Yvette, merci Pamela, vous avez réussi à faire fonctionner toutes les enquêtes et le nuage des mots. Je vous remercie de votre aide pour avoir rendu cette séance interactive et je remercie tous les participants de leur présence. N’oubliez pas de vérifier régulièrement l’espace wiki de l’ICANN et la page du modèle multipartite pour voir ce que nous faisons et ce que nous allons continuer à faire pour vous pour faire évoluer le modèle multipartite de l’ICANN.

Ceci dit, je veux finir par quelque chose qu’Alberto a dit dans l’un de ses premiers commentaires : un élément réel de ce modèle multipartite, c’est que personne n’est exclu. Je vous remercie encore une fois d’avoir participé et de nous avoir inclus dans votre agenda du jour présent.

Au revoir.

PAMELA SMITH : Merci beaucoup à tous les orateurs et à l’équipe qui est en coulisses et en particulier à l’équipe technique. Merci beaucoup à tous. J’espère que vous pourrez tirer profit de la semaine de préparation de la réunion 74 de l’ICANN ainsi que de la réunion. Nous allons finir maintenant notre enregistrement. Merci, au revoir.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]