
ICANN75 | 年度大会 - 联合会议：GAC 与 GNSO
2022 年 9 月 19 日（星期一）- 16:30 - 17:30（吉隆坡时间）

[正在录制]

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE)：大家好，欢迎参加世界协调时 9 月 19 日（星期一）8:30 与通用名称支持组织 (GNSO) 举行的政府咨询委员会 (GAC) 会议。请注意，本次会议正在录制，并受 ICANN 预期行为标准约束。本次会议期间，以适当形式提出的问题或意见都会读出。如果您是远程参会，请等到有人呼叫并将您的 Zoom 麦克风取消静音时再发言。

GAC 会议室中的参会人员，请记得通过 Zoom 会议室举手发言。为了方便其他参会者理解，请说出您的姓名以便于记录，并以合理的语速发言。您可以在 Zoom 工具栏上访问此会话的所有可用功能。接下来，请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢谷尔顿。各位上午、下午和晚上好。欢迎来到 GNSO GAC 双边论坛。会议安排了一小时时间，首先，我想欢迎菲利普·弗夸特 (Philippe Fouquart)、萨巴斯蒂安·杜克斯 (Sabastien Ducos) 以及进入 GAC 会议室或 Zoom 会议室的所有 GNSO 委员会成员。还要感谢乔治 (Jorge) 和杰夫 (Jeff) 在安排本次会议和协调会议议程中所做的努力。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

乔治是我们与 GNSO 的联络人，杰夫是理事会与 GAC 的联络人，在闭会期间他们为我们本次会议的召开做了大量准备工作。

但在开始讨论议程之前，我想先请 GNSO 理事会主席菲利普发表开场致辞。

菲利普·弗夸特：

谢谢。我是 GNSO 主席菲利普·弗夸特。我只想说，感谢大家再次欢迎我们参加本次双边会议。我们知道 GAC 参会者已经参与了大量常规活动，我们先概括地讲一下。一会儿可以讨论一下封闭型通用域。同时也期待向大家汇报理事会下属的几个小组所开展活动的最新情况，例如 DNS 滥用，再次感谢大家，我认为可以开始讨论议程了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普，大家通过屏幕可以看到，议程包含 GAC 和 GNSO 共同关注的主题，首先是 WHOIS 披露系统、新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次、DNS 滥用和准确性，以及任何其他事务。

请切换到下一张幻灯片。从 WHOIS 披露系统开始，GAC 想知道 GNSO 是否能概述一下 ICANN 董事会关于 ICANN 组织的 WHOIS 披露系统设计提案的预期后续步骤，以响应 GNSO 关于潜在 SSAD 或标准化访问和披露系统的原型或试点请求。

我可以回答这三个问题吗？然后我想 -- 好的，谢谢你，菲利普。第二个问题是，GNSO 对 WHOIS 披露系统试点提案和 SSAD 政策建议的最终考量之间的过渡有何设想？能否将 EPDP 第 2 阶段政策建议中的主要功能（如认证）逐步添加到系统中？最后，根据 GNSO 理事会的意见，提议的 WHOIS 披露系统在多大程度上符合 SSAD 第 2 阶段建议的政策意图？

好的，菲利普，谢谢你。

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。都是好问题。我是菲利普。这些问题尚未解决，但至少在这个小组内部进行了评审，简单回顾一下 -- 我知道有许多新的 GAC 参会者，甚至在 ODA（即 ODP 的输出）发布之前，为了进行评估，董事会与理事会取得了联系，讨论了预期结果，特别是在与实施 SSAD 相关的财务因素方面，以期获得理事会以及整个 GNSO 的初步反馈，说明如何真正达成工作组的期望，即最终报告。

因此，理事会成立了小组来审核 ODA，并最终形成了“概念证明”这一概念，后来更名为 WHOIS 披露系统。甚至这个术语也有争议。

该小组由萨巴斯蒂安·杜克斯领导，他正在与我们远程连线，我想请萨巴斯蒂安·杜克斯介绍一下该小组的活动以及我们在

周六收到的初步反馈,请耐心等待。此反馈尚未经过理事会审核,因此目前基本上仅供参考。塞巴斯蒂安?

萨巴斯蒂安·杜克斯: 是的,我在,希望能听到我的声音。

菲利普·弗夸特: 好的,可以听到。

萨巴斯蒂安·杜克斯: 感谢菲利普的介绍和玛娜尔的邀请。我确实不在吉隆坡,但期待尽快见到大家。

正如菲利普所说,该小组从2月份开始投入工作,主要是准备对董事会的问题做出回应,事实上政策建议中的SSAD成本极高,我们要看看可以做些什么,因此这个项目如果尚未简化为SSAD简化版的话,针对的只是初始SSAD建议的一部分,这样就解答了稍后您的几个问题,这基本上是一个工单系统,允许任何公众成员提出信息征询,记录并跟踪该征询,并将该征询发送给适当的注册服务机构,以便注册数据访问协议(RDAP)中提到的注册服务机构可以进行适当地处理和回应。

该系统并不是一个保证能对数据征询作出积极回应的系统,因为这很大程度上仍取决于相关注册服务机构来判断该征询是否

合适，但即使是负面回应，注册服务机构也会作出回应，并解释原因。

同样，我们的目标是跟踪这一流程。现在，我们和工作人员一起度过了北半球的夏天，也就是 7 月和 8 月。他们做了大部分工作。我们在 7 月份见面，然后在 8 月份做了一些进度汇报。他们在 8 月份向我们展示了一些样本，大家可以在他们上周发布的文档中查看产品的外观。

他们给了我们一个成本估算，确实比以前的版本要便宜得多。正如菲利普所说，我们会在周六见面，开始收集第一批反馈。我们来得很早。不仅 GNSO 没有审核，甚至小组也没有审核。正如我们所说的，希望本周我们都能参加会议，开始收集一些初期的想法，但这只是刚刚开始。

所以……我不想预设任何事情。我只想说，当我们在 7 月和 8 月会面时，团队提出的提案 [音频不清晰] 回应了小组在 5、6 月份起草的规范，工作人员也参考了 SSAD 建议，并尝试尽可能契合原始建议，他们表现非常出色。同样，初始 SSAD 中还有大量内容没有讲到，包括，比如与认证有关的一切内容，以及系统的这一部分。

所以, 我只是本着谨慎的态度澄清一下, 这项工作正在进行。仅供参考。尚未做出任何决定。小组没有, GNSO 没有, 甚至董事会也没有[他们也在做决定。]

尝试回答一下你的问题。我没有看时间, 所以如果有人希望我速度快一点, 请说一下。下一步要做什么? 再说一次, 就流程而言, 从我们的投票来看, 这并不完全掌握在 GNSO 手中。ODP 并非 GNSO 流程。这是 ICANN 工作人员和董事会的流程, 所以现在, 决策流程仍然[正式]掌握在董事会手中。他们找到我们, 邀请我们进行合作。我们将根据小组的建议, 并在 GNSO 理事会同意的情况下, 向他们提出建议, 但这是一个董事会流程, 由他们来决定是否进行试点等等。

我的理解是, 如果 GNSO 理事会决定用[听不清]来开展这项工作, 但这更多的是 GNSO 的工作, 而不是我的。这不是小组或 GNSO 能最终决定的。

因此, 正如我们所设想的, 小团队提出的建议会提交给 GNSO, 并由董事会进行验证, 然后反馈给员工。

该流程速度很快。我希望此流程能很快完成, 我们甚至就时间表产生了争议, 按我们的能力, 需要几周或几个月才能完成。

GNSO 如何设想从试点到 SSAD 之间的过渡，这是一个大问题。重申一下，这实际上是为了尝试工单系统部分。实际上在我们辩论的早期就决定仅尝试这一部分，而不尝试认证系统，因为注册服务机构表示，在任何情况下，他们都有责任披露数据，无论如何，他们都希望自己进行认证，而不会轻信任何第三方认证。[可能]有助于他们的决策，但不会轻易采纳。

因此，小组中出现了这样的讨论，如果工单系统足够强大，如果适用于社群，我们可能需要审查 SSAD 的大部分内容。这就是说，我需要非常小心。[ICANN] 对 EPDP 第 2 阶段的建议进行了投票。这些由董事会来负责，董事会需要采取一些措施才能将其传回理事会，我认为这种情况不会发生，要等到 WHOIS 披露系统，或者不管最终叫什么名字，开发出来并运行至少一年。

所以，要一年时间，因为这将是小组要跨过的第二道门槛，因为我们已经计划在 6 个月后进行审查，而第一道门槛则是由开发团队和 ICANN 决定我们当前要开展的工作。因此，这将是与董事会的讨论内容。就我而言，这是一次董事会讨论，但并非面向未来的讨论。

那么 WHOIS 披露系统会撤回所有 SSAD 建议吗？我不知道，需要边走边看。同样，如果实践证明该工具对于社群来说是[听不清]的，那么我们很可能希望就此打住，不再继续实施。仅

供参考，我们讨论过，初始的运营设计评估 (ODA) 成本要上亿美元，现在我们来谈谈成本，抱歉，她让我关掉视频，可能是因为连接不太好。希望以上说明对大家有帮助。我不知道说到哪了。很抱歉。我说到哪了？抱歉，思路被打乱了

菲利普·弗夸特： 你说到了概念证明的成本。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 是的，达上亿美元。我们现在谈到，仍然有大约 300 万的员工成本用于开发这个东西，但我们谈论的是几万美元的付现成本，而不再是数百万美元。我并不是说认证很重要，但认证部分占了上亿美元成本中的很大的一部分，如果事实证明这一部分成本非常非常高，但又并非必不可少，我们可以证明没有这一部分也能正常工作，因为无论如何，注册服务机构级别都会进行认证，我们不会继续实施，或者更确切地说，建议采用更简单的版本。

希望以上说明能够解答你的疑问。如果大家有任何（音频不清晰），我将非常愿意解答。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塞巴斯蒂安，也感谢菲利普，非常感谢你们及早与我们分享信息。GAC 同事是否有任何补充意见，还是我们

应该继续？我看到欧盟委员会的杰玛 (Gemma) 在 Zoom 会议室里举手了。有请杰玛。

欧盟委员会代表：

非常感谢玛娜尔。希望大家能听到我的声音，我在吉隆坡向大家问好。另外非常感谢塞巴斯蒂安。我认为你提供了很多有用的信息。尤其是一些我正在学习的内容。我不知道注册服务机构已经预料到他们想要使用自己的认证系统，所以这是很重要的信息。

我觉得我们所有人都正在消化我们所接收到的信息，包括介绍披露系统的文件，我听说（如果我的理解正确的话），在试点之后，可以考虑将 EPDP 第 2 阶段所产生的其他功能添加进来，那么在试点运行一年左右之后，我想知道，因为工单系统肯定非常重要，这是一个关键功能，可支持请求人确定并联系适当的注册服务机构。

然而，众所周知，SSAD 建议覆盖了更多的领域，我知道这个小系统并不能覆盖所有领域，我也知道必须对工单的主要特性进行一些测试。同时，我想知道，既然社群中的每个人都刚刚收到文件，文件的介绍，那么在进入实际测试之前，他们是否会考虑这类提议的测试所引发的反应，默认情况下，此测试与几个政策建议存在分歧，这在文件开头有明确解释。

因此, 我想知道社群的反应是否至少, 我的意思是取决于这些政策建议的制定方式以及所请求的内容, 在实际启动测试之前是否还可以在测试中包含更多内容, 因为对于社群中的一部分人来说, 认证显然是一项非常重要的功能, 但可能还有其他因素, 所以在启动测试之前, 需要使用该系统的人可能会看看该系统是否轻巧有用, 这一点很重要。

那么……他们是否会实际使用该系统, 或者至少有其他一些关键功能需要进行测试, 所以问题恰恰是, 在试点启动之前, 有关披露系统的反馈是否仍然可以被采纳? 谢谢。

萨巴斯蒂安·杜克斯: 还是塞巴斯蒂安。非常感谢你的问题。我要和小组一起[听不清], 我们一定会向社群传达最新的想法。

显然, 没有人会拒绝反馈, 小组已经联系, 以确保我们有一个代表社群的大型专家组, 确保我们听到这些声音。我希望能够及时有效地控制这一流程。我们不会重新启动政策制定流程(PDP)。我们不会重新启动整个主题, 但我们小组中有一名 GAC 成员, 我们会听取所有意见, 再说一遍, 我们将尝试在本周尽快会面以启动该流程。

我们已经在考虑未来几周的时间安排, 就像我们在 2 月、3 月、4 月和 5 月中的密集会面, 以尽可能讨论更多内容。同时也展

示一下进度。我不是说要继续前行，而是展示一下进度，确保我们解决这一问题的速度满足大家的预期。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塞巴斯蒂安，同时也谢谢杰玛的问题。请注意时间，菲利普，开始吧。

菲利普·弗夸特：谢谢玛娜尔。我是菲利普。我想在塞巴斯蒂安刚才所说内容的基础上再补充一点。很明显，但我只是觉得这样说更好。这是理事会的一个小组，因此您将“通过理事会”接收反馈。我们需要透明度，不仅对 GAC，对整个社群而言都是如此，因此显然对这里的理事会成员来说，这是一种疏忽，抱歉，对于理事会来说，疏忽这个词可能说的有点重了。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。这个意见很好，那么我们进入下一张幻灯片和下一个主题，即新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次，在运营设计阶段，GNSO 理事会在 ODP 开展期间，在与 ICANN 组织的互动过程中学到了什么？

你认为有必要最后做出调整吗？显然，ICANN 组织和 GNSO 理事会之间就新 gTLD 后续流程进行了大量的实质性交流，包括关于新 gTLD 后续流程最终报告解释的许多问题。

但是，社群的其他部分，例如 GAC，并未参与此类讨论。也许未来，ODP 开展期间的互动交流应该更加包容、透明。

再次感谢你对第一个问题的回答，也许还有对第三个问题的想法。

菲利普·弗夸特:

谢谢玛娜尔。这里是菲利普。在有请我们的新 gTLD 后续流程 ODP 联络人杰夫之前，我先来说一下几个实质性的要素。大家知道，问题中已经提及，我们在理事会和 ODP 之间建立了链接，以审查 ODP 期间可能出现的政策相关要素。

这些问题联络人已收集，并由理事会处理，我想上次会面时已经提到过，我上次也提到过，所有这些都是完全透明的。不仅面向 GNSO 社群，而是面向整个社群。

我想说，您和社群所掌握的信息与理事会掌握的信息一样多。列表是公开的。我们提供的反馈也是公开的。我意识到，鉴于理事会的职权范围，提供此反馈是我们的职责。这是一方面，但至于透明度，注意有时在 wiki 空间等地方很难找到所需内容，先放在一边，这本身就是一个问题，信息是可用的。

我想这一点非常重要。话虽如此，但如果想获得此问题的更加实质性的解答，我们来有请杰夫。

杰夫·纽曼 (Jeff Neuman): 好的, 谢谢。我是杰夫·纽曼, 菲利普, 你大致说出了我要表达的意思。我确实在聊天中提供了一个页面链接, 该页面中包含提供给我这个 ODP 联络人以及提供给理事会的所有信息。

在该页面上, 大家不仅可以看到 ODP 本身的一般信息。还会看到一个时间表, 该时间表在上次 ICANN 会议后进行了修订, 说明了在 WHOIS 披露系统上花费的一些额外时间, 抱歉, 我要摘下口罩。

此外, 该网站上还有许多文档, 包括 ICANN 组织中的 ODP 团队朝最终里程碑迈进的最新进展, 就像 SSAD ODP 于 12 月提交的运营设计评估一样, 但我发现这非常有趣, 我不确定有多少人读过此文档, 写得非常详细。ICANN 发布了组织为 ODA 建立商业模式时所做的假设。

那么……在 SSAD ODA 中, 直到收到最终报告, 我们才知道 ICANN 所做的假设, 但在这里, 已提供了此假设。我不确定有多少人像我刚才说的已经读过, 但我们已经知道了 ICANN 作出的假设以及到 12 月制定最终运营设计评估时将继续作出哪些假设。

我想 ODA 的另一要素是, 我作为联络人, 每月与 ICANN 的运营设计团队举行一次会议, 该团队基本上由卡伦·伦兹 (Karen Lentz) 和她带领的优秀团队组成。我的意思是他们真的很努力,

是一支优秀的团队。他们还依赖于组织内的许多其他人为他们提供信息，所以进度并不完全在他们的掌控范围内，但据我所知，这确实要靠全体 ICANN 工作人员的努力。

那么……在每月召开的电话会议中，他们会向我透露他们可能会问到的问题，并让我知道要向理事会提供哪些最新信息。所以，我会记录下来，并发送给理事会，通常在几天内，还会有一份社群状态报告，陈述的大多是我已经总结的内容，可能还有一些其他信息。

我认为 ICANN 组织是不是已经采取了一些措施，来确保 GNSO 本身并未获得比社群更多的信息？我要说的是，他们非常谨慎，确保不会将 GNSO 置于任何特殊地位。所以，我认为，正如菲利普所说，大家已经看到或可能已经看到了我们或理事会所看到的全部信息，你可以通过该页面中的邮件列表来提交意见，所有电子邮件都是公开的，所以我们可以看到来回发送的内容。

所以，如果还没看到这个页面，强烈建议大家去看看，那里确实有一些很棒的信息。由于这是第二个 ODP，我相信他们已经从第一个 ODP 中吸取了一些经验教训，包括在进行过程中公布假设，我认为这是一个很大的改进，但我知道，GNSO 将在第二个 ODP 完成后对 SSAD ODP 和新 gTLD 后续流程 ODP 进行评审。

那么……我不知道理事会中是否有人要补充些什么，或者是否有什么问题？很高兴能帮他们解答。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普和杰夫。关于这个主题，大家还有其他补充吗？好像没有，菲利普，请继续。

菲利普·弗夸特： 谢谢玛娜尔。这算不上是补充，但在问题的最后一部分提到了 ODP，这次为了实现完全透明，因为我们今天上午刚刚谈到了这一点，我们还将与 ALAC 同事讨论到这一点，应该是在星期三，确实有问题要讨论，不仅是关于理事会和 ODP 团队之间的关系，还有 ODP 本身的问题。

总的来说，流程是可以优化的。我认为这项工作会带来双重负面影响，这一点很明确，抱歉，从理事会的角度来看，应该说这项工作是必要的，但问题是在时间安排方面能否提高效率，另外组织的工作量方面也存在问题。

我认为这是我们今天上午讨论的两个因素，可能需要先思考一下这两方面的问题，然后再继续。希望有所帮助，但同样要在 ODP 和试点审查这样更广泛的背景下进行。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。确实很有帮助。很高兴知道要从哪些方面进行思考，肯定总是有提高的空间。

那么，我认为我们将继续进行新通用顶级域的后续轮次，这次是关于封闭型通用顶级域，GAC 期待与 GNSO 和 ALAC 就此事开展富有成效的建设性对话。

但是，我们也要问，GNSO 理事会对最近分享的问题声明和简报最初作何反应，这些文件是最近在本次会议之前分发的。是否有机会讨论？

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。关于流程本身，大家记得，自从我们收到董事会的那封信以来，我们成立了一个小组来审核流程，并让该小组详细说明 GNSO 参与这一对话的本质意义，以及如何组织该小组的成员名单。所以，我想上次已经讲过了。现阶段我们正在选择成员，就快选好了。

我认为该小组应该在本周早些时候举行一次非正式会议，不是去讨论实质性问题。平心而论，我理解这些问题本质上都很重要。对于框架文件和对话起点的假设，最终得到了理事会和小组的认可。

同时还有工作人员编写的简报文件。但是，这些更多的是关于问题的措辞，而不是答案。答案将由参与对话的团队提供。我要重复一遍，从 GNSO 的角度来看，我们坚持认为，成员们应该致力于寻找一个折中方案，两个极端之间的某种折中办法。我认为这一点很重要，希望所有成员都能大致了解这一情况。但对于这个团队的最终产品，理事会还没有讨论过，显然我们期待着这场对话的到来，但这是我目前能提供的全部内容。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。这非常有帮助，作为背景资料，我们刚刚结束了后续轮次的讨论，我们已经花了很多时间来讨论封闭型通用域，并进行了有趣的对话，作为负责与 GAC 联络的 GNSO 联络人，杰夫始终与我们一道，我们还讨论了致力于寻找双方同意的前进方向和折中方案的重要性。

我们已经确定了 GAC 中的六名成员，分别是来自加拿大和瑞士，还有英国和尼日利亚表示感兴趣的两名成员，以及澳大利亚的主题负责人，还有担任 GAC 主席的我。

因此，我们期待着这次讨论，并再次承诺将立即向 GAC 同事介绍情况，当然不会对流程造成任何延迟，我们正在准备 GAC 内部讨论，以便将 GAC 同事的观点或意见作为指导，做好充分准备，在时机成熟时开始讨论。

那么，鉴于没有人请求发言，我认为我们可以进入 GNSO 指导流程，GAC 对于最近批准启动关于申请人支持的 GNSO 指导流程十分关注，并赞同建立有效的申请人支持外展计划的目标，这将有助于增加来自发展中地区和欠服务地区的新通用顶级域。

根据理事会 9 月 1 日的邀请，GAC 可能会任命一名工作人员和数名流程观察员。能否详细说明一下指导流程、目标、时间表，以及感兴趣的利益主相关方（包括来自 GAC 的利益相关方）和一般公共权威机构如何参与该流程？

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。此刻我想用法语发言，如果你不介意的话。当然不介意。我们有时没有机会说自己的母语。在 GNSO 当然不会。（口译版本）我是菲利普。谢谢玛娜尔。就及其制定方式而言，理事会审查了新 gTLD 后续流程最终报告的结论，如果大家还记得的话，其中指出了若干要点，因为还需要一些政策方面的后续工作。

这一系列要点涉及到支持，以及需要政策方面后续工作的一些其他因素。理事会成立了一个指导小组，以便组织一系列任务来实现这一目标。其中不一定仅限于支持任务，但包括支持任务。在理事会内部讨论后，且在最近一次简报后，我们说服理事会有必要初步建立一个简单结构，然后为 GNSO 指导流程确定一些简单的参数。

GNSO 指导流程将只处理新 gTLD 后续流程最终报告中确定的问题。因此，为了回答你的问题，GNSO 指导流程的目标非常明确，这些都是直接源自新 gTLD 后续流程最终报告的目标。

而负责 GNSO 指导流程的团队将有可能求助于外部专家。因此，我们目前正处于这一阶段，大家知道，我们在几周前召集了参会者。我想最后期限是 9 月 25 日或 26 日。GAC 也受邀参与了这一流程。由于我们正在考虑为该小组添加内容，并邀请参会者添加内容，从程序的角度来看，我认为其中不包含外部内容贡献，至少在 GNSO 指导流程建立时未作此设想。我现在能告诉大家的就是这些。

关于 GNSO 指导流程的时间表，我们尝试让团队拥有一定的灵活性，以便他们可以根据需要执行的任务制定合适的时间表，但我们也请团队注意，该时间表不应与董事会需要就新 gTLD 后续流程最终报告作出的考量相冲突。

总之，此流程中不应出现任何延误。我希望这至少部分地回答了你的问题，我想问一下 GNSO 指导流程的同事们，他们是否还想做些补充。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：GAC 同事或者其他人有什么要补充的吗？没有看到，也要注意时间，再次感谢你，菲利普，我想我们可以继续了，也感谢瑞士的乔治参与讨论。

那么，在 DNS 滥用问题上，GNSO 理事会能否向 GAC 通报一下应对 DNS 滥用问题的 GNSO 小组的最新进展和预期成果？GNSO 理事会能否概述一下他们对缓解 DNS 滥用的现状评估，以及进一步缓解 DNS 滥用的机会？

菲利普·弗夸特： 谢谢玛娜尔。正合我意，我是菲利普，我将请该小组的联合主席马克 (Mark) 和保罗 (Paul) 介绍一下小组现阶段的工作进展和即将发布的成果。谢谢。

马克·达迪斯杰尔德 (MARK DATYSGELD)：非常感谢主席女士。我是马克·达迪斯杰尔德。全体 GAC 代表，GNSO 同事，下午好。我们将简要介绍一下近况，考虑到我们已经在本次会议期间达成了最终的工作成果，我要祝贺我们的团队。他们表现非常出色。这是一个为期六个月的项目，实际上取得了令人印象深刻的成果，非常感谢整个团队为此付出的努力。

我想强调一下。报告已经准备好了，但是还要经过整个 GNSO 理事会的审议，因此，我在这里所说的内容都是小组想要完成

的目标，但这必须经过我们 GNSO 理事会的同事进行适当的分析和否决。

尽管如此，我们确实有几点要与大家分享。你们中的一些人可能还记得，我们的任务是了解是否有任何政策决策需要与缓解 DNS 滥用相关联，我们得出的结论是肯定的，但是，我们也可以探索其他潜在途径来达成整个社群的预期目标，也就是更有效地解决 DNS 滥用问题。

我们开展这项工作的方式是联系包括 GAC 在内的所有人，并试图了解大家对 DNS 滥用这一主题的看法，我们的重点是要达成共识。相比而言，我们的分歧点比共同点要少。这一点非常明显，因为整个多利益相关方社群都期望对此采取行动。

没有任何人的回答是不想对此采取进一步行动。这促使我们去真正探索这个主题，并试图了解我们作为一个社群可以做些什么，我们有一些建议，这里我将快速介绍一下。

我们认为 DNS 滥用实际上存在一个生命周期，这个生命周期从阶段 0 开始，这是我们的建议，姑且这样叫。也就是在问题尚未发生的时候，我们可以先发制人地采取行动。

这实际上是我们的最佳操作，不允许任何事情发生，对吗？这将是缓解此问题的理想办法。然后是阶段 1，确保受害方知道

如何以及向谁报告任何滥用行为。因此，这可能看起来微不足道，但事实并非如此。在与 ICANN 合规部的讨论以及与社群的对话中获得的反馈表明，我们在引导人们正确报告 DNS 滥用问题方面做得还不够。

许多报告最后不完整，难以处理，或者发送到错误的参与者。如果我们不真正采取一些切实可行的措施，这个问题就无法解决。我们需要和我们的社群讨论。我们需要将这个问题提上台面，在 ICANN 范围之外解决这个问题。

还有阶段 2，在这一阶段，报告实际上已发送到正确的一方，并且需要采取行动。谁来采取行动？可能我们在这里讨论的是注册服务机构。也可能是另一参与者，但我们假设是注册服务机构。任何可能的合同义务都是在这里达成的。还有阶段 3。当事方采取行动，阶段 4 则是，如果没有效果，[上报至] ICANN 合规部。

我们开始工作时还不清楚这一点，因此我要向社群再强调一下。ICANN 合规部的角色，从它自身对角色的观察和理解，也是机构对其角色的理解来看，它是链条的最后一环，而不是第一环。也不是中间环。因此，从理论上讲，在问题上报给合规部之前，我们应该分几个步骤来解决。

然后，他们是最终试图解决这个问题的一方。所以，确定并理解这个循环后，我们实际上可以考虑与该系统合作的可行途径有哪些，我们实际上要如何行动？我们提出了几条建议。

最终涉及政策领域的只有一个，我们将提出来供 GNSO 理事会同事和 GNSO 社群考虑，如果大家记得阶段 0，即在事件发生之前。我们认为，恶意注册在所造成的损害中占很大比重。

此外，为了避免 PDP 试图解决全球出现的每一个问题。为了将我们的工作重点放在创造公共利益方面，我们建议 PDP 重点关注恶意注册，这是我们 100% 的行动领域。这是 ICANN 社群的职责所在。它直接关系到域名注册。没什么可质疑的。这是我们的责任，如果我们能够通过 PDP 制定一套完善的规则，我们就有可能进一步缓解问题。我们认为这是一个确定的可能性。

第二点是，再次提到阶段 1 和阶段 2，我们需要开始做更多的外展工作，这不仅仅包括我们的社群成员。我们需要一起来找到自己的位置，我是 BC 的成员。我需要以更好的方式与客户沟通交流。这里会涉及到政府机构，因此我们需要开始与国家相关部门接触。为了我们的名誉。我们需要向人们解释，因为有一件事变得非常清楚，那就是有些行业参与者甚至都不知道这件事。

我们与托管提供方进行非正式交流。我们与作为生态系统一部分的参与者进行非正式交流，他们对于 DNS 滥用并没有清晰的理解。因此，如果这些参与者都没有做好充分的准备。更不用说那些不属于我们生态系统的参与者了。我们需要开始认真、系统地思考这个问题。这是我们的第二个建议。

最后，我们的第三个建议是，我想尽可能多地强调“建议”这个词，所以我要重复一遍。建议签约方看一看合同中的具体细节。与 DNS 滥用相关的一些细节，目前这方面的措辞不太严谨，我们认为可以改进。

例如，我们特别提到必须采取合理的措施来防止 DNS 滥用。什么叫合理？显然，作为一个社群，我们认为，无论当前对合理的解释是什么，都是不够的。显然还有外展的含义，因此，我们的建议是，签约各方是否可以与 ICANN 一起研读合同，看看他们是否可以找到一些更好的措辞，为我们提供更多安全保证，而非合理提示。合同措辞更加明确，将非常有助于我们争取利益，确保其他建议得以执行。

因此，在这个意义上说，我们的下一步是，当我们将这个问题提交理事会时，我们将与 GNSO 理事会同事沟通，并将起草一封发送给签约方的信函，提出此建议，当然，他们没有义务在任何情况下都遵循这个建议。这实际上是我们对于改善当前状况的一些看法，通过这几项，我们希望能达成目标，让社群遵

循这一范围狭窄、严格界定的目标路径，最终解决这个问题。我要再一次表扬这个团队。如果没有他们，我们肯定不会这么快完成。

感谢整个社群为我们提供的意见。考虑到时间，我尽量缩短发言，看看是否有时间进行问答，我们非常乐意回答问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马克，非常透彻、清晰的讲述。时间有点紧张，我觉得没有时间进行问答了，我们还要讨论最后一个主题，请切换到下一张有关注册数据准确性的幻灯片，我将快速地重新表述一下这些问题，时间关系，仅说一下最新情况，考虑界定小组的建议，您期望可用于衡量准确性的审计类型，以及是否需要访问注册数据，如果需要，何种类型的访问，最后是界定小组对于委托研究的使用，以及是否会扩展到通过第三方来开展调查。

有人要快速发表一下意见吗？时间到了。

菲利普·弗夸特：是的，我们快没时间了，但是我们的联络人奥尔加 (Olga) 将在时间允许的情况下尽可能多讲一些内容。有请奥尔加。

奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli): 谢谢菲利普和玛娜尔。

GAC 同事们，下午好。我是奥尔加·卡瓦利，作为 GNSO 的注册数据准确性范围界定小组的联络人，我将简要介绍最新情况并回答相关问题。理事会将在下周三举行的下一轮会议上开始审议任务 1 和任务 2 的书面报告以及后续工作的相关建议，因此，我们还将讨论后续工作，以确定 Michael Palage 卸任后的新主席和新联络人，我也将在本次会议结束后从 GNSO 离职。关于这个问题，GNSO 理事会能否概述一下审计的类型。

理事会目前对此没有任何看法。正如我刚才所说，尚未开始对书面报告及建议进行审议，但了解到界定小组希望进一步考虑开展注册服务机构审计，并就这些可能的建议向理事会汇报。

关于最后一个问题，GNSO 理事会能否详细说明范围界定小组对委托研究的使用，以及是否会扩展到通过第三方来帮助开展旨在衡量准确性的调查。理事会目前对此确实有一些看法。正如我所说，还没有开始审议书面报告。以及刚才提到的建议。

如果 GAC 能够提供一些细节，说明在提到委托研究时具体指的是什么，以及是否会扩展到使用第三方，这类说明将非常有用，这仅是我个人的观点。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奥尔加，我们一定会考虑做更详细的阐述，当然讨论也会继续。有什么总结发言吗，菲利普？

菲利普·弗夸特：好的，谢谢你，玛娜尔。只是补充一下奥尔加刚才的发言。第 1 阶段到此结束。我认为，未来，下一届理事会还必须考虑小组的工作效率和第 2 阶段内容贡献的性质，以及考虑到第 2 阶段内容贡献的水平，对第 1 阶段的期望是否可以接受。这些似乎没有达到开始时的预期水平。

最后，电话中有时会说的比较委婉，我认为必须在某些时候进行权衡，包括对下一届理事会的第 2 阶段相关性的权衡，我只是在下一步工作中提出这一告诫。就说这些，再次感谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢大家。

GNSO 和 GAC 同事的双边会谈到此结束，我们将于明天吉隆坡时间 9:00（世界协调时 01:00）再次召开会议，开始讨论 WHOIS 和数据保护及准确性相关问题。非常感谢大家。

[听写文稿结束]