
ICANN75 | 筹备周 — 提名委员会审核实施工作组最新资讯会议
2022 年 9 月 9 日星期五 — 吉隆坡时间 2:00 至 3:00

帕梅拉·史密斯

(PAMELA SMITH):

大家好，欢迎大家参加提名委员会审核实施工作组的提名委员会审核更新会议。我叫帕梅拉·史密斯，我和伊维特·奎格诺 (Yvette Guigneaux) 是本次会议的远程参会经理。请注意，本场会议正在录音，请大家自觉遵守 ICANN 的预期行为标准。

会议期间，大家在聊天窗格中提交的问题或发言将会被大声读出来，以便记录。每个演示部分的最后会有一个问答环节，到时我们会大声读出大家的提问或发言。请阅读如何组织发言或问题的说明，稍后我会放到聊天窗口里。或者如果你们愿意的话，欢迎在问答环节举手发言。一旦被叫到后，请直接提出你的问题。

整个会议期间，所有参加本次会议的与会者都可以在聊天窗口中发言。

现在，我要把时间交给托马斯·巴瑞特 (Thomas Barrett)。

托马斯·巴瑞特:

谢谢帕梅拉。欢迎大家参加本次 ICANN 提名委员会 (NomCom) 审核网络研讨会。可以翻到下一张幻灯片吗？

首先对本小组 2022 年的工作做一个小结。大家可以看到，本次审核一直持续了将近五年。在此期间，我们一直有一个核心团队。我和谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 有幸邀请到了像凡达

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

(Vanda)、戴夫 (Dave) 和阿里诺拉 (Arinola) 这样的专家参与本次审核。

我们也得到了 ICANN 员工的大力支持。他们对本次审核的推进功不可没。尽管任务繁重，但我很高兴地告诉大家，本次审核已接近尾声。可以切换到下一张幻灯片吗？

在这个概要介绍中，我们要谈五件事，五个步骤。当然，你们可以尽情把问题发到聊天窗口中。在介绍完每个步骤之后我们都会暂停一下，看看有没有人举手提问。

好的，第一步。我们会快速浏览一下过去五年的时间线。之后我们会谈到 2022 年的一些工作亮点，特别是常任委员会章程，还有针对非附属董事的建议。之后我们会概括一下 ICANN 章程变更以及此次审核的后续步骤。请播放下一张幻灯片。再一次。

正如我所提到的，NomCom 审核五年前就开始了，当时我们划定了审核的工作范围并选择了一位独立审核人。后来我们一直按预定的审核流程推进。首先，我们的独立审核人在 2018 年 6 月发布了一份报告。然后审核工作组对审核人的最终报告进行了可行性评估，并制定了一份高屋建瓴的实施规划。这些文件已于 2019 年 3 月前提交到 ICANN 董事会并获得批准。

6 个月后，我们又制定了一份更详细的实施规划，基本上开启了审核的最终阶段，大约是在 2020 年 1 月。现在，过了两年半之后，这个最终阶段也已接近尾声。请翻到下一张幻灯片。

这里是一些高度概括性的内容。下一阶段基本上是由 ICANN 组织和 ICANN 董事会负责，特别是组织效率委员会 (OEC)。他们会公布 ICANN 章程变更提案以及常任委员会章程提案，并征求公众意见。

而我们作为工作组，最后的任务就是看看公共评议期里有没有收到任何反馈，可能是需要我們考虑和讨论的。下一张幻灯片。

稍微暂停一下。大家对我们遵循的流程有什么问题吗？没有的话我们就继续。

抱歉，请讲。

未知发言人： [听不清]。

托马斯·巴瑞特： 什么？有问题吗？你对审核有问题吗？

谢丽尔·兰登-奥尔： 我想可能是有人无意打开了麦克风。请工作人员关闭麦克风。谢谢。

托马斯·巴瑞特： 好的，谢谢你。下面我们继续下一部分。接下来我们谈谈常任委员会章程。这是其中一条建议。请翻到下一张幻灯片。

这是总共 27 条建议中的第 24 条，独立审核人建议成立一个由现任和前任 NomCom 成员组成的授权机构，确保各年次的 NomCom 之间有更大的连续性，特别是对 NomCom 运营的实施改进工作提供建议和协助。不妨将其视为 NomCom 的一个持续改进项目。

因此工作组在 2022 年花了大量时间来完成这个常任委员会的章程制定。今年 2 月，章程已经提交到董事会的 OEC 委员会。请播放下一张幻灯片。

下面简单介绍一下这个常任委员会的三大原则。第一，我们设法实现各年度 NomCom 周期之间的运营连续性。就 NomCom 而言，有几项工作通常会跨越 NomCom 的一整个年度周期，比如就 NomCom 对培训和外部顾问的需求提出预算申请。

这个流程并不十分高效。这仅仅是常任委员会希望提升 NomCom 工作效率的一个例子。下一张幻灯片。

第二，为 NomCom 建立机构经验传承。对 NomCom 的一个常见批评就是，它似乎每年都在做重复劳动。它好像得了失忆症，把往届 NomCom 已经实现的流程改进忘得一干二净。所以我们还是要提升 NomCom 的工作效率，在哪些流程有效、哪些流程无效方面建立机构经验传承。那么我们怎样才能实现不断的提升？

就像谢丽尔说的，这是一种强迫失忆症。因此常任委员会的目标是，设法帮助建立机构经验传承，让 NomCom 能够更高效地完成它想要完成的工作。下一张幻灯片。

接下来常任委员会的第三项关键原则是，让 ICANN 组织参与进来，成为这个持续改进的一部分。对吧？他们肯定能够发现，对于 NomCom 而言，想要办成某些事情的痛点所在。所以我们要确保通过调查和访谈来了解哪些方法有效、哪些无效，这样我们就能够改进 NomCom 未来的工作。这种互动不仅要和 ICANN 组织的不同部门进行，而且还要和 ICANN 社群内的各种接收和任命机构进行。下一张幻灯片。

有关常任委员会及其想要完成的目标，还有什么问题吗？谢丽尔，也欢迎你进行补充。既然大家都没有问题，那么请翻到下一张幻灯片。接下来我们要探讨建议 27。请播放下一张幻灯片。

原本它的内容是：“明确对独立董事的要求，并指定独立董事的三个具体席位。”现在，我们已经将“独立董事”更名为“非附属董事”，因为 ICANN 法务部对“独立董事”一词有不同的定义，而我们也确定了独立审核人实际上指的是非附属董事。

众所周知，NomCom 会为 ICANN 董事会任命八名成员。如果这条建议获得批准，那么具体操作起来就是，其中至少三名要是非附属董事。请翻到下一张幻灯片。

“非附属董事”的含义是什么？确切来说就是，其目标是确保 ICANN 董事会拥有外部视角和经验。毕竟这是一个不断发展的组织，随着时间的推移会变得愈加复杂，所以我们要确保排除人员方面的局限性。

尽管对 ICANN 的熟悉度仍然很重要，但拥有一些外部视角也很重要。当然，我们仍然要遵守对非营利性组织独立董事的法律定义。这一点并没有改变。

但最重要的是，我们要确保 NomCom 候选人，至少是八名中的三名，在董事会日常处理的事务方面，没有实际或感知的利益冲突。这些实际或感知的利益冲突可能来自于，他们也许受雇于签约方，或者受雇于 ICANN，或者在某种基础上在 ICANN 社群内十分活跃。那实际上是“非附属董事”的真正含义。

我们也认识到，随着时间的推移，感知或实际的利益冲突可能会消失，所以我们会提供一个两年的窗口期，在此之后，如果他们不再

有实际或感知的利益冲突，那么我们就可以认定他们符合通过 NomCom 流程加入董事会的资格。请播放下一张幻灯片。

这里再暂停一下，看看大家有什么问题或意见。朱迪思 (Judith)? 请讲。

朱迪思·赫勒斯坦

(JUDITH HELLERSTEIN):

对于这部分我有一个问题，过去还规定了，他们也不能[效力于或受雇于]任何政府或政府委员会。在这里我没看到这条规定，所以我想请你说明一下。谢谢。

托马斯·巴瑞特:

谢谢朱迪思。这是一个很好的问题。事实上，政府雇员已经被禁止加入 ICANN 董事会。不知道这一点有没有体现在章程里，也许其他人可以澄清一下。但是他们已经受到了限制，不能通过这个流程进行申请。

朱迪思·赫勒斯坦:

是的。但我说的不完全是政府雇员，而通常是政府委员会...

谢丽尔·兰登-奥尔:

朱迪思，我想我可以回答你。在我们现在所说的非附属董事的相关章程变更中，明确了这个两年的窗口期以及活动程度。所以如果你是在政府委员会也一样，或者你是 GAC 或 GNSO 的活跃成员也一样 — 而且是领导角色 — 如果你卸任了，这时就可以考虑把你加入这个分类。对吧？同时其他人不能通过 AC 和 SO 模式任命你。

由于划分到这个类别的董事会职位是独特的，而且我们希望是高度独立的，所以才使用了“非附属职位”这个名称。现在，这个两年的窗口期已经明确下来，因为它过去一直非常模糊，据我所知有时在 NomCom 决策中也引起了一些困惑。

所以我们希望能明确这一点。它没有改变的是针对现任成员的具体章程。

托马斯·巴瑞特：

谢谢谢丽尔。我在聊天窗口中看到穆卢德 (Mouloud) 提了一个问题。“如果某人曾经是 ICANN 英才计划学员，并且以志愿者身份为提供建议或制定政策做出过贡献，这样的人会被认定是‘附属的’吗？”

并非特指 ICANN 英才计划学员，当然，我想，任何人如果加入了 GNSO，都可能会被认定为 ICANN 内部人员，因而不能成为非附属候选人。

所以如果某人曾经活跃于 ICANN 中，并且也因为其活动而收到过 ICANN 发放的报酬或补偿，我想就应该认定为附属人员。但我还是要重申，每种情况可能都不一样。但是目标肯定不变。

还有其他问题吗？所以关键不在于，他们是否受雇于某个地方。他们可以只是志愿者，就像你提出的，但在社群内非常活跃。再次申明，其目标是在 NomCom 任命的八个席位中，有三个席位应该达到这个门槛，当然还可以有更多人达到这个门槛。但目标是八人里面有三人是非附属的。

有关非附属董事，还有其他问题吗？好的，我们继续翻到下一张幻灯片。

朱迪思·赫勒斯坦： 抱歉。我有一个问题。

托马斯·巴瑞特： 请讲，朱迪思。

朱迪思·赫勒斯坦： 当我们说我们要非附属人员时，这是一个要求，还是一种偏好或强烈偏好？

托马斯·巴瑞特： NomCom —

朱迪思·赫勒斯坦： 抱歉，有杂音。

托马斯·巴瑞特： 好的。可以理解，朱迪思。在任命八名董事会成员方面，NomCom 是有灵活性的。并非所有八名成员都要是非附属人员。在任命附属投票成员方面，他们有一定灵活性，但他们还是会努力实现至少有三名提名董事为非附属董事这个目标。

所以明确地说，NomCom 每年开会时，都会首先评估：我们要如何实现这个目标？是不是已经有五名非附属董事了？在何种情况下他们很重要。或者在何种情况下他们可能要优先考虑。

谢丽尔·兰登-奥尔：当然，你可以指定八名。那也是可以的。但我们建议或提出的目标是每年三名就很好。它并不是说每年三名新人，而是说每年都有三名。

托马斯·巴瑞特：对。谢谢谢丽尔。塞巴斯蒂安 (Sébastien)？

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SÉBASTIEN BACHOLLET)：谢谢。抱歉。我正在开车，没有事先阅读这份文件。我想请教的是，对于这三名非附属董事，你们是否会考虑一些多样性因素，比如来自不同地区、性别平衡，或者一些其他多样性因素。谢谢。

托马斯·巴瑞特：[谢谢]。

谢丽尔·兰登-奥尔：你要我来回答吗？

托马斯·巴瑞特：请讲。是的，那太好了。

谢丽尔·兰登-奥尔：

谢谢托马斯。塞巴斯蒂安，谢谢你的提问。你知道，多样性是我们俩都很关心的问题。但它不会对非附属类别中的三名成员有太大影响。多样性是 NomCom 每一年都要考虑的问题，而且是综合评价所有八位成员的多样性，八人的互补性。

话虽如此，我们有时也注意到，NomCom 将会受到更多限制，因为章程对来自任何特定地区的董事会席位人数都规定了一个上限。所以即使要满足这些限制条件，通过加入这个“三名成员应该是非附属人员”的目标，也不会影响 NomCom 对提高多样性的美好愿望。谢谢。

托马斯·巴瑞特：

谢谢谢丽尔。的确，就 ICANN 董事会本身而言，总是存在多样性要求。

朱迪思提到一点，说“在多样性要求方面，NomCom 是不能考虑性别的。”我不知道性别要求中是否有这样的禁止规定。

谢丽尔·兰登-奥尔：

好的。章程中没有做出这样的限制。不管有没有，在任何特定年份，其标准或核心愿望都是另一个问题。这又转到了灵活性上，即使有了这些变化，每一届 NomCom 都必须拥有并且能够运用这种灵活性，因为 AC 和 SO 指派谁进入董事会是一个动态的情况，这是权衡时要考虑的一个部分。

它就像个魔法箱，AC 和 SO 会将他们任命的人选传送回来。这时 NomCom 会发现说“哦，看吧。这里那么多，那里又那么少。而他

们要求我们提供拥有这些技能的人才，或者提出这些非常具体的条件。”

所有这些都必须纳入这个复杂的考量。这是 NomCom 运营中的挑战也是乐趣所在。这不是件轻松的工作。谢谢。

托马斯·巴瑞特:

谢谢谢丽尔。朱迪思，希望你对这个回答满意。在他们想要的多样性方面，并非没有限制。也许没有要求，但肯定没有限制。

凡达，你有什么疑问或意见吗？

凡达·斯卡特兹尼

(VANDA SCARTEZINI):

我有一个建议。托马斯，我建议你可以谈谈再申请问题。一旦下次要挑选非附属成员，他们可以重新申请。那么将他们认定为非附属人员或可以加入董事会的条件是什么，也就是附属问题。这是人们正常会问到的问题，我想我们应该给出更好的解释。对吧？

托马斯·巴瑞特:

谢谢凡达。这是很重要的一点。一般来说，某人被认定为非附属后，不会仅仅因为他们在董事会任职而转变为附属性质。对吧？所以如果他们的工作或职业生涯中其他条件不变，只不过现在在董事会任职，那么他们仍会被认定为非附属人员。但如果他们曾经是非附属人员，后来接受了比如说签约方的工作，那显然又是另一回事了。

你有什么要补充的吗，谢丽尔？

谢丽尔·兰登-奥尔： 我正好在打字。关于他们是否会被指定为非附属人员，我会在聊天窗口里说明。

托马斯·巴瑞特： 好的。但是你说得对，凡达。总是有这些...如果他们加入进来并建立附属关系，就会被认定为附属人员，除非有需要另外考量的其他情况。感谢你提出这个问题。

塞巴斯蒂安，我猜你那个应该是之前举的手吧。有没有其他 —

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 不是的。

托马斯·巴瑞特： 抱歉。那么请说。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 那不是之前举的手。[听不清]，实际上我又举手了。我有一个评论和一个问题。不好意思。一个评论。抱歉，我曾经担任 NomCom 成员一年时间，当时任何多样性因素都是禁止讨论的，不是我们成员禁止，而是工作人员和 NomCom 主席禁止。我不知道它的由来，但这不是 NomCom 的决定。这个决定是...

托马斯·巴瑞特： 我们听不到你，塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： — 还有工作人员的声音 [听不清]。抱歉？

托马斯·巴瑞特： 你有点掉线了。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 好的，抱歉。现在可以听到我说话了吗？

托马斯·巴瑞特： 可以，我们能听到你的声音了。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 好了吗...

托马斯·巴瑞特： 但你说的是你在任的那一年，你被告知 —

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 我的问题是这样的：什么时候...

托马斯·巴瑞特： 抱歉，你又掉线了 [听不清]。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 好的。好的，抱歉。我们之后再谈吧。抱歉。

托马斯·巴瑞特： 如果你愿意的话，可以在聊天窗口里输入，这样我们就能 [听不清]。

谢丽尔·兰登-奥尔： 他在开车，托马斯。

托马斯·巴瑞特： 哦，抱歉。好的。

朱迪思·赫勒斯坦： 但是托马斯，塞巴斯蒂安说的是当他在 NomCom 的时候，他被告知任何多样性方面都是不可以谈论的，当时他所在的 NomCom 被告知多样性不可以 [考虑在内]。当时有严格的规定，不能提多样性。这是他要说的。

谢丽尔·兰登-奥尔： 托马斯，我很乐意继续回答这个问题。

托马斯·巴瑞特： 好的。

谢丽尔·兰登-奥尔： 我想 [听不清] 大家应该都承认，无论我们在 NomCom 所经历过的历史有多曲折 — 每一年都是不同的风格，面对着不一样的挑战，在现有规则（主要是章程 [听不清] 规则）范围内的运营方式都大相径庭 — 但本次审核所提出的变更以及最终的变更都有望得到社群的支持，因为它们明智之举，会避免未来再重蹈覆辙。

我们听到了人们的关切，听到了人们的困惑。审核流程确定了补救措施，实施团队相信这些方法，也就是我们现在提出的这些方法，包括经过谨慎设计的章程变更提案...

工作人员和法务部与我们进行了紧密的协作，一起抠所有的细节。我们对此输出成果感到非常自豪。其设计具体是为了让一些问题，显然包括塞巴斯蒂安所说的经验反映出的一些问题，它们未来不应该在 NomCom 再出现，因为在某些期待方面将会有明确性和一定的一致性。所以从现在开始向前看应该是件好事。谢谢。

托马斯·巴瑞特：

谢谢你，谢丽尔。接着谢丽尔说的，我们想要设法终结每届 NomCom 基本上都拿出自己的一套规则，重新发明一套 NomCom 运营方式的做法。

约翰·杰弗里 (John Jeffrey) 在聊天窗口里提到“我担任 ICANN 总法律顾问 19 年了，从来没有收到或批准过不准考虑多样性的建议。”所以这很可能是那一年 NomCom 领导层的决定。那不是一

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

不不不，不是的。

托马斯·巴瑞特：

好的。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 不是这样。我可以告诉你不是这样。如果你愿意的话，可以去问问当时的工作人员和 NomCom 主席，他会告诉你他是不是...他会说的。

我想要问你一个问题，希望现在你们能听得更清楚。

托马斯·巴瑞特： 好的，请讲。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 我的问题是关于一

托马斯·巴瑞特： 麻烦你说得慢一些，以便翻译人员翻译。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 谢谢。我的问题是关于你的三名独立董事的提议。虽然这个词不准确，但它会何时开始重组，你是不是建议一开始每年一个？还是说第一年就要三个？或者你们建议如何实施？如果这一点已经写明了，那么我很抱歉我还没有读到。

托马斯·巴瑞特： 这个问题问得非常好，塞巴斯蒂安。我相信计划是逐步加入他们。所以会有一个...所有这些 ICANN 章程都会有一个过渡期，比如这个两年的任期。对此有一个过渡计划。对于达到三名非附属董事的目标，也会有一个过渡计划。这是一个很好的问题。

还有其他问题或意见吗？好的，让我们继续议程的下一项。下一张幻灯片。

我们要概括一下对 ICANN 章程有影响的四条建议，即将对它们开启一个公共评议期。建议 7 将任期从一年改为两年。再次申明，对此会有一个循序渐进的过渡计划，以确保各届 NomCom 之间有一定连续性。

建议 9。我们提出了一个章程变更，除了领导层之外，其他人都以投票成员的身份充分参与。如果你们还记得，如果你们过去曾在 NomCom 任职就知道，他们每年都要做出一个决定，即 SSAC 和 RSSAC 以及一些其他联络人职位是否拥有投票权。

甚至关于什么是投票、什么是调查，都经常会引起争议。所以在章程中我们对此做了简化，表明他们都将作为充分参与的投票成员。

建议 24。我们已经谈论过...也就是常任委员会。建议 27 非附属董事，我们也讨论过了。

所有这些就构成了对 ICANN 章程的变更提案，具体是在第 7 和第 8 条。公共评议期将围绕这些内容展开。下一张幻灯片。

关于章程变更，大家还有什么疑问吗？好的，那么我们还有一个部分。下一张幻灯片。接下来看一下后续步骤。请播放下一张幻灯片。

下一阶段是公共评议期，还是由 ICANN 组织和董事会负责。工作组不会直接组织。但是，如果反馈需要，我们肯定会回来一起解决公共评议期间提出的反馈意见。但我们的目标是结束这个工作组，帮

助 ICANN 组织和董事会完成这个公共评议期，确保常任委员会一旦获批并由 ICANN 社群组建成立后，工作组依然是其合适的智囊团。

这就是今天的演示部分。接下来是最后的问答环节。欢迎大家提出任何疑问或意见，或者发表观点。

请讲，朱迪思。

朱迪思·赫勒斯坦：

当你们把任期改为两年时，意思是...某人可以直接被任命两个任期，还是依然是两年的任期，但是中间要间隔一年或一定时间？我想请你说明一下。谢谢。

托马斯·巴瑞特：

谢谢朱迪思。我相信在两个任期之间需要有一定间隔。有关具体的语言，我研究了一段时间。但是我们希望在两个任期之间有一定间隔。再次说明，如果你已经在 NomCom，或者如果你取代了其他人，这些都属于特殊的边缘情况，我们会考虑你是完成了整个任期还是部分任期。

这些全部都会体现在章程变更提案的细节中。而且也会有一个过渡期，确保每一年只有半数 NomCom 成员完成了他们的两年任期。

还有其他意见或问题吗？好的，本次会议也许是我们最后一次提供情况更新，除非后面还有重大公众意见需要我们考虑。我看到谢丽尔在交叉手指，祈求好运。感谢大家的鼎力支持。这是非凡的五年。

当然，还要感谢 ICANN 曾经的工作人员伊维特 (Yvette)、拉瑞莎 (Larissa)、埃文 (Evan)、让-巴布蒂斯特 (Jean-Baptiste) 和拉斯 (Lars)。每个人都提供了巨大的帮助，也期待这些成果顺利通过接下来的公共评议期并最终完成。

谢丽尔。

凡达·斯卡特兹尼：

谢谢，托马斯。

托马斯·巴瑞特：

谢谢凡达。

谢丽尔·兰登-奥尔：

是的，托马斯。就像你说的，和我们一起工作的核心团队是由非常出色的人员组成，包括工作人员和社群，所以整个过程非常愉快。这不是什么秘密。我们召开了许多面向公众的会议，超出了我认为必要的数量，所以你们应该对这些内容都不陌生。

但是有了社群对拟议章程变更的支持，以及对这个流程的其他改进，随着所有这些的实施，我坚信我们会立足于一个新的基础，为未来的 NomCom 运营注入更高的明确性、可预测性和影响力，并且能够在常任委员会的协助下继续不断改进。

所以请考虑所有这些工作的美好用意，因为我们相信，即使是将由凡达和她的团队领导的本届 NomCom 也将从中受益。他们不必等到这些内容成为板上钉钉的事实。

就像托马斯说的，长期以来我们一直在与社群交流这些事情 — 不是每一件事都顺利通过，比如我们取消了其中一件 — 而将它们付诸实施确实会让 NomCom 成为 ICANN 中更有影响力、更容易得到理解的一部分。

哦，现在我们还收到了一些问题，托马斯。下面我要交回给你。我刚想说再见，但是没关系。是我把大家搞糊涂了，托马斯。抱歉。

托马斯·巴瑞特：

谢谢你，谢丽尔。有请凡达。

凡达·斯卡特兹尼：

好的。我想稍微解释一下今年 NomCom 的情况。我们可以采纳其中的一些考量。这些年来，不仅仅是你们，还有很多人考虑的很多问题。那些不需要变更章程的部分，本届 NomCom 会予以考虑。朱迪思也在这里，我们非常愿意尽可能地利用这些成果，结合来自社群的所有这些反馈以及这些年来进行的所有分析，来改进今年的 NomCom。

谢谢，托马斯。当然，我们会在吉隆坡见面。

托马斯·巴瑞特：

谢谢凡达。朱迪思。

朱迪思·赫勒斯坦：

好的。那么我的问题是，针对你们一开始所提议的一些关于非附属人员及 [其] 类型的变更，我们今年就可以采纳这些变更，还是要等到意见获得批准？

凡达·斯卡特兹尼： 尽管提出了章程变更，但我们不能遵循其他章程。我们需要遵循现行章程。但不管怎么说，有很多观点我们都可以考虑，朱迪思 —

朱迪思·赫勒斯坦： 对。但我具体要问的是，我们是不是可以从过去的错误中学习，从过去 NomCom 的经验中学习，这样就像你说的，我们就不必每次都做重复劳动了。

托马斯·巴瑞特： 那么，朱迪思，没有什么可以阻止 NomCom 决定任命非附属董事。一直以来都是这样。只不过没有纳入章程而已。

朱迪思·赫勒斯坦： 对。

托马斯·巴瑞特： 所以章程本身很可能不会影响今年的 NomCom。公共评议期直到 ICANN75 之后才会开始。他们可能要花三到六个月的时间才能完成并最终批准章程变更。所以我们有希望在 2023 年看到结果。

朱迪思·赫勒斯坦： 不是，我具体要问的是，从过去的错误中学习以及 —

谢丽尔·兰登-奥尔： 朱迪思，你说得对。让我来回答你的问题，朱迪思。当然可以。我的意思是，章程方面的所有实施工作都只是一小部分。尽管它们至

关重要，但不是全部。除此之外还有很多建议。而且记住，这些建议都经过了他们的批准和认可。现在，这是实施规划的收尾阶段。

你们可以借鉴，我想凡达也表明了这一点，在本届 NomCom 中你们可以按自己的想法采纳这些建议。但是如果涉及到规则变更，比如在头衔方面，那么在你们的 NomCom 任期内就还不能采纳。

但是如果你们希望采纳，不管是在你们候选人当中的多大范围内，那都完全取决于你们自己。因为即使有了所有这些变更，我们也承认任何特定 NomCom 的神圣性和独立性，以及能够拥有的特殊灵活性，除非你们经历过，否则你们知道你们需要能够与我们的其他人合作。这是我们要合作的人才，现在我们要做出这些任命。

所以这一切都是为了使这项工作更轻松，我们希望在 NomCom/ICANN 社群之外给出一个可预测和可理解的结构化框架。总之就是，可以，朱迪思。

托马斯·巴瑞特：

谢谢谢丽尔。我还要指出一点，就像我前面提到的，这个流程持续了大约五年，但是我们很快就看到了一些...总共有 27 条建议，我们很快就看到了 NomCom 和 ICANN 工作人员实施了其中一些建议。他们没有费脑筋，而是直接做了。所以在我们要实施的时候，我们会说，“哦，我们已经这么做了。”对吧？

所以这个流程本身带来了帮助。其中一些实施工作自然而然地进行了，而我们什么也没做。我们很高兴看到这个结果。

凡达·斯卡特兹尼： 对。而且你知道，在我们的新小组中，我们传阅了这份报告，确保所有成员都做到心中有数，并且会考虑和讨论所有这些要点，了解我们可以做些什么，并就我们可以做什么、不可以做什么达成一致意见。我已经发出了这份文件以供参考。

托马斯·巴瑞特： 谢谢凡达。谢谢塞巴斯蒂安和朱迪思的问题和意见。最后提一个请求。几周后将会有一个公共评议期。请大家踊跃参与，发出你们的声音。

凡达·斯卡特兹尼： 谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔： 是的，托马斯。尽管这是公共评议，但是正如托马斯在之前的介绍中所说的，需要记住的很重要的一点是，关于章程变更的公共评议不是由我们负责的，而是由 [ICANN] 负责，而且这是所有工作的收尾部分，也就是最后一部分。但是有的时候 AC 和 SO 经常会说，“哦，好，好的”，然后不做评论。

这一次，我想鼓励 AC 和 SO 花点时间做出评论，哪怕是说“我们没问题。”这些事情非常重要，我恳请大家，发挥你们在 ICANN 不同政策小组中的影响力，毕竟这次即将要更改的是 ICANN 章程...

当然，托马斯和我强烈建议大家回去跟你们的同事说，“我们应该说点什么，哪怕是一句简短的肯定也行。”谢谢。

托马斯·巴瑞特： 谢谢你，谢丽尔。我想本次会议到此就结束了。我要 [听不清] —

帕梅拉·史密斯： 托马斯。

托马斯·巴瑞特： — 最后一分钟 [听不清]。请讲，帕梅拉。

帕梅拉·史密斯： 托马斯，抱歉。安妮·艾克曼-斯卡莱塞 (Anne Aikman-Scalese) 在聊天室里提出了一个问题。“‘被任命为 ICANN 董事会成员之前两年内没有在 ICANN 社群组织或 PTI 任职。’问题。这是不是包括所有志愿者职位？”

托马斯·巴瑞特： 对。我很快回答一下，安妮。我知道你很晚才加入，但是 [听不清] 实际或感知的利益冲突。所以当然，如果某人一直作为志愿者参与活动，那么也可能会有可感知的利益冲突，因此不符合通过 NomCom 选拔的条件。

谢丽尔·兰登-奥尔： 一旦这个两年的时间过后，这种影响就不再视为一种附属关系。两年后，他们当然就可以申请。

托马斯·巴瑞特： 对。

朱迪思·赫勒斯坦： 但是，托马斯，我想一

托马斯·巴瑞特： 这里的具体目标就是...寻找非附属董事的人选。所以尽管熟悉 ICANN 很重要，但拥有外部视角也很重要，这种视角可能是 ICANN 社群内部所不具备的。

你还有意见吗，朱迪思？

朱迪思·赫勒斯坦： 是的。我想安妮问的是在非官方...根据建议，我们要有至少三名非附属成员。“非附属”的定义也包括志愿者，但不是...NomCom 还会任命 ICANN 董事会的很多其他席位，不必非要是非附属类别。

托马斯·巴瑞特： 你说得对，朱迪思。NomCom 会任命八个董事会职位。并非所有八名成员都要是非附属人员。我们的目标是八人中的三人是非附属人员。这也就是说，在任何特定年份，NomCom 通常会任命两到三名董事会成员。也许其中一个是非附属成员，另一个不是。所以对大家而言总是有空间的。这实际上在确保董事会有一些独立声音的同时，也给了 NomCom 一定的灵活性。感谢你提出这个问题。

聊天室里还有没有解答的问题吗，伊维特或帕梅拉？

谢丽尔·兰登-奥尔： 我希望在我们进行的过程中解答了大部分问题，托马斯，不过还是要确认一下。

帕梅拉·史密斯： 刚才跳出了一个新问题，来自 michgraham。“‘三名非附属人员’是下限。对吗？”

托马斯·巴瑞特： 没错。我想那是迈克尔 (Michael)。没错。

谢丽尔·兰登-奥尔： 总共八个席位。

托马斯·巴瑞特： 对。迈克尔，也就是八名中至少有三名。

帕梅拉·史密斯： 好的。托马斯，我想到这里你和谢丽尔还有凡达就已经 [很好地] 处理了所有问题和意见。

托马斯·巴瑞特： 非常感谢。谢谢谢丽尔和其他工作组成员，以及 ICANN 工作人员。当然，也感谢大家参加今天的会议。我们将在下次 ICANN 会议上和大家见面。

谢丽尔·兰登-奥尔： 托马斯，也谢谢你。

凡达·斯卡特兹尼： 谢谢口译人员。

托马斯·巴瑞特： 谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔： 对，对。

帕梅拉·史密斯： 那么好的。感谢所有演讲人和参加本次会议的社群。祝大家在 ICANN75 筹备周的剩余时间和即将到来的 ICANN75 会议期间一切顺利。非常感谢你们参会。可以停止录制了。

凡达·斯卡特兹尼： 再见。

托马斯·巴瑞特： 大家再见。

谢丽尔·兰登-奥尔： 再见。

朱迪思·赫勒斯坦： 再见。

男性发言人（姓名不详）： 再见。

凡达·斯卡特兹尼： 我们吉隆坡见。

女性发言人（姓名不详）： 谢谢托马斯和谢丽尔。感谢大家。

凡达·斯卡特兹尼： 祝大家旅途一路顺风！祝大家出行平安！

[会议记录结束]