

اجتماع ICANN75 | الأسبوع التحضيري – تحديث الامتثال التعاقدى
الأربعاء، الموافق 7 سبتمبر/أيلول 2022 – من الساعة 02:00 إلى الساعة 03:00 بتوقيت كوالالمبور

مهدي كوردميستو: شكرًا. بالمناسبة، لنبدأ التسجيل، إذا لم تكن قد قمنا بذلك بالفعل.

جيمي هيدلوند: شكرًا لك مهدي. شكرًا لكم جميعًا. مرحبًا بكم في تحديث الامتثال التعاقدى المقدم كجزء من الأسبوع التحضيري لـ ICANN75. أنا جيمي هيدلوند، وأنا فخور جدًا بقيادة فريق الامتثال في ICANN.

سيغطي العرض التقديمي اليوم بشكل عام الفترة من يونيو/حزيران من العام الماضي حتى مايو/أيار من هذا العام. سنبدأ بمراجعة التدقيق المستمر لمشغلي السجل الذي سيقدمه يان أغرانونيك الذي يرأس فريق التدقيق لدينا. سننتقل بعد ذلك إلى تحديث لثلاثة من أهم مجالات الإنفاذ: وصول طرف ثالث إلى بيانات التسجيل غير العامة التي ستقدمها أماندا روز التي تقود الامتثال لدينا في العديد من المجالات، بما في ذلك دقة بيانات التسجيل والمسائل المتعلقة بالموصفات المؤقتة، تليها إساءة استخدام DNS، إجراءات إنفاذ UDRP التي ستقدمها لينيسيا كاستيلو، مديرة الامتثال التعاقدى. وأخيرًا، سيقدم جوناثان دينيسون، وهو أيضًا مدير قسم الامتثال، لمحة عامة عن جهود فريقنا للقيام بالتوعية التعليمية. الشريحة التالية، رجاءً.

لذلك، تحديث سريع لدور الامتثال التعاقدى. نحن نضمن أن سجلات ومسجلي gTLD ينفذون سياسات إجماع المجتمع التي تم تضمينها في اتفاقاتنا مع الأطراف المتعاقدة. نحقق مهمتنا من خلال إجراءات الإنفاذ التي تنشأ عن الشكاوى الخارجية والمراقبة والتدقيق. كما نواصل بنشاط أنشطة التوعية لزيادة الوعي بالالتزامات الناشئة بموجب الاتفاقيات مع الأطراف المتعاقدة.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وتنتشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

شكرًا لكم مرة أخرى على حضور ندوة اليوم على الويب. سيناقتش يان أجرانونيك الآن تدقيق السجل الجاري. يان؟

يان أجرانونيك:

مرحبًا بكم جميعًا. في الواقع، إنها ليست مستمرة. لقد تم اختتامها للتو. لذا في أبريل من هذا العام، أطلق قسم الامتثال لدى ICANN جولة تدقيق جديدة لاختبار مشغلي السجل والتحقق من امتثالهم لاتفاقية السجل. لقد كان تدقيقًا شاملاً، مما يعني أن جميع أحكام اتفاقية السجل كانت في نطاقها. على عكس ذلك، على سبيل المثال، تدقيق سابق محدود النطاق استهدف التزامات محددة مختارة. لذا بالعودة إلى أبريل، نشرنا مدونة أعلننا فيها عن بدء عملية تدقيق، ووصفنا نطاقها، ووصفنا معايير اختيار الخاضعين للتدقيق، والتي يمكنكم رؤيتها على الشريحة. لن أقرأها. يمكنكم أن تروا المعايير هناك.

بحلول نهاية شهر مايو/أيار، جمعنا جميع البيانات والردود التي احتجناها من المدققين. بمساعدة مزودنا، وهو KPMG، قمنا بمراجعة أكثر من 3000 مستند تم جمعها بثمانى لغات مختلفة تم استلامها من جهات تدقيق موجودة في 14 دولة مختلفة. قمنا أيضًا بمراجعة البيانات الواردة من وكلاء مستودعات البيانات التي تخدم هذه السجلات، وكذلك من دار مقاصة العلامة التجارية. لدينا أيضًا إمكانية الوصول إلى البيانات التي يرسلها مشغلو السجلات بشكل دوري إلى ICANN.

وعند انتهاء مرحلة التدقيق، والتي كانت في شهر يوليو/ تموز، أصدرت ICANN تقارير تدقيق أولية وفردية غير معلنة والتي أرسلناها لكل جهة خضعت للتدقيق نوضح فيها النتائج الأولية -إن وجدت- التي تم تحديدها نتيجة لعملية التدقيق. لقد طلبنا من الهات التي خضعت للتدقيق معالجة تلك النتائج الأولية.

بالحديث عن النتائج على مستوى عالٍ، يمكنني القول أن ما يقرب من 10٪ من الخاضعين للتدقيق تلقوا ما يسمى بتقارير تدقيق نظيفة بدون نتائج أولية على الإطلاق. الباقي تلقوا واحد أو أكثر من النتائج. النتائج مختلفة جدًا في طبيعتها وصعوبة معالجتها

بشكل عام. على سبيل المثال، يمكن أن تكون المعلومات الإلزامية مفقودة في موقع التسجيل على الويب، وهو أمر سهل نسبيًا لإصلاحه. قد تتطلب بعض النتائج الأخرى مزيدًا من الوقت والجهد لمعالجتها.

كان ما يقرب من نصف السجلات قادرًا على حل النتائج التي توصلوا إليها بشكل كامل قبل اختتام التدقيق، الذي حدث في نهاية أغسطس/آب. شرح الآخرون كيف سيحلون النتائج وكم من الوقت سيستغرقون. كانت بعض تقديرات الوقت قليلة جدًا، وكانت غير معقولة إلى حد ما، وكان علينا التوصل إلى إطار زمني مقبول للطرفين. هذه السجلات التي تعمل حاليًا على العلاجات، لم تفشل في التدقيق. لقد وفروا وقتًا تقديريًا معقولًا ومحددًا للانتهاء. ومرة أخرى، تتطلب بعض النتائج بعض الوقت لإكمالها. سوف تؤكد ICANN خطط الإصلاح التي تم تنفيذها. سنعيد اختبار الإطار الزمني الذي أشاروا إليه.

لذلك تم الانتهاء من التدقيق، كما قلت، بحلول نهاية أغسطس/آب. يخضع تقرير التدقيق حاليًا للمراجعة الداخلية النهائية. بمجرد الانتهاء من ذلك، سيتم نشره. الرابط الموجود على الشريحة، لا ينتقل إلى هذا التقرير حتى الآن لأنه لم يتم نشره بعد. يذهب إلى معلومات حول برنامج التدقيق نفسه والتقارير السابقة. سأجيب بكل سرور على الأسئلة في نهاية هذا العرض.

أسمى أماندا روز. يمكنني أخذ الشريحة التالية. سأناقش الكشف عن بيانات التسجيل غير العامة أو بيانات التسجيل التي تم تنقيحها في دليل البيانات العام. يتم فرض ذلك حاليًا من خلال السياسة المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD ولكن هذا يتطلب من المسجلين الاستمرار في تنفيذ التدابير المتوافقة مع المواصفات المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD التي تحتوي على المتطلب الحالي المود هنا على الشريحة، حيث يطلب من الأطراف المتعاقدة تقديم وصول معقول لبيانات التسجيل المنقحة هذه. وحيثما أمكن، شرط إجراء

أماندا روز:

اختبار موازنة، والذي يتطلب بشكل أساسي موازنة المصلحة المزعومة لمقدم الطلب مع الحقوق والحريات الأساسية لموضوع البيانات.

لذا فإن الشيء الوحيد الذي يتم طرحه في السياسة المؤقتة هو أننا في المرحلة الأولى حاليًا. ستكون الخطوة التالية هي المرحلة 2 ويتعلق ذلك بوقت نشر سياسة بيانات التسجيل. وتمكن المرحلة 2 الأطراف المتعاقدة من تنفيذ إما المواصفات المؤقتة أو البدء في تنفيذ سياسة بيانات التسجيل. سيحل هذا محل شرط الوصول الشرعي أو المعقول بموجب المواصفات المؤقتة بمتطلبات جديدة، وهي متوفرة حاليًا في التعليق العام.

هذه هي المرحلة التي نحن فيها. هذه فترة 68 يومًا. لذا فإنني أدعو الجميع للانضمام. ستكون هناك جلسة في ICANN75 تتعلق بذلك، إذا كان لديك أي أسئلة حول الخطوات التالية هناك. ولكن فيما يتعلق ببيانات 21 حزيران (يونيو) حتى 22 أيار (مايو)، يتوفر لدينا ذلك على الشريحة ويظهر أننا تلقينا 121 شكوى خلال فترة ذلك العام. الغالبية العظمى من هذه الشكاوى، سترون أنها من محامي الملكية الفكرية (IP)، إلى جانب 23٪، وهو المجموع الكلي للباقي، و 8٪ من الهيئات الحكومية أو هيئات حماية البيانات LEA. تم إغلاق 81 من هذه باعتبارها خارج النطاق. للتوضيح، هناك بعض الأشياء الرئيسية التي نراها خارج النطاق. الغالبية العظمى من هذه الحالات تكون فيها خدمة وكيل. لذا فإن المسجل الفعلي هو خدمة الوكيل نفسها، ويلزم عرض بيانات التسجيل الكاملة في أدلة بيانات التسجيل العامة. لذلك ليست هناك مشكلة تتعلق بالإفشاء حيث أنها كلها متاحة للجمهور. لذلك يتم تناول ذلك خارج نطاق طلبات الجهات الخارجية بموجب المواصفات المؤقتة.

هناك أمر آخر نراه بشكل متكرر وهو أن البيانات متاحة بالفعل للجمهور في الدليل أو WHOIS. ثم أخيرًا، حصل الكثير منهم على فشلنا في الرد على طلبات الحصول على أدلة لدعم الشكوى، مثل الدليل على طلب البيانات من الطرف المتعاقد. طلب آخر في الواقع لبيانات التسجيل التاريخية التي قد تقع خارج نطاق طلبات الجهات الخارجية.

الآن، من بين هؤلاء، يمكنك أن ترى أننا بدأنا بالفعل 38 تحقيقاً مع الأطراف المتعاقدة المعنية، ثم تم إغلاق 42 تحقيقاً خلال نفس الفترة الزمنية. لذلك فقط لشرح ذلك، يشمل ذلك بعض العناصر التي تم بدئها قبل بدء المقاييس التي نلتقطها في فترة تلك السنة، وهو ما يفسر سبب وجود الإغلاق أكثر مما يتم البدء فيه.

أخيراً، تم إكمال أربع خطط إصلاح من قبل أمناء السجلات. للتوضيح، يتضمن ذلك عمومًا التأكد من أن لديهم سياسة مطبقة للامتثال للمتطلبات الواردة في المواصفات المؤقتة لتوفير وصول معقول. لذلك، إذا كانت هناك، على سبيل المثال، سياسة رفض شاملة أو فشل في المراجعة الفردية للطلبات الواردة، فقد يكون العلاج مطلوبًا.

أخيراً، لدينا مقاييس كاملة متوفرة على لوحة التحكم الخاصة بنا. تحتوي على كل تفاصيل مجالات التنفيذ المختلفة بموجب المواصفات المؤقتة، بما في ذلك وصول الطرف الثالث. وبذلك، بدأنا في نشر تفاصيل إضافية في فبراير /شباط والتي تشرح البيانات المقدمة، وما إذا كان قد تم رفض الطلب. أو في بعض الأحيان، في بعض الحالات، هناك حاجة إلى أدلة إضافية أو طلبها ويعتبر الطلب نفسه غير مكتمل. إذن، هذه المعلومات متوفرة. سنقوم بتضمين ذلك في اللفظة الخاصة بنا بمجرد الحصول على صورة كاملة عن السنة التقييمية الكاملة. ولكن يمكنك أن تجدوا ذلك على الرابط هناك. مع ذلك، أعتقد أنني سأختتم شريحتي ويمكنني تقديم الميكروفون إلى ليتيسيا.

شكرًا لك أماندا. مرحبًا بالجميع. اسمي ليتيسيا كاستيلو وسأحدث عن إنفاذ UDRP والتزامات إساءة الاستخدام، بالإضافة إلى إخطارات الإنفاذ الرسمية التي أصدرناها منذ يونيو /حزيران 2021.

ليتيسيا كاستيلو - سوجو:

لنبدأ بـ UDRP. UDRP تعني السياسة الموحدة لحل نزاعات اسم النطاق، وهي سياسة إجماع يجب على جميع المسجلين الالتزام بها كشرط لاعتمادهم مع ICANN. إذا اعتقد حامل العلامة التجارية أن اسم النطاق المسجل من قبل شخص آخر ينتهك

الحقوق، فيجوز له أو لها أن يختار بدء إجراءات UDRP مع مزود UDRP المعتمد من ICANN. يتم إدارة الإجراء بواسطة لجنة مزودي UDRP. ويحق لصاحب العلامة التجارية أو مقدم شكوى UDRP، في حالة فوزه، الاعتراض على التسجيل سواء تم إلغاؤه أو نقله إليهم اعتمادًا على علاج هذا الأمر لمقدم الشكوى المختار عند بدء الإجراءات مع المزود.

لذا، فإن UDRP هي السياسة نفسها. يوضح نطاق الإغاثة وأساس الإجراءات. ثم لدينا قواعد UDRP، والتي توفر المتطلبات الإجرائية الأساسية التي يجب اتباعها في إجراءات UDRP مثل الالتزام بقفل النطاق حتى لا يتم نقله في منتصف الإجراء، وإخطار المدعى عليه، ووقت تسجيل الاستجابة، وما إلى ذلك. في الوقت نفسه، يحتفظ مزودها أيضًا بمجموعة القواعد التكميلية الخاصة به التي تغطي الموضوعات الأخرى مثل الرسوم وحدود الكلمات والنقاط وغيرها.

لذلك، فإننا نفرض سياسة UDRP نفسها، ونطبق قواعد UDRP، وجميع المتطلبات الأخرى التي تتعلق بـ UDRP عبر جميع سياسات ومواصفات واتفاقيات ICANN. على سبيل المثال، الملحق هـ من المواصفات المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD، والذي يسري وفقًا لسياسة بيانات التسجيل المؤقتة لـ gTLD، وهو يحتوي على متطلبات معينة حيث يتم تنقيح البيانات الشخصية المرتبطة بالنطاق، أو سياسة النقل التي تمنع المسجل من السماح بنقل اسم النطاق الذي يخضع لإجراءات UDRP. نحن نفرض كل هذه الدعاوى. تظهر هذه الشريحة بعض المقاييس المتعلقة بهذا التطبيق. منذ يونيو/حزيران 2021 حتى مايو/أيار 2022، تلقينا 126 شكوى جديدة من UDRP. تم تقديم معظم هذه الشكاوى من قبل مزودي UDRP، يليهم مقدمو شكاوى UDRP الذين تم تحديدهم بأنفسهم، والمركز الثالث للمسجلين.

كان السبب الرئيسي المحدد عند الإرسال هو فشل المسجل في قفل النطاق في الوقت المناسب والرد على طلب التحقق من المزود. أوضحت قواعد UDRP أنه عند تلقي

شكوى، يرسل المزود طلبًا إلى المسجل الراعي لثقل النطاق لتوفير البيانات المرتبطة به. يجب على المسجل القيام بذلك في غضون يومي عمل وفقًا للقواعد. عندما لا يحدث هذا، يمكن لمقدمي الخدمة تقديم شكوى إلينا ونقوم بتنفيذ المتطلبات مع المسجل الراعي.

السبب الثاني لتقديم شكوى إلينا خلال هذه الفترة هو عدم تنفيذ القرار. أصدر المزود قرارًا يجب على المسجل تنفيذه بعد 10 أيام من إخطاره به ما لم يكن هناك دليل على دعوى قضائية بدأها المدعى عليه في نطاق السلطة القضائية المناسبة خلال تلك الأيام العشرة. عندما لا يحدث هذا، لا يتم تنفيذ القرار. لم يتم رفع دعوى قضائية واضحة، يمكن تقديم شكوى إلينا. نحن أيضًا نفرض المعالجة ذات الصلة مع المسجل.

لذلك ترون في الشريحة كيف، خلال هذه الفترة، بدأنا 81 حالة UDRP مع أمناء السجلات وحلنا 98 حالة تم بدنها مع أمناء السجلات. تم إرسال معظم الحالات التي تم حلها بواسطة مزودي UDRP وتم حلها بعد تأمين النطاقات. لقد تحدثنا عن ذلك من قبل. وحصلنا على دليل على أن المعلومات المطلوبة من أمين السجل قد تم تقديمها إلى مزود UDRP. يمكنك أن ترى أنه تم تنقيح تسعة من تلك المتعلقة بالملحق هـ من بيانات المواصفات المؤقتة.

فيما يتعلق بتلك المقدمة من قبل مقدم شكوى UDRP، تم حل معظمها بعد أن أظهر المسجل الامتثال، وهو ما يعني في الغالب أن المسجل نفذ القرار بعد الاتصال بنا. ولكن لدينا أيضًا حالات قدم فيها المسجل لنا أدلة على الدعوى التي تم رفعها وتدعم عدم تنفيذ هذه القضية.

لقد أصدرنا إشعاري خرق رسميين متعلقين بالتزامات UDRP خلال هذه الفترة، وكلاهما يتعلق بالفشل في تنفيذ قرار. صعد أحدهم إلى تعليق اعتماد المسجل لمدة أربعة أشهر. تم تنفيذ القرارات في نهاية المطاف. كلا الانتهاكات موجودة هنا.

لدينا أيضًا ثلاث حالات إضافية والتي نحن على وشك إصدار إشعارات خرق كانت واضحة قبل إرسالها، اثنتان منها تتعلقان بطلب المزود وواحدة تتعلق بالالتزام بالسماح لمقدم شكوى UDRP بتجديد أو استعادة النطاق الذي انتهت صلاحيته من خلال إجراءات UDRP، ولم يكن المسجل يستجيب للشاكي في هذا الصدد.

لدينا أيضًا 16 خطة معالجة تم تقديمها وإكمالها من قبل المسجلين خلال هذه الفترة والتي تتعلق بـ UDRP. ينبع هذا بشكل عام من شكوى ونكتشف بعض الأخطاء المتعلقة بتشغيل المسجل. قد تكون تقنية أو بشرية، أو قد تستمر في التأثير سلبيًا على الأمور المتعلقة بـ UDRP إذا لم يتم التعامل معها بشكل كامل. لذلك نطلب من أمين السجل، بالإضافة إلى معالجة الشكوى المطروحة، مثل تنفيذ قرار أو قفل النطاق، تزويدنا بخطة لمعالجة السبب الجذري، بحيث لا يستمر في التأثير على الحالات الأخرى في المستقبل. قد تتضمن هذه الخطة اعتمادًا على تكلفة الفشل، وإدراج جميع عناوين البريد الإلكتروني الخاصة بمزودي UDRP في القائمة البيضاء، وتوظيف موظفين إضافيين، وتوفير طاقم تدريب إضافي، ومعالجة الثغرات الفنية التي حالت دون تسجيل الدخول الصحيح للنطاق، وما إلى ذلك. لذلك نحصل على الخطط، نقوم بإغلاق الحالات ذات الصلة بمجرد تنفيذها، وننتبها ونراقبها. الشريحة التالية، رجاءً. شكرًا.

لذلك لدينا هنا إنفاذ التزامات المسجلين المتعلقة بإساءة استخدام DNS، والموجودة في القسم 3.18 من اتفاقية اعتماد المسجل، وعلينا اتخاذ خطوات معقولة وسريعة للتحقيق في هذه التقارير التي يقدمها أي مستخدم والرد عليها. هناك أيضًا متطلبات تتعلق بمراجعة التقارير في غضون 24 ساعة وحيث يتم تقديمها من قبل سلطات إنفاذ القانون والسلطات الأخرى ضمن اختصاص المسجل. الالتزام بعرض جهة الاتصال المسببة ووصف إجراءات إساءة استخدام المسجلين، بحيث يعرف المستخدمون كيفية إرسال تقارير إساءة الاستخدام إلى أمين السجل وكيف سيتم التعامل مع هذه التقارير، والالتزام

بالحفاظ على السجلات المتعلقة بتقارير إساءة الاستخدام وتقديمها إلى ICANN بناء على إشعار.

عندما قمنا بالتحقيق في شكاوى إساءة الاستخدام هذه، فإننا نطلب بشكل عام توضيحًا وسجلات داعمة تتعلق بكيفية معالجة أمين السجل لتقرير إساءة الاستخدام المحدد، كما هو مطلوب من قبل RAA ووفقًا لأمناء السجل بشأن استخدام اسم النطاق وسياسات إساءة الاستخدام. نحن نطلب أكبر قدر ممكن من المعلومات، وأكبر قدر [غير مسموح] حسب الحاجة لضمان القيام بذلك، ومن ثم لدينا دليل على ذلك. ومع ذلك، ليس لدينا سلطة تعاقدية لمطالبة المسجل باتخاذ إجراء محدد بشأن اسم النطاق مثل تعليقه أو إزالة محتوى معين ردًا على تقرير إساءة الاستخدام، لأن هذه ليست إجراءات مفروضة على وجه التحديد من قبل RAA، المسجل [غير مسموح] الدقائق التي ذكرتها من قبل.

فيما يلي بعض المقاييس المتعلقة بتنفيذنا لهذه الالتزامات من يونيو /حزيران 2021 حتى مايو/أيار 2022. تلقينا 3461 شكوى إساءة جديدة وأرسلنا أكثر من 719 إشعارًا بإساءة الاستخدام إلى أمناء السجلات لطلب الأدلة والشرح وجميع التفاصيل التي ذكرتها من قبل. لقد أغلقنا 604 حالة مع أمناء السجلات لأنهم أظهروا أنهم لم يتخذوا خطوات للتحقيق والرد على تقرير الإساءة.

ما يقرب من 40 ٪ من الحالات، قام المسجل بتعليق اسم النطاق أو أسماء النطاق التي كانت موضوع الشكوى. أصدرنا إخطاري خرق رسميين للمسجلين الذين فشلوا في إثبات الامتثال لالتزامات إساءة الاستخدام الخاصة بهم. لقد تم تقديم خطتي معالجة من أمناء السجلات. مرة أخرى، فيما يتعلق بهذه المعالجة، طلبنا من أمين السجل توفيرها لأننا اكتشفنا مشكلة يجب معالجتها لمنع تكرار عدم الامتثال بما يتجاوز الشكاوى الفردية.

أغلقنا 3601 شكوى بدون بدء تحقيق مع المسجل. ما يقرب من 70 ٪ من الحالات لعدم وجود دليل على أن المشتكي حاول إبلاغ الأمر إلى أمين السجل الراعي. أحد

المتطلبات التعاقدية الأولى التي تحدثنا عنها من قبل هو التحقيق والرد على هذه التقارير التي يتلقاها أمين السجل. لذلك يجب أن يكون هناك تقرير إساءة يتم تقديمه إلى أمين السجل أولاً لبدء المطلب. ومع ذلك، فإن العديد من المشتكين يسيئون فهم دورنا وسلطتنا، ويعتقدون أنه يمكنهم إبلاغنا بهذا النشاط مباشرة. يطلبون منا حذف أسماء النطاق. يطلبون منا أحياناً نقل النطاق إلى مسجل آخر. ولهذه الحالات، نقدم شرحاً لدورنا وأي معلومات أخرى يمكن أن تكون مفيدة لمقدم الشكوى، على سبيل المثال، كيفية العثور على المسجل الراعي، وأين تبحث عن جهة الاتصال المسيئة. إذا كانت لديهم أسئلة إضافية، فإننا نبذل قصارى جهدنا للإجابة عليها وتزويدهم بأي مساعدة ممكنة في حدود اتفاقياتهم. ولكن هذه مغلقة دون الاتصال بأمين السجل.

في 10٪ من الحالات، تم تعليق اسم النطاق بالفعل في الوقت الذي كنا نراجع فيه الشكوى. هناك نسب مئوية صغيرة أخرى، مثل تلك المتضمنة في ccTLD أو الشكاوى، على سبيل المثال. أعتقد أن هذا كل شيء لهذه الشريحة. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟ شكرًا.

لذلك تحدثنا قليلاً عن الكشف عن بيانات تسجيل gTLD و UDRP وإساءة الاستخدام. هذه مجرد ثلاثة اختبارات للشكوى نقوم من أجلها بتنفيذ جميع الالتزامات ضمن مواصفات سياسة الاتفاقية ذات الصلة. الآن، بالنسبة للسياق، خلال هذه الفترة التي نتحدث عنها، تلقينا ما يقرب من 14000 شكوى جديدة عبر جميع أنواع الشكاوى، أي ثلاثة. في جميع أنواع الشكاوى، تم إغلاق معظم الحالات في مرحلة أو عملية التسوية غير الرسمية التي تتألف عمومًا من ثلاثة إشعارات ومكالمتين هاتفيتين نبلغ من خلالها الطرف المتعاقد بما هو ضروري لإثبات الامتثال. بالنسبة للجزء الأكبر، تقدم الأطراف المتعاقدة في الوقت المناسب أدلة على الامتثال في هذه المرحلة ويتم إغلاق القضايا. ولكن في حالة استنفاد عملية التسوية غير الرسمية، نقوم بتصعيد الأمر إلى مرحلة الحل الرسمي حيث يتم إصدار إشعار بالخرق إلى الطرف المتعاقد. تم نشر هذا الإشعار على موقعنا. وهو يحدد المجالات المحددة لعدم الامتثال وما يجب القيام به

للعلاج ومتى. يؤدي عدم معالجة هذه الإشعارات بشكل كامل وفي الوقت المناسب إلى تعليق أو إنهاء اعتماد أمناء السجلات أو بدء إجراءات الإنهاء للسجلات.

الآن، من يونيو/حزيران 2021 حتى الآن، أصدرنا - ترون هناك 11 إشعار خرق تضمن عدم الامتثال للالتزامات مثل توفير خدمة WHOIS، أو بيانات الضمان، أو تنفيذ قرارات UDRP، أو التحقيق في هذه التقارير والرد عليها. تم تصعيد ثلاثة إلى تعليق اعتماد المسجل لمدة ثلاثة أشهر. تم بالفعل تمديد إحداها لشهر إضافي بعد ذلك. وقمنا بإنهاء ستة أمناء سجل لعدم تقديم إشعارات الانتهاك.

في الجزء السفلي من هذه الشريحة، لديك رابط إلى صفحة الإنفاذ الخاصة بنا، والتي ستحتوي على جميع الإشعارات في حالة رغبتك في قراءتها. كما قلنا من قبل، سننشر هذه الشريحة أيضًا. أعتقد أن هذا كله مني. سأقوم بتسليمها إلى جوناثان دينيسون لتحديث التوعية. شكرًا.

جوناثان دينيسون:

شكرًا. سيكون هذا في الواقع سريعًا جدًا حتى تتمكن من الحصول على بعض أسئلتكم هناك حول UDRP وإساءة الاستخدام. ولكن في الأساس، يتعلق هذا بأنشطة التوعية التي يقوم بها قسم الامتثال. يميل هذا إلى تضمين طرق مختلفة للتوعية. في بعض الأحيان ننظم أنشطة حيث نكون جزءًا من مجموعة أوسع مثل تلك النقطة الأولى هناك. في يونيو/حزيران، كانت هناك جلسة افتراضية للمسجلين الأتراك نظمها فريق المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة وفريق النطاقات والاستراتيجيات العالمية. تم تسليم الجلسة باللغة التركية وغطى الامتثال موضوعات مثل إساءة الاستخدام وسياسة UDRP والتزامات ضمان البيانات. ثم في أوقات أخرى، يكون هناك تواصل يتم إجراؤه فقط من خلال عملنا اليومي من خلال الحالات المختلفة التي نعالجها. في بعض الأحيان، إذا كانت هناك مشكلات نعتقد أنه من الأفضل معالجتها عبر مكالمات هاتفية، فيمكننا دائمًا إرسال طلب إلى الأطراف المتعاقدة، أو يمكن للأطراف المتعاقدة أن تطلبها في حالاتنا.

منذ اجتماع ICANN الأخير، أجرينا العديد من المكالمات في كلتا الحالتين لتوضيح الالتزامات التعاقدية وعملية الامتثال. غالبًا ما يتم إجراء المكالمات بلغات مختلفة. وعلى الرغم من أن الخطوة قد تتبع من فئة واحدة من الشكاوى أو الشكاوى، فإنها تغطي في كثير من الأحيان الالتزامات المختلفة التي قد تتقاطع مع نوع معين من المشكلات مثل عرض RDDS أو UDRP أو التزامات إساءة الاستخدام.

لذلك، هذا إلى حد كبير للتوعية. أعتقد أن هذا هو الحال بالنسبة لشرائحنا. ليتيسيا، هل أردت الرد على بعض هذه الأسئلة شخصيًا؟

بالتأكيد. حسنًا. لذا فإن السؤال الأول يتعلق بـ UDRP. "إذا تم إطلاق 81 تحقيقًا جديدًا ولكن تم تقديم 126 شكوى، فماذا كانت نتيجة الـ 45 الأخرى؟"

ليتيسيا كاستيلو - سوجو:

شكرًا على سؤالك. كنا نتحدث عن الأحداث التي وقعت في الفترة من يونيو 2021 حتى مايو 2022. إذن فهي ليست 126 ناقص 81. دعوني أفسر. قد يتم تلقي شكوى في مايو 2022. لذلك يتم احتسابها ضمن الشكاوى التي تم تلقيها وبيد التحقيق في هذه الشكاوى المحددة في يونيو/حزيران 2022. ومع وضع ذلك في الاعتبار، للإجابة على سؤالك، تم الشروع في بعض هذه التحقيقات المتعلقة بهذه الشكاوى الجديدة - بعد الفترة الزمنية التي تحدثنا عنها، تم إغلاق بعضها لأنها كانت شكاوى غير صالحة. يحدث هذا في جميع أنواع الشكاوى، مثل ما كنت أتحدث عنه فيما يتعلق بسوء المعاملة. نغلقها، ونقدم الشرح الذي يمكن أن يكون مفيدًا لمقدم الشكاوى، لكننا لا نبدأ قضية مع المسجل. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. جوناثان دينسين هل تريدني أن أذهب إلى الشريحة التالية؟

نعم، انتقل إليها. هذا يبدو كما لو كانت جميعها في شرائحك. لذا فقط أخبرني.

جوناثان دينسين:

ليتييسيا كاستيلو - سوجو: "عند إساءة الاستخدام، هل إشعاري الخرق الرسميين هما نفس أمناء السجلات وفق خطة الإصلاح؟ تم استلامها في شكل إشعارات خرق، فهل تصرف أمين السجل بعد ذلك لاقتراح الإصلاح؟"

لذلك بالنسبة لهذه الحالات المحددة، تتعلق إحداها بالخرق. لذلك كانت هناك خطة إصلاح واحدة تم تقديمها ردًا على إشعار الخرق، مرة أخرى، خلال هذه الفترة. ولكن أيضًا للإجابة على سؤالك بشكل عام عندما ننتقل إلى إشعار الخرق، سنطلب خطة إصلاح بالإضافة إلى تصعيد الأمر إلى مرحلة الإنفاذ الرسمية في عمليتنا. أعتقد أن المرحلة التالية واضحة جدًا.

جوناثان دينسين: نعم. إذا كان بإمكانك قراءة السؤال بشكل أبطأ قليلاً، فسيكون ذلك رائعاً.

ليتييسيا كاستيلو - سوجو: حسناً.

جوناثان دينسين: شكراً.

ليتييسيا كاستيلو - سوجو: "هل يمكنك التحدث عن الوقت المناسب لحل شكاوى إساءة الاستخدام؟ بعبارة أخرى، ما هو الوقت الذي استغرقه لحل المشكلات في 719 حالة حيث تم اختيار قسم امتثال ICANN لإخطار المسجل؟ كم من الوقت استغرقت 604 قضية في المتوسط ليتم حلها؟"

لذلك هذا ليس سؤالاً سهلاً. يمكن أن تكون كل حالة مختلفة. هذا يعتمد على الشكوى. يعتمد ذلك على تفاصيل الشكوى. في بعض الأحيان يتعين علينا القيام بالتواصل مع المسجلين، كما سيذكر جوناثان بعد دقيقة واحدة. فالأمر يتوقف على عدة عوامل. تم حل بعض الحالات التي رأيتها في غضون يومين. نرسل استفسارًا وسيقوم المسجل بالرد على الفور. قد يستغرق البعض الآخر أسبوعين، ثلاثة أسابيع، حسب. وتلك القضايا التي يتم تصعيدها إلى التنفيذ الرسمي، لأنها عادةً ما تمر بإشعار لملاحظة المكالمات الهاتفية، قد تستغرق وقتًا أطول قليلاً. بعد قولي هذا، جوناثان دينسين، هل فاتني أي سؤال؟

يبدو أنه كل ما يمكنني رؤيته. ووضعت أماندا ردا في صندوق الدردشة. لذا أعتقد أن ما يمكننا فعله هو معرفة ما إذا كان هناك أي أسئلة في الدقيقة الأخيرة لنا. طسأترك الأمر لجيمي ومهدي.

جوناثان دينسين:

باستثناء أي أسئلة أخرى، أشكركم جميعًا على الاستماع. بابنا دائمًا مفتوح. إذا كانت لديك أية مخاوف أو أفكار أو توصيات أو نقد بناء، فيرجى مشاركتها معنا أو مع أي منا بشكل فردي أو إلى عنوان البريد الإلكتروني compliance@icann.org. أعتقد أن لدي هذا بالفعل. إنني أتطلع إلى رؤية العديد منكم في كوالالمبور. شكرًا.

جيمي هيدلوند:

قبل أن نغلق الإجابة، تلقينا سؤالاً أخيراً.

مهدي كوردميستو:

دعني أرى السؤال. "هل تلقيت أي شكوى حول موفري UDRP؟ هل تم التعامل معهم من قبل فريقك؟"

ليتيشيا كاستيلو - سوجو:

لا تكشف عادةً عن التفاصيل المطلقة لجميع تفاصيل الشكاوى التي نتلقاها إلا إذا انتقلوا إلى مرحلة الإنفاذ الرسمية في عمليتنا.

جيمي هيدلوند: ليتيسيا، أعتقد أنها في الواقع تسأل عن مقدمي الخدمة أنفسهم.

ليتيسيا كاستيلو - سوجو: أعتقد أن الأمر يتعلق بموفاي UDRP. أليس ذلك صحيحًا يا سوزان؟

جوناثان دينسين: "نعم" في الدردشة.

ليتيسيا كاستيلو - سوجو: حسنًا، كان هذا هو الرد على ذلك إلا إذا أردت يا جيمي إضافة شيء ما؟

جيمي هيدلوند: لا، هذا كل شيء. شكرًا.

ليتيسيا كاستيلو - سوجو: "هل ينصح موقع الامتثال على الويب الأشخاص بعدم إرسال تقرير إذا لم يقدموا إلى المسجل بشأن إساءة استخدام DNS؟"

شكرًا على سؤالك. لدينا شرح موجز للمتطلبات في بداية كل نموذج. لذلك، يوضح النموذج نفسه أن تقرير إساءة الاستخدام يجب أن يتم تقديمه إلى أمين السجل. بالإضافة إلى ذلك، يوفر النموذج نفسه ارتباطًا ببحث خدمة WHOIS بحيث يمكن لمعد التقرير

كتابة بحثه حول من هو المسجل وبعض المعلومات حول كيفية العثور على تفاصيل الاتصال الخاصة بإساءة الاستخدام.

فقط للتوضيح، لذا فإن الالتزام بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل هي لكي يتلقى المسجل تقارير إساءة الاستخدام، ثم التحقيق والرد. لذلك ما لم يتلق المسجل تقريراً عن إساءة الاستخدام والمشكلة أنهم لم يتخذوا إجراءات بشأنه، فلا يوجد ما يمكننا فعله. من الواضح أن إبلاغ أمين السجل عن إساءة محتملة أمر مهم، وستتابع الشكاوى المقدمة ضد المسجلين الذين يبدو أنهم لم يفوا بالتزاماتهم بالتحقيق والرد. شكرًا.

جيمي هيدلوند:

شكرًا لكم جميعًا. يبدو أنه تم الرد على جميع الأسئلة. شكرًا لجميع المتحدثين. شكرًا لجميع المشاركين.

مهدي كوردميستو:

مهدي، أعتقد أن هناك سؤال في الدردشة.

ليثيسيا كاستيلو - سوجو:

أعذر.

مهدي كوردميستو:

أعتقد أنه سؤال لي. "ما هي العقوبات التي يتم فرضها على أمناء السجلات في حالة وجود انتهاكات أثناء تدقيق الامتثال لاتفاقية المسجل RA؟"

يان أغرانونيك:

الإجراء هو، أولاً تسليم النتائج إلى المسجل. وبشكل أساسي، فأنت تقول ذلك - من خلال قصدك - يسلم فريق الامتثال الرسالة إلى المسجل ويقول، "هذا ما وجدناه. يرجى

تأكيد أن ما وجدناه هو القضية بالفعل لأنه ربما لم نفهم الرد أو ربما نقرأ شيئاً غير صحيح." لذلك عندما يتم تأكيد النتيجة، يُطلب من أمين السجل معالجتها بشكل أساسي. إذا تمت المعالجة في الوقت المناسب، فلا توجد عقوبات.

قد تظهر العقوبات الوحيدة إذا تجاهل المسجل الرسالة بشكل أساسي. لذلك نحن نوصي الرسالة ولا يوجد رد، لذلك سيكون هناك إشعار ثاني، إشعار ثالث، وإذا استمروا في تجاهل رسائلنا، فسيتم نقلها إلى التنفيذ وسيكون هناك خرق. هذه هي العقوبة الوحيدة التي يمكنني التفكير فيها، أو رفض المسجلين معالجة المشكلة. لكن هذا لم يحدث أبداً. ما حدث هو أن المسجل، لسبب ما، إما يؤخر الاستجابة أو لا يستجيب على الإطلاق. أتمنى أن أكون قد أجبت على السؤال.

جوناثان دينسين: يان، يبدو أن لديك سؤال آخر ظهر هناك. "هل تتضمن عمليات تدقيق الامتثال لـ gTLD متطلبات الأهلية؟"

يان أغرانونيك: نعم، أرى السؤال. لا، لا تتطلب ذلك.

جوناثان دينسين: حسناً.

مهدي كوردميستو: هل هناك أي رسائل أو تعليقات أو أسئلة أخيرة؟ تلقينا سؤال آخر. "هل الشكاوى المتعلقة بإعادة عدم الامتثال مع متطلبات الأهلية مقبولة؟"

جوناثان دينسين:

هل يمكنك التفصيل يا يان؟

يان أغرانونيك:

ما تعنيه "متطلبات الأهلية"، هل تشير إلى أن المسجل مؤهل لتسجيل نطاق في نطاقات TLD المقيدة؟ حسناً. لذا فإن الشكوى ستكون أن شخصاً ما يشتكي من أن المسجل كان قادراً على تسجيل النطاق دون المرور ببعض عمليات التحقق من الأهلية. حسناً. هذا سؤال إلى ليتيسيا، على ما أعتقد.

ليتيسيا كاستيلو - سوجو:

في الواقع، أعتقد أنه سؤال لجوناثان دينسين لمنطقة التسجيل.

يان أغرانونيك:

قبل أن يجيب جوناثان دينسين، يجب أن أعود وأصحح ما قلته. أعتقد أنني لم أفهم أولاً سؤالك حول الأهلية. نعم، نحن نتحقق من إجراءات الأهلية. توجد إجراءات التحقق في TLD المقيدة. ولكن بالنسبة للشكاوى، هذا سؤال لجوناثان دينسين.

جوناثان دينسين:

نعم، أعتذر. يان، هل يمكنك إعادة السؤال أو إعادة قراءته؟

يان أغرانونيك:

السؤال هو، "هل نقبل الشكاوى المتعلقة بالتحقق من الأهلية في TLD المقيدة؟" على سبيل المثال، إذا فهمت السؤال بشكل صحيح، إذا كانت لديك TLD مقيدة حيث يكون الإجراء هو أن TLD أو المسجلين من المفترض أن يتحققوا من معايير أهلية معينة قبل التسجيل ولم يفعلوا ذلك، فهل نقبل هذا النوع من الشكاوى، إذا كان هناك أي منها؟

جوناثان دينسين: من الواضح أننا نقبل جميع الشكاوى. لكنني أعتقد أنها واحدة من الحالات التي يتعين علينا النظر فيها إذا كانت هناك أي حالات محددة. إنه ليس شيئاً يمكنني تخيل حدوثه كثيراً. حسناً، إذا أضفنا مزيداً من التفاصيل، يمكن لأي شخص إرسال شكوى ودعونا نحدد ما إذا كان هذا أمراً يمكننا معالجته أم لا.

مهدي كوردميستو: لا توجد أسئلة مفتوحة. لا توجد رسائل جديدة في الدردشة. سأعطي بضع لحظات لأي تعليقات أخيرة.

حسناً. أعتقد أنه من الآمن القول إننا أكملنا هذه الجلسة لهذا اليوم. شكراً لكل من شارك. شكراً لجميع الأسئلة. شكراً للفريق. مرة أخرى، يمكنكم إرسال أي أسئلة قد تخطر ببالكم بعد الحدث على compliance@icann.org.

جيمي هيدلوند: شكراً لكم جميعاً.

جوناثان دينسين: شكراً.

ليتييسيا كاستيلو - سوجو: شكراً لكم جميعاً.

[إنهاء التدوين]