

لندن – اجتماع GAC: نطاقات gTLD الجديدة – الالتزام والامتثال لنصيحة حماية  
السبت الموافق 12 يونيو، 2014 – من الساعة 16:30 إلى 18:00  
ICANN – لندن، إنجلترا

توم ديل: تفضلوا بالجلوس، رجاءً. إننا بصدد البدء في الدورة التالية. هلا جلستم على مقاعدكم مرة

أخرى من فضلكم؟ سنبدأ الجلسة التالية قريباً جداً. شكرًا.

مرة أخرى، طاب مساؤكم جميعًا. هلا اتخذتم أماكنكم من فضلكم.

الرئيس درايدن:

حسنًا. دعونا نبدأ جلستنا التالية. أولاً -- أولاً، سنأخذ نبذة مختصرة عن برنامج gTLD من مجموعة عمل ICANN. ولذا ستأخذ كريستين بعض الدقائق لتعطينا نظرة عامة كالتالي تلقيناها فيما سبق عما تم التوصل إليه في البرنامج على وجه العموم.

بعد ذلك، يمكننا أن نأخذ بعض الأسئلة أو التعليقات الموجهة إلى كريستين من الزملاء.

بالنظر إلى ما تركز عليه GAC هذا المساء في اجتماعنا، فقد تم النظر في بعض قضايا gTLD الهامة. ولم تتسنى لنا الفرصة بعد للدخول في هذا الموضوع لتحديد الردود على الأسئلة التي تلقيناها من NGPC. وهذا هو الأمر الذي أكملنا الحديث عنه أثناء تواجدها هنا في لندن بالإضافة إلى قضية حماية المنظمات الحكومية الدولية وحماية الصليب الأحمر/الهلال الأحمر. لكنني أعتقد أننا قد وصلنا إلى نقطة جيدة، على الأقل في تفاهمنا هنا في اللجنة حول الخطوات التالية بشأن هذه القضية.

وعلى أي حال، سأعطي لك هذه النقطة. تفضلي، كريستين.

شكرًا لك، سيدتي الرئيس.

كريستين ويليت:

مساء الخير. اسمي كريستين ويليت. وأعمل مع فريق عمل ICANN. وإنني سأطلعكم على المستجدات بصورة مختصرة حول برنامج gTLD الجديدة.

فقد قمنا حتى اليوم بتفويض 320 من نطاقات المستوى الأعلى الجديدة من خلال برنامج gTLD الجديدة. كما قمنا بالتوقيع على 440 اتفاقية سجل لمشغلي سجل gTLD الجديدة. ولدينا 1721 طلب نشط في إطار البرنامج. إلى جانب 203 طلب تم سحبهم.

ومنذ شهر مارس 2014، تم تحديد إجمالي 233 مجموعة تنافس. وقد تم حل 82 مجموعة منهم وترك 151 مجموعة تنافس لاتخاذ القرار.

إننا نعمل بشكل دؤوب من خلال تقييم أولويات المجتمع إلى جانب المزادات كالتين من آليات ICANN في عملية قرار التنافس. وقد نشرنا نتائج تسعة تقييمات لأولويات المجتمع. وأحد هذه النتائج كان هو النتيجة المرجوة. وقد حصل المتقدم لـ HOTEL. على رواج كبير وحقق أولوية من خلال تقييم أولويات المجتمع.

ولدينا حاليًا خمسة طلبات إضافية تم تقييمها من خلال تقييم أولوية المجتمع و10 طلبات أخرى قد تكون مؤهلة للمشاركة في المستقبل.

وقد أجرت ICANN مزادها الأول كآلية للاستعادة الأخيرة لحل تنافس السلسلة. وتم هذا المزاد في 4 يونيو وتم حله.

كما أن لدينا مزادات أخرى في جدول شهر يوليو. ومع ذلك، فإن مجموعات التنافس تلك قد حلت نفسها ذاتيًا أو تم تأجيلها حتى تاريخ قادم بسبب قضية تضارب الاسم الذي لا يزال معلقًا. وبالتالي لدينا مزادات أخرى مجدولة في شهر أغسطس أيضًا وفي الأشهر التي تليه حتى يناير 2015.

ونواصل إبلاغ المتقدمين عند تأهيلهم للمزاد، لكننا نرى عددًا كبيرًا من مجموعات التنافس قد حُلت من بين تلك المجموعات.

وعومًا فإن الفريق يُحرز تقدمًا ثابتًا. ونواصل امتلاك عرض النطاق الترددي والقدرة التشغيلية. إن الفريق يتسم بالنشاط حيال تعامله مع مقدمي الطلب من الأفراد حيث إنهم يواجهون بعض المشكلات والاعتراضات وعقبات أخرى في ظل تقدمهم خلال البرنامج. وباختصار، هذه هي المستجدات إلى جانب نبذة مختصرة حول برنامج gTLD الجديد. ويسرني تلقي الأسئلة بشأن النشاطات الأخرى.

الرئيس درايدن:

شكرًا لك كريستين. ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي، هل لديكم سؤال.

ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي:

شكرا لك سيدتي الرئيسة. أولاً، أرحب بك كريستين. شكرًا جزيلاً لكم. بالمناسبة، أود أن أقول إنني صريح جداً، وأقول، لقد كان العمل معكم العام الماضي رائعاً جداً كممثل عن أفريقيا ونحو ذلك.

وما أود أن أذكره ليس أنني -- ليس أنني أعترض على شيء ما. كما أنني لا أستفسر عن أي شيء. ولكنني أحاول الفهم.

إنني لا أعلم إذا ما كنتم قد حضرتم عندما تحدثت مسبقاً وقلت إن الإحباط الذي يصيب الأفراد غالباً ما يحدث بسبب عدم فهمهم للأشياء أو عدم اطلاعهم عليها بشكل جيد.

إنه يبدو لي -- وأرجو منكم التصحيح إذا كنت مخطئاً -- أن خطة الموارد المتكاملة على AFRICA التي تم وضعها، تبدو أنها ليست لها نهاية. فهل سنتتهي في شهر أم شهرين أم ثلاثة أم عام واحد ونحو ذلك؟ ليس لدي هذه المعلومة وأود منكم التوضيح.

أما السؤال الثاني: هل ركزت خطة الموارد المتكاملة (IRP) بالفعل على هذه القضية من حيث أنها مراجعة للوائح الداخلية أو حتى عملية اتخاذ القرار؟ أو أنها تستعرض القرار الذي تم تبنيه وفقاً لمشورة GAC ونحو ذلك.

الآن، إذا كان يمكنني طرح هذا السؤال، لماذا تم تشكيلها من غير الأفارقة فقط؟ غير الأفارقة. هل يمكنكم التوضيح في هذا الصدد؟

وأخيراً بعد هذا السؤال، أود أن طرح خمسة مقترحات أو طلبات أو توصيات، وهي لنا جميعاً للعمل معاً بصورة مشتركة للتأكد من أننا نقوم بحل هذه المشكلة فيما يتعلق بأفريقيا. خالص الشكر لك، سيدتي الرئيسة.

الرئيس درايدن:

شكرًا. كريستين، أو هل يرغب أحد في الرد؟ من فضلكم.

كريستين ويلييت:

أشكرك على ذلك، ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي. وأقدر ذلك.

حتى أكون واضحة، فإن لجنة المراجعة المستقلة يتم تحديدها من قبل اللوائح الداخلية لـ ICANN. إنها واحدة من آليات المساءلة الثلاثة لدى ICANN والتي تضمن مساءلة فريق ICANN ومجلس إدارته إلى جانب أننا نتابع العمليات والإجراءات. وتعد لجنة المراجعة المستقلة في ذاتها آلية للمساءلة -- حيث يتم مناقشة وإعادة النظر في الإجراءات التي يقوم بها المجلس.

كما أن حالة خطة الموارد المتكاملة الواردة هنا فيما يتعلق بنطاق AFRICA. الذي تم إنشائه -- إنني أبحث عن التاريخ الفعلي -- في -- حيث بدأت المناقشات في أكتوبر، لكن المذكرة الفعلية صدرت في شهر مايو.

وبالتالي فإن هذه العملية ليست عملية صادرة عن فريق عمل تتابعه ICANN. لقد تم تناول هذا الموضوع من قبل لجنة أخرى. ألا وهي لجنة المراجعة المستقلة.

إن مركز ICDR عبارة عن هيئة مستقلة معنية بالفصل في موضوعات ICANN ونياابة عن الأطراف.

وهناك جدول زمني لهم يتم اتباعه في العملية وكذلك الموضوعات.

والأمر بالنسبة لنا متوقف على نشرهم للجدول الزمني المحدد وتفسيره.

وهناك مبادئ عامة للجدول الزمني على موقع الويب فيما يتعلق بآلية المساءلة وعملية المراجعة المستقلة عمومًا. لكن الجدول الزمني المحدد لكل حالة فردية سيكون موضوعًا للجنة، وهي المجموعة التي تم اختيارها في الموضوع نفسه.

وبالتالي، كان ذلك بشأن التعاطي مع مسألة الوقت.

وقد كان السؤال الثاني عن طبيعة الموضوع؟ إن ماهية الموضوع تختلف عن تطبيقه، حيث إنه لا يتضمن كافة جوانب التطبيق، لقد كانت مراجعة مستقلة للقرار الذي أصدره المجلس، وكما أعتقد، هو قرار المجلس لقبول مشورة GAC لرفض طلب آخر لـ AFRICA.

وبالتالي كان هذا هو الموضوع. كان هذا هو الأمر الذي يتم تقييمه بصورة مستقلة.

ومن حيث تشكيل اللجنة، فإنني لا أستطيع أن أتحدث عن أعضاء اللجنة من ICDR، ولكنني سعيدة باستعادة فريقنا الذي يعمل معهم بصورة وثيقة لاستيضاح الأمر حول تشكيل اللجنة ودوائرها.

هل ما ذكرته يجيب على أسئلتك؟ وإنني أتطلع إلى أن أستمع إلى توصياتكم.

لدى زميلي سؤال تعقيبي. ثم سأحدث عن التوصيات.

ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي:

نعم. كنوع من الفضول، وأرجو منكم مرة أخرى تصحيح ما أقوله إن كنت مخطئاً، عندما تحدثتم عن الوقت هنا، أعتقد أنه ينبغي عليكم أن تتصوروا مدى أهمية هذا الموضوع بالنسبة للقارة الأفريقية والاتحاد الأفريقي. إن هذا الأمر سيستمر لمدة عام واحد. ولديكم ما يقرب من ألف نطاق gTLD تمت الموافقة عليه. ولذا، فإننا مرة أخرى في المنطقة الأفريقية سنكون مهمشين جداً لأنها سنأتي في أعقاب آلاف النطاقات الأخرى التي تم إطلاقها. إنها مسألة مهمة جداً وحساسة بالنسبة لنا. وهذا هو السبب الذي يجعلنا نؤكد عليها.

<<

السؤال هو لماذا يعد ذلك جزء من توصيات ATRT لـ ICANN. إنه جزء من اللوائح الداخلية. لماذا لم يتم تعيين ذلك مسبقاً عندما كانت هناك حاجة إليه؟ ولماذا لا تستطيعوا تقديم بيانات لنا عن الوقت المحدد لذلك -- حتى ولو كان مؤقتاً؟ لماذا لا يمكننا توفير موعد لوقت البداية والإنهاء؟ أعتقد أننا بحاجة إلى توضيح مثل هذه المشكلات. شكراً.

شكراً جزيلاً لكم. إننا نقدر بشدة حساسية الموضوع وأهميته للقارة بأكملها. ولا يقصد أن يكون الاهتمام بها ضعيفاً. إن الموضوع ببساطة هو متابعة ICANN للوائح الداخلية، ومتابعة إجراءاتها للشعور بالمسؤولية من قبل فريق الموظفين وكذلك المجلس حتى يتم إلقاء المسؤولية على جميع الأطراف. وإنني متأكدة أن هذه الإجابة ليست كافية، لكنني أقدر وجهة نظرك.

كريستين ويلييت:

وسأقوم بأخذ ملاحظتك بشأن الحصول على مزيد من الشفافية أو الوضوح بالنسبة لتوقيت الموضوع الذي نحن بصددده. سأعيد الحديث مع فريقتي حول هذه النقطة والاطلاع على ما إذا

كان هناك أي شيء -- أي معلومة توضيحية يمكننا توفيرها بشأن الجدول الزمني هناك، وأي معلومة يمكننا الحصول عليها من اللجنة من ICDR بشأن الجدول الزمني العام للحالة.

ممثّل مفوضية الاتحاد الأفريقي:

أخيراً، وكما وعدت بتقديم بعض التوصيات، أعتقد أنه يجب علي القيام بذلك الآن.

أجدد مرة أخرى شكري الجزيل على الاقتراح. شكراً جزيلاً لكم جميعاً على هذه الجهود وأوجه الشكر للجميع.

أود منكم فقط أن تقوموا لي بخمسة أشياء مفضلة لدي. خمسة. إنني لم أقل واحداً. لقد قلت خمسة.

[ ضحك ]

الشيء الأول: حيث إننا منخرطون في هذا الأمر، ونمثل طرفاً تعاقدياً. فنحن بحاجة إلى التأكد من أنه يتم إبلاغنا في الوقت المناسب للتأكد من أننا نحصل على المعلومات في وقتها الصحيح وبشكل دقيق. إنني لا يلزمني الذهاب والبحث في محرك Google أو Bing عن بعض المعلومات. فما علي سوى الذهاب إليك وإلى فريقك لإخباري عما يحدث بالضبط، وأين نحن وما إلى ذلك.

أما الثاني: فهو أنني أتمنى أن تتسموا بالاستباقية الشديدة عندما نرسل لكم رسائل بريد إلكترونية أو نرسل لكم ردوداً، إلى جانب التأكد من حصولنا على المعلومات الخاصة بما يحدث.

وأما الثالث: الوضوح بصورة أكثر في العملية. إننا لا نريد من هؤلاء الأفراد أن يمضوا أوقاتهم في مراجعة اللوائح الداخلية لـ ICANN ومثل هذه الأشياء. ويعد جوهر هذا الأمر هو أننا ينبغي أن نتأكد من أنه، كما ذكرتم، ينبغي أن يكون لقرار المجلس أرض صلبة أو وضع تبريرات اتخاذه. لذا، ووفقاً لمعلوماتنا التي نحصل عليها من هنا وهناك، يبدو أن الناس يستقون معلوماتهم من الأشياء التي لها صلة بهم.

وأما الرابع: الخطة ب، ما هي البدائل في حالة تقديم توصيات لا تتناسب معنا لأننا أطراف تعاقدية فعلاً؟ ما الذي من المتوقع أن يحدث ويؤثر على كلينا؟ أنا كعميل، وأنت الطرف الآخر الذي سيوقع على العقد معي. هذا أمر ينبغي لنا -- لقد وقعتم عقداً معي.

لذا، فإن أي أمر قد يصدر في مقابل ذلك قد لا يكون في مصلحتنا.

وأخيرًا، الأمر الأخير هو أنني أرجوا منكم الاقتصاد في الوقت قدر الإمكان. الوقت القصير ثم الوقت القصير ثم الوقت القصير. لأنه، كما ذكرتم، إنما للصبر حدود، ويتم تخصيص الموارد في كل مكان.

وهناك العديد من الأحداث الدولية التي تقع، ويجب أن أقدم تقريرًا إلى وزير بلدي -- فهذا أمر مهم جدًا -- وسيجتمع كافة الوزراء المسؤولون عن ICTU في زامبيا من 15 إلى 19 سبتمبر. وسيطلبون مني تقريرًا بذلك. وبمجرد أن أقدم التقرير، يخرج الأمر من يدي. إنني لا أتحكم في أي شيء. وأن أي شيء يقرره هؤلاء الوزراء قد يكون في مصلحة العملية برمتها وقد لا يكون في مصلحتها، الأمر وما فيه من حيث هؤلاء الذين ليس لهم علاقة بـ AFRICA. لكن الوضع الأفريقي سيكون له خبرة واسعة في هذه الفترة.

ولذا، دعونا نحصل على شيء قبل هذا الوقت، حتى يكون لدينا ما نضيفه عندما نصل إلى هذا الوقت. شكرًا جزيلاً.

شكرًا لكم على أسئلتكم واهتماماتكم. ونحن نتفهم الضغوط التي أنتم فيها، وصدقوني، إننا نشعر بنفس تلك الضغوط أيضًا. إننا نود أن نحل هذه المشكلة في أقرب وقت ممكن.

أكرم عطا الله:

كما تعلمون، فلا ينبغي أن يكون ذلك في مناقشة علنية. ولكننا نرحب بهذه الشفافية التي تتسم بها ICANN. ولذا فإننا سنقوم بعقد بعض الاجتماعات معكم على أساس منتظم لإبلاغكم بالتحديثات الخاصة بما وصلت إليه عملية التقدم ومن ثم يمكنكم معرفة ما نحن بصدد الحديث عنه وتعيينه.

ومن جانبنا، فإنني أستطيع أن أؤكد لكم أننا سنقوم بكل ما يمكن لتسريع وتيرة هذه القضية. لكنه ينبغي لكم أيضًا أن تعلموا أنها عملية مكونة من طرفين أو ثلاثة أطراف.

ولذا، فعند عدم مشاركتنا، لا نستطيع اختصار الوقت المبذول في هذه العملية. وبالتالي، فمن ناحية فريق العمل، لديكم التزام منا بأن نقوم بما يمكن القيام به لتسريع العملية والقيام بهذا الأمر في أقرب وقت ممكن. حسنًا؟

مرة أخرى، فإننا سنتحدث أكثر، وسنواصل مشاركة المعلومات والالتزام بالشفافية قدر الإمكان. شكرًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا. حسنًا.

حسنًا، التالي لدينا هم ممثلو المفوضية الأوروبية وإيطاليا وإيران والمملكة المتحدة.

ممثل المفوضية الأوروبية، تفضل.

ممثل المفوضية الأوروبية:

شكرًا، حضرة الرئيس. إنني لا أود تكرار معظم ما قلته من قبل حول نطاقات WINE. و VIN. إن هذا يعيق تمامًا ثقتنا في ICANN في القيام بوظيفتها في حماية الاهتمامات العامة. وهذا بالتحديد أمر عام أساسي للاتحاد الأوروبي على وجه العموم. وهذه مسألة خطيرة جدًا في الوقت الحاضر، وأعتقد يمكن حلها بالاستماع إلى ما نقوله.

الآن، وبصورة أساسية ما أود أن أقوله -- لقد سألتكم عما إذا كانت لدينا أسئلة لكم على مستوى فريق العمل. أولاً، لقد ذكرتم أن معظم التنافسات بين المتقدمين قد تم حلها من قبلهم أنفسهم. أود أن أعرف كيف أمكنهم حلها؟

النقطة الثانية، إذا كان يمكنكم توضيح كيف أمكن حل الخلافات مع أصحاب المصلحة الآخرين، بين المتقدمين وهؤلاء الأفراد. وبالطبع، فإنني أضع في اعتباري المصلحة الأوروبية والتي لن أصل إلى حد وصفها بمناطق النيبذ في الولايات المتحدة، وأود أن نسميها مناطق النيبذ في الولايات المتحدة التي تحاول إيجاد حل لذلك من خلال المفاوضات التجارية بين الشركات. فكيف تتفاعل ICANN مع هذا؟ شكرًا.

كريستين ويلييت:

شكرًا لك، ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي. كنت أود أن أتناول السؤال المتعلق بقرارات المنافسات. إننا بصدد الحديث عن أن المتقدمين يقومون باتخاذ القرار في موضوع المنافسات فيما بينهم. وقد أخبرنا أن هناك مزادات خاصة تم عقدها مع أطراف متفقين على ذلك في مجموعة تنافس.

وربما تكون هناك مفاوضات بين الشركات أو الأفراد ونحن لا نعلم عنها شيئًا. إننا نعرف ذلك، وقد حددنا أن يتم حل مجموعة التنافس لأننا نرى أن أحد الطلبات في مجموعة التنافس قد تم سحبها.



لذا، فإنه بدون آلية ICANN لتقييم أولوية المجتمع أو المزايدات، عندما ينسحب أحد المتقدمين من البرنامج، يكون لدينا طلب واحد. ونحن نعتقد أن مجموعة التنافس قد تم حلها. ولذا، فإنني متأكد من أنهم يوظفون آليات مختلفة فيما بينهم للقيام بذلك.

كما أننا أيضًا على وعي -- بأننا لسنا مطلعون وأنا لسنا طرفًا في أي من هذه النشاطات الخارجية.

وقد سألت أيضًا سؤالاً عن كيفية قيام المتقدمين الفرديين بحل المشكلات التجارية أو المشكلات بين الشركات مع الأطراف المهمة الأخرى. أكرر مرة أخرى، إن فريق عمل ICANN ومجلس إدارتها ليس له دخل بتلك النشاطات. ومن ثم، ليس لدينا معلومات في هذا الصدد.

شكرًا. التالي هو ممثل إيطاليا، فليفضل.

الرئيس درايدن:

شكرًا. إن سوالي هو عن تقييم تقدم عملية تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة.

ممثل إيطاليا:

لذا لدي سؤال عن اثنين من الأرقام التي قدمتموها لنا. أولها، أن الاتفاقات التي تم توقيعها بالفعل حوالي 440. بينما النطاقات الجديدة التي تم تفويضها فعليًا هي 300 و--- لا أتذكر الرقم بالضبط. وبالتالي فإن النقطة التي لاحظتها في الآونة الأخيرة أن نسبة السلاسل المفوضة تتزايد في الشهور الأخيرة. وهذا يعني أنه من المحتمل أن عملية القيام بجميع الخطوات المرورية قبل تفويض السلاسل تتسارع بشكل مستمر. لا أعلم إذا ما كان هذا انطباعًا جيدًا لدي.

ثم أود - أعتقد أن GAC ستحتاج أيضًا بعض التقييم لكيفية القيام بعملية الدخول في العمليات الفعلية. فمثلًا، لديكم مرحلة الشروق لنطاقات gTLD الجديدة. وسيكون من المثير للاهتمام أن نعرف كيف يتم تشغيل هذه النطاقات الثلاثمائة. وإننا -- أعتقد أن هذا النوع من البيانات سيكون مهمًا جدًا لتقييم كيف يتم توفير الأسماء الأخرى بشكل عام أيضًا.

شكرًا.

كريستين ويلييت:

شكرًا لك، ممثل إيطاليا. من ناحية تحسين البرنامج، أنت محق. لقد وقعنا بالفعل 440 اتفاقية سجل. وقد فوضنا 320 نطاق TLD. فهل يتم تسريع العملية، هذا هو سؤالك؟ لا أعتقد أن العملية الداخلية يتم تسريعها. وأود أن أقول إن لدينا قدرة تشغيلية للتعاقد مع المعدل الذي يسعى إليه المتقدمون للتقدم في عملية التعاقد.

إن غالبية مقدمي الطلب، أكثر من 1100 منهم، قد تمت دعوتهم إلى التعاقد بحلول شهر مارس من هذا العام. ومع ذلك، فإن أقل من 600 منهم قاموا بالاستجابة لهذه الدعوات. وبالتالي، لدينا هذا الكم من مقدمي الطلب. وبالتعاقد مع 440 من مقدمي الطلب، يتبقى أقل من 200 مقدم طلب يسعون بنشاط إلى العمل مع ICANN للحصول على اتفاقية السجل. إننا نعلم أن هناك أسباب متعددة قد تؤثر على اهتمام بعض المتقدمين بالتعاقد.

ونحن لدينا القدرة بالفعل، وهذا سيسمح لنا بالتعامل مع هذه الطلبات الخاصة بالتعاقد على وجه السرعة.

فضلاً عن ذلك، فقد تم حل الغالبية العظمى من الاعتراضات، ولدينا حاليًا أقل من 13 اعتراض متبقي، علمًا بأن هذه الاعتراضات لا تزال موجودة بناءً على طلب الأطراف الأخرى. وبالتالي، فإن الاعتراضات لم تعد سببًا في تأخير التعاقد. وإنني متأكد، كما تعلمون، أن NGPC قد اتخذت إجراءً وخطوة للأمام في الغالبية العظمى من مشورات GAC. ومن ثم فقد سمح ذلك لعدد كبير من مقدمي الطلب ومكنهم من اتخاذ خطوة للأمام ناحية التعاقد.

لقد سألت بعد ذلك عن النطاق الزمني للدخول في العمليات التي تجري على أرض الواقع. وفي الحقيقة ليس بيدي معلومات عن هذا الأمر، ولكن لدينا صفحة على موقع gTLD الجديدة -- تنشر معلومات مرحلتي الشروق والمطالبات. ونحن ننشر بالفعل أسبوعيًا عدد نطاقات gTLD الجديدة في مرحلتي الشروق والمطالبات أو النطاقات التي أكملت هذه العمليات. وذلك متاح من خلال ما نطلق عليه بوابة مرحلة الشروق.

لذا أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. شكرًا.

الرئيس درايدن:

حسنًا. إذاً لدي بعد ذلك إيران ثم المملكة المتحدة ثم بلجيكا ثم الولايات المتحدة، ثم النرويج. وأعتقد أننا في حاجة لإنهاء هذه النظرة العامة. ثم بعد ذلك سنستمع إلى نبذة مختصرة حول موضوع الامتثال. ونحن بحاجة إلى أن نختم بحلول الساعة 6:30 لإعطائكم مزيدًا من الوقت.

ممثل إيران، أنت التالي، تفضل.

إيران:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس. كنت أود أن أطلب منكم قبل أن تبدأوا هذا الملخص أن تعطوا خلاصة لما ناقشناه قبل هذه الجلسة. وإنني سأتناول هذا السؤال في مرحلة لاحقة من حيث تلخيص ما ناقشناه. لقد كانت مناقشات ساخنة وموضوعات هامة نشأت عن خيبة الأمل والإحباط وانعدام الثقة والبيانات العاطفية وما إلى ذلك. لكنه ينبغي لنا أن نذكر النتيجة الخاصة بهذه المناقشات بصورة موجزة. وسأطلب منكم لاحقًا القيام بذلك.

الآن، نأتي إلى هذه المناقشات، هل يمكنني أن أطلب توفير الإحصاءات المقدمة في بداية هذه العملية في مكان نستطيع الوصول إليه؟ إذا لم يمكنني، فهل يمكن توفير ذلك؟ هذه نقطة. إن هذا الأمر بسيط للغاية.

النقطة الثانية، بعد بدء نطاقات gTLD الجديدة، لقد ذكرتم من قبل بعض الحكومات أن هذه العملية ربما تواجه بعض الصعوبات. وفي حقيقة الأمر، فإننا نواجه الآن بعض الصعوبات.

والأمر الأول هو أن بعض هذه الصعوبات قد تكون واقعيًا وقد تكون طبيعية وقد تكون محتومة الظهور. لكننا بحاجة إلى أن ننظر إلى هذا الأمر وأن نتعامل معه بحرص شديد.

يبدو أن هناك بعض العلامات على عدم الشفافية في العملية. وعلينا معالجة ذلك بحرص.

وسواء أكان ذلك من انعدام الشفافية -- أو بسبب تعقيد المسألة أو عوامل أخرى لا نعرفها نحن بعد.

فإن السؤال عن حقوق الملكية الفكرية أمر معقد جدًا. أمر صعب للغاية. لقد شهدت نفس هذه القضية الأسبوع الماضي في منظمات دولية أخرى مناقشات كبيرة أو مهمة بين جانبين، دولة من القارة الأمريكية والعديد من الدول الأخرى في القارة القديمة.

وقد طُلب في الاجتماع اتخاذ القرار -- وقد اعترضت أنه لا يمكن اتخاذ القرار. إنها مسألة يجب حلها بين الأطراف ذات الصلة.

ولا يحق للاجتماع اتخاذ القرار لا بالإجماع ولا بالتصويت ولا بالأغلبية لأن هذه القضية معقدة جدًا ولا يمكن حلها بقرار مثل هذا.

وسوالي هو، سيدتي، أولاً، هل لديكم أي حالات أخرى تظهر فيها قضية الملكية الفكرية؟ إذا كانت الإجابة نعم، فلماذا؟ وإذا كانت الإجابة بـ "لا"، فلماذا ظهرت قضية حقوق الملكية الفكرية في حالة AFRICA؟

وبعبارة أخرى، هل يمكن لسيادتكم تحديد الظروف والحالات التي يتم فيها تطبيق حقوق الملكية الفكرية أو متى تُثار هذه القضية؟ ولما أثّرت في حالة AFRICA. فقط؟ أعتقد أن هذا سؤال هام نحتاج إلى الإجابة عليه.

بغض النظر عن ذلك سيدتي، أعتقد أننا نواجه حالات صعبة جدًا قد تزيد من عدم الثقة في العملية والصعوبات على وجه العموم فيما يتعلق بـ ICANN وخصوصًا أنه قد يهدد وحدة GAC ونزاهتها وكذلك سمعتها. إن اجتماع GAC يقدم بعض المشورات، وأحيانًا لا يتم اتباع هذه المشورات. وأحيانًا أيضًا تكون الأسباب غير مقنعة. وهذا هو ما يخلق عدم الثقة في هذه الوقت المهم جدًا حيث إن عمليات ICANN بأكملها وعمليات الإنترنت تحت نظر العالم وتدقيقه.

لذلك نحن بحاجة إلى أن نكون حذرين جدًا.

إننا بحاجة سيدتي إلى الرد على هذه الأسئلة.

قد تكون بعض القضايا خارج قدرة وسلطة ومسؤولية ICANN. وينبغي على ICANN أن تضع ذلك في اعتبارها لكنه لا يمكنها الاعتراض.

هذه هي الموضوعات التي ينبغي علينا النظر فيها للاطلاع على كيفية العثور على حلول لها. ورغم أن الزملاء وغيرهم قد عبروا عن نقاط الاختلاف والمشكلات، لكنه حتى الآن، لكننا لم نسمع أي فكرة عن كيفية حل هذه المشكلة. ينبغي لنا إيجاد الحلول. وهو أمر جيد أحيانًا، إلا إنه يسبب اليوم مشكلة، لكنه أيضًا أمر جيد للاطلاع على ماهية الحلول المقدمة لهذا الأمر.

هل حاولنا جميعًا، في ICANN وGAC وكل فرد منا أن نرى ما هي الطرق والوسائل والخيارات الخاصة بحل بعض هذه المشكلات المعقدة جدًا، مثل التحديدات الجغرافية وحقوق الملكية الفكرية وغير ذلك الكثير، والتي تتضمن كيانات خارج GAC وكذلك خارج ICANN.

أحيانًا لا نستطيع أو لسنا في موضع القيام بشئ إذا كانت المشكلة برمتها خارجة عن سيطرتنا، لذا كيف يمكننا حل هذا الأمر؟

وعليه فهذه هي الأمور التي ينبغي علينا الرد عليها، سيدتي.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا لك، ممثل إيران.

هل يوجد رد؟ نعم، تفضل رجاءً.

كريستين ويليت:

إنني أعتقد أنه يمكنني الإجابة عن نقطتين.

لقد بدأت الحديث بالسؤال عن الإحصاءات، والتي شاركتُ فيها. إنه يتم نشرها أسبوعيًا، ومن ثم فهي متاحة على موقع ويب gTLD الجديدة.

إنه يمكنني مشاركة الرابط مع المجموعة والتأكد من مشاركته مع جميع المشاركين.

كنت قد سألت عن لجنة المراجعة المستقلة وعملية مراجعة مستقلة وحقوق الملكية الفكرية وكيف تم ترتيبها.

وبالتالي -- فإن كل الحالات المتعلقة بالمراجعة المستقلة قد نُشرت على موقع [icann.org](http://icann.org). وهناك ست حالات موجودة على موقع [icann.org](http://icann.org)، ثلاثة منهم تتعلق بنطاقات gTLD الجديدة. وبالتالي، فإن AFRICA ليست مميزة عن غيرها في هذه الحالة.

مرة أخرى، فإنني أود أن أؤكد على أن هذه المراجعة المستقلة -- هذه العملية هي واحدة من آليات المساءلة الثلاثة وقد تم وصفها باللوائح الداخلية لـ ICANN. إنها ليست أمرًا بدأه موظفو أو مجلس ICANN. إنها فرصة، إنها آليات لأطرافنا المتعاقدة وأي فرد من المجتمع لحمل هذه القضية مع فريق عمل ICANN أو نشاطات وإجراءات المجلس.

ولذا، في هذه الحالة، هناك طرف آخر هو من قدم الدعوى. إنها عملية تحكيم أو دعوى فعالة والتي جرى التعامل معها من قبل المركز الدولي لتسوية المنازعات (ICDR).

ولذا فإنها واحدة من الحالات الثلاثة المتعلقة بنطاقات gTLD.

وَأمل أن يقدم ذلك لكم بعض المعلومات الإضافية حول هذا الموضوع.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا على ذلك.

التالي ممثل المملكة المتحدة، تفضل.

ممثل المملكة المتحدة:

أجل، شكرًا لك سيدتي الرئيس، وشكرًا لك كريستين، والشكر موصول لزملائك لحضورهم لإحاطتنا اليوم. فالإحاطة مفيدة جدًا جدًا. يمكننا مشاهدة الصفحات على الموقع الإلكتروني ولكن عند تقديمها بشكل فعال، فإنها في حقيقة الأمر مفيد جدًا.

إننا جميعًا نبحث عن الاتساق في قرارات ICANN والاتساق يكون من ناحيتين: الاتساق فيما بين ما تفعلونه وكذلك الاتساق مع مشورة GAC، بطبيعة الحال.

وكنتم مهتمًا، على وجه الخصوص، بأنكم ذكرتم الوضع فيما يخص "HOTEL"، وهناك قرار لإعطائه الأولوية لأنه يندرج تحت التقييم CPE. وسيطرح ذلك الآن لقطاع الفنادق العالمي، وهذا هو المجتمع المستهدف، وهذا الأمر يتفق مع مشورة GAC بشأن إعطاء الأولوية للطلبات مع دعم مجتمعي واضح. هذا نياً عظيم، إنه حقًا -- نرحب بذلك. ولكن ما الإطار الذي يتبعه "HOTELS"؟ الآن، بالنسبة لمشورة GAC بشأن صيغة المفرد وصيغة الجمع، كما تعلمون، الأمر وما فيه أننا لا نحب هذا الأمر، حيث إنه سيتسبب في إرباك المستهلك وما إلى ذلك. وقد كان هذا خطأ متساقًا لـ GAC في جميع بياناتنا الرسمية منذ اجتماع بكين، وربما قبله. لا أدري.

إذن، فلديكم قرار بشأن "HOTEL". وبالنسبة لمقدمي الطلبات الآخرين لـ "HOTEL"، فإنهم قد انصرفوا، وكما أقول، سيتولى قطاع الفنادق العالمي إدارة ذلك. لديكم العديد من الطلبات فيما يخص "HOTELS" - بصيغة الجمع، وهي بطبيعة الحال ليست من النوع نفسه.

إذن، في نهاية المطاف، عند وضع حل لذلك، إذا كنت أفهم الأمر بشكل صحيح، من خلال عملية تنافسية، لكن لا يتم تطبيق المبدأ نفسه الذي يسري على "HOTEL" في حالة الفنادق. ففي حالة "HOTEL"، فأنتم قد اتجهتم إلى مجتمع قطاع الفنادق، "HOTELS". ومن ثم، في نهاية المطاف يمكنكم أن تتصوروا موقفًا يكتب فيه شخص ما "HOTEL". ثم يضيف حرف "S" إليها، فعندئذ، فإنه ينتقل إلى موقع ويب مختلف تمامًا. فإن هذا بعيد كل البعد عن

ذلك، تحديداً النقطة المتعلقة ببارباك المستهلك، الذي كانت GAC تقول طوال الوقت أنّ عليكم تجنبه.

لذلك، أ طرح السؤال التالي. كيف توقّفون بين ما حدث في حالة "HOTEL". وبين حالة "HOTELS"، واضعين في اعتباركم أيضاً أنّ GAC قالت ألا نفعّل ذلك؟ لديكم سلسلة واحدة، "hotel" بصيغة المفرد، أو بصيغة الجمع في حالات أخرى، ولكن لا يحق لكم الجمع بين الاثنين معاً لأن ذلك يعد مصدرًا للإرباك. وبناءً على ما ذكرته، فأنا ممتن لتفاعلكم مع ذلك وتوضيحكم له.

شكرًا.

شكرًا. شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة.

كريستين ويلييت:

إن الطلب الخاص بـ HOTEL. كان طلبًا مجتمعيًا، وكان مؤهلاً لاكتساب الأولوية.

إن قضية تقييم الأولوية المجتمعية هي أمر متميز عن مجرد مشكلة المفرد/الجمع. ونحن ندرك أن GAC لم تقدم موقفًا ووجهة نظر حول قضية الجمع/المفرد التي تم النظر فيها من قبل NGPC.

واعتمادًا على القرارات التي قدمتها NGPC حتى تاريخه بشأن قضية المفرد/الجمع، وقرار متابعة العمل، وعدم إجبار أولئك المنخرطين في خلافٍ باعتبارها حالة مشابهة من حيث التشويش، فإننا نمضي قدمًا مع حل الخلاف الخاص بسلاسل المفرد/الجمع، والذي تم التعاقد على بعضها وتفويض البعض الآخر.

لذا فإننا نتفهم ونقدر وضع GAC.

أود فقط أن -- أن أناقش بعض النقاط هنا. فلم تكشف لجنة تشابه السلاسل التي راجعت السلاسل عن وجود تشابه بينها. وقد تمثّلت مشورة GAC المقدّمة إلى NGPC في إعادة النظر في مسألة تشابه السلاسل، وقد أعادت NGPC النظر فيها واتخذت قرارًا بالمضي قدمًا في الطلبات.

أكرم عطا الله:

وأساسًا، فيما يتعلق بالاتساق فإننا لم نفعل ذلك عبر السلاسل الأخرى، وبالتالي، فإنّ hotel/hotels تدخل في الاعتبار نفسه. إذن فإنها متوافقة مع الطريقة التي نفذنا بها البرنامج.

وأريد فقط التأكيد أنّ الجميع يدركون أننا نقوم بتنفيذ الكتيب الإرشادي وأننا في واقع الأمر لا نضع سياسات في هذا الكتيب. ومن ثم، فإنّ كل تلك السياسات وضعناها مع المجتمع على مدى فترة طويلة من الزمن كما أنّ برنامج نطاقات gTLD الجديدة ما هو إلا مجرد تنفيذ لهذه السياسات وليس من شأنه تغييرها.

شكرًا.

حسنًا. شكرًا.

الرئيس درايدن:

التالي هو ممثل بلجيكا، ليتفضل مشكورًا.

أجل، شكرًا للسيدة الرئيس.

ممثل بلجيكا:

مداخلتي تتعلق بالسلسلة "SPA". إنّ بلجيكا من ناحيتها تولي اهتمامًا إلى قرار NGPC فهي تعتبره رد فعل على مشورة GAC التي قدّمت في سنغافورة. لقد حللنا هذا القرار، ولكن لا تزال هناك بعض الأمور غير الواضحة. وتحديداً، يمكننا قراءة أنّ الطلبات ستمضي في طريقها عبر العملية العادية.

فهلأ زدتمونا ببعض المعلومات رجاءً؟ ما الذي تعنيه "العملية العادية"؟ وما هي الخطوات التالية في هذه العملية من وجهة نظر ملموسة؟



كريستين ويليت:

حسنًا، تم تقديم طلبين للسلسلة "SPA". إذن، فإجراز التقدم في البرنامج يعني إحراز تقدم في حل مسألة التنافس مع الجهتين اللتين قدمتا الطلبين. فإما تحديد موعد لمزاد أو انتظار التوصل إلى قرار بين الطرفين فيما بينهم، وهو ما سيسمح لأحد المتقدمين ببلوغ مرحلة التعاقد. تلك هي العملية العادية لنطاقات المستوى الأعلى محل الذكر.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

لدي الآن ممثل الولايات المتحدة. ليتفضل مشكورًا.

شكرًا لك، سيدتي الرئيس. وشكرًا جزيلاً للسادة الزملاء ممثلي ICANN على استقطاعهم الوقت ليحضروا معنا اليوم.

ممثل الولايات المتحدة:

لدينا -- سأركز على بطاقة نتائج NGPC بدءًا من 6 يونيو. في واقع الأمر، أود في البداية القول أنّ التعليقات التي سأدلي بها هي، بالضرورة، أولية لأنّ استلام بطاقة النتائج في وقت متأخر جدًا والأساس المنطقي التي تنتهجه NGPC منعنا من إجراء تحليل مفصل أكثر شمولاً. ولكننا اعتقدنا أنه ستكون هناك فرصة جيدة اليوم لتتشارك معكم بعض الشواغل التي حددتها أجهزة حكومة الولاية المتحدة، كما أنّ هذه هي المرة الأولى التي نتشارك فيها هذه الشواغل مع السادة الزملاء ممثلي GAC. هلا التستم لي العذر إن أطلت عليكم.

إنّ مسألة حسن التوقيت هي أول مسألة أود أن أشير إليها. فلقد كان من الصعب جدًا نوعًا ما أن نضع أيدينا على كل المواد التي تمت مشاركتها مع GAC خلال مثل هذا الجدول الزمني القصير.

وفيما يخص الامتثال للعقود، فنحن بالتأكيد نقدر التزام NGPC بتوفير تحديثات دورية، وأود أن أقترح أنه ربما ينبغي، على الأقل، أن يندرج مثل هذا التحديث في جدول أعمال كل اجتماع من اجتماعات ICANN وربما يجب أيضًا منح GAC فرصة لتقديم الأسئلة في وقت سابق لتلك التحديثات.

وإذا ما انتقلت إلى مجموعة الأسئلة التي لدى GAC من البيان الرسمي الصادر في اجتماع سنغافورة والمتعلق بدقة WHOIS، فيبدو أن الإجابات متوقفة على دقة نظام إبلاغ جديد خاص بـ WHOIS ونحن ندرك ذلك، وبمقتضى بطاقة النتائج، تم نشر طلب لتقديم مقترحات بتاريخ 16 مايو 2014.

نظرًا لمستوى الاهتمام العالي في هذه المسألة فيما بين الحكومات، فإن الولايات المتحدة تقترح أن تنتظر ICANN في إعطاء GAC فرصة لمراجعة طلب تقديم المقترحات، للتأكد من الوفاء باحتياجات مستخدمي الحكومة لنظام WHOIS على نحو فعال.

كما أن الولايات المتحدة تقترح أيضًا أن نتناول إحاطة وتحديثًا بشأن طلب تقديم المقترحات وبدء تشغيل النظام خلال اجتماع لوس أنجلوس. وفي تلك المرحلة، نعي أن التقرير التجريبي المقترح سيكون قد صدر حينئذ وينبغي أن يراجعه مجتمع ICANN.

إضافة إلى طلب تقديم المقترحات، تلاحظ الولايات المتحدة أن NGPC تشير إلى أن ICANN تتشاور حاليًا مع أمناء السجلات ومجتمع ICANN الأوسع نطاقًا لتحديد العملية التي يتم من خلالها توجيه السجلات غير الدقيقة إلى أمناء السجلات، وحلها، وإعادة فحصها من قبل نظام الإبلاغ عن الدقة.

إننا نطلب أن تقدم ICANN إحاطة إلى GAC بشأن هذا التشاور وأن تضمن أن GAC لديها فرصة كافية لتقديم وجهات نظر حكومية.

وبالمثل فيما يخص مسألة التدقيقات الأمنية، فإن إجابة NGPC على استفسار GAC بشأن الآليات والأطر الزمنية لإجراء فحوص أمنية عبر السجلات تشير إلى أن ICANN سوف تلتزم المدخلات من المجتمع لوضع إطار للسجلات وذلك للرد على المخاطر الأمنية المحددة.

ومع ذلك، فإن عملية التواصل التي شهدتها NGPC في 6 يونيو لا تقدم أي تفاصيل بشأن معالم هذا الإطار، أو الموعد الذي قد يُجرى فيه هذا التشاور. ومن ثم، فإننا نطلب من ICANN تقديم إحاطة إلى GAC بشأن هذا التشاور. ومرة أخرى، بغرض التأكد من أن أعضاء GAC لديهم فرصة كافية لعرض وجهات نظر حكوماتهم.

سأنتظر الآن إلى بعض المسائل المتبقية، إحدى هذه المسائل -- حسنًا، إنها جميعًا مهمة جدًا، إذا جاز لي، ولكن يجب القول فيما يتعلق بموضوع المصادقة والتحقق من صحة بيانات الاعتماد في سلاسل الفئة 1، إن الولايات المتحدة تشعر بخيبة أمل شديدة حيث إن NGPC لا

تزال تقاوم مشورة GAC التي بدأت مع بيان بكين الصادر في أبريل عام 2013 والتي مفادها أنّ سجلات السلاسل التي تمثّل القطاعات المنظمة وعالية التنظيم ينبغي لها في الواقع أن تتحقق من صحة بيانات اعتماد المسجّلين الراغبين وتعتمدها.

طلبت مشورة GAC مشغلي السجلات بالتحقق على نحو استباقي من المسجّلين المندرجين تحت الفئة 1 للتأكد أنهم صادقين فيما ادعوه قبل تعاملهم مع الجمهور مستخدمين اسم قطاع منظم، مثل بنك أو صيدلية. ونحن نرى أنّ المطلب المسترسل المتمثّل في أنّ المسجّلين يقدّمون شكلاً من أشكال "التمثيل" – أضع هذه الكلمة بين علامتي اقتباس إذا جاز لي ذلك – وأنهم يحوزون بيانات اعتماد حسب الاقتضاء يزيد من خطر الاحتيال على المستهلكين والضرر المحتمل لأنّ الأطراف الفاعلة السيئة بصراحة لن تتردد في القيام بتمثيلات زائفة فيما يخص بيانات الاعتماد. كما نعتقد أنّ ذلك في الواقع يصب على نحو أفضل في مصلحة تلك السجلات التي تمثّل نطاقات gTLD بها تلك السلاسل وذلك لإظهار التزامها بأفضل الممارسات عن طريق ضمان أنهم يقومون فعلاً بالتصديق على بيانات الاعتماد والتحقق من صحتها.

في الواقع، لاحظنا أنّ غالبية المتقدمين لنطاقات gTLD الجديدة ممن استجابوا لبيان سنغافورة يؤيدون تماماً مشورة GAC بشأن اشتراط المصادقة والتحقق من الصحة. ومن الواضح أنّ هناك نية ومستوى عال من الاهتمام في أوساط المتقدمين لنطاقات gTLD الجديدة المسؤولين بشكل واضح الذين هم على استعداد لاتخاذ هذه الخطوة، وهم يعتبرون أنّ هذا جزءاً من مسؤوليتهم في التقدم لهذه الأنواع من السلاسل.

لذلك، فإننا نحث المجلس على الأقل أن يعترف علناً بأنّ عددًا كبيراً من السجلات المحتملة المرتبطة بالسلاسل عالية التنظيم على استعداد لإجراء عملية المصادقة والتحقق من الصحة كمثال على أنّ السجلات الأخرى ينبغي تشجيعها على حذو هذا الحذو. ويمثّل ذلك حدّاً أدنى. هذا وتمثّل الأولوية بالنسبة لنا حقيقة في أن تعيدوا النظر في موقف NGPC وأن تعيدوا النظر كذلك في اشتراط المصادقة والتحقق من الصحة.

وفيما يتعلق بعملية تسوية منازعات المصلحة العامة، فنحن نعتقد صراحة أننا لسنا الحكومة الوحيدة في هذه الغرفة التي تجد نفسها أمام تحدٍ معضّل للغاية بالنسبة لكيفية اختبار ما إذا كانت إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) ستوفر فعلاً وسيلة فطنة مناسبة للتصدي للتهديدات الخطيرة، مثل البوت نت أو البرامج الضارة. وهي عملية لم تُختبر كاملة مع التفاصيل الصغيرة جداً التي قُدّمت حتى الآن.

وبالنظر إلى الصياغة الحالية لإجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP)، نجدتها تقترح أن ICANN، في الواقع، يجوز لها أن ترفض فرض أي إجراء إصلاحي، حتى لو لم يمتثل مشغل السجل لإخطار الامتثال الناشئ عن العملية، مما يثير تساؤلات حول مدى فعاليتها.

ويبدو أيضًا أن هناك فجوة حرجة في إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) بحيث قد يكون هناك حل للتقرير الخاص بعدم الامتثال. فإذا لم يوافق مشغل السجل على الإجراء التصحيحي المقترح؛ فإنهم بكل وضوح يمكن أن يقوموا بتطبيق عملية بديلة لتسوية المنازعات، وكل هذا من شأنه أن يحدث بعد انقضاء أكثر من 105 أيام على الأرجح، وهذه فترة زمنية طويلة من وجهة نظرنا في الظروف التي يكون الوقت فيها هو جوهر المسألة. إذن، مرة أخرى، أود فقط أن أذكر البوت نت كمثال يكون فيه اتخاذ إجراء في الوقت المناسب لحل المشكلة أمر ضروري حقًا.

ومن ثم، فإننا نحث NGPC على إعادة النظر في مشورة GAC المقدمّة في اجتماع سنغافورة، وبوجه خاص، الجانب المتعلق بتوفير عملية للتوصل لقرارات نهائية بشكل كبير، وذلك لضمان معالجة عدم الامتثال على نحو فعال.

أخيرًا، أود فقط التطرق عن كثب إلى مسألة اعتقدنا -- بالتأكيد الولايات المتحدة -- أمل أن يكون زملائي على استعداد للتوصل إلى اتفاق في وقت لاحق هذا الأسبوع -- وهذه المسألة هي مشورة GAC بشأن ضمان وجود سياسات تسجيل غير تمييزية وغير تفضيلية لسلاسل الفئة 2. وللأسف، رجعت NGPC إلى GAC مقترحة أن الشفافية وحدها -- اشتراط الشفافية في سياسات التسجيل يمكن أن يلبى وحده النية وروح مشورة GAC التي يرجع تاريخها، مرة أخرى، إلى اجتماع بكين. وشعرنا أننا قد قَدّمنا بعض الأمثلة في سنغافورة، وهذه الأمثلة من شأنها أن تشير إلى أنّ من الممكن تمامًا أن تكون تمييزية للغاية وهي في الوقت نفسه شفافة. ومن ثم فإنني سأنظر في هذه الملاحظة عن كثب. ونحن مرة أخرى نطلب من NGPC إعادة النظر في أنّ ضمان الشفافية غير كاف للتصدي للمعاملة التمييزية.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا لك، ممثل الولايات المتحدة. حسنًا.

هل ترغب في الإجابة عن تلك النقاط أو -- حسنًا.

أكرم عطا الله:

شكرًا. أجل، سوف نفعل -- هلا أرسلتم لي تلك اللائحة، لقد استغرق تدوين الملاحظات جميعها وقتًا طويلاً، فهلا أرسلتم اللائحة لنا أو يمكننا أخذ النص والنظر في طلبات التوضيحات، وسوف نجيب عن كل ذلك.

أود أن أتحدث عن مسائل الامتثال لبضع ثوان. أود أن أذكر أننا نعمل على غرس ثقافة الامتثال داخل ICANN، ليس فقط -- ليس فقط -- ليس فقط فريق الامتثال ولكن في جميع أرجاء منظماتنا للتأكد أننا واضعون جدًا بالنسبة لجميع السجلات التي تبدأ تشغيل نطاقات TLD الخاصة بها وذلك فيما يخص الطريقة الصحيحة لبدء التشغيل وما هي المشكلات التي نواجهها، وكذلك التأكد من عدم تكرارها قبل حدوثها فعلاً.

لذا، أود فقط أن أؤكد على ثقافة الامتثال التي نغرسها داخل المنظمة.

وفيما يتعلق بإجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP)، فليس هذا هو الشيء الوحيد الذي نقوم به للنظر في التزامات المصلحة العامة، فلدينا برنامج التدقيق الذي هو عبارة عن برنامج استباقي، فهو سيأخذ عينات نطاقات TLD على أساس منتظم، والالتزامات المصلحة العامة جزء -- ستكون جزءًا من التدقيقات التي من المقرر إجراؤها.

نحن أيضًا -- هناك أمر -- أريد أن أذكر الجميع بأن عملية إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) ليست الطريقة الوحيدة للنظر في مسألة التزامات المصلحة العامة أو -- وهكذا، فإن فريق الامتثال هو الآخر سوف يكون قادرًا على النظر في أي شكوى، سواء كانت في الصحافة، سواء كانت في -- أثيرت عبر وسائل الإعلام أو من خلال شكوى عادية، حيث إن فريق الامتثال سيحقق في أي من هذه الشكاوى وسيخذ قرارًا حيالها. وبالتالي، فليس هناك ما يمنعنا من النظر فعلاً في انتهاك التزامات المصلحة العامة تمامًا مثلما ننظر في أي التزامات تعاقدية أخرى لدى السجلات.

وبالنسبة للمسائل الأخرى التي طلبتها من NGPC، أتوقع منهم أن يفوا بالتزاماتهم تجاه GAC – أمل ذلك – وأتوقع أن تنتظر NGPC فيها وهم ينظرون في كامل المشورة.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

تفضل، رجاءً.

سايروس نمازي:

شكرًا. شكرًا لك يا سوزان. أردت فقط أن أضيف شيئًا آخر بشأن نظام الإبلاغ عن دقة WHOIS عبر الإنترنت محل الذكر الذي استفسرتم عنه. وفي الواقع، ننشر طلبات تقديم المقترحات لذلك على شبكة الإنترنت، كما ننشر الردود التي نتلقاها لطلبات تقديم العروض. وإذا كانت لدى GAC الرغبة في الحصول على تحديث منا بشأن – كما تعلمون – المعلومات التي نتلقاها وملخصها والاتجاه الذي نعتقد أننا يجب أن نسلكه في لوس أنجلوس،؛ فإننا سنسعد كثيرًا بتلبية رغبتها. أبقونا على اطلاع فحسب.

شكرًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا لك على هذا العرض. وفيما يتعلق بالتعليقات التي أثارها ممثل الولايات المتحدة، فسيكون لدينا كما نأمل مزيد من الفرص في GAC لمناقشتها بتفصيل أكثر كذلك. ولكن سواء فعلنا ذلك باستخدام النسخ أو تجميع الأسئلة أو النقاط الرئيسية، فأنا سعيدة بتقديم ذلك لكم بحيث تستطيعوا تقديم ردًا. وأيضًا، هناك جوانب تمس NGPC كذلك. لذا، يمكننا أن نوفر تلك المعلومات لكم للسماح بإجراء تلك الاتصالات.

حسنًا. لا يزال لدي النرويج وألمانيا والدنمارك والمفوضية الأوروبية، وبعد ذلك، سنقضي أي وقت متبقٍ للقيام بإحاطة بشأن جانب الامتثال بالنسبة للأمور.

حسنًا. الكلمة الآن لممثل النرويج، فليفضل.

النرويج:

أجل، شكرًا للسيدة الرئيسة. والشكر موصول أيضًا إلى موظفي ICANN لتزويدنا بالمعلومات.

لدي سؤال واحد فقط يرجع إلى مسألة "AFRICA". يمكننا أيضًا أن نفهم الإحباط المحيط بهذا النوع من الصعوبات في فهم العمليات. إذن، لدي سؤال واحد فقط فيما يتعلق بـ -- فيما يتعلق بلجنة عمليات المراجعة المستقلة.

أعي أنها آلية للمساءلة، ولكن أود أن -- أتوقع أيضا أن -- أن تعمل اللجنة في ضوء بعض الشروط الإجرائية. وبالتالي، فسؤالي في الواقع هو: أين يرد وصف الشروط الإجرائية لتلك اللجنة؟

أتوقع أيضًا أن لجنة مثل تلك اللجنة سيكون لها أيضًا متطلبات فيما يخص الجداول الزمنية بشكل ما وذلك لمعالجة العمليات وما إلى ذلك. كما أعتقد أن ذلك سيكون جماعيًا نوعًا ما، مهمًا بالنسبة لـ -- لاستخدام أنظمة يمكن التنبؤ بها فيما يتعلق بالمساءلة وما إلى ذلك. إذن، في حال استطعتم الإجابة على هذا السؤال، فسيكون ذلك أمرًا عظيمًا.

لدي أيضًا سؤال أطره في عجلة بشأن تلك الإجابة – الإجابة عن السؤال المطروح من جانب ممثل الولايات المتحدة فيما يتعلق بعملية التزامات المصلحة العامة – لأن ذلك يمس أيضًا عملية أخرى، وأعتقد أن هناك أمر نوعًا ما -- أعتقد أنه مشترك بين الكثير من زملائي، وهذا الأمر يتمثل في أن هناك عدد لا بأس به من العمليات المختلفة، وأعتقد أنه مفيد للجميع ليتعرفوا على جميع العمليات المختلفة والمتطلبات والجداول الزمنية وما إلى ذلك بكل وضوح، وما ذلك إلا لاعتقادي بأن ذلك مريب جدًا للكثيرين منا، فالأمر مختلف كل الاختلاف.

لا أعرف، قد يكون لديكم بالفعل على موقع ويب نطاقات gTLD الخاص بكم، ولكن مثل ويكي تصف كل هذه العمليات المختلفة وكيفية ارتباطها بالمراحل والعمليات المختلفة. سيكون هذا مفيدًا للغاية.

لكن شكرًا.

كريستين ويلييت: فيما يخص -- يمكن أن أشير بسرعة إلى المادة رقم 4 من النظام الداخلي لـ ICANN. وتصف المادة رقم 4 من القسم رقم 3 عملية المراجعة المستقلة والأنشطة. وبالتالي، فهناك عملية شاملة موضحة في هذه المادة.

وهناك أيضًا بعض الرسومات والمعلومات المتاحة على الموقع الإلكتروني [icann.org](http://icann.org) لتوفير مزيد من المعلومات. ولكن بالتأكيد أتفق معك، فلدى ICANN العديد، العديد من العمليات، والعديد من الإجراءات المستقلة الموجودة في عديد من الأماكن، والوارد وصفها في عديد من الأماكن على الموقع الإلكتروني. ومن ثم، فإنني أقدر وجهة النظر المقدّمة بهذا الشأن، وسأخذ ذلك الاقتراح مرة أخرى، أجل.

الرئيس درايدن:

شكرًا. حسنًا. الكلمة الآن لممثل -- ماذا، لديك سؤال تابع، أليس كذلك يا ممثل النرويج؟ أجل.

النرويج:

أجل، فقط -- لكن في المادة رقم 4 من النظام الداخلي، لا يوجد نوع صريح من متطلبات الجدول الزمني بالنسبة للجنة لتعمل في إطاره أو تقدم إجابات ضمن حدود معينة أم غير معينة؟

أكرم عطا الله:

حسب فهمي، فنحن نستخدم المركز الدولي لتسوية المنازعات (ICDR)، وهو المنظمة المسؤولة عن تنفيذ هذه الإجراءات، ومن ثم فنحن نلتزم بقواعده. وإذا ما زرت الموقع الإلكتروني للمركز، فأعتقد أنكم ستجدوا بعضًا من تلك القواعد.

وبغض النظر عن ذلك، فإننا سنقدم لكم جوابًا خطيًا بمجرد ما أن نجمع مزيدًا من المعلومات عن ذلك، كما تعلمون.

الرئيس درايدن:

حسنًا. ممثل ألمانيا، أنت التالي، تفضل.

ممثل ألمانيا:

أجل. شكرًا للسيدة الرئيس، وشكرًا لكم أيضًا على تزويدنا بهذه المعلومات خلال فترة ما بعد الظهر اليوم.

إنّ سؤالي يتناول الاتجاه الذي سيق وأن تطرق الزملاء له، وهو يدور حول مشورة الفئة 2، والسؤال: كيف يتم تنفيذ الأحكام الإضافية لهذه القطاعات عالية التنظيم. وتحاول ICANN أيضًا تأسيس نوع من العمليات، الطريقة التي تعمل بها عملية التنفيذ التي نتحدث عنها.

إنّ ما يقلقني هو النقاش الذي نجريه والطلبات التي لدينا بشأن معرفات الشركات. ونحن، في GAC، قدّمنا مشورة واضحة في هذا الصدد، وقبل مشورة GAC، لدينا أيضًا طلب واحد من البلدان الناطقة باللغة الألمانية وهو تشكيل تجمع للشركات. وهذا التجمع هو GmbH (شركة ذات مسؤولية محدودة). كما أننا نتوقع أن تكون هناك إجراءات للتأكد من أن المتقدمين والمسجلين ممن يتمتعون بهذا الشكل القانوني هم فقط من يجوز لهم التقدم بطلب لنطاقات تحت ".GMBH".



وهذا بكل صراحة شرط قانوني وفقاً لقانوننا الوطني، وكذلك في غيرها من البلدان الناطقة باللغة الألمانية، بقدر ما سمعت. وحتى الآن، فنحن حقاً نحتكم إلى أن ICANN تجد بعض أساليب العمل فيما يتعلق بكيفية تنفيذ ذلك. وامتثال المتعاقد في هذا الصدد أمر مهم للغاية بالنسبة لنا.

شكراً.

شكراً جزيلاً لك على سؤالك. بالنسبة لمشورة الفئة 1 فيما يخص الضمانات، فيسعدنا الرد كتابة ببعض المعلومات الإضافية عن عملية التنفيذ. ولكن باختصار، ترد الضمانات في مجموعة من عشرة التزامات فردية خاصة بالمصلحة العامة، وقبلها، كجزء من عملية التعاقد مع أي مقدم من مقدمي الطلبات، فنحن ننظر إلى الفئة ونوع السلسلة ونحدد أي من تلك الضمانات ينطبق على كل مقدم طلب. وإذا كانت السلسلة مدرجة كسلسلة عالية التنظيم، فلدينا الضمانات التي تم نشرها تحت التنفيذ. هذا وتُدرج تلك الضمانات في كل اتفاقية سجل فردية حسب مقتضى الحال. وأعي أنه ليس هناك قبول بشكل موحد لتلك الضمانات، من المحتمل ذلك. ولكن مرة أخرى، نحن نقوم بالتنفيذ بناءً على قرار من NGPC، ونقوم بالتنفيذ بناءً على الضمانات التي وافقت NGPC عليها بشأن مشورة الفئة 1.

كريستين ويلييت:

شكراً.

الرئيس درايدن:

حسناً. إذن الدور الآن للدانمارك، ثم المفوضية الأوروبية، ثم بعد ذلك هولندا.

ممثل الدانمارك، تفضل.

شكراً لك، سيدتي الرئيس. أولاً، أود أن أشكر ICANN على هذه الجلسة، فمن المفيد جداً الحصول على هذه المعلومات، وأود أيضاً أن أوجه لها الشكر للمعلومات الواردة في بطاقات النتائج إلى جانب إجابات الأسئلة التي تم الحصول عليها من GAC في البيان الرسمي لاجتماع سنغافورة.

ممثل الدانمارك:

بعد أن أقيمت نظرة سريعة على بطاقة النتائج، أود أن -- أعني، نحن لا نزال نشعر بالقلق حيال -- بشأن الطبيعة الملزمة والفعالة للآليات، التزامات المصلحة العامة وإجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) وكذلك طريقة -- أعني، ما إذا كانت الحكومات والسلطات العامة وكذلك الأطراف الأخرى يمكنها الاستفادة من هذه الآليات على نحو فعال.

شكرًا جزيلاً.

الرئيس درايدن:

شكرًا لك، ممثل الدانمارك.

أعتقد أننا يمكن أن نستكمل هذه اللانحة. أليس كذلك؟

حسنًا. دور ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية:

شكرًا للسيدة الرئيس والشكر موصول لأعضاء مجلس إدارة GAC الحاضرين هنا اليوم لإقامة هذه الجلسة.

لقد وضعت المفوضية الأوروبية والدول الأعضاء فيها وكذلك أجهزة إنفاذ القانون الأوروبية يدها على القضايا والمخاوف العالقة التالية الناشئة عن بطاقات النتائج التي نُشِرت مؤخرًا والإجابات التي قَدِّمها المجلس لمجموعة من الأسئلة طرحتها GAC في بيانها الرسمي الصادر في اجتماع سنغافورة. ولمجرد التوضيح، فإننا لا نسعى إلى أي استجابة فورية، ونحن أيضًا لا نريد قضاء مزيد من الوقت في هذه النقاشات، على وجه الخصوص، لأنَّ هناك بعض التداخلات بين المداخلات التي أنا بصدد الإدلاء بها الآن وبين مداخلة السيد ممثل الولايات المتحدة، لذا، فإننا سوف نسعى لتحقيق التعاون بين أعضاء GAC المتشابهين في الأفكار لنقدّم إلى المجلس -- هذه القضايا بطريقة أكثر تنظيمًا وبطريقة أكثر دقة إلى المجلس في اليوم الذي يكون لدينا فيه تفاعلات.

في حالة "SPA"، نعتبر ذلك مخيبًا للآمال، فعلى أي حال بعد أول محاولة للتوصل إلى اتفاق بين الحكومة البلجيكية وأحد المتقدمين لـ "SPA"، فإنَّ هذه السلسلة سوف تكون رهن إي إجراء مناسب لوضعها، مما يجعل المفاوضات غير مجدية. ونحن نعتبر أنَّ هذا يمكن أن يحدد --

الرئيس درايدن:

هل يمكنك أن تبطيني؟

ممثل المفوضية الأوروبية:

ونحن نعتبر أن هذا يمكن أن يحدد السابقة الإشكالية.

إضافة إلى ذلك، يمكن أن تتضمن عملية المزاد استثناءين اثنين على الأقل. ويتمثل أحد هذين الاستثناءين في وضع نهاية لمجموعات التنافس تلك من خلال المفاوضات، أما الاستثناء الثاني فيتمثل في الطلبات المجتمعية. وبالنسبة للاستثناء الثاني، نود أن نعرف أن GAC قد قدمت مشورة واضحة بالفعل في ثلاث أو أربع مناسبات، وأنا لست متأكدًا تمامًا الآن، وذلك منذ اجتماع بكين فيما يخص الأولوية بالنسبة للطلبات المجتمعية.

كما أنه ليس من الواضح ما إذا كانت الفرق الكبيرة أو غيرها من الجهات الفاعلة بخلاف الجهات الحكومية وأجهزة إنفاذ القانون الأخرى يمكنها الالتجاء إلى إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP). إضافة إلى ذلك، يبدو أن الحكومات سوف تضطر لدفع رسوم للالتجاء إلى إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP)، ومن ثم، فإنهم سوف يتكبدون نفقات من أجل الوفاء بواجبهم في حماية المصلحة العامة.

عملية التحقق من تراخيص السلاسل التي تنتمي إلى قطاعات عالية التنظيم لن يتم تنفيذها بشكل صحيح وفقًا لمشورة GAC، ويبدو أنها لن تمنع الاحتيال على المستهلكين والخداع الناجم عن التمثيل الكاذب لبيانات الاعتماد تلك.

وأيضًا، بالرجوع إلى العلاجات البديلة لإجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP)، فقد لاحظ أكرم عطا الله قبل ذلك أنه كانت هناك ردود لكن العلاجات البديلة تأتي من المجلس، فالبدايل الوحيدة المتاحة هي إجراءات الإنفاذ الحكومية والإجراءات الإدارية.

قد تكون هذه مشكلة لأنها لا تتطابق فعلاً مع التفسيرات التي تلقيناها الآن، لذلك ربما سيكون من المهم تحديث هذا القسم المحدد من هذه الإحاطة التي قدمتموها إلى GAC.

ثمة تعليقات أخيرة، أود أن أشكر بشكل خاص زملائنا مسؤولي إنفاذ القانون الحاضرين هنا اليوم الذين أيضًا استطاعوا للمرة الأولى السفر من بروكسل لحضور أحد اجتماعات ICANN. هذا وتعلق تلك القيود بتنفيذ الضمانات. وفي حين أن رد NGPC على مشورة GAC يتضمن معلومات مفيدة للغاية، فإنه ليس مرضيًا تمامًا في عدد من القضايا ويأتي في

مرحلة متأخرة جدًا، مما يجعل من الصعب للغاية بالنسبة للحكومات تحليل هذه المدخلات بشكل كامل وتقديم ردود متسقة في هذه المرحلة. وفيما يلي أولى الملاحظات التي يمكن أن تنال ثناءً في وقت لاحق. أولاً، فيما يخص التحقق من صحة معلومات WHOIS – الفئة 1 للضمانات، فلا يبدو أنّ رد NGPC يحدد هذه العملية والجدول الزمني ومنهجية دقة هذه الضوابط. وعند هذا الحد، أسف للتكرار، ولكن بالفعل بعض الزملاء الآخرين أثاروا ذلك. وتشير NGPC إلى أنّ هناك عملية أخرى ينفذها موفرو الخدمة دون تقديم أي وضوح فيما يتعلق بالحل للمرحلة أو المعايير. ثانيًا، فيما يخص ضوابط الضمانات، فلا يتم تقديم أي تفاصيل حول التوقيت وإجراء إنشاء إطار لمشغلي السجل. كما أنّ رد NGPC لا يتناول الحلول المؤقتة التي ينبغي لمشغلي السجلات تطبيقها.

ثالثًا، إنّ إجراءات حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) كما هو موضح في رد NGPC ليست محددة فيما يتعلق بطول الإجراء أو نتيجته، خاصة بالنسبة للحالات العاجلة، فعلى ما يبدو ستكون طويلة ومرهقة للاقتراح السطحي. وليس هناك ما يضمن التوصل إلى أي نتيجة في نهاية العملية. وعلاوة على ذلك، نود التأكيد على أنه يجب ألا يكون هناك أي تكلفة تتكبدها المنظمات الحكومية العامة أو غيرها في هذه الحالة.

ونحن نعتبر أنّ هذه المسألة أصبحت أكثر إلحاحًا، مثل طرح نطاقات gTLD الجديدة على الإنترنت.

لا ينبغي قبول استمرار رد NGPC في الإشارة إلى العمليات المستقبلية غير المحددة حتى هذه اللحظة لمعالجة المشاكل التي نواجهها اليوم. ومن ثم، فنحن نطلب من ICANN وNGPC تقديم رد شامل ومرص إلى GAC بشأن الشواغل المشروعة التي أثّرت منذ اجتماع بكين. شكرًا جزيلاً لك على اهتمامك.

شكرًا. حسنًا، أعتقد أنّ الموظفين قد دونوا ملاحظاتهم. وسنقوم بتضمين هذه التعليقات لهم في ملخصنا للنقاط أو الأسئلة فيما يتعلق بردنا الذي تم الحصول عليه من NGPC في بطاقة النتائج، خاصة فيما يتعلق بالضمانات.

لدي فيما يلي هولندا، ثم إندونيسيا. ليتفضل ممثّل هولندا.

الرئيس درايدن:

ممثل هولندا:

أجل. شكرًا لك، هينز. أردت فقط أن أتناول نقطة "AFRICA". مرة أخرى وأن أُعبّر أيضًا عن توافقي مع زميلي ممثل النرويج. وأود أن أقدم لكم بعض الخبرة من الجانب الحكومي، فأنا أعتقد أنّ القدرة على التنبؤ بالعملية تعد أحد الحقوق الأساسية للشخص الذي يطلب الترخيص أو أيًا كان المنتج. دعونا نسميها الخدمة الحكومية.

وأعتقد أن الجدول الزمني الذي يمكن التنبؤ به يعد أيضًا أحد العناصر الرئيسية في عملية القدرة على التنبؤ محل الذكر. وأنا -- بل إن لدينا في النظام الهولندي عندما نتقدم للحصول على ترخيص محدد، فعندما لا تحصل على رد في غضون ستة أسابيع؛ فإنك تحصل على الترخيص تلقائيًا. ومن ثم، أعتقد أنّ فكرة القدرة على التنبؤ، أعتقد أنها أمر، بالطبع، بسبب التعقيد الحاصل في العديد من العمليات، هي أمر يمكن أن يكون أكثر تفصيلاً بعض الشيء في الإجراءات التي لديكم. شكرًا جزيلًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا. الكلمة الآن لممثل إندونيسيا.

ممثل إندونيسيا:

شكرًا لك، سيدتي الرئيس. أولاً، أود أن أُعبّر عن خالص تقديري للسيدة الرئيس ولكن الإحاطة المقّمة بشأن -- بشأن نطاقات gTLD وما إلى ذلك. إنها حقًا تقدّم لنا مزيدًا من المعلومات، وخاصة بالنسبة لي.

لدي تعليق قصير بسيط فيما يتعلق بالمصلحة العامة يتمثل في أنّ خدمة المصلحة العامة أو رعايتها تعد إحدى مهام الحكومة بطبيعة الحال، فالمشكلة – بطبيعة الحال – هي اجتماعات المصلحة العامة من وقت لآخر. ومن ثم، فمن الممكن ألا تكون هناك مشكلة على الإطلاق أثناء المشاورات العامة أو حتى بعد إطلاق نطاق gTLD بالفعل وحتى بعد قيام المشغل بتشغيل نطاق gTLD معين. ولكن، مع تغير المصلحة العامة، أحيانًا نحصل على شكوى من حكومة بعينها. ونحن يجب علينا تقديم شكوى بشأن أسماء نطاقات gTLD معينة.

الآن، في هذه الحالة، أود أن ألفت الانتباه إلى أنّ هذا النوع من الأشياء يمكن أن يحدث بطريقة ما. هذا وينبغي أن تكون ICANN قادرة على رعاية هذه المصلحة العامة لأن ذلك قد يحدث على أساس زمني مناسب. شكرًا.

الرئيس درايدن:

شكرًا. حسنًا.

إننا على وشك بلوغ الساعة 6:30، لذا، فأنا أعتقد أنّ هذا وضع جيد بالنسبة لنا نختتم به يومنا هذا، فاسمحوا لي أن أتوجه بالشكر إلى موظفي ICANN لحضورهم وتقديمهم إحاطة لنا اليوم.

وأقدم اعتذاري للسيدة ماغوي سيراد وفريقها. وسنحاول إعادة جدولة جلسة إحاطة بشأن الامتثال، إذا كان ذلك ممكنًا، حيث إنّ هذا الأمر لا يزال يمثل مسألة مهمة بالنسبة لنا، ونحن نقدر استعدادكم للحضور وإحاطتنا أيا تقدير.

وبقدر الخطوات التالية لـ GAC، فقد تناولنا مختلف القضايا في نقاشاتنا المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة. أعتقد أنّ لدينا وسيلة للتقدم نحو الأمام والتوصل إلى بعض التوافق فيما يخص حماية المنظمات الحكومية الدولية وحماية الهلال الأحمر والصليب الأحمر. وكذلك استمعنا إلى العديد من أعضاء GAC وهم يطلبون توضيحات أو يثيرون مخاوف فيما يتعلق بسلاسل محددة، وتلك السلاسل هي SPA و WINE و VIN و AFRICA. أجل.

وبعد ذلك، كما هو واضح، ينبغي لنا إجراء مزيد من المناقشة في GAC. ومن المتوقع حقًا إجراء مزيد من التواصل بشأن هذه النقاط، بما في ذلك التواصل مع NGPC بشأن الضمانات عندما نلتقي مع المجلس.

ليس لدينا اجتماع منفصل محدد له موعد هذا الأسبوع مع NGPC. وبالتالي، فإن GAC ستضع في اعتبارها تبادل الآراء ووجهات النظر مع المجلس في ختام يوم الثلاثاء.

ومن ثم، فأنا أعتقد أننا يمكن أن نفرغ من نقاشاتنا اليوم ونركز على ذلك باعتباره الفرصة القادمة بالنسبة لنا لطرح بعض هذه القضايا بصورة أخرى وكذلك لتحديد متى وكيف يمكن أن تناقش GAC الضمانات عقب مناقشة جانب الامتثال أو أن تركز أكثر قليلاً على قضايا الامتثال التي لم نتطرق لها اليوم. ويمكننا أن نواصل مسيرتنا من هناك.

سنجتمع مرة أخرى غدًا في تمام الساعة 9:00 صباحًا، وأرجو منكم الحضور كي نتمكن من بدء يوم آخر. فلدينا يوم آخر حافل بالاجتماعات.

أما الآن، فأنا سأسلم الغرفة إلى فريق مشروع "dot Frogans" الذين يرغبون في عرض المشروع لأي من أعضاء GAC ممن يهتمون بهذا المشروع. إذن، لمجرد تذكير أي شخص لديه اهتمام بذلك، إن هذا العرض ليس جزءاً من جدول أعمال GAC، بخلاف اجتماعنا هذا فهو جزء من جدول الأعمال. ولكنه فرصة للتعرف على مشروعهم، إن كنتم مهتمين.

بالنسبة لمن لا ينتظر الإحاطة، هلا أخلينا الغرفة رجاءً في أسرع وقت ممكن للسماح للآخرين بالاستفادة منها. شكرًا. طاب مساءكم جميعاً.

[نهاية النص المدون]