

لندن – مناقشة ATLAS الثانية مع رؤساء منظمات الدعم/اللجان الاستشارية – القسم 1
الثلاثاء، 24 يونيو، 2014 – من 07:30 إلى 08:30
ICANN – لندن، إنجلترا

شخص غير محدد: 24 يونيو 2014، قاعة بالمورال، ATLAS 2، نقاش مع رؤساء منظمات الدعم/اللجان الاستشارية، القسم 1. شكرًا.

أوليفر كريبين-ليبيلوند: صباح الخير لكم جميعًا. هل حظيتم بقدر وافر من النوم؟ لا؟ حسنًا. لنبدأ التسجيل، من فضلكم. أعتقد أنه علي الانتقال إلى وسط القاعة بحيث أشير أيضًا إلى الكاميرا.

طاب صباحكم، جميعًا. هذه جلسة منعقدة في الصباح الباكر. إنني أقدر حضوركم جميعًا. هذا وقتنا الذي نجتمع فيه مع بعض الأشخاص الذين يتأسون مختلف الأجزاء أو يمثلون عناصر فاعلة أساسية في مختلف أجزاء ICANN - ليس فقط في ALAC، لكن في أجزاء أخرى يمكن أن نراها في الهيكل العام.

حسنًا، هل يمكننا أن ننتقل إلى الشريحة التي تلقي الضوء على مختلف أجزاء ICANN، رجاءً؟

هذا رسم بياني يوضح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN مع مختلف الأجزاء المكونة. يسعدني أن أضيف أنه لدي اليوم مؤشر ليزر.

سنقوم بعرض ملخص بسرعة: مجلس إدارة ICANN، ومنظمات الدعم المختلفة - منظمة دعم العناوين، ومنظمة دعم الأسماء العامة ومنظمة دعم أسماء رموز البلدان. بالطبع نحن هنا. ثم لدينا اللجان الاستشارية، واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، واللجنة الاستشارية لخدمات الجذر.

ما سنقوم به اليوم هو التحدث مع مجموعة من الأشخاص الذي ينتمون لمنظمات الدعم الأخرى تلك. معنا ستيف ديل بيانكو من دائرة الأعمال. يمكنكم أن تروا هنا، GNSO، والأعمال. ستيف سيدتكم وستتفاعل معكم. إذا كان هنالك أي سؤال حول دائرة الأعمال فإنه الشخص المناسب ليجيبكم عن تساؤلاتكم.

بعد ذلك لدينا رودى فنسفيك وسينترا سوكنانان، أعتقد أنها ستلتحق بنا قريباً، وهما يمثلان الشؤون التشغيلية غير الهادفة للربح، وهذا في الواقع - حسناً إنهما معنا يمثلان "المستهلكين". سنرى هذا لاحقاً. لدينا رسم تخطيطي للمخطط التنظيمي لمنظمة دعم الأسماء العامة.

يمكننا في الواقع أن ننتقل لهذه الفقرة لأن كلا الشخصين معنا اليوم هم من GNSO. أنا لست متأكد تماماً من هذا الأمر، لكن لدينا كذلك في البطاقات هيزر درايدن، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية، لكن عندما ستأتي، سنقوم بإضافتها لجدول الأعمال.

الشريحة التالية، من فضلك. في الواقع، شريحتان نحو الأسفل. التالي. هذه هي المقصودة. هذا هو هيكل GNSO. هذا هو الرسم البياني الوحيد الذي تمكنت من العثور عليه في أحد عروضي القديمة. أمل أنها لم تتغير منذ ذلك الحين، لأنني أعرف أن هنا، لدينا دائرة غير تجارية - حيث توجد NPOC (الشؤون التشغيلية غير الهادفة للربح). لدينا أيضاً دائرة المستخدمين غير التجاريين هناك ضمن NCUC.

دون أن أخذ المزيد من الوقت، سأفصح لكم المجال. نبدأ مع ستيف ديل بيانكو ثم بعد ذلك نرى كيف ستسير الأمور. لديك من 10 إلى 15 دقيقة.

ستيف ديل بيانكو:

شكراً أوليفر. خلال هذه 10 أو 15 دقيقة، أفترض أننا سنرغب في القيام ببعض الأسئلة والأجوبة، لذلك لن أستغرق أكثر من مدة قصيرة لتقديم فكرة عن دائرة الأعمال - في ICANN، نلخص دائماً مصطلح دائرة الأعمال ونعبر عنه هكذا "BC".

مهمة BC - إنها مهمة فريدة من نوعها في هيكل GNSO، وإنها ليست فريدة بسبب تداخل ALAC - فمهمتنا هي تعزيز وضع وإنفاذ السياسات التي تطور ثقة المستخدم النهائي في إنترنت آمن للقيام بالأعمال.

أعضاء الدائرة التجارية هي الشركات المسجلة للمواقع، ولكن بالإضافة إلى ذلك، فهي مسجلات مهمة بمصلحة عملائها - العملاء الذين يستخدمون Google، وموقع eBay و PayPal و Facebook. هؤلاء هم عملائنا في الدوائر التجارية.

نحن جميعاً مسجلون لمواقع ومهتمون بجميع الأمور التي تهم المسجلين، إلا أننا كذلك نريد أن نكون على يقين من أن نقدم لعملائنا خدمة آمنة يمكنهم الاستمتاع بها [كلمة غير مسموعة].

بخصوص مسائل ثقة المستهلك، فإن المستهلكين لديهم الكثير من الخيارات بين الشركات التي يمكنهم زيارتها. ولديهم طرق مختلفة للوصول إلى الإنترنت، من خلال نصوص ولغات مختلفة. نحن مهتمون بتوفير الإنترنت - ليس فقط 24/7 و 365 يوما، ولكن من خلال نصوص ولغات متعددة وفي كل جزء من الكرة الأرضية.

كل هذه الاهتمامات التي أوضحها تتلاقى بشدة مع مهمة ALAC، وكذلك ينبغي علينا النظر عن كثب في مساحة الأسماء العامة.

إن لدى ALAC هذه الرؤية التي تضم نطاقات رمز الدولة، وأنتم مهتمون باهتمامات المستخدمين النهائيين عبر كل ذلك، في حين أنه في BC نركز على مساحة الأسماء العامة وعلى مسجلي الأعمال وعلى المستهلكين في مجال الأعمال. لقد كانت لدينا علاقة رائعة مع ALAC من خلال المعاملات التي تحدث في فرق العمل.

منذ مدة قصيرة، عملت أنا وتشيريل وأوليفر وإيفان لييوفنتش طوال القسم الأكبر من مدة عام ونصف على تقييم هذا البرنامج الجديد gTLD ونحن حاليا في منتصف المهمة، نساعد على تقييمه لمعرفة ما إذا كان قد طور فعلا الثقة والاختيار، والتنافسية فيما يخص نظام أسماء النطاقات.

هناك أمانا أمور كثيرة حتى نتمكن من معرفة مدى نجاح البرنامج بناء على هذا الاختبار. كثيرة جدا، أليس كذلك؟ لقد استغرقنا مدة سنة ونصف لتحديد المقاييس وقمنا بتحديد 70 مقاييسا سنقرحها على ICANN لاعتمادها عند طرح تأكيد البرنامج الجديد gTLD.

الفكرة هي اعتماد طرق تقييم قابلة للقياس حول ما إذا كنا فعلا نفي بالوعود والالتزامات للمستخدمين النهائيين والمسجلين ونسير في ذلك الاتجاه.

سأنهي كلامي بالتأكيد على أننا في دائرة الأعمال نؤكد على أن الإنترنت له عدة أوجه. فعلى سبيل المثال، حقيقة أن الحكومات تتحكم في سلوكنا بصرف النظر عما إذا كنا متصلين أو غير متصلين بالإنترنت، فهذه ليست مسألة متعلقة بإدارة الإنترنت إذا ما قلنا؛ "كيف نستعمل نظام اسم النطاق في طبيعة السلوك؟"

يتبين لنا أن اختصاصات ICANN محدودة نوعا ما. فهي تتحكم في تسجيلات وإقرار الأسماء. هناك العديد من المشاكل فيما يخص التسجيل والإقرار، ونريد أن نركز على هذا في ICANN.

إننا نحاول أن نبتعد عن القضايا السياسية التي ليست لها أية علاقة بنظام اسم النطاق. هذا سيجعلنا شيئاً ما أكثر تركيزاً.

أستطيع أن أؤكد أن تركيزنا حالياً في هذا الاجتماع في BC هو في اتجاهي انتقال IANA ومساءلة ICANN. نحن ممتنون لأن ICANN قد اعترفت أن انتقال IANA كان فرصة لإعادة دراسة مساءلة ICANN، لأنه إذا لم تتحمل وزارة التجارة مساءلة ICANN من الخارج، حسناً، فمن سيقوم بذلك إذن؟

ستقوم إدارة الأعمال هذا الأسبوع بعرض مخطط حول هذا يقترح أن هذا الهيكل بين المجتمعات الحالي والذي يضم كلاً من ALAC و GNSO و GAC هو الذي يجب أن يسائل مجلس الإدارة والإدارة.

إذن فبعد بضعة أيام سنكشف عن توصيتنا وأمل أن أنضم إلى بعض أعضاء ALAC في فريق العمل بين المجتمعات الجديد للنظر في تطوير مساءلة ICANN.

سأتوقف هنا، أوليفر، فلنر إذا كانت هناك بعض التساؤلات أو الإيضاحات التي يجب القيام بها.

لدينا ميكرفون واحد حالياً. شكرًا جزيلاً. سيفاسبرامانيان موثوسامي؟

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

شكراً سيادة الرئيس. دور دائرة الأعمال مركز على DNS في حين أن نظرة اللجنة العامة هي أن دور ICANN أوسع من ذلك، حيث أن ICANN مسؤولة بشكل عام أمام الإنترنت وأمام مجتمع الإنترنت بشكل عام.

سيفاسبرامانيان موثوسامي:

هل تتوقعون أن هذه الاختلافات ستنتهي خلال عملكم على فرق عمل بين الدوائر وهل ستتمكنون من الموازنة؟

حدد لي أكثر هذا الجزء الأخير من سؤالك المتعلق بفرق العمل بين المجتمعات. فلتعد الجزء الأخير من السؤال مرة أخرى - لم أسمعه جيداً.

ستيف ديل بيانكو:

في إطار هذه الاختلافات الواسعة والموقف الذي يؤكد على التركيز على DNS، وعلى ضرورة توسيع نطاق مسؤوليتها - هل تظنون أن هذه الاختلافات ستقل تدريجياً مع تواصل العمل على فرق العمل بين المجتمعات؟

سيفاسبرامانيان موثوسامي:

أرجو ذلك يقيناً. أظن أن فرق العمل بين المجتمعات - والتي تضم كل شخص في هذه المناقشة - والذين ينتمون إلى GAC و ALAC و GNSO و ccNSO و ASO و SSAC، فإن عملنا معاً جميعاً سيحدد هذه الأداة، لأننا نحن المجتمع. نحن المجتمع، أقصد كل هذه المجموعة من الأشخاص الذين يتناقشون في هذه القاعة.

ستيف ديل بيانكو:

وبالرغم من ذلك، فإننا عندما نضع سياسة ونرسلها إلى أعلى نحو الإدارة ومجلس الإدارة، فإنهم مسؤولون أمام المنظمة التي يعملون لصالحها. القوانين الداخلية تستلزم من مجلس الإدارة حماية مصالح التنظيم أو الشركة التي يمثلها وهذا ما يفعلونه. ورغم ذلك، فإن المجتمع يريد أن يحمل المسؤولية للإدارة ولمجلس الإدارة.

علينا أن نعمل سوياً ليس فقط لوضع السياسة ولكن لإنفاذ هذه السياسة وجعل الإدارة ومجلس الإدارة مسؤولين أمامنا. أمل أن نفعل المزيد لتحقيق هذه الغاية.

شكراً. صار لدي ميكرفون أنا أيضاً. الشخص التالي هو جارث جراهام من فضلك.

أوليفر كريبين-ليبوند:

قدمتم للمساءلة من خلال عملية بين المجتمعات وصفتموها بالخارجية. ماذا تقصدون بخارجية؟

جارث جراهام:

هذا سؤال جيد يا جارث. إذن نتحدث عن تطوير مساءلة ICANN - أي تعزيز مسار مساءلة ICANN - والذي سيعوض جزئياً آلية المساءلة الخارجية المعتمدة حالياً، وبموجب ذلك ستتمكن وزارة التجارة من عقد معاهدة IANA كأساس للحفاظ على ICANN - مثلاً للتأكد من

ستيف ديل بيانكو:

أن ICANN لا تخرج من سياق تأكيد الالتزامات، وتطبيق القوانين المرتبطة بها، وتتبع قوانينها الداخلية.

الحكومة الأمريكية ستتنازل عن هذا. لن تبقى ملتزمة بذلك الدور لوحده، لهذا فعلينا أن نصمم آليات أخرى.

باستعمال كلمة "خارجي" وكلمة "داخلي" يا جارث، فإني أقصد بالداخلي مجلس إدارة وإدارة ICANN، وأقصد بالخارجي المجتمع. وليس خارجي كما يقصدون في الأمم المتحدة أو أحد الهياكل الحكومية الدولية الأخرى. ICANN مسؤولة أمام المجتمع.

لدينا سلفاً علاقة جد وطيدة. حيث نختار عدداً من أعضاء مجلس الإدارة. وأساساً، فإذا قرأت القوانين الداخلية، فإن مجلس الإدارة مسئول أمام المنظمة. كلنا نعلم أن الإدارة تعمل لصالح المنظمة. وتخدم المجتمع. إنهم يقومون بعمل جيد جداً في خدمة المجتمع، لذلك فعليهم أن يكونوا مسئولين أمام المجتمع. هذا ما أقصد بخارجي. هل هذا واضح؟ لا تبدو مقتنعاً.

جارث؟

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

أفهم بالتأكيد ما تقوله، لكن لا أرى كيف يساهم هذا في فهم مستعمل الإنترنت البسيط لدور ومساءلة ICANN بمعنى القبول العالمي، حيث أن العالم الخارجي لا يميز بين مكونات ICANN المختلفة. إنه لا يعلم عن هذه المخططات.

جارث جراهام:

ولا ينبغي له ذلك.

ستيف ديل بيانكو:

3.2 مليار شخص لن يعرفوا بها أبداً.

جارث جراهام:

ستيف ديل بيانكو:

لكن تفاعلهم مع ICANN ما يزال متعلقا بأمرين اثنين: تسجيل الأسماء وإقرارها.

ما دام أي مواطن في أي بقعة في الأرض يريد أن يسجل اسم نطاق فسيتفاعل مع أعضاء يطبقون قوانين ومعاهدات ICANN. ثم يصبحون مسجلين.

وبذلك سيصيرون مهتمين بأشياء كالفرصة الإلكترونية والاحتيايل. سيكونون مهتمين كذلك بسياسات تجديد ونقل أسماء النطاق.

هذا في الوقت الذي أصبح فيه كل العالم يستخدم الإنترنت. أظن أن المسجلين والمستخدمين لديهم أصوات في هيكل المساءلة هذا.

جارث، هل لديك تعقيب؟

جارث جراهام:

باختصار شديد، أنا اتفق معك فيما يخص تفويض ICANN. لكن لاحظت في هذه الأيام أن تفويض ICANN قد توسع - لكي يستمر بقاؤه - حيث توسع تفويض ICANN ليصبح أحد أهم وسائل تحديد مفهوم أصحاب المصالح المتعددين.

لذا فاني أرى أن ICANN مسؤولة عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لكونها تدافع عنه.

ستيف ديل بيانكو:

نعم، لكن هذا ليس بالضرورة ضمن تفويض ICANN. قد يكون هذا ملائما سياسيا لعمل ICANN، وربما قد وافق مجلس الإدارة على مفهوم كون ICANN رائدة في مجال أصحاب المصلحة المتعددين.

لكن بالنسبة لنا نحن الذين نطبق النموذج أصحاب المصلحة المتعددين من أعماقه نعلم أنه يتطلب جهدا كبيرا كما أنه عملية فوضوية. إذا كان العالم سيأخذ دروسا من العمل الذي نقوم به في ICANN فهذا جيد، إذن فلنقم به.

لكن ليس من اختصاص ICANN أن تكون نمونجا عالميا لنظام أصحاب المصلحة المتعددين. هذا شيء جميل لكنه ليس من صلب اختصاصنا.

أوليفر كريبين-ليبوند:

شكرًا لك، ستيف. التالية هي هولي رايتش.

هولي رايتش:

شكرًا. أنا متأكدة أننا سنعلم المزيد عن موقفكم بعد صدور مقالكم.

كنت أنا وجراهام نتحدث أمس عن المسألة لمدة تسع ساعات، لذا أظن أن ما تسمعونه هو نتيجة ذلك النقاش.

أود أولاً أن أعترض عما تقولونه - لماذا يجب أن يهتم الجمهور بما يخص العمل الداخلي في ICANN؟ هذا شبيه بمسألة أنه لا أحد يحتاج أن يعرف كيفية عمل الهاتف. كل ما يودون معرفته هو أنه يعمل. أظن أنك لا تحتاج إلى معرفة كيف يعمل النظام الداخلي في ICANN حتى تثق به. أعتقد أن هذه أمور مختلفة.

سؤالي الآن قد بقي عالقا من نقاش أمس والنقاش الداخلي اليوم وهو كالتالي، هل ترون فيما يخص المسألة وجود تسلسل هرمي أو مجرد اختلاف؟

لأنكم تتحدثون عن مجلس إدارة وعن مسؤولياته بخصوص الحوكمة. كما تتحدثون أيضاً عن مسألة دائرة هي من جهة تحته في حين أنه من جهة أخرى فإني أعتقد أنكم تقولون أنها فوقه أو لديها على الأقل شيء من الدور الرقابي عليه. أظن أنكم لا تتحدثون تماماً عن ترتيب هرمي بمعنى الكلمة بخصوص ما ترون أنه انعقاد إنفاذ في هذا الهيكل. شكرًا.

ستيف ديل بيانكو:

شكرًا لك هولي. لقد تبين أن 15 ثانية الأخيرة فقط هي ما وصل من خلال مكبر الصوت. أحببت سماعك تتحدثين عن الترتيب الهرمي وعملنا بين المجتمعات بحيث نضع ICANN في المسألة.

أوليفر أخبرني أنني قد استخدمت كل وقتي في BC لكن دعوني أحيلكم على مقالة نشرتها أمس على CircleID. هذه المقالة تحدد تماماً على ما أظن مقترحنا بخصوص إيجاد هيكل مسألة من أجل جعل الإدارة ومجلس الإدارة تحت مساءلتنا.

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

شكرًا جزيلاً لك ستيف. التالية الآن هي هيزر درايدن رئيسة GAC، وهي اللجنة الاستشارية الحكومية. إذا أمكن فلنعد شريحتين للخلف رجاء. هنا سترون اللجنة الاستشارية الحكومية في أقصى يمين الرسم التخطيطي.

بالطبع فقد عقدت GAC لقاء رفيع المستوى أمس. كلنا نعلم أساساً أن GAC رفيع المستوى، لكن ما تم أمس كان أرفع من المعتاد.

إذن سأعطي الكلمة إلى هيزر لتكلمنا قليلاً عما حدث في اللقاء. لم نر أية سيارة إسعاف بالخارج، مما يعني أن الأمور ربما مرت على ما يرام.

هيزر درايدن:

أعني، من المستبعد جداً بالنسبة لي أن أخص اللقاء رفيع المستوى الذي استضافته الحكومة البريطانية. سأقول أولاً صباح الخير لكم جميعاً.

لا أعرف درجة معرفتكم باللجنة الاستشارية الحكومية، لذا قد أبدأ بنبذة تعريفية لها ثم سأكون سعيدة للإجابة عن أسئلتكم كذلك.

اللجنة الاستشارية الحكومية كانت موجودة منذ إنشاء ICANN وهي تضم حالياً عضوية متزايدة تبلغ 141 حكومة و 31 منظمة مراقبة. هذه المنظمات المراقبة تعطي رؤى إقليمية أو آراء خبراء حول مواضيع متعلقة بعمل ICANN. الحكومات تنظر إلى المشاكل من وجهة نظر سياسية عامة وتعطي نصائحها بناء على القوانين الداخلية لمؤسسة ICANN.

النصائح توجه إلى مجلس الإدارة، ثم يجب القيام ببعض الأشياء المعينة التي يجب على مجلس الإدارة إنجازها إذا رأى اتخاذ إجراءات غير متناسفة مع نصائح GAC. هناك عملية شاملة واردة في حالة حصول مثل هذه الأمور.

إنها عبارة عن لجنة توافقية مما يعني أنه كلما كبر عدد الأعضاء كلما صار التوافق متطلباً لوقت أكثر. هذا أحد الضغوطات على اللجنة وقدرتها على أن تبقى مرنة وأن تستمر في التطور داخل إطار عمل ICANN.

فيما يخص كيفية إدارة GAC، فهناك رئيس وثلاث نواب يتم انتخابهم، وكما قلت لكم فإن الأعضاء هم حكومات، لكن هناك ميل إلى إشراك ما نطلق عليه أعضاء ذوي خبرة في GAC. وهذا يضع نوعاً آخر من الضغط على اللجنة حيث صار عملها مستيقظاً بشكل متزايد وصار هناك اهتمام أكثر بالحضور والمشاركة في عمل GAC. إنها ينظر إليها على أنها موقع تأثير أو قوة.

أولاً، بدءاً ببرنامج gTLD حيث كان دورنا الخاص هو إبداء رأينا في الأسماء المثيرة للجدل أو الحساسة. تمت هذه المشورة في إطار وقائي يطبق عموماً على مجموعات معينة أو أنواع نطاقات المستوى الأعلى الحساسة والتي من الممكن في بعض الأحيان أن تثيرها بعض الحكومات الأعضاء في GAC أو حتى تنتج عن اعتراض إجماعي على بعض التطبيقات أو المقاطع.

هكذا حصلنا على ملخص عن الجزء الأهم من البرنامج واستخلصنا أساساً دور GAC، لكنني سمعت ستيف يتحدث قليلاً عن عملية الإشراف على IANA الجارية حالياً، وتتوقع GAC أن تشارك في هذا الأمر.

في نقاشاتنا هنا كنا مركزين جداً على التعامل مع هذه الأنواع من نقاط العمليات. كيف ستشارك GAC؟ ما هي التوقعات المنتظرة من أي شخص معين من طرف GAC للمشاركة في المجلس التنسيقي لذلك؟

المسار المتعلق بتعزّي مساءلة ICANN - حسناً إنه الأمر نفسه. ICANN تريد - أسفة أقصد أن GAC تريد التعامل مع مشاكل العملية المتعلقة بهذا، كما تريد صياغة بعض القرارات هنا إن أمكن أو على الأقل إعطاء بعض التوصيات أو التوجيهات.

لكن أمور المساءلة هي أمور لدى الحكومات بعض الخبرة فيها. حيث يتعاملون مع هذه الأمور محلياً. أتوقع أن الأمر سيكون أهم إذا نظر إليه من وجهة نظر حكومية، ونأمل أن تكون هناك مساهمة جيدة هناك من الحكومات بما في ذلك المساهمة من خلال GAC.

هذا كمقدمة نوعاً ما. هل من المناسب أن أتوقف هنا من أجل الأسئلة؟ هل هناك أي أسئلة؟ لا توجد أسئلة؟

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

لا، بل لدينا سؤال. جارث برون؟

جارث برون:

شكراً. جارث برون رئيس NARALO. آسف لقدومي متأخراً. لدي سؤال يهم كل مجتمعاتنا. ويصب في صميم المسألة.

كنت أبحث بعمق فيما يخص الفشل في إنفاذ UDRP، وقد شاركت التفاصيل مع كثير منكم من خلال عشر دراسات حالة. وقد قدمنا دراسات الحالة العشر هذه لامنتال ICANN في سنغافورة وسألناهم خصوصاً لماذا لم يوجد إنفاذ في هذه الحالات؟ ماذا حدث؟ هذا موجود الآن في النص.

قالت الإدارة أنه كانت هناك إخفاقات تواصل عالمية. وهذا هو كل شيء. هذا جوابهم. في البداية، كان هناك غموض حول سبب عدم إنفاذ هذه الأمور. والآن لدينا غموض حول هذا الإخفاق العالمي في التواصل والذي منع أحد أهم وسائل الإنفاذ من أن تستعمل؟

أود أن أناقش مع الجميع طريقة لفك هذا الغموض. يجب أن نعرف ماذا حدث بالضبط في هذه الحالات كما نحتاج أن نعرف ما سبب هذا الفشل العالمي في التواصل. لا أظن أننا يمكننا أن نهمل هذا. هذا مهم للمستهلكين ومهم للشركات وكذلك مهم للحكومات أيضاً. شكراً.

هيذر درايدن:

أشكرك على إثارة موضوع الامنتال. هذا من بين أهم أنواع الأشياء التي تهتم بها الحكومات الأعضاء هنا في ICANN.

أعتقد أن هذا من بين الأشياء التي تدفع إلى المطالبة ببعض الإحاطات المنتظمة من ICANN - فيما يخص موضوع الامنتال رغبة في الفهم، خصوصاً في إطار gTLD الجديدة حالياً، حيث أنهم حالياً متصلون بالإنترنت، وعليه يمكن للمنظمة أن تتعامل معهم وأن تفهم الحقائق المرتبطة بذلك، وما هي التفاصيل؟

أظن أنه من الضروري الحصول على بعض المعلومات المفيدة وفهم أنواع هذه الأمور التي نتحدث عنها. أظن أنك ستحصل على كثير من الدعم من زملائك في GAC حتى تستكشف هذه الأمور وتحصل على إجابات وتجيب على هذه المشاكل التي نتحدث عنها. شكراً.

أوليفر كريبين-ليبيلوند: شكرًا لك، هينزر. إذن كان معنا جارث برون و الآن لدينا جارث جراهام. يبدو أن الشخصين جارث من فريق واحد.

جارث جراهام: يبدو أن هذه فرصة تاريخية أخرى - لدينا في هذا اليوم شخصان اسمهما جارث.

هينزر أريد أن أسألك سؤالاً ذا طابع وطني، ولكن هذا أصبح نوعاً من دراسة حالة متعلقة لمجال انشغال قد تهم كثيراً من البلدان الأخرى. هناك عدة بلدان لديها منتديات لإدارة الإنترنت. أعتقد أن كندا ليس لديها - لا أعتبر ما تعقده CIRA مكافئاً لعملية منتدى إدارة الإنترنت.

قد تصححون معلوماتي وتوضحون لي أمراً قد أغفلته، لكن إن كنت محقاً - أي أنه لا يوجد منتدى إدارة الإنترنت بكندا كيف سيؤثر هذا على دوركم سلباً أو إيجاباً؟

هينزر درايدن: كيف سيؤثر هذا على دوري شخصياً بالخصوص؟

جارث جراهام: نعم. هل سيفيدك هذا؟

هينزر درايدن: هناك عدة أسئلة هنا لكن صراحة كل ما أستطيع قوله في إطار اختصاصي كرئيسة هو أن هذا الأمر يجب أن يناقش بشكل منفصل عن حكومة كندا. على ما يبدو، هناك ارتباط لكن فيما يتعلق برئاسة GAC، هناك توقعات فيما يخص حياديتي.

نحن نقوم بذلك بوضوح، وأنا أؤكد أن لدي دعم حكومتي لأننا نظن أن هذا أمر مهم. إن لهذا قيمة. لطالما كانت الحكومة الكندية داعمة لمقاربات أصحاب المصلحة المتعددين فيما يخص المشاكل التقنية التي تواجهها ICANN والمنظمات الأخرى المتعلقة بالإنترنت. إذن فهم يشجعوننا في هذا الاتجاه.

أظن فيما يخص منتديات إدارة الإنترنت فإن عدة دول تبنتها واستفادت منها من خلال إشراك عدد من أصحاب المصالح المختلفين ليكونوا فعالين وليصبحوا على دراية بالقضايا بما فيها تلك المتعلقة بمؤسسة ICANN.

إذن بشكل عام فتلك الجهود مفيدة وتعتبر من بين الإنجازات المهمة التي حققها المنتدى الدولي لإدارة الإنترنت - وهذا الذي أفضى إلى تلك الجهود الوطنية والإقليمية. وهي بالطبع ممرضة. هذه هي القيمة المستفادة من هذا أي أنك تستطيع أن تتحدد الأولويات وتتحدث عن المشاكل التي تهم منطقة معينة وتجلب هذه النتائج إلى المنتدى الدولي للتبادل مع الآخرين على المستوى الدولي.

هناك عدة جهودات جارية في كندا لا تقودها الحكومة في حقيقة الأمر وبما أننا نشجع مقاربات أصحاب المصالح المتعددين فأظن أن هذا هو الأسلوب المناسب لنا.

لكن على أية حال كرئيسة GAC، فإني مسؤولة أمام الأعضاء ككل بأن أقوم بهذه المهمة خاصة. هذا ما يتوقعه مني الأعضاء.

شكراً لك، هيدر. التالي هو إيفان - ولانحة الأسئلة طويلة على ما يبدو. إيفان ثم التجاني ثم كريستوفر ويلكنسون. إيفان ليبيوفيتش؟

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

شكراً أوليفر. لدي جواب خاص لجارث وبهم سواء السياق الكندي أو الدولي.

إيفان ليبيوفيتش:

IGF شيء يتجاوز صلاحيات ICANN. إنه يتعامل مع كل ما له علاقة بإدارة الإنترنت وليس فقط ما يهم اختصاصات ICANN. لهذا فالنقاش حول هذا يتجاوز ICANN بكثير.

لدي جوابان - الأول على المستوى المحلي والثاني على المستوى الدولي. أستطيع أن أقول لجارث أن هناك عملاً جارياً لافتتاح منتدى IGF عام في كندا ابتداءً من الربيع القادم. جمعية الإنترنت بفرع كندا تعمل على هذا.

ليلة أمس في لقاء فروع جمعية الإنترنت، طرحت تساؤلاً فيما يخص مدى وجود دور تلعبه ISOC في تجهيز فروعها حول العالم بما يكفي لتنظيم لقاءات IGF في كل مكان. وبعض الأجوبة في الواقع كانت جد إيجابية بما في ذلك التطوير المحتمل لمجموعة أدوات IGF تهدف لإعطاء قدرة للفروع وغيرها حول العالم لكي تتمكن من تنظيم هذا النوع من اللقاءات على المستوى المحلي.

لذا فأنا سعيد لقول أن العمل مستمر على المستوى الكندي والدولي، ولكن لكون هذا الأمر يتجاوز صلاحيات ICANN فإن مشاركة كثير من الفاعلين الآخرين ضرورية. وأنا سعيد للقيام بدور في هذا. شكرًا.

شكرًا إيفان. لدى ستيف دليبانكو تعقيبٌ بسيط.

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

جيرانكم الجنوبيون في الولايات المتحدة الأمريكية نظموا عدة لقاءات IGF وطنية وسننظم لقاء آخر في العاصمة واشنطن يوم 16 يوليو، ويسرنا حضور بعض الكنديين مما سيجعل لقاتنا يتخذ صبغة منتدى IGF شمال أمريكي أكثر. مرحبا بكم، يمكنكم الحضور. كما يمكنكم أن تسألوني إن أردتم مزيداً من التفاصيل.

ستيف ديل بيانكو:

شكرًا. التالي هو التيجاني بن جمعة.

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

شكرًا. كما تعلمون، فمن المعتاد أن هناك توترا كثيرا بين الحكومات بشأن حوكمة الإنترنت. من خلال انتقال الإشراف من حكومة الولايات المتحدة الأمريكية إلى المجتمع، وإلى نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، هل تعتقدون أن هذا الأمر قد يخفف من حدة هذا التوتر؟ وهل سيخفف هذا الأمر ربما من التوتر، خصوصا فيما يتعلق بالتعاون المعزز؟

تيجاني بن جمعة:

هيدر درايدن: شكراً لك على هذا السؤال. لست متأكداً أنني قد سمعت كل ما قلته، لكنك كنت تتحدث عن مجموع الآراء الموجودة بين الحكومات حول الإشراف على IANA. ما كان سؤالك بخصوص هذا الشأن؟ من الصعب سماع ما قلته.

[بعيداً عن الميكروفون]

شخص غير محدد:

هيدر درايدن: حسناً، لن أستطيع الإجابة عن هذا السؤال. أظن أن الجواب كان في تعليقاتك. الجواب كان هناك، عندما تحدثت عن أن هناك مجموعة من الآراء بين الحكومات حول هذا التساؤل: ما هي المقاربة الصحيحة؟ إن طريقة تحديد دور الحكومات بخصوص هذا الأمر والأمر نفسه بالنسبة للعلاقة بين ما نسميه مقاربة أصحاب المصلحة المتعددين أو عملية اتخاذ القرار لأصحاب المصلحة المتعددين وما علاقة هذا الأمر بعملية متعددة الأطراف. إن هناك آراء جد متنوعة بخصوص هذا الشأن. بالنسبة للحكومات - من الصعب الحديث دون تركيز المجهود على مقترح الإشراف على IANA ودون بذل المجهود حول هذه المسألة.

نعم، هناك أمور متعلقة بالمناقشات التي تحصل في أماكن أخرى. سوف نرى كيف ستسير الأمور. وسيكون من المهم جداً أن نلاحظ ذلك بالتأكيد.

أوليفر كريبين-ليبيلوند: شكراً لك، هيدر. إذن لدينا سؤال عبر نظام الدردشة، حيث يقول السائل: "هل يجب أن يتم تنظيم مننديات حوكمة الإنترنت من طرف الحكومات في بلدانها؟" أفهم أن هذا سؤال متعلق بمننديات إدارة الإنترنت IGF. يوجد لدينا هنا في القاعة بعض خبراء مننديات إدارة الإنترنت IGF.

لست متأكداً تماماً - بالنسبة لي، فإني لم أر قط أي منندى إدارة للإنترنت IGF منظم من قبل بلد بنفسه كلما كان هناك منندى إدارة للإنترنت IGF محلي. يمكن أن يحصل هذا في بعض المناطق. شيريل، قد تكون لديك إجابة بخصوص هذا الأمر؟

تشيريل لانغدون أور:

أنا تشيريل لانغدون-أور من أجل التسجيل، وصوتي يسمع بشكل جد فعال. أنا أعتذر لهذا.

إن هذا يختلف. يختلف جدا. هناك بضع منتديات إدارة الإنترنت IGF المحلية داخل دول، والتي ترعاها وتدعمها بالأساس حكومة بلد معين.

نحصل كذلك على دعم كبير لكثير من المبادرات الإقليمية وشبه الإقليمية من طرف ما يعتبر "الحكومة المضيفة" في أي بلد نعقد فيه اجتماعنا. وهذا لا يجب الاستهانة به. إنها مساهمة جادة وجد قيمة تكون على شكل دعم عيني أو دعم دبلوماسي وسياسي؛ ويكون نقدا في بعض الأماكن؛ وكذلك بطبيعة الحال يكون من خلال توفير الأشخاص للحضور والمساعدة. إن هذا يختلف بشدة.

ما ستراه في منتدى إدارة الإنترنت IGF الإقليمي بآسيا والمحيط الهادي، مع الدعم المذهل الذي حصلنا عليه في السنتين الأخيرين، إذا ما نظرنا فقط إلى السنتين الأخيرتين، أعني السنة الفائتة، والسنة الحالية، فإن الدعم الذي حصلنا عليه من طرف حكومتي كوريا الجنوبية والهند كان مذهل، وربما كان غير متناسب مع ما قد تراه في بعض الأقاليم الأخرى.

لكن باعتبار أوضاع مختلفة، وأزمنة مختلفة، ومجموعات مواضيع مختلفة، ودوافع مختلفة للحكومات بخصوص المشاركة، فإنك ستجد أن الأمر مختلف جدا.

من حيث المبادرات الوطنية - وهنا فإني أتكلم من وجهة نظر أسترالية، حيث إنني كمسئولة عن المساحة المتعلقة برمز بلد أستراليا، فإنه من الأكثر ملاءمة لنا أن نستعمل الموارد ونوسع نموذجنا لأصحاب المصلحة المتعددين وأن نشمل الحكومة كواحدة من بين مجموعة من أصحاب المصلحة. هذه هي الطريقة التي ندير بها هذا الأمر.

أعتقد أنك ستجد العديد من المبادرات الوطنية، لأنها هي التي يمكن أن يتم من خلالها استخلاص الموارد. نختار أن نقوم بذلك الأمر بهذه الطريقة. مبادرات وطنية أخرى، ستجد أنها تقريبا تعاونيات، حيث أنها في الحقيقة عبارة عن الأجزاء المكونة لما يشكل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والتي تجتمع معا في وقت تعاوني مع تخصيص الموارد.

إلا أنه من وجهة نظر أسترالية، فقد قررنا بالتأكيد أن أستراليا AU هي الوسيلة، ومن خلالها سيتم تجميع البقية معا.

لقد قلت للتو أن هناك الكثير من العمق، والكثير من العرض، والكثير من الألوان - ويجب أن يكون ذلك. لا ينبغي أن تكون هناك مقارنة عامة تناسب جميع الحالات. شكرًا.

شكرا جزيلًا شيريل. أعتقد أننا قد ناقشنا بما يكفي جميع جوانب مسألة منتديات إدارة الإنترنت IGF. وقد حان الوقت للحديث حول مسائل اللجان الاستشارية الحكومية GAC.

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

لنستمع مجددًا إلى كريستوفر ويلكنسون، ثم سيكون من الواجب علينا ترك هينر تذهب، لأن أمامها يومًا طويلًا.

شكرًا. فقط من أجل متابعة النقاش السابق، فإنه لا يتم تنظيم المنتدى الأوروبي لإدارة الإنترنت IGF بمعرفة الحكومات. أو المعروف أيضًا باسم الحوار الأوروبي لحكومة الإنترنت EuroDIG، فلا يتم تنظيمه بمعرفة الحكومات.

كريستوفر ويلكنسون:

هينر، سؤالي هو كيف ستقوم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بمقارنة موضوع المساءلة من حيث من سيكون مسئولًا أمام من؟ لقد سمعنا للتو نموذجًا واحدًا من ستيف، والذي أورد بالأساس داخليًا نموذج المساءلة لمجتمع ICANN.

وكما تعلمون، فإن هناك نماذج أخرى بديلة. لا أريد التعليق عليها باستثناء القول بأن هناك قضايا مساءلة داخل هيكل ICANN، في حين أن لهذه القضايا بجدية أصحاب مصلحة مهتمون خارج هيكل ICANN. فقط على سبيل المثال، قواعد الخصوصية، وأسماء النطاقات الدولية IDN، وظروف المنافسة في سوق نظام أسماء النطاقات DNS.

كيف ستقوم GAC بمقارنة هذه الأمور؟ أنا لا أطلب منك تحديد كيف سيكون موقف GAC، إلا أن هذه مسألة منهجية بقدر ما هي مسألة سياسية.

شكرًا لك على هذا السؤال. حسنًا، GAC هي جزء من إطار ICANN، وهناك هاتان العمليتان الجاريتان. إحداهما عملية منعقدة من طرف مجتمع ICANN بخصوص الإشراف على IANA؛ والعملية الأخرى متعلقة أكثر بمؤسسة ICANN إن صح التعبير، من أجل النظر في تعزيز المساءلة في المنظمة.

هينر درايدن:

هذه هي العمليات المتوفرة مباشرة للجنة الاستشارية الحكومية GAC، وحيث أن لديك خبرة في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فكما يتصرف المسؤولون، تتصرف الحكومات حول هذه الأنواع من المسائل وكيفية تعلقها بنظام أسماء النطاقات أو السياسات المتعلقة بالمعرفات الفريدة للإنترنت.

من الطبيعي تماما أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC سيقومون بطريقة فردية بالنظر في طرق المساهمة في هذه العمليات كما نفهمها حاليا. إن من الأمور شديدة الأهمية فهم العلاقة بين هذين المسارين وبالضبط كيف تسير هذه الأمور.

إلا أننا في هذه المرحلة، نريد أن ننظر لمسائل العملية - ونوضح على سبيل المثال بأنه قد تكون هناك آراء للجنة الاستشارية الحكومية GAC حول المسائل المتعلقة بالإشراف على IANA. في هذه الحالة، كيف سنقوم بالتعبير عنها، وكيف سنقوم بتعيين الأشخاص للمشاركة في فريق التنسيق، وهذا النوع من الأمور.

الأمر نفسه بالنسبة لتعزيز المساءلة. على سبيل المثال، فإن مجلس الإدارة لديه دور أكثر وضوحا بكثير بخصوص مسار مناقشات تعزيز المساءلة.

أما بشأن الحكومات الفردية، حسنا، سيقومون بمناقشة الأمور في المنتدى الذي يختارونه. فالبعض سيختارون ICANN، والبعض سيختارون اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، في بعض الحالات لتكون جزءا من رأي توافقي إذا لم تكن جزءا في مشورة توافقية على وجه التحديد؛ كما أن آخرين سيرغبون في المشاركة والمناقشة في أماكن أخرى كذلك. يمكننا توقع ذلك.

أريد أن أشير أنه لدينا مجددا 141 حكومة في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، ولدينا منظمات مراقبة قد تكون لديها على الأقل إحاطات، وستتلقى إحاطات ومعلومات حول هذه القضايا من طرف اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

أعتقد أن الطريقة التي أنظر بها لهذا الأمر هي أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لها دور جد محوري في التعامل مع هذه المسائل كما أنها مفيدة جدا لكل من ICANN وأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من حيث تسهيل الإدماج والمشاركة وغير ذلك من تلك الأمور.

شكرا جزيلا هينز. لقد بدأ الوقت يدهمنا. في الواقع، أعلم أن الوقت قد نفذ منا، لأنني أعلم أن عليك المغادرة. من كان لديه تساؤل، فاطمة أم أنطونيو؟ هل يمكن طرح التساؤل كتابيا لتجيب

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

عنه هيدر لاحقاً؟ أنا حقا آسف، هذا فقط لأنه لا يزال لدينا شخصان آخران ولم يتبق لدينا إلا 15 دقيقة.

جيد، حسنا، شكرا جزيلاً هيدر.

شكرا لكم جميعاً. أقدر ذلك.

هيدر درايدن:

مجرد تعليق، وسنتقل للاستماع لسام لانفرانكو ورودي فانسنيك من مؤسسة الاهتمامات التشغيلية غير الهادفة للربح.

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

كان هناك تعليق حول اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بخصوص كون ICANN ماسك دفاتر الإنترنت بدل كونها منظماً للإنترنت. قد يكون هذا خلافاً وليس ميزة. أظن أننا قد سمعنا هذا هنا من قبل، بخصوص المراقبة - من يراقب المراقبين؟

أقدم لكم سام ورودي.

شكراً أوليفر. أظن أن كثيرين منكم يعرفونني مسبقاً من خلال حضورتي السابق في ICANN. لقد كنت من بينكم. ولازلت كذلك. لا يمكنني فقط هجر اللجنة الاستشارية العامة ALAC.

رودي فانسنيك:

سبب تواجدي هنا بدل ماري لور هو أنها لا تستطيع أن تبقى في منصب رئيس NPOC لأن لديها التزامات مهنية لم تسمح لها بالاستمرار في شغل هذا المنصب. إننا في الواقع بصدد عملية انتخابية ستظهر نتائجها في نهاية هذا الأسبوع، وستكون لدينا لجنة تنفيذية جديدة تتولى المهام.

فقط من أجل إعطائكم نظرة جد سريعة حول ماهية NPOC - فهي حسب ما أعتقد واحدة من أطول مؤسسات ICANN. تم إنشاؤها في يونيو 2011 أساساً بسبب البرنامج الجديد gTLD، ولم يكن هناك تمثيل كافٍ في GNSO بخصوص هذا الفريق.

في الواقع، NPOC هي مركز للمنظمات غير الهادفة للربح، مثل المنظمات غير الحكومية وكذلك مثل بعض منكم فالهيكل At-Large هي أيضا منظمات غير حكومية. من المهم أن يكون صوتك ضمن ما يمكن أن أسميه "سياسة التنفيذ".

لفترة طويلة، مثلت المؤسسات At-Large مصدرا لمشورة جد رائعة لمجلس الإدارة. وكما نعلم، فإن هذه المشورة غير ملزمة. تحتاج عملية تمكّنك من إلزام مجلس الإدارة بالتنفيذ، وهذا هو السبب الذي جعلني أنتقل من الجانب [الاستشاري] إلى GNSO.

أود أن يكون معنا عدد أكبر منكم، ومن زملائكم ومعارفكم من المجال غير الهادف للربح لمساندتنا، لأننا نحتاج الكثير جدا من العقول في عدد كبير من فرق العمل التي تتجه في الواقع نحو ما يحصل بخصوص السياسة وتنفيذ السياسة.

أنا شخصيا في الواقع منضم لثلاثة فرق عمل، وأحدها مهم للغاية. إنه يكشف الكثير من القضايا التي لم نفكر فيها من قبل. إنها الترجمة والترجمة الصوتية لمعلومات جهات الاتصال. هذا إشكال ملح جدا، لأن المشكل الذي نواجهه هو أن علينا انتظار تعقيبات وإسهامات متعددة من فرق العمل الأخرى.

يبدو أن هذا بدأ يصبح أحد المسائل التي نناقشها في GNSO نفسها. إنه بخصوص أن لدينا كثيرا من فرق العمل وعمليات تنفيذ السياسة تتعقد وتحصل في نفس الوقت وبشأن نفس المواضيع. المشكل هو أنه بما أننا كلنا متطوعون - ونحتاج مزيدا من المتطوعين في الخدمة - فإن الأمر كله مسألة وقت. الوقت جد ثمين إذا كانت هناك مواعيد نهائية، ونحن لدينا بالفعل مواعيد نهائية. أعتقد أن هذا من الجوانب التي ينبغي أن نحلها بأسرع وقت ممكن.

ونظرا لكوننا مؤسسة لا تزال جد فتية، فإننا نحتاج المزيد من الأشخاص في الخدمة لنتمكن من رفع صوت القطاع غير الهادف للربح، وصوت المنظمات غير الحكومية، لأنها في الواقع منظمات تمثل أيضا العديد من المستخدمين. إذا ما أردنا أن نسمع صوت المستخدمين، حسنا، يمكننا ذلك من خلال هذه المنظمات التي يمكننا أن ندمجها داخل في GNSO ليكون لدينا تمثيل أفضل لماهية الاحتياجات.

كما نعلم جميعا أنه حينما ناقشنا في 2009، أتذكر القمة الأولى حيث كنا واقفين، وحينما قلت "نحن" المؤسسات At-Large، وحيث كنا نتكلم في الميكروفون مطالبين بمزيد من الاهتمام بالنطاقات المعتمدة على المجتمع gTLD. وكنا في كثير من الأحيان نتعرض للإهمال مجددا.

هذا أحد أسباب إنشاء NPOC. هذا أحد أسباب كوننا نحاول الاندماج وتضمين متطلبات المستخدمين في مواضيع المناقشات.

أنا في الحقيقة جد سعيد بطريقة سير الأمور. في GNSO، يوجد فهم جيد وتمثيلية جيدة كذلك. وكما أسلفت، فإنني جد معجب بالطريقة التي يمكننا أن ننجز بها الأمور.

لقد كنت أظن أن GNSO عالم جد منغلق، إلا أنه ليس كذلك. إنه عالم جد منفتح. سيسعدنا تواجدهم معنا. سام، أظن أن ربما لديك شيئا تريد أن تضيفه لما قلته؟

شكرا رودي. أنا سام لانفرانكو. وأنا حاليا رئيس لجنة العضوية في NPOC. سأتكلم في مستوى آخر لمدة حوالي 90 دقيقة.

سام لانفرانكو:

خلفيتي المهنية هي باحث اقتصادي واجتماعي. أحد أهم الأمور التي أواجهها هي أن الإنترنت جديد، و ICANN جديدة، و NPOC جديدة، ومنتدى إدارة الإنترنت IGF جديد - وبالخصوص NPOC ومنتدى إدارة الإنترنت IGF.

معظم البشر الصغار - لدينا حجة، هل هي الطبيعة أم الرعاية؟ لا توجد طبيعة هنا. هنا يوجد فقط السياق. كل ما نبنيه هنا، علينا أن نرعاه. السياق هو الإنترنت.

حينما نتساءل عما ينبغي إن تفعله IGF، ماذا عن الإقليمية، NPOC؟ لدينا مسؤوليتان، الأولى هي وصول الصوت، محاولين التأثير في القرارات السياسية، وجعل أصحاب المصالح يتحدثون حول السياسة. ولكن الأخرى - والتي تعتبر مهمة فيما يتعلق بشأن IGF و IGF الإقليمية، فهي تهم بناء حوار بين أصحاب المصلحة بالشكل الذي يمكنهم من المشاركة بشكل أفضل حيث تسير الأمور.

أسوة بلجان GAC التي تتابع نقاشا داخليا لتقرير كيف يفكر بشأن الأمور وكيف لا يحصل الاتفاق دائما، نفس الشيء يجب أن يحدث. نحن بحاجة إلى رعاية هذه المؤسسات على كافة الأصعدة.

لو كنا منظمة العمل الدولية ILO، والموجودة منذ 95 عاما، لأسسنا كيفية تعاملنا مع مجموعة من الأمور استنادا إلى الدروس المستفادة.

ولكن يجب أن ننظر إلى أنفسنا، في هذه المرحلة، على أننا منظمات في طور التعلم، وهذه المسائل الهامة حقا تمنحنا جدول عمل. إنها ليست أسئلة نملك أجوبة لها بسبب طبيعتنا.

فكروا في هذه الأمور، فكروا في NPOC، وفكروا في ICANN، كذلك فكروا في IGF، ليس فقط كمننديات سياسة [تغذي] السياسة، ولكن كفرص لبناء مجتمع تعليمي داخلي على مختلف المستويات، خصوصاً بين أصحاب المصلحة الذين عليهم أن يدركوا أن لديهم صوتاً، ليس فقط فيما نقوم به، بل في كل ما يتعلق بالإنترنت.

شكرا لك، سام. أعتقد أنه حان الوقت لبدء الأسئلة، لأن اجتماع اليوم الانتخابي سيبدأ خلال خمس دقائق ابتداء من 8:30 إلى حدود 12:00. أود أن يحضر معنا البعض منكم في الغرفة. إنها في جناح تامس، هناك إذن مكان كافي للحضور.

أوليفر كريبين-ليبيلوند: شكرا جزيلاً لك، رودي. لدينا كريستوفر ويلكنسون أولاً، ثم بعد ذلك إيفان ليبوفيتش، ثم موراي ماكريشر. إذن، كريستوفر ويلكنسون. وأعتقد أن ثلاثة أسئلة تكفي لمدة خمس دقائق. يرجى جعلها قصيرة، والإجابات كذلك بطبيعة الحال. كريستوفر.

كريستوفر ويلكنسون: شكراً. كريستوفر ويلكنسون. رودي، سام، شكرا جزيلاً لكما. هذا مثير جداً للاهتمام. أنا متعاطف جداً مع الخطوط العريضة التي أعطيتونا.

لكن اهتمامي الأول ينصب فيما حدث لمجتمع المستخدمين غير التجاريين، وكيف يمكنك تمييز تعقيبات وإسهامات NPOC عن المجموعة التجارية الأكثر أو أقل رسوخاً؟

ثانياً، أكثر عموماً في سياق ICANN، لدي انطباع بأن اهتمام المجتمع المستخدم بخصوص التمثيلية مجزأ عملياً. لديك At-Large من جهة، ولديك المجموعة غير التجارية، ولديك

مجموعتك ومجموعات المستخدمين الأخرى. أنا غير مقتنع بأن هذا هو أفضل طريق على المدى البعيد.

سؤالان صغيران، لا يجب أن يكونا حرجين، و لكن أمل أن يكونا استفزازيين. شكرًا.

شكرًا لك، كريستوفر. إنهما في الواقع سؤالان جيدان. سوف أختار واحدا منهما، وسأعطي الفرصة لسام ليجيب عن الآخر.

رودي فانسنيك:

في الواقع، NPOC يشكل جزءا مما يطلق عليه مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين (NCSG)، والذي يضم مجموعة أخرى تسمى NCUC، وهم المستخدمون غير التجاريون. إنهم يتوجهون خصوصاً لجانب المستخدم غير التجاري نفسه. لقد تم إنشاؤها قبل NPOC. في الواقع، لدينا تقريبا صومعتان في هذا الهيكل نحتاج العمل عليهما لتتماشى بشكل أفضل مع الأمور التي نود القيام بها.

إنها واحدة من المهام التي سأتولاها، حيث ربما سأتولى منصب الرئيس الجديد ابتداء من الأسبوع المقبل. واحدة من القضايا التي أريد أن أتولاها هي الحصول على تمثيل أفضل لما تمثله الدائرتان، وما هي مهمتهما و أهدافهما.

بالنسبة لنا، فهذا واضح تماما. نحن بحاجة لجلب المنظمات غير الحكومية لطاولة المفاوضات. ونحن نعلم بأن معظم المنظمات غير الحكومية لا تعلم بوجود ICANN. أعتقد أنها واحدة من القضايا.

لقد أثبتت ALAC أنه من الممكن أن نظهر للعالم وللمستخدمين وللمجتمعات الأخرى أن ICANN موجودة وأن نوضح كيف تعمل. إن من مهام NPOC فعل الشيء نفسه بالنسبة للمنظمات غير الحكومية، والتي تعتبر مجموعة كبيرة. و خصوصا مع اقتراب صدور نظام gTLD الجديد، حيث سيكون التأثير كبيرا على ما سيجري خاصة بالنسبة لهذه الأنظمة.

فعلى سبيل المثال، سنأخذ نموذجاً واحداً و الذي على ما أعتقد سيعمل عليه بسرعة، يتعلق الأمر بالمنظمات غير الحكومية التي في الغالب لا تملك تمويلاً أو موارد مالية لحماية علاماتها التجارية. هناك حل تم إيجاده في إطار آلية برنامج gTLD الجديد. يطلق عليه اسم "مركز تبادل العلامة التجارية". ربما هناك طريقة للحصول على حماية بأقل تكلفة لعلاماتهم التجارية من خلال هذه الآلية.

وسنقوم الأسبوع المقبل بإجراء مناقشة في بروكسل حول إمكانية تفعيل هذا الحل بالنسبة لهم. هذا الأمر ربما سيحقق ربحاً لكل الأطراف، وسنساعد المجموعة على رؤية عالم لا يعرفونه.

أعتقد أن هذا هو الجواب على أين نضع NPOC اليوم إزاء مجموعة المستخدمين غير التجاريين. بالنسبة للسؤال الثاني، أفضل أن يجيب عنه سام.

قبل كل شيء أشكركم على الثلاثة أسئلة. أول طلب لي هو أن تحافظ على هذه الأسئلة الثلاث ضمن جدول الأعمال إلى الأبد. في كل مرة نقوم بالإجابة على واحد من هذه الأسئلة الثلاث سوف تتولد لدينا مشاكل وأسئلة جديدة. وهي عملية مستمرة. ولن تنتهي أبداً. وعلينا أن نرعى هذا الأمر بشكل دائم. حقاً، هذا ما يتعلق بكل ما سأقوله.

سام لانفرانكو:

القضايا الداخلية داخل ICANN، مثل من سيعطي أي قاعدة وكيف سيتم التعاون بينهم، أرى أن NPOC تسترجع مجتمعاً بأكمله من خلال ممثلين عن مختلف المنظمات غير الحكومية، والقطاع غير الربحي بالنسبة للأشخاص. إن لديه مسؤولية في هذا الصدد، ليس فقط إقحام الناس، بل العمل في الاتجاه المعاكس. أعتقد أن IGF سيكون عليها نفس هذا الالتزام.

إنها كمثال مجموعة من الناس استيقظوا ذات صباح ليجدوا أنفسهم مواطنين لبلد جديد. ليس لدى الدولة أية قواعد أو لوائح، بل إنهم ليسوا متأكدين تماماً ماذا يعني ذلك. إلى هنا وصلنا إلى حد الآن. علينا تسوية هذا.

الحوار المعقول بين الدوائر والدائرة والأفراد والمنظمات أمر ضروري للغاية. ليس هناك دليل إرشادي.

أوليفر كريبين-ليبيلوند:

شكرا جزيلا سام. أعتذر حقا للأشخاص في قائمة الانتظار، لكن الخمس دقائق المتبقية خصصت للسؤال الواحد. أنا أعلم أنه كان لدينا إيفان لييوفيتش وموراي ماكيرشر. إذا سمحتم قوموا رجاء بكتابة أسئلتكم كما هو الحال بالنسبة للمتحدث السابق. سنوجه هذه الأسئلة إلى NPOC، وسنقوم بنشر الردود على القائمة البريدية.

أشكركم جميعا على حضوركم هنا. لدينا الآن حوار مع مجلس الإدارة، والذي يتم في القاعة المجاورة. أذعوكم جميعا لتجهيز أنفسكم من أجل الانتقال للقاعة المجاورة لتنضموا إلى اللقاء مع مجلس الإدارة.

شكراً للجميع، وسنتحدث مجددا في غضون بضع دقائق. أجلت الآن هذه الجلسة. أشكركم بالطبع، لكل ضيوفنا الذين حضروا هذا اليوم. شكراً.

[نهاية النص المدون]