

لندن – الاجتماع المشترك للجنة GAC/منظمة ccNSO
الثلاثاء، 24 يونيو 2014 – 14:00 حتى 15:00
ICANN – لندن - إنجلترا

طاب مساءكم جميعا. هلا اتخذتم أماكنكم من فضلكم.

الرئيسة درايدن:

حسناً، فدعونا نبدأ.

أتمنى أن تكونوا جميعاً قد استمتعتم بتناول الغداء. أنا أعرف أنها كانت وجبة غداء سريعة بعض الشيء.

نجتمع الآن مع منظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO، ولدينا ربما واحد أو اثنين من بنود جدول الأعمال الرئيسي أمامنا اليوم حتى نطرحها للنقاش.

وبالتالي؛ فإن الأمر الأول يتعلق بالتحدث بإيجاز عن مجموعة عمل إطار التفسير وأين تتركز هذه الجهود في الوقت الراهن، ومدى ارتباط هذه المجموعة باللجنة الاستشارية الحكومية GAC والخطوات المقبلة التي يتعين علينا القيام بها فيما يتعلق بالتقرير الذي عكفنا -في الواقع - على إعداده على مدى السنوات الأخيرة. فلا شك أنها كانت جهود مضيئة واستغرقت فترة طويلة بذلتها منظمة ccNSO.

وبعد ذلك، سوف نقضي بعض الوقت في الحديث عن مسألة انتقال الإشراف لهيئة أرقام الإنترنت المخصصة (IANA)، والتي أعرف أنها تصطبغ بأهمية بالغة ليس فقط للجنة GAC، ولكن أيضاً، بطبيعة الحال، لزملاء رموز البلدان.

في هذه المرحلة، سأعطي الفرصة إلى -- كي يتكلم، أه تفضل. وهناك بند آخر أود الحديث عنه: الخطة الإستراتيجية والتشغيلية هنا في ICANN. حسناً. لذلك؛ لدينا ثلاثة بنود.

كيث، هل ستبدأ بالحديث؟ هل يمكنني أن أمنحك فرصة التحدث؟ تفضل.

كيث ديفيدسون:

شكرًا لك سيدتي الرئيسة.

وللعلم، اسمي كيث ديفيدسون، وأنا رئيس مجموعة عمل إطار التفسير (FOI)، حيث يشير هذا المصطلح المختصر (FOI) إلى إطار التفسير. وقد حلت مجموعة العمل هذه خلفًا لمجموعة العمل السابقة التي انصب تركيزها - على مدار إجمالي ست سنوات- في العمل على توضيح السياسات والتوجيهات المتعلقة بتفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD، التي أعرف أنها ذات أهمية بالغة للجنة GAC كما هي مهمة لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLDs).

لذلك لا يحق لها أن تضع السياسات، ولكنها مخولة فقط لتفسير وتوضيح مدى طابع ومضمون السياسات القائمة.

وقد ذكرت لكم في اجتماع GAC في سنغافورة بأننا سوف نقوم بالانتهاء من الإطار في اجتماع لندن ونسعى للحصول على تصديق لجنة GAC هنا. ومع ذلك، كنا، للأسف، غير قادرين على فعل ذلك. وأنا أقول "للأسف" عن قصد لأنني أعرف أن هذا هو الاجتماع الأخير للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) الذي يحضره فرانك مارش كممثل للحكومة النيوزيلندية، وكان فرانك في طليعة مشاركي GAC في مجموعة العمل هذه. لذلك أود أن أعرب عن عميق شكري وامتناني للجهود التي بذلها فرانك ولكونه تولى زمام القيادة داخل لجنة GAC ولحديثه عن قضايا GAC عند ظهورها. ومن المؤسف أننا لم نتمكن من التوصل إلى نتيجة محددة في هذا الوقت المناسب، وأنا متأكد من أننا سوف نسمع أنباءً أخرى ترد من GAC فيما يخص البديل الذي سيحل محل فرانك في الوقت المناسب.

ولكن بالعودة مرة أخرى إلى إطار التفسير نفسه. نعكف على صياغة الملخص التنفيذي النهائي، وقد وجدنا قضيتين -كما هو مكتوب- تتسمان بالغموض أو عدم الإيجاز بعض الشيء. كما أننا نحاول توضيح السياسات بشكل تام، بدلاً من التشوش الذي اعترى السياسات والتوجيهات، فإننا نسعى جاهدين لإيجاد العبارات المناسبة.

وما زلنا لم نصل إلى ذلك، لكننا سوف نغلق علينا الغرفة هنا لمدة ثلاث ساعات صباح يوم الخميس، وفي الواقع، قد أقوم بتمديد عدد الساعات حتى نستخلص الإطار وننتهي فعلياً منه.

لذلك، حسب توقعي أنه خلال ما لا يزيد عن أسبوع أو أسبوعين، سيكون لدينا وثيقة نهائية ستُقدم إلى اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لترجمتها ثم طرحها عليكم. ولذا فإننا سنكون سعداء لفعل أي شيء فيما بين الجلسات بدءاً من الآن وحتى اجتماع ICANN في لوس

أنجلوس، إذا كانت لجنة GAC تتطلب ذلك. ويحدوني الأمل في أننا سنتمكن من إنهاء الأمر وأنه يمكن لكل من لجنة GAC ومنظمة أسماء رموز البلدان (ccNSO) من المضي سويًا إلى مجلس ICANN للتوصية باعتماد إطار التفسير في هذه المرحلة.

وبذلك، أختتم تقريرتي.

هل سنتلقى أية أسئلة؟

شكرًا جزيلاً، كيث، على هذا التقرير.

الرئيس درايدين:

لذلك؛ هل هناك أي أسئلة من لجنة GAC في هذه المرحلة فيما يتعلق بالتقرير؟ أعتقد من الواضح أنه مع استمرار جهود مجموعة العمل في تنفيذ السياسة، فإنه ينبغي للجنة GAC أن تكون على استعداد للنظر في التقرير والبدء في تحليله.

ومن الصعب حقًا أن تشعر لجنة GAC بقدر الوقت الذي سوف تحتاجه وكذلك أنواع القضايا التي تبرز للعيان وقد تتطلب مزيدًا من التركيز من الزملاء في GAC. ولكن نحن نتطلع إلى تلقي التقرير، وبعد ذلك سوف نتمكن من العمل من خلال محتوياته، واستغراق الوقت اللازم بهدف -كما اقترحتم- الانضمام إلى منظمة ccNSO في وضع الصيغة النهائية لهذا التقرير المُزمع تقديمه إلى المجلس.

حسنًا، لا أرى أي شخص يرغب في طرح أسئلة.

جيدًا. لذلك؛ دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي، الذي يتعلق بإطار التفسير - أوه، لا. لقد قمنا بذلك. إنها قضية انتقال الإشراف لهيئة أرقام الإنترنت المخصصة (IANA). من سوف يناقشنا عن ذلك الأمر من منظمة ccNSO؟

مرحبًا. أنا بايرون هولاند، أنا الرئيس التنفيذي ورئيس سلطة تسجيل الإنترنت الكندية (CIRA)، ومشغل CA في كندا، وأنا أيضًا رئيس منظمة ccNSO وطبقًا لهذه الصفة، سوف أطرح بعض الملاحظات.

بايرون هولاند:

بينما ننظر في الجدول الزمني والعملية بشكل عام مثل مجتمع ccNSO، فنحن ملتزمون بالتأكيد بأن نكون ركنًا بنّاءً في العملية برمتها. ويساورنا القلق إزاء قضيتين، أولهما بالتحديد هي التوقيت، حيث قد أبدينا هذه التعليقات واتضح أن بعض التوقيتات مقيدة ومحدودة فيما يخص إمكانية تقديم تعليقات مسهبة، ولكن نعمل بالتأكيد مع موظفي ICANN وإدارتها للتأكد من أن مجتمع رموز البلدان قادر على طرح مدخلات جوهرية وموضوعية تتعلق بالعملية ومدى قدرتنا على طرح مدخلات مشتركة.

وبالتالي؛ فإن الجداول الزمنية تعتبر بالتأكيد تحديًا في هذا الصدد. وعلى غرار عديد من المجتمعات، فنشهد أيضًا ما يمكن أن أسميه بعض فئور المتطوعين.

إذا نظرنا إلى لجنة التنسيق، كيف يمكننا تحفيز الأشخاص للانضمام إلى تلك اللجنة، والأمور التي تحوم حول المساءلة، والتي سيكون لها كيان هيكلية أخرى، وهناك أيضًا مجموعة العمل عبر المجتمع في جانب انتقال الرقابة التي كانت كل من ccNSO و GNSO تحفران على تشكيلها. والفكرة التي تتمحور حول هذه النقطة على وجه الخصوص، كانت نشأة الأطراف المتضررة مباشرة. وبالتالي؛ فإن مديري CC، ومشغلي سجل G، وموظف صيانة منطقة الجذر، ومشغلي الجذر، أتوا جميعًا للتأكد -مثل الأطراف المتضررة مباشرة من وظائف IANA - بأن لدينا تأثير قوي في المدخلات ضمن العملية برمتها. ومن هنا جاءت أساسًا نشأة مجموعة العمل عبر المجتمع.

وخلال ذلك وعلى مدار الوقت المنقضي، فقد دعونا أيضًا المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى للمشاركة، في حال اختارت ذلك. ونذكر أن تلك الدعوة قد أرسلت إلى هذه المجموعة أيضًا، وإلى لجنة GAC كذلك. ولدينا كذلك مشاركة ALAC و SSAC في مجموعة العمل عبر المجتمع وكذلك، بطبيعة الحال، GNSO ومنظمة ccNSO. وهذه المسألة ستكون واحدة من الطرق الرئيسية التي يضمن الأطراف المتضررة مباشرة ضمن وظائف IANA من خلالها الاستماع إلى شواغلهم وصوتهم واقتراحاتهم البناءة في هذه العملية.

ولكن مع ذلك، هناك عدد من الكيانات هنا والتي يجب تزويدها بالموارد بطريقة مفيدة، وكما قلت، على غرار عديد من المجتمعات هنا، فنحن ملتزمون بإعداد الجدول الزمني، كما نفهمه، لكنه سيكون بالتأكيد تحديًا لمجتمعنا كالأخرين.

وثمة أمر ذو صلة أود طرحه قبل أن أنقل الكلمة إلى هيدر ألا وهو العمل الذي يستخلصه بالتحديد إطار التفسير، في حين أن جزءًا منفصلاً من العمل والذي كان منذ سنوات عديدة قيد التنفيذ، وهو الأمر الذي يتعلق بإعادة التفويض والإلغاء والتفويض، وبطبيعة الحال هناك نقطة تعادل معينة في مسألتي انتقال IANA والمساءلة، وهو أمر تشعر منظمة ccNSO بحساسية إزائه بشكل خاص في خضم مسارات العمل الثلاثة هذه.

شكرًا.

شكرًا لك على هذه المقدمة لهذا الموضوع.

الرئيس درايدين:

من جانب المجموعة الاستشارية الحكومية (GAC)، لقد تم التركيز -بشكل خاص- على تحديد الطريقة التي ترغب GAC في المساهمة من خلالها في مجموعة التنسيق. وقد قمنا بتدوين الاقتراح بأننا سنقوم بتعيين شخصين من لجنة GAC للمشاركة، وبالتالي؛ فإن GAC ترغب بشدة في التوصل إلى اتفاق داخليًا حول طبيعة المجموعة ودورها وماذا ستكون توقعات أي شخص يعرف بأن GAC سوف تقوم بالتعيين، وما إذا كنا في حاجة إلى مجموعة اتصال معينة أو مجموعة عمل من أي نوع داخل GAC من أجل وضع أنفسنا في موضع المساهمة.

وتشمل الأمور التي لاحظناها حقيقة أنه -كما تعلمون- الحكومات سوف -وقامت بالفعل- بإبداء تعليقات مباشرة حول هذا الجهد، وربما يكون هناك بعض القضايا تتعلق بما إذا لم تكن هناك وجهة نظر للجنة GAC في هذا الشأن، ولكن مع ذلك، سوف يمثل هؤلاء المشاركون من GAC في مجموعة التنسيق بالتأكيد -كحد أدنى- وسيلة مفيدة للحصول على معلومات تُنقل بين مجموعة التنسيق والفجوة، فضلاً عن المناقشات مع مجموعات مثل منظمة ccNSO وأقسام أخرى لدى ICANN والمجتمع التقني على نطاق أوسع.

لذلك هناك قدر من التعقيد في هذه العملية يتعلق بجميع الجهات الفاعلة المختلفة التي تشارك هناك. ولكن كما قلت، نركز بشدة على فرز نقاط العملية هذه، ومن ثم تحديد أو بداية لتحديد بعض رؤى GAC في ذلك. ولكن لن يكون هناك أي رأي للجنة GAC في كل الجوانب، على ما أعتقد، نظرًا لأننا نتوقع تبلور مجموعة من وجهات النظر لدى لجنة GAC.

وحنًا، الشيء نفسه ينطبق على مسار المساءلة المعزز. ومرة أخرى، نريد أن نتعرف على قدر مساهمة GAC وأنواع الخبرات التي قد نتمكن -في الواقع- من استثمارها في عملية من هذا القبيل. وفي الوقت نفسه، نريد أيضًا أن نفهم العلاقة بين سير هاتين العمليتين بشكل متوازٍ.

ولذا فنحن نؤيد بشدة هذا النوع من العقليات في التعامل مع تلك القضايا. بالتالي؛ هذا هو الأمر الذي تنصب عليه جهودنا هذا الأسبوع.

وأعتقد أن هناك بعض المخاوف بشأن الجدول الزمني، وكذلك مثلما قد أشرت، وما يمكننا القيام به -على وجه التحديد- ووقته وطريقته.

لذلك أمل أن يكون هذا الأمر مفيدًا ليعطيكم شعورًا بوضعنا في GAC.

لذلك هل هناك أي أسئلة أو تعليقات واردة من زملاء GAC؟

لدينا عدد من ممثلي رموز البلدان، وليس فقط في الواجهة ولكن بين الحضور في الغرفة. إذا كان لديكم أي أسئلة للزملاء فيما يتعلق بانتقال الإشراف لهيئة أرقام الإنترنت المخصصة.

مندوب المملكة المتحدة.

شكرًا. مجرد سؤال حول مجموعة العمل عبر المجتمع. لقد ذكرت الفرصة المتاحة للجنة GAC للمساعدة في هذا الأمر بعض الشيء.

مندوب المملكة المتحدة:

وأتساءل عما إذا كانت المجموعة تعتزم إعداد نوع من مسودة بحثية أو شيء من هذا؟ ربما في هذه النقطة، التي يمكن تداولها إلى GAC، فإنه يمكن أن نقدم بعض التعليقات أو المدخلات في ذلك الشأن، ونضع اللمسات الأخيرة على ذلك البحث.

هل هذا نوع من المنهجية التي من شأنها أن تجدي نفعًا؟

شكرًا.

بايرون هولاند:

مجموعة العمل عبر المجتمع في هيئة أرقام الإنترنت المخصصة (IANA) --

<<

معلومات عن المجموعة. ولن أخوض في التفاصيل.

يدور سؤالى بالفعل أولاً عما إذا كان لدينا نوع مماثل للغاية من التنوع الجغرافي إن صح التعبير، وثانيًا يتعلق عما إذا كان لديك أيضًا مديرين من غير التابعين لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان في منظمة ccNSO. لذلك؛ من الناحية العملية، لديك نفس الأمرين اللذين نتناولهما في GAC.

لذلك سؤالى، وقد يكون أمرًا مطروحًا للمناقشة، ما هي طريقة تفكير منظمة ccNSO - من ناحية أو أخرى - بشأن وجود تمثيل في هذه المجموعة؟ وكيف تفكر في تمثيل أعضاء غير تابعين لمنظمة ccNSO؟

شكرًا.

بايرون هولاند:

هذا سؤال جيد، وهذا أمر نعكف على دراسته في الوقت الحاضر.

لقد تم تخصيص أربعة مقاعد في لجنة التنسيق، ونحن على وشك إنشاء لجنة اختيار لإحالة المرشحين الأربعة للجنة التنسيق.

في السابق كان الأمر يتعلق بنوعية معايير الاختيار التي سيتم إعدادها، ولكنها سوف تشمل أيضًا -حيث إننا ملتزمون بالتأكيد إزاء ICANN - أعضاء ccNSO، وأعضاء المنظمة الإقليمية، وكذلك محاولة لإشراك مديري ccTLD الذين ليسوا أعضاء إما في ccNSO وإما في أي منظمة إقليمية في محاولة لتضمين النطاق الكامل لمديري ccTLD داخل لجنة التنسيق.

وبطبيعة الحال فإننا سوف ننظر أيضًا في الطبيعة الجغرافية ومجموعة المهارات.

لذلك ليس لدينا قائمة المعايير النهائية بعد ولكنها نوع من الأمور التي سوف تكون جزءًا من معايير الاختيار، ونحن ملتزمون بضمان عدم وصولنا لأعضاء ccNSO فحسب، بل إلى المنظمات الإقليمية وبالفعل تم إشراك تلك المنظمات الإقليمية وهي تدخل ضمن القائمة الإجمالية لمديري ccTLD.

الرئيس درايدين:

شكرًا.

متابعة سريعة. هل تعتقد أنك سوف تتمكن من الوفاء بالموعد النهائي في الثاني من يوليو لتقديم الأسماء أو

بايرون هولاند:

لا شك أنه هدف نسعى له، ولكن الفترة قصيرة للغاية للقيام بكل ما قلت للتو أننا نحاول القيام به. وفي الواقع، كان لدينا -قبل استراحة الغداء- لجنة تتضمن تيريزا سوينهارت، وكنت قد طرحت هذا السؤال، والذي كان يتعلق بما إذا كنا لا نفي بالموعد النهائي في الثاني من يوليو، وكم أن هذا الأمر يعتبر مشكلة بالفعل. ولم تكن الإجابة واضحة، لكنها كانت تشبه "القيام بشيء بأسرع ما يمكن" لأن الهدف، بالطبع، هو العمل على استمرارية مجموعة التنسيق ونشغيلها بشكل مثالي بحلول منتصف يوليو.

الرئيس درايدين:

حسنًا. شكرًا.

دور ممثل ألمانيا تاليًا، تفضل.

ممثل ألمانيا:

أجل. شكرًا.

أعتقد أننا ننتشر كثيرًا من المناصب الأساسية فيما يخص انتقال وظائف ccNSO.

بادئ ذي بدء، أعتقد أن واحدًا من الأسباب - أو واحدة من القضايا الجوهرية من وجهة نظرنا، على الأقل من وجهة نظر ألمانية، التي نود في طرحها هي أنه ينبغي أن تكون القضايا المتعلقة برموز البلدان، من نطاقات المستوى الأعلى، مسألة سيادة وطنية أو إقليمية وليست مسألة تخص المجتمع العالمي. وحتى الآن، هذه واحدة من القضايا الأساسية التي نريد أن نطرحها، وهو يتعلق بالوضع الذي سوف يستمر أيضًا في الظروف المستقبلية.

ما أريد أن أطلبه منكم لا يتعلق فقط بمسألة من سيشارك في هذه المجموعات المختلفة. السؤال يتمحور حول هل سيتمكن المرشحون لديك من تمثيل رموز البلدان الأخرى؟ هل سيتحدثون نيابة عن جميع سجلات ccTLD أو لن يكون هناك بعد ذلك مناقشة داخل ccNSO حول هذه القضايا، وسيتم تطوير الوضع العام لمنظمة ccNSO؟

وهكذا مرة أخرى، تلك هي أنواع القضايا والمسائل التي نتصارع عليها الآن.

بايرون هولاند:

بسبب طبيعة منظمة ccNSO، فإنه من المستبعد بشدة أننا سنحدد وظائف أولئك الأعضاء كممثلين لجميع اللجان الاستشارية، لأنهم باعتبارهم كيانات محلية، لا يستطيع المرء أن يتكلم نيابة عن مشغل آخر ضمن ولاية ccTLD. ما أود أن أقوله هو أنهم سيكونون ممثلين لوجهات نظر عامة لدينا، فلن يمثلونا، وهو الأمر يجسد فارقاً بسيطاً على حسب معرفتي، ولكنه مهم للغاية بالنسبة لنا ولمجتمعنا.

العنصر الآخر يتعلق بما يحدث فيما يخص هؤلاء الأشخاص الأربعة؟ ذلك لأنه هناك تيارات عمل متعددة، والتي بدأت بها حديثي، ونعتقد أيضاً أنه ضمن ccNSO سيكون هناك تنسيق - وأنا أكره أيضاً استخدام نفس الكلمة، ولكن ستكون هناك مجموعة تنسيق داخل ccNSO تسعى للتأكد من توافر كل من تيارات العمل المختلفة بالطريقة الأكثر فاعلية ممكنة. لذلك، سيكون هناك تبادل للمعلومات وتنسيق للمعلومات والآراء التي تطرأ على هذا المستوى أيضاً. ولن أطلق عليها مجموعة لأنه لم يتم تعريفها بعد، ولكن هي الهيكل العام الذي نقوم بدراسته للتأكد من أن هذه المعلومات - ليست معلومات فقط بطريقة أو بأخرى ولكن هي تدفق معلومات من لجنة التنسيق التي تُضخ في المجتمع، فضلاً عن تدفق المعلومات من الأعضاء الذين يجلسون في لجنة التنسيق.

شكراً. هل هناك أية طلبات أخرى للحديث حولها؟

الرئيس درايدين:

حسناً، جيداً. لذلك أعتقد أن هذا مفيد لتحديد بعض القضايا المشتركة.

مندوب النرويج، هل لديك ما تقوله؟

مندوب النرويج:

نعم. شكرًا لك سيدتي الرئيسة.

مجرد تعليق سريع على ما قاله بايرون للتو. أعتقد أيضًا لدينا نفس النوع من النقاش داخل GAC كذلك، حول نوع من التمثيل وغير ذلك. ولذلك؛ أعتقد أن لدينا نوعًا مماثلاً من القضايا المطروحة للنقاش ولنتعلم الطريقة التي سوف تُحل بها، وكذلك وجود نوع من الممثلين من منظمة ccNSO المشاركين وكيفية إرسالهم، وغير ذلك، ووجهات النظر، والتعقيبات.

لذلك أعتقد أن لدينا تحديات مماثلة.

شكرًا.

بايرون هولاند:

هل يمكنني أن أسأل عن مدخلات لجنة GAC فيما يخص أرائك بشأن الجدول الزمني بتاريخ الثاني من يوليو. فيبدو كأنك لن تتمكن من الوفاء بهذا الموعد. هل ذلك ممكن؟

كيف ترى هذا الاختيار؟ أود أن أطرح هذا النوع من الأسئلة مرة أخرى. ما هو شعورك وأنت على وشك المساهمة في لجنة التنسيق ومتى سوف تكون قادرًا على تحديد مرشحيك؟

الرئيس درايدين:

حسنًا، بشكل مثالي، سوف نطرح على الأقل قضايا العملية التي تم تناولها في هذا الاجتماع. سنطرح نقاشًا آخر في GAC صباح الغد على أساس الحوار السابق الذي بدأناه هذا الاسبوع ونأمل أن نستخلص على الأقل بعض الجوانب في هذا الشأن.

فمن الصعب بالنسبة لنا فرز وتصنيف تلك القضايا فيما بين الدورات إذا لم يكن لدينا أساس راسخ هنا عندما نلتقي وجهًا لوجه. ذلك هو غرضنا. مثلك، يكمن غرضنا في استخلاص قضايا العملية التي تم تناولها.

لذلك في هذه المرحلة، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى البند الأخير من حوارنا اليوم، ويتجسد ذلك في الخطة الإستراتيجية والتشغيلية. رويلوف، هل ذلك الأمر الذي تريد تولي مناقشته؟

نعم.

رويلوف ماير:

الرئيسة درايدن:

لذا؛ سوف أنقل لك الكلمة.

رويلوف ماير:

شكرًا لك هيثر. قدمنا مؤخرًا تعليقات مجموعة العمل بشأن خطتين، الخطة الإستراتيجية لعام 2016-2020 والخطة التشغيلية والموازنة للسنة المالية 2015. وبدأنا في كلتا الحالتين عن طريق الإشادة بمنظمة ICANN من خلال نوعية الخطتين المطروحتين. وقد قطعنا شوطًا طويلًا. يبدو أخيرًا أن المدخلات الواردة من المجتمع، ليس فقط من خلال مجموعة العمل لدينا ولكن من جميع المجتمعات باتت تؤتي ثمارها.

فالخطة الإستراتيجية أكثر وضوحًا في عرضها. إنها سهلة التعريف، كما أن لها مقاييس الآن، بالرغم من أنه لا يزال هناك مجال للتحسين، فتعتبر الخطة التشغيلية رابطًا مميزًا وواضحًا للغاية من الأهداف إلى المشروعات والموازنات المرتبطة بمشروعات محددة.

وفيما يتعلق بالخطة الإستراتيجية، فقد طرحنا عددًا من التعليقات. سوف أنتقي فقط تعليقين نعتبرهما الأكثر أهمية. لقد تعرضنا مجددًا لعقبات ICANN - من خلال عمليات ICANN الخاصة وعدم الالتزام بالمواعيد النهائية الخاصة بها، مما أثار تعليقين يتوافقان مع الخطتين. مما استدعى القيام بكثير من الأعمال. وحدد طول فترة التعليقات. وقد كان الأمر يمثل مشكلة لعدة سنوات حتى الآن. لذلك قمنا بتحفيز ICANN لإيجاد حل لذلك مرة واحدة الآن ولكل المسائل.

التعليق الثاني الذي أود أن أبلغكم به هو أننا وجدنا أن هناك نوعين من التطورات المهمة التي يجب الاهتمام بها ضمن الخطة الإستراتيجية ولا تتال في الوقت الحاضر هذا الاهتمام. يتعلق الأمر الأول بانتقال الإشراف لهيئة أرقام الإنترنت المخصصة (IANA)، والآخر يتعلق بالتوجه العالمي في مبيعات اسم النطاق. وأود الحديث عن الانخفاض في معدلات النمو في ذلك الشأن.

فيما يتعلق بالآخر، فقد طرحنا أيضًا تعليقًا ضمن الخطة التشغيلية والموازنة. لأنه من ناحية، هناك زيادة بنسبة 27% في التكاليف التشغيلية، وهو أمر مهم للغاية. ومن ناحية أخرى، هناك على جانب الإيرادات توقعات تنطوي على التفاؤل بتوافر مبيعات غزيرة في نطاق gTLD الجديد. فهناك 33 مليون اسم من أسماء النطاقات الجديدة في نطاق gTLD الجديد في عام 2015 أو السنة المالية عام 2015. ونرى أن كلاً من اتجاهات بيع اسم النطاق العالمية وكذلك أداء نطاق gTLD الجديد لا يقدم حتى الآن أساسًا يبنى بالتفاؤل. ولكن علينا أيضًا -

وهذه النقطة الرئيسية التي تتمثل في أن نحذر من المخاطر التي تكمن في زيادة التكاليف بصورة أسرع بكثير من الإيرادات الناتجة.

نعم. بالنسبة للخطتين، تلك هي تعليقاتنا الرئيسية. وقمنا بالطبع بطرحها وهي متاحة تمامًا الآن. وقد أرسلنا أيضًا نسخًا من تعليقاتنا لجميع رؤساء SO وAC. شكرًا.

شكرًا جزيلاً، رويولوف. هل هناك أي أسئلة حول الخطة الإستراتيجية والتشغيلية؟ لقد تمكنت منظمة ccNSO من الانتباه لتلك العمليات بالطريقة التي لم تتمكن لجنة GAC من خلالها. ومع ذلك، فهي الأداة التنظيمية الرئيسية للمنظمة ككل. هذا هو الشيء الذي يمكن بالتأكيد أن نوليه مزيدًا من الاهتمام، إذا كان لدينا شغف بذلك.

الرئيس درايدين:

لا أرى أية أسئلة أو تعليقات أخرى. لا شيء.

حسنًا، جيدًا.

لذلك يبدو وكأنه كان هناك تحسن في الطريقة التي قمنا من خلالها بإعداد الخطط وطرحها. وبالتالي فهو أمر جيد نود أن نسمع عنه، بكل تأكيد.

أجل، من فضلك. تفضل.

صباح الخير. سوف أتحدث باللغة الفرنسية. أنا عضو في السلطة التنظيمية في السنغال، وأود أن أشكر وأهنئ هذه المنظمة. كان لدى كثير من الحكومات آراء في هذا الصدد، فيما يتعلق بخطة العمل، وعلينا أن نفكر في حل بديل إذا -بغض النظر عن الجهود- لم نتمكن من التوصل إلى هذه العملية الانتقالية ضمن نطاق الموعد النهائي، لذلك علينا أن نفكر في بديل لذلك لمعرفة كيفية التعامل مع هذه التحولات، إذا لم نتمكن من الوفاء بالمواعيد النهائية المتفق عليها.

<<

الرئيس درايدين:

شكرًا، لمندوب السنغال.

الكلمة الآن لمندوب الدانمارك.

مندوب الدانمارك:

شكرًا جزيلًا. نحن سعداء أن ccNSO تولي اهتمامًا بالغًا بهذه المسألة، وهذا أمر أيضًا أعني أن لجنة GAC كانت ترصده عدة مرات فيما يخص المسألة المالية لمنظمة ICANN. وعلى ما أعرف، كان هذا أيضًا أحد توصيات ATRT2. بقدر ما فهمت، تعكف ICANN على العمل في هذا الشأن. هل تعرف ذلك؟ شكرًا.

رويلوف ماير:

هل تسأل عما إذا كان لدي أي فكرة عن طريقة عمل ICANN في هذا ATRT2 بالتحديد؟

حسنًا، ما أعرفه هو أننا سوف نحصل على تقارير مالية أكثر تكرارًا مرة واحدة كل ثلاثة أشهر، لقد كنت في الجلسة السابقة التي شهدت أول عرض تقديمي حول كيفية إعداد التقارير وترتيبه في بيونس آيرس. وهذا ما أعرفه. وأيضًا، إذا نظرتم إلى الخطة المالية أو الخطة التشغيلية والموازنة، فهناك معلومات أكثر من ذلك بكثير. وهذا أكثر وضوحًا. لذلك؛ هناك مزيد من الشفافية عما كان في السابق.

الرئيس درايدين:

شكرًا. حسنًا،

ممثل إيران، تفضل.

مندوب إيران:

شكرًا للسيد الرئيس. لدي سؤال، ولكن لدينا حوالي نصف ساعة. وأتردد عما إذا كان يجب عليّ طرحه أم لا، سواء أكان يتعلق ذلك بمنظمة ccNSO أم لا. وهذا أمر يخص TEL، استخدام أجزاء رقمية، TEL، والتي يمكن أن تتوافق مع E.164 لرمز البلد أو البلدان. هذه هي الرسالة التي وجهتها إلى ICANN مرتين، وفي الوقت الراهن، لم نتلقَ أي رد عما إذا كان يمكنني طرحه على المجلس أو عما إذا كان يمكن للزملاء في اللجنة طرحه، فليدهم بعض المعلومات عن إعلان telenic بتاريخ 13 من أكتوبر 2013 الذي ينص على أن مشغل

السجل لنشر نطاق المستوى الأعلى TEL. أعلن اليوم أن كل سلاسل نطاق TEL. - التي تتألف من ثمانية أرقام أو أطول- سوف تكون متاحة في أكتوبر.

ما زلت أطرح سلاسل (مجهولة) مثل 00442074676450 وغير ذلك والتي قد تشكل هذا النموذج الساعة 1500 بتوقيت جرينتش يوم الثلاثاء 15 أكتوبر. سواء أكان لدى الزملاء أي معلومات عن ذلك أم يجب عليّ طرحه على المجلس. وقد أرسلت رسالتين إلى منظمة ICANN، واحدة لفادي شحاتة، والأخرى لشخص آخر. وفي الوقت الحاضر، هناك تضارب في التقييم الوطني أو الدولي للبلدان من هذا النوع بشأن استخدام TLD. وأثيرت تساؤلات على وجه التحديد عما إذا كان هناك أي تحقق من صحة تسجيل السلاسل الرقمية عندما تكون مماثلة فقط لرقم وطني ورقم الهاتف الوطني وأرقام E.164 الدولية.

وأعتر إذا كان سؤالي لا يتعلق بكم أو أن هناك شخصاً آخر، ولكن هذا هو المهم في الأمر.

وقد نوقشت هذه القضية في مجلس الاتحاد الدولي للاتصالات. وكانت جميع الدول الأعضاء تشعر بالقلق إزاء هذا النوع من إعلان وعمل ICANN. وسواء أكنتم تعتبر نفسك جزءاً من ذلك أم أن الأمر لا يتصل بمجال أنشطتكم، فهذا شيء أود أن تسمع عنه. شكرًا.

هذا ليس نيابة عن ccNSO ولكنني لا أعتقد حقاً أن الأمر يتعلق بمنظمة ccNSO نفسها، ولكن ربما، فقط كمثال، منذ عدة سنوات بدأنا السماح بتسجيلات اسم النطاق الرقمية بالكامل تحت اسم .NL. وحصلنا على عدد من الأرقام الهاتفية التي تم تسجيلها. كما أنها لم تسبب أي مشكلة، وهذا ليس عدد هائل من أرقام الهاتف، بطبيعة الحال. ولكن ليس هناك -بالنسبة لـ DNS - فرق واضح للغاية بين أي عدد عشوائي وعدد عشوائي آخر يتوافق مع رقم الهاتف المسجل أو رقم يتم تسجيله على أنه رقم هاتف.

ولكن فيما يخص TEL، فلا يمكنني إخبارك بذلك.

رويلوف ماير:

أعتقد أن رويلوف قدم مثلاً مثيراً للاهتمام، ولكن، بقدر ما يتعلق الأمر بمنظمة ccNSO نفسها، فهذا الموضوع بالتأكيد ليس ضمن اختصاصها.

بايرون هولاند:

الرئيس درايدين: شكرًا. حسنًا، لذلك؛ أعتقد أننا يمكن أن نستخلص بعض الأمور في وقت مبكر عما كان مخططًا له، مع ذلك، شكرًا للجميع على الحضور لطرح هذا الأمر بعد الظهر. وأعتقد أننا سنطرح كذلك مجهودات مجموعة عمل إطار التفسير فضلاً عن مسألة إشراف هيئة أرقام الإنترنت المخصصة (IANA). لذا، أكرر شكري.

بايرون هولاند: شكرًا.

الرئيس درايدين: بالنسبة لأعضاء GAC، أرجو أن تظلوا في أماكنكم. وسوف ننتقل إلى البند التالي في جدول الأعمال لدينا، والبند رقم 17، وهذا ما نعكف على إعداده للمناقشة مع المجلس. ولذا، فسوف أُنح بضع لحظات حتى أسمح لمقدمي العروض التقديمية بالمغادرة.

[نهاية النص المدون]