
LONDRES – ATLAS II Grupo Temático 1: El futuro del multisectorialismo - sesión 3

Domingo, 22 de junio de 2014 – 11:00 a 13:00

ICANN – Londres, Inglaterra

EVAN LEIBOVITCH: ...las preguntas, para cada pregunta entonces. Voy a comenzar por América Latina, Asia Pacífico, África y Europa. Espero que ya hayan designado un representante para darle el valor. Nuevamente es una escala de 0 a 5, 0 para nada y 5 para total.

Pregunta 1 ¿los Gobiernos incluyen a grupos externos? América Latina, ¿Quién toma la palabra?

LEON SANCHEZ: Se suponía que iba a representar Carlos Aguirre pero él no está. Creo que Alberto Soto podría ayudarlos con esta información.

ALBERTO SOTO: ¿Sólo pregunta uno primero o todas juntas?

LEON SANCHEZ: Pregunta por pregunta, primero pregunta uno, pregunta dos y los valores.

EVAN LEIBOVITCH: Para la pregunta 1, ¿qué valor le asignaron?

ALBERTO SOTO: Dos.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

EVAN LEIBOVITCH: Asia Pacífico, pregunta 1.

NARELLE CLARK: Para nosotros fue muy difícil dar más que un promedio bajo, porque la gran mayoría de los países, las geografías que tenemos, tenemos distintas cosas desde pequeñísimos lugares como las Islas Norfolk que tienen muchas prácticas dudosas potencialmente hasta países altamente sofisticados con poblaciones como Australia, Nueva Zelanda, y China, en cierto modo también es muy sofisticado. Entonces es una enorme variedad, por eso el desafío.

Pido disculpas por no haber dicho mi nombre, soy Narelle Clark. Entonces el dos para lo que es participación y discusión, uno para toma de decisiones con un cierto atisbo de esperanza aquí. También tenemos uno para discusión y uno para toma de decisiones, en los RIRs, en ccTLDs vimos muchísima variedad de modelos y abordajes, entonces llegamos a un promedio de dos, toma de decisiones uno, y en RIR nosotros, todos, tenemos en alta estima.

EVAN LEIBOVITCH: Pregunta 3. Nos estamos perdiendo. Vamos a hacer un método distinto. Voy a hacer todas las preguntas. Narelle quiero que me confirmes entonces, preguntas 1 y 2 era sobre gobierno. En la primera era sobre discusión y la segunda sobre toma de decisiones y me dijiste dos y uno. Las preguntas 3 y 4 eran ccTLDs y RIRs que están en una misma pregunta. Entonces, la primera era nuevamente discusiones y la segunda toma de decisiones.

NARELLE CLARK: Nosotros separamos los ccTLDs de RIR, porque son entidades muy distintas. Separamos de APNIC y por la variedad de respuestas pensamos que los ccTLDs son distintos. Tenemos más identidades aquí versus un solo RIR, o sea, es una propuesta absurda, lo hicimos muy elegantemente en una tabla.

EVAN LEIBOVITCH: ¿Y?

NARELLE CLARK: Y la respuesta fue ccTLDs un dos en promedio por la gran variedad en lo que hace a la toma de decisiones, uno y para el RIR un tres, en lo que hace a involucrar en discusiones y conversaciones y un uno para la toma de decisiones, dándole crédito a este proceso con un alto nivel de precaución.

EVAN LEIBOVITCH: Entonces el último sería un uno más, y la última pregunta que hablaba de los silos.

NARELLE CLARK: Gobierno está muy segmentado acá tenemos que hacer distinción entre lo que son los legisladores y los burócratas.

EVAN LEIBOVITCH: Perdón NARALO, no hemos entrado en este nivel de detalle, no puedo dividir para una región si las otras no hacen lo mismo, así que voy a pedir

que haga algo que es lo que yo pedí, un único valor. El valor es uno. Alberto si me puedes ahora dar las cinco respuestas, perdón.

ALBERTO SOTO: Pregunta 1, respuesta dos. Pregunta 2, respuesta dos. Pregunta 3, respuesta tres. Pregunta 4, respuesta tres. Pregunta 5, respuesta tres. Gracias.

EVAN LEIBOVITCH: Gracias. Y tengo que decir Alberto, que agradezco profundamente tu eficiencia aquí. Bien, para África, ¿Quién va a tomar la palabra?

ORADOR (Inaudible): Yo soy (Otum Dotuini), para África pregunta 1, tres. Pregunta 2, uno. Pregunta 3, cinco. Pregunta 4, uno. Pregunta 5, uno.

EVAN LEIBOVITCH: Excelente. Gracias. Europa.

SANDRA HOFERICHTER: Entramos en más detalle en nuestras discusiones. Pregunta 1, tres. Pregunta 2, tres. Pregunta 3, dos. Pregunta 3...ccTLDs, tengo una numeración distinta yo, me parece, pregunta 4, dos. Pregunta 5, cuatro. Pregunta 6, cuatro. Y sí, operamos en grupos de partes interesadas separados.

-
- EVAN LEIBOVITCH: Ok. Para que ustedes sepan lo que piensa América del Norte. La pregunta 1, tres. Pregunta 2, dos. Pregunta 3 y 4, tres y para los silos un cinco, porque estamos muy segmentados. Vamos a armar todo esto en una tabla.
- ORADOR SIN IDENTIFICAR: Hay una pregunta 5 y 6 para RIRs separados, RIRs y ccTLDs, eso no lo hicieron para América del Norte.
- INTÉRPRETE: El orador está hablando con el micrófono apagado.
- EVAN LEIBOVITCH: Eso se nos pasó por alto, dividir en cinco y seis, lo vamos a hacer después por razones de conveniencia. Bien, después de haber hecho la tabla, le paso la palabra a León por el resto de la sesión.
- LEON SANCHEZ: Gracias Evan y gracias a todos por las rápidas respuestas. El tema que sigue en nuestra agenda es el análisis del modelo de Múltiples Partes Interesadas dentro de la ICANN. Esto nos lleva a lo que nos contaba Sergio (inaudible) y también tiene que ver con las preocupaciones de otras personas. ¿De qué manera funciona este modelo dentro de la ICANN? ¿Si funciona realmente, si tiene áreas que reparar, cómo hacerlo, son tenidos en cuenta nuestras partes interesadas? Son preguntas de alguna manera básicas.

Así que abriremos la sesión a todos los comentarios. Vendrá luego Bill Drake, quien hablará del modelo de Múltiples Partes Interesadas dentro de la ICANN en unos breves minutos, pero antes de que él llegue vamos a ver si tenemos algunas preguntas para cuando llegue Bill. Él nos dará sus opiniones. Comenzamos entonces con Eduardo Díaz.

EDUARDO DIAZ: ¿Podrías volver a formular la pregunta?

LEON SANCHEZ: Son varias las preguntas. El tema es modelos de Múltiples Partes Interesadas dentro de la ICANN. O sea, estamos restringiendo la discusión desde un punto de vista más específico de lo que es la comunidad ICANN. Lo que debiéramos producir es una serie de puntos acerca de las cosas que nosotros pensamos que sí funcionan o que no funcionan dentro de la ICANN y sugerencia para mejorar el modelo en la ICANN. Abrimos entonces la sala a las participaciones. El primero entonces es Alberto Soto.

ALBERTO SOLO: Ayer di un ejemplo de cómo nuestras RALOs opinan sobre la aceptación de aquellas ALSs que, perdón de aquellas organizaciones que pretenden certificar como ALS. Los RALOs en realidad discutimos por consenso o no, opinamos sí o no ante ALAC, pero quien define es ALAC; si bien tiene hecha la investigación, nuestra opinión no es vinculante.

En todo otro aspecto, la silla 15, que debería representar al usuario final, es votada por los RALOs y su voto dentro del Board no es vinculante respecto de la opinión que tengamos en los RALOs.

Para mí, en ese sentido, y para el usuario final y en estos dos ejemplos creo que el modelo de Múltiples Partes Interesadas no está funcionando. Debería ser modificado, ¿por qué? Porque por ejemplo la relación con los Gobiernos, si bien es conflictiva, se trata a través del GAC, es decir ICANN con un tercero. Pero el tema con el usuario final es interno de ICANN, tenemos que resolverlo nosotros, con mayor participación dentro de las ALSs pero con opiniones que sean tenidas en cuenta. Creo que una segunda silla para representar al usuario final, estaría perfecto.

Gracias.

LEON SANCHEZ:

Gracias Alberto. El que sigue es Alejandro Pisanty.

ALEJANDRO PISANTY:

Gracias León. Me voy a tomar unos segundo para volver al concepto del multisectorialismo y lo que dijo Alberto. En los ´80 aproximadamente la teoría de la firmas, la teoría de las firmas empresariales, de las empresas; se modificó en la identificación del valor del accionista, o sea que la misión de las empresas era generar valor para el accionista, empresas con fines de lucro.

En ese momento la teoría cambió, ya a las compañías se les pidió crear valor para las partes interesadas, es decir, no sólo generar utilidades para sus accionistas, sino también asegurarse de que añadían valor para sus trabajadores, para sus clientes, para los gobiernos que las regulaban, que no estaban dañando al mismo ambiente ganando más pero eliminando menos residuos, entonces, ahí el concepto de “partes interesadas” entró en juego en el mundo empresarial.

Luego empezó a usarse en los entornos regulatorios y así sucesivamente. Cuando la idea de construir algo que luego eventualmente sería la ICANN, comenzó, la visión era involucrar a todas las partes en este sentido. En este caso no eran las partes interesadas en una compañía sino en todo el sistema de internet, lo que son las distintas partes técnicas, los usuarios, etc.

O sea, la idea de la ICANN se formuló desde el principio en torno a la participación de todas las partes, incluyendo los usuarios finales de internet. Y la definición de quienes eran estas partes interesadas del lado del usuario de lo que era At-Large, la definición de parte interesadas fue discutida sobre la base de esa idea. La gente que tenía que ver con el Sistema de los Nombres de Dominio. Como (registraros) o registradores, porque todos tienen algo que decir en este sistema de nombre de dominio, la influencia que se espera de estas partes tiene que ver con la gestión del sistema y es distinta de la de las otras partes.

En 2003, 2005 en la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información, los representantes del Gobierno empezaron a pedir un lugar en esta mesa, pidiendo la participación igualitaria de todas las partes interesadas. Este pequeño remonto histórico tiene como propósito decirles que la ICANN fue la primera organización de gran escala de Múltiples Partes Interesadas, incluso antes de que el nombre se acuñara, incluso antes de adquirir existencia, antes de ser puesto por escrito.

La participación igualitaria de todas las partes interesadas sobre una misma base, la palabra “Múltiples Partes Interesadas” de hecho surgió muchos años después de que comenzara a funcionar e incluso de que fuera reestructurada años después.

Entonces, en primer lugar la ICANN no es perfecta pero es uno de los modelos más avanzados en gobernanza de Múltiples Partes Interesadas en Internet; y toman decisiones que tienen efectos económicos, pero también políticos en la vida de la sociedad civil, etc. y también tiene mecanismos de revisión “*in situ*” de esas decisiones, de reversión de las decisiones. Ahora, lo que estamos tratando de analizar o de entrar, es en una etapa avanzada de este modelo.

No estamos inventando nada nuevo, entonces para el documento de esta sesión, ese sería el punto de partida del análisis, decir que ya hemos construido una organización de Múltiples Partes Interesadas, que ya existe, que hay mucho diseño involucrado, diseño de hipótesis, diseño que han sido testeadas.

Con respecto a los usuarios específicamente, a lo que es At-Large, como dijo Alberto Soto, algo muy importante para la discusión y para las conclusiones, qué es lo que está haciendo At-Large en ICANN para los usuarios; aquí tenemos que analizar la conexión como él decía de los Gobiernos, ¿dónde están los representantes electos del pueblo? ¿Los representantes legalmente reconocidos?

Las organizaciones At-Large tenemos que mirarnos a nosotras mismas antes que los demás para determinar con cuánta eficacia estamos representando a los usuarios finales, si no somos elegidos, si no tenemos una representación a través de un proceso electivo, somos organizaciones espontáneas que somos sensibles a los usuarios, y esto sucede con la mayoría de las organizaciones At-Large.

Entonces, pienso que uno de los primeros pasos en nuestro camino sería hacer una revisión de nuestras organizaciones, cómo estamos

funcionando, y hacer propuestas para que las organizaciones mejoren la forma en que acceden a las opiniones de los usuarios, a las sensibilidades y necesidades de los usuarios que transmite y den cuenta antes de que lo haga cualquier otro. Y eso sería todo por ahora.

LEON SANCHEZ:

Gracias Alejandro. Luego Adam Peake y después Carlos Aguirre.

ADAM PEAKE:

Dos comentarios. Uno en relación con lo que decía Alejandro, las partes interesadas en el entorno corporativo, las partes interesadas y los accionistas y los derechos no tienen la organización por el hecho de ser una parte interesada o un accionista, y en relación con la toma de decisiones selectivas, la decisión y selección de los miembros y el derecho de cuestionar y de seleccionar o eliminar miembros de la Junta.

Entonces, esta es una cuestión que podría agregarse, no sé si es algo que falta en el modelo de la ICANN. Nosotros como partes interesadas no tenemos la autoridad como para retirar un miembro de la Junta, o removerlo si pensamos que no actúa bien. Es el liderazgo de la organización en general, no estoy seguro de que muchos estatutos, tendría que chequearlo esto, pero puede permitir en las unidades constitutivas retirar miembros de un Directorio o del órgano de liderazgo de la organización.

Eso es algo que tendríamos que considerar en la estructuración del modelo. Y otro aspecto es el modelo de silos, ¿esto constituye un problema en sí? El hecho de que vivimos en unidades constitutivas, en la ccNSO, ALAC, etc., eso, ¿promueve posiciones aisladas que avancen

dentro de pequeños silos, y estas posiciones están tan firmes y defendemos tanto nuestras posiciones que de hecho cuando llegamos a un compromiso, tenemos que llegar a un compromiso nos cuesta escuchar a los demás?

Este entorno de silos, ¿es el correcto? Si no me equivoco gente de la comunidad de ccNSO nos hizo saber que tenemos que ser más intercomunitario porque pareciera saber que el modelo de silo no funciona también.

Creo que esto es muy pertinente para nuestra discusión, el abordaje en silos, ¿es un buen método para completar el trabajo de efectivas partes interesadas?

LEON SANCHEZ:

Gracias Alan. Luego Carlos Aguirre y luego Sergio (...) y después nuevamente Alberto Soto.

CARLOS AGUIRRE:

Gracias León. Voy a retomar las palabras de Alex. Cuando él plantea que primero tenemos que reorganizarnos las ALS, yo creo que no sé si es primero Alex. Si no es primero, me parece que coincido contigo hay que organizar las ALS, no es nuestro caso y voy a hablar por nosotros, la Ageia Densi y Adiar, nosotros somos organizaciones abiertas, que participa todo el mundo y cuando participa tiene la posibilidad de acceder a la dirección y lo que hacemos nosotros permanentemente es generar creación de capacidades todos los días, en las universidades, en nuestros lugares de actuación permanentemente.

Así que lo tomo pero no para nosotros, yo creo que sí hay que poner atención en revisar el modelo dentro de la ICANN. Esto lo dije ayer, al principio y lo vuelvo a repetir hoy, creo que el modelo es bueno en general, creo que, como también lo dije ayer, yo hablo permanentemente en mis clases sobre el modelo “Multistakeholder”, me parece que es un modelo que es bueno, realmente es bueno, que tiene cosas notables, pero también en ICANN tiene cosas para perfeccionar. Me permito mencionar algunas -así como al pasar- y que me parece que aparecen en mi cabeza rápidamente pero sé que hay otras. La aceptación de las ALSs que mencionaba Alberto, la (inaudible) del miembro de la Junta por ALAC, y su representación o no, porque cuando accede a la Junta empieza a ser parte de la Junta y no ya miembro de ALAC, entonces ahí me parece que hay que ver eso.

Se habló hace un par de años, cuando yo estaba en el GNSO, se habló y salió en una revista muy conocida, sobre la corrupción NomCom y eso se tapó muy rápido, no se discutió, a mí me quedaron muchas dudas, no voy a hacer cargo a ningún otro. Yo no sé si es realmente corrupción pero sí hay muchas influencias, hay muchas dudas, hay mucha gente que trabaja junta aquí adentro y conversan y a veces eso también influye en las decisiones.

Otro de los cambios que me parece que hay que hacer y modificar, es lo que mencionaba hace un rato que en GNSO puede pasar que siete votos le ganen a catorce, la división por casas en GNSO me parece que no es de todo justa, por un lado las “contracted parties house” que tienen votos, que votan todos en conjunto y por el otro lado la “non contracted” dónde juega el business, el “intellectual property”, los ISPs y juegan los “non-commercial”, todos de distinta raza. Cuando se quiebra esa unidad en la

“non-contracted” siete ganan a catorce; y no parece como muy democrático esto. Me parece que hay otras, etc., y por eso digo que el proceso siempre debe ser revisado. Creo que el modelo es bueno, de vuelta repito, pero creo que hay cuestiones particulares que tenemos que revisar y a lo mejor este es el mensaje que debemos dar en el “statement”, debemos profundizar el modelo, debemos mejorar el modelo, debemos “aggiornar” el modelo, debemos revisar el modelo. El modelo es bueno, insistamos con él, pero veamos en qué no andamos del todo bien.

LEON SANCHEZ:

Gracias Carlos. Y por supuesto esas son las preguntas que estamos tratando de abordar en este debate. Estas son las deficiencias o tenemos que ver cuáles son las deficiencias reales que tiene el modelo de la ICANN y tratar al menos de corregirlas. El siguiente orador es Sergio (inaudible), así que por favor adelante.

SERGIO (BRUNSTEIN)

Sergio (Brunstein) para el registro, gracias por darme la palabra. Creo que estamos en un momento bisagra de ICANN y que nuestro rol debería ser acelerar el quiebre de lo que venimos haciendo para entrar en un modelo capaz de resolver, y a mí me parece que escuchando los compañeros que tienen una larga trayectoria en la organización, y que se expresaron acá podemos detectar que enlistar los problemas que las diferentes ALSs y los compañeros que están en la organización haciendo la práctica, detectar los problemas críticos para el buen funcionamiento, o sea, hacer como un grupo de trabajo para identificar y enlistar cuáles son los problemas, verificar su magnitud y proponer formas de resolverlo en primer lugar, es decir, como un área de temas.

Y el otro aspecto que hay que revisar cuáles son, identificar, vuelvo a decirlo, cuáles son esas Múltiples Partes Interesadas y qué peso tiene, creo que esa es otra tarea, qué peso tienen en la toma de decisiones.

Vuelvo a insistir, el tema de la gobernanza es un tema de las tomas de las decisiones, cuando estamos de acuerdo, no hace falta tomar una decisión, porque estamos de acuerdo; entonces la discusión acá son los temas que requieren de una decisión mayoritariamente minoritaria, quiénes son los actores de la decisión y en qué proporción, o en ninguna proporción, quiénes son para consultar y quiénes son para tomar decisiones.

Creo que ese es el otro aspecto y me parece que ese es un sub-tema dentro del tema principal y estoy de acuerdo con lo que dice Carlos y Alejandro que tenemos que caminar a la par en transformar esto y revisarnos nosotros mismos, que es el otro tema.

Nosotros en LACRALO empezamos a construir una agenda que tiene que ver con cuestionar, en el mejor sentido del término quién es quién, es decir, en términos de su compromiso con la organización, y además en términos de compromiso son los usuarios, que son los dos indicadores que deberían tener en cuenta la organización para permitir que una ALSs sea reconocido, y la otra es que no entiendo cuál sería la razón por la cual las regiones no toman la decisión sobre quién se incorpora o no.

La verdad que me cuesta entender que una región no sea lo suficientemente madura en experiencia como para que sea la misma región la que reconozca a una ALS que quiera incorporarse en la organización. Eso es todo.

LEON SANCHEZ: Muchas gracias. El siguiente orador es Alberto Soto y luego Eduardo Díaz. Por favor Alberto adelante.

ALBERTO SOTO: Gracias. Alberto Soto. Creo que quizás me expresé mal. Yo no pedí quitar a ningún miembro del Board, sino agregar otro miembro. Cuando dije que su opinión no es vinculante con nuestra opinión, así está escrito, quizás eso es lo que hay que cambiar, no quitar una silla o quitar a alguien porque no ejecuta o no trabaja bien.

Yo no digo que no trabaje bien, inclusive varios postulantes a este cargo en la última elección, dijeron “pese a que no estoy obligado y mi opinión no es vinculante, yo voy a tener en cuenta de los usuarios finales que viene a través de las respectivas RALOs, es decir, es una promesa, y no sé si después por alguna otra causa o no eso puede o no cumplirse.

Y sí estamos en pleno proceso, como dijo alguien muy nefasto en mi país “todavía no colgué los cuadros” y ya me piden cosas. Mi gestión recién empieza y tenemos una serie de proyectos que ni siquiera nuestros integrantes están enterados porque estamos en pleno proceso de producción, digamos de la estrategia.

Pero sí tenemos lo que vamos a denominar “políticas de estado” para que una vez aprobada por una asamblea el resto de los mandatos que me sigan tengan la obligación de cumplirla, estamos modificando las RALOs y creemos que para bien.

Nuestra asamblea va a tratar varios temas importantes, nos van a quedar otros pero estamos en pleno proceso de cambio porque hicimos el análisis

este antes de opinar dentro del modelo de Múltiples Partes Interesadas de ICANN. Gracias.

LEON SANCHEZ: Gracias Alberto. El siguiente orador es Eduardo Díaz.

EDUARDO DIAZ: Creo que de lo que estamos hablando, si no entendí mal, es de la implementación del modelo, cómo los debates van en forma ascendente. Yo hice esa pregunta hace un tiempo y se me dijo que en cuanto a la ICANN, el ALAC es una organización reconocida que toma decisiones, incluso cuando la información proviene de los RALOs en forma ascendente. Quizás sea algo que haya que revisar.

LEON SANCHEZ: Muchas gracias Eduardo. Señor su nombre. Gracias Martín, tiene la palabra.

(MARTIN): No, primero estaba Sandra porque ella había levantado la mano. Pero simplemente quería decir en relación a la sesión anterior, si comparamos este discurso, tener en cuenta o si consideramos los puntajes, creo que serían cuatro para la ICANN, y si lo comparamos con el resto del mundo, bueno, creo que el mundo va a reconocer que aquí las cosas funcionan mucho mejor que en cualquier otra parte.

LEON SANCHEZ: Alejandro Pisanty tiene la palabra.

ALEJANDRO PISANTY: Simplemente una respuesta rápida al comentario de Martin. Yo hice un ejercicio anterior, donde existe una tabla dónde se puede clasificar a las organizaciones, si son democráticas, si tienen participación equitativa de las personas o sus partes interesadas y tiene razón.

LEON SANCHEZ: Siguiendo orador es Sandra Hoferichter.

SANDRA HOFERICHTER: Muchas gracias León. Yo estoy muy de acuerdo con lo que Alejandro acaba de decir, y con lo que acaba de decir Martín. Quizás es el único modelo o el único que conocemos pero tiene que ser mejorado, ayer tuvimos un debate y nos preguntábamos, ¿hay algún otro modelo de Múltiples Partes Interesadas que funcione o que esté en práctica? Las personas de internet o la comunidad de internet, ¿es la única comunidad que lleva a cabo esta forma de gobernanza?

Esta es una pregunta que a veces me hago, y le hice otras preguntas y he hablado y debatido en forma privada con Cheryl y otras personas.

Lo que me gustaría compartir con ustedes es que es bueno, tener el debate aquí, pero este debate es desde una perspectiva muy específica que es desde la perspectiva del usuario final de ALAC y At-Large, pero está también relacionado con otras comunidades, por ejemplo el sector comercial también tiene la misma situación, se organizan, hay grandes compañías que llevan adelante la mayor parte del negocio pero también

hay otras compañías más pequeñas que se organizan y se expresan y tienen como una competencia contra las compañías más importantes.

También lo que experimenté o lo que vi en los solicitantes de los nuevos gLTDs es que su voz no se escuchan durante el proceso de solicitud, así que quisiera recordarnos que nuestra unidad constitutiva, en realidad no nuestra unidad constitutiva sino nuestra comunidad no es la única dentro de la ICANN que ve que el modelo de Múltiples Partes Interesadas no funciona perfectamente y que tiene que ser mejorado, no es que pobrecita la sociedad civil la que está afectada, hay otras comunidades y probablemente muchos de ustedes por ejemplo pensará. El GAC, por ejemplo, se está quejando de lo mismo.

Creo que este debate es positivo, si hacemos la tarea aquí y lo hacemos en este foro en este taller, pero sería mejor si podemos abordarlo desde un debate inter-comunitario, dar nuestro aporte a ese debate en lugar de lo que estamos debatiendo en esta sesión. Gracias.

LEON SANCHEZ:

Muchas gracias. Sandra. Esto es algo que seguramente valga la pena incluir en el informe final. Es un muy buen punto. Gracias. Evan Leibovitch. Usted ha levantado la mano.

EVAN LEIBOVITCH:

Simplemente quería abordar la pregunta de Sandra anteriormente. El modelo de Múltiples Partes Interesadas de la ICANN existe y hablamos también ayer de otros dos enfoques que tienen diferencias significativas en cuanto al modelo de la ICANN. Hay un modelo que no es similar al de la

ICANN, usted está hablando de enfoques que no tiene que ver con internet. Perdón entendí mal su pregunta entonces.

LEON SANCHEZ: Martin, adelante.

(MARTIN): Yo investigué al respecto del tema y no encontré otro enfoque de Múltiples Partes Interesadas que sea tan (abarcativo) como lo es el de internet, yo digo el de internet, porque esto también incluye al IGF, y a NET mundial. Vemos un claro reconocimiento de que este modelo funciona y es un ejercicio.

Si uno considera la sociedad civil a nivel global hay muchas cuestiones que han sido sujetas a conferencias internacionales y no es un modelo de Múltiples Partes Interesadas tampoco, así que yo realmente creo que este es un ejemplo concreto que brilla pero que lo podemos hacer brillar aún más si se quiere.

LEON SANCHEZ: El siguiente orador es Adam Peake.

ADAM PEAKE: Quería continuar con el punto que mencionó Alejandro acerca de la prueba de WSIS, porque NET mundial estableció sus principios en un documento resultante que tenía que ver con los procesos de gobernanza de internet y esto que también se basa o tiene relación con el de WSIS aunque tiene otros criterios, en principio se dice que es de Múltiples

Partes Interesadas y la descripción de eso es que es un gobierno participativo, transparente de Múltiples Partes Interesadas, que tiene que ser responsable, inclusivo, equitativo, distributivo, colaborativo, y que permita la participación clara y también incluye una noción que implica la creación de capacidades y la posibilidad de participar o de obtener algún aporte financiero de algún modo.

Hay también ciertas barreras e involucra al proceso de desarrollo de políticas. Estos principios se pueden aplicar a estos tipos de procesos que son abiertos, inclusivos, de Múltiples Partes Interesadas y ascendentes. Entonces, la ICANN, lo que tiene que hacer es asegurarse que cumpla con todas las partes interesadas, que cumpla con todos los silos que existen

LEON SANCHEZ:

Gracias Alan. Vamos a esperar a que llegue Bill Drake. Bueno, no vamos a tener entonces a Bill con nosotros. A ver, Alberto, ¿usted quiere agregar algo? Alberto Soto, adelante por favor.

ALBERTO SOTO:

Gracias. Alberto Soto. Coincido con Sandra en lo que dice que este foro debería tratar, no solamente parte del modelo usuario final e ICANN, sucede que la mayoría de los que estamos acá, creo, somos representantes de usuarios finales, y es nuestra misión, nuestro objetivo, por eso mismo opinamos sobre eso, porque tenemos el conocimiento y la representación del usuario final.

En particular yo puedo tener conocimiento de ICANN y su relación con los Gobiernos, pero no tengo los suficientes conocimientos para opinar sobre su funcionalidad o si es adecuado o no, o sobre la problemática, para esto

realmente a mí me hubiera gustado que hubiera, por ejemplo para este punto específico, algún representante del GAC y que nos cuente cómo es su relación con los Gobiernos, la problemática que tiene como representante de usuario final, opinamos sobre lo que sabemos. Gracias.

LEON SANCHEZ:

Gracias Alberto. Siguiendo punto en la agenda. Señala que nos tenemos que dividir en grupo, supongo de la manera en que hicimos ayer, en forma geográfica esta parte de la mesa y esta otra parte de la mesa va a trabajar.

La pregunta básica a responder son las siguientes, ¿existe lo equitativo dentro de la ICANN?, ¿la ICANN es realmente equitativa?, ¿la igualdad tiene lugar dentro de la ICANN?, ¿cómo se puede hacer que las partes interesadas participen de las discusiones, cómo se crea el consenso?, ¿es un problema que las partes interesadas se dividan de la siguiente manera: sector privado, sociedad civil, gobierno, etc., etc.? Una pregunta en particular que se agregó a este conjunto es el siguiente ¿Hay algún uso del término “interés público” y para quién es responsable la ICANN? Gisella por favor ¿nos podría ayudar a mostrar las preguntas?

ALEJANDO PISANTY:

¿Las puede leer si se encuentra en el Adobe Connect?

LEON SANCHEZ:

Las voy a colocar en el Adobe Connect. Sí, esas son las anteriores, pero ahora las voy a colocar en el chat del Adobe Connect.

Bien, ahora las preguntas se encuentran en el chat del Adobe Connect, así que por favor, nos vamos a dividir en grupos y vamos a comenzar con el

debate, les vamos a dar 40 minutos para debatir este tema y luego vamos a volver con un resumen para que Evan tome nota de ellos. Gisella adelante por favor.

GISELLA GRUBER:

Perdón por interrumpir, pero antes de dividirnos en grupo, quisiera recordarles a todos, que una vez que terminemos todos a las 13.00 Hs en punto, vamos a ir a almorzar. Desafortunadamente no se puede dejar la computadora aquí porque la sala no va a quedar cerrada, así que para llegar a la sala del almuerzo, por favor sigan a su RALO van a tener una tarjeta de este color porque van a haber unas 150 personas que van a tener que ir, así que van a caminar derecho por la calle “Break”, es muy directo llegar y esto va a estar aquí en la mesa para guiarlos cuando se vayan.

Por favor sean puntuales porque se va a servir el almuerzo cuando lleguen allí y luego el Director Ejecutivo va a dar un discurso breve, pero seguramente ya van a tener hambre, así que luego vamos a tener una sesión de preguntas y respuesta de unos 20 minutos y luego a las 14:40 Hs vamos a volver aquí para comenzar con nuestra próxima sesión a las 13:00 Hs, así que por favor cuando terminen aquí puntualmente sigan a sus líderes en la parte superior.

LEON SANCHEZ:

Muchas gracias. Es un recordatorio entonces para que seamos breves y tengamos tiempo para ir a almorzar.

Nos vamos a dividir en grupo entonces y vamos a responder estas preguntas de la mejor manera posible. Gracias. Creo que esa pregunta la

tiene que responder Gisella no yo. Bueno ahí tienen las preguntas publicadas en el Adobe Connect, no estoy seguro si pegamos la última pregunta, sí, ahí está.

Bueno esto ya no se trata de una cuestión de organizarnos en regiones sino de dividirnos según estamos sentados en la mesa.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]