
LONDRES – Reunión conjunta del GAC y la ccNSO
Martes, 24 de junio de 2014 – 14:00 a 15:00
ICANN – Londres, Inglaterra

PRESIDENTE DRYDEN: Buenas tardes, les pido por favor que tomen asiento.

Muy bien, vamos a comenzar. Espero que todos hayan disfrutado del almuerzo, sé que fue muy rápido. Ahora nos vamos a reunir con la Organización de Apoyo de los Nombres con Código de País y tenemos uno o dos puntos en el orden del día que queremos discutir con ellos.

Entonces, en primer lugar vamos a hablar brevemente sobre el Grupo de Trabajo, sobre el marco de interpretación, en qué situación se encuentra ahora ese esfuerzo y cómo se vincula con el GAC y qué tenemos que hacer nosotros como siguientes pasos en relación con el informe que se ha elaborado en los últimos años, porque en realidad es un esfuerzo que ha insumido mucho tiempo y fue encarado por la ccNSO. Y vamos a hablar también del tema de la transición del rol de custodia de las funciones de la IANA que yo sé que es de sumo interés, no solamente para los miembros del GAC sino también para los colegas de los Códigos de País. Y hay otro tema que tenemos que discutir que es el plan operativo estratégico. Entonces, tenemos estos tres temas. Keith, ¿comienzas tú? Te doy la palabra.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

KEITH DAVIDSON:

Gracias, Señora Presidente. Soy Keith Davidson, soy presidente del Grupo de Trabajo del Marco de Interpretación que se abrevia con la sigla FOI. Este trabajo -o el Grupo de Trabajo, más bien- es el sucesor de un Grupo de Trabajo anterior que en total lleva seis años trabajando para aclarar las políticas y lineamientos relacionados con las delegaciones y redelegaciones de los ccTLDs que ahora son de tanto interés para el GAC como para los TLDs con código de país. Entonces, no está facultado para crear política sino que solamente tiene facultades para interpretar y ofrecer un mayor análisis y profundidad de las políticas existentes. Si estuvieron en la reunión de Singapur, saben que les dijimos que tendríamos terminado el marco de interpretación para esta reunión y que íbamos a presentarlo para tener el aval del GAC aquí y lamentablemente no lo pudimos hacer. Y lo digo a propósito, diciendo "lamentablemente", porque sé que esta es la última reunión del GAC en la que Frank March asiste como representante del gobierno de Nueva Zelanda. Y Frank ha sido el responsable desde el punto de vista de los participantes del GAC en este Grupo de Trabajo, entonces quisiera dejar que conste en actas nuestro agradecimiento por los esfuerzos que ha hecho Frank liderando este tema dentro del GAC y también asociando estas otras cuestiones del GAC que han surgido. Y es una pena, realmente, que concluya, no hayamos podido terminar con todo esto para este momento.

Seguramente escucharán a quien será el reemplazo de Frank a su debido tiempo. Pero, volviendo al marco de interpretación en sí mismo, estamos elaborando un resumen ejecutivo final, estamos teniendo algunas dificultades a medida que vamos redactándolo, donde tenemos algunas ambigüedades o poca concisión. Entonces, estamos intentando

asegurarnos de que haya una claridad absoluta en torno a las políticas más que confusión con las políticas y los lineamientos. Entonces, estamos tratando de encontrar las palabras correctas, todavía no llegamos a finalizar este trabajo, estamos encerrados en una sala durante tres horas, lo haremos el jueves por la mañana y extenderemos las horas de trabajo hasta que concluyamos con este marco.

Entonces, ya les anticipo que no vamos a tener una semana o dos para tener todo listo, tendremos un documento final para presentarle al GAC para su consideración. Esperamos poder trabajar entre las reuniones - entre la de ahora y la de Los Ángeles, si el GAC así lo requiere- y vamos a poder concluir para que el GAC y el ccNSO puedan recurrir a la Junta Directiva para solicitarle que apruebe el marco de interpretación en esas condiciones. Con esto concluyo mi informe y no sé si escuchamos a otro de los colegas.

PRESIDENTE DRYDEN:

Muchas gracias Keith por este informe. No sé si hay preguntas de parte de los miembros del GAC sobre este informe. Creo que queda claro que el Grupo de Trabajo continúa haciendo esfuerzos para concluir con esta labor y mientras tanto el GAC tiene que estar preparado ya para analizar ese informe. Es muy difícil para el GAC tener una idea de cuánto tiempo necesitará el GAC para ese análisis y qué tipo de inquietudes pueden surgir o que requiera mayor atención de los colegas del GAC, pero esperamos con ansias este informe y luego podremos ir viendo su contenido y tomarnos el tiempo necesario con el objetivo, como usted bien dijo, de sumarnos a la ccNSO para ajustar los detalles finales de ese informe y presentarlo a la Junta Directiva de la ICANN. No veo que haya

preguntas, así que pasemos al siguiente tema que tiene que ver no con el Marco de Interpretación, sino con el tema de la transición del rol de custodia de las funciones de la IANA.

¿Y quién va a hablar de parte de la ccNSO?

BYRON HOLLAND:

Soy Byron Holland, CEO y presidente del operador en Canadá del .CA, CIRA, y también presidente de la ccNSO. Y aquí me presento en mi condición de presidente de la ccNSO. Estuvimos viendo todo el proceso en la comunidad de la ccNSO de la transición y estamos ciertamente comprometidos a hacer una contribución constructiva al proceso. Nos preocupan algunas cosas, principalmente los tiempos, porque parece que hay algunos comentarios que se ven limitados en cuanto a la capacidad de brindar todos los comentarios y opiniones que se necesitan pero queremos asegurarnos de trabajar con el personal de la ICANN y con toda la gerencia para que la comunidad de Códigos de País pueda también hacer su aporte sustancial y fundamental en lo que atañe de este proceso a nuestro trabajo para tratar de tener un aporte en común. Como muchas comunidades, estamos experimentando también la fatiga de los voluntarios. Si nos fijamos en el comité de coordinación como se constituye ese comité y qué es lo que está ocurriendo en relación con la responsabilidad y las otras entidades de estructuras. Bueno, también hay mucho trabajo entre las comunidades con el grupo de trabajo intercomunitario sobre la transición de esta función de supervisión y la ccNSO y la GNSO han sido catalizadores para formular estas propuestas.

Entonces, la idea es que bueno, la génesis estaba directamente vinculada con las artes afectadas y los administradores de los CC, los operadores de registros G, quienes mantienen las Zonas Raíz, los operadores de Raíz, todos se tienen que reunir para asegurarse de que las partes directamente afectadas de las funciones de la IANA tengan una voz fuerte en todos estos aportes en todo el proceso. Y esto es esencial, por eso tenemos ese grupo de trabajo intercomunitario.

Hemos invitado a otros comités asesores y organizaciones de apoyo a participar porque esto también se extiende a una invitación al GAC. Tenemos ALAC y SSAC participando también en este grupo intercomunitario junto con la ccNSO y la GNSO, por supuesto. Y estas eran las principales maneras en las cuales las partes directamente afectadas de las funciones de la IANA se pueden asegurar de que sus sugerencias constructivas, sus opiniones, sus visiones sean escuchadas en el proceso. Pero de todos modos hay una serie de entidades que también tienen que tener su participación de forma valiosa. Estamos tratando de cumplir con todos los plazos, pero ciertamente va a ser todo un desafío para nuestra comunidad, al igual que lo es para otros.

La conexión que quería establecer antes de pasarle nuevamente la palabra a Heather es la siguiente: el trabajo que acaba de concluir el grupo sobre el marco de interpretación, si bien es un trabajo separado que se ha llevado a cabo durante muchos años, cuando se trata de la delegación y la redelegación y la revocación, por supuesto, ahí tenemos cierta vinculación con las cuestiones de la IANA y la responsabilidad; es algo que le interesa y es un tema muy sensible para la ccNSO en particular. Entonces, estas tres vías tienen que converger en algún

momento. Gracias.

PRESIDENTE DRYDEN:

Muchas gracias por hacer la introducción a este tema. Del lado del GAC nosotros hemos estado concentrando nuestra atención en particular en identificar en qué lugares podría aportar el GAC al Grupo de Coordinación, hay una propuesta de que haya dos representantes del GAC en ese grupo y el GAC en realidad quiere llegar a un acuerdo en forma interna para determinar cuál es la naturaleza del grupo y el papel que tiene que desempeñar y cuáles serían las expectativas que tendríamos que tener para los representantes del GAC en ese grupo y si necesitamos establecer algún grupo de trabajo o grupo de contacto dentro del GAC, a fin de posicionarnos de una manera que podamos hacer los aportes valiosos y tener en cuenta cosas como que los gobiernos, de hecho, ya han dado comentarios en forma directa para este proceso y lo seguirán haciendo. Hay algunas inquietudes que todavía tiene el GAC y no ha podido desarrollar una opinión colectiva dentro del GAC pero igualmente los participantes del GAC en ese Grupo de Coordinación ciertamente serán una buena manera de lograr que se traslade la información entre el GAC y el Grupo de Coordinación y así como los intercambios que tenemos con la ccNSO y con otras partes de la ICANN y la comunidad técnica más amplia.

O sea que tenemos bastante complejidad en este proceso si consideramos los distintos factores que están involucrados, pero como ya les dije, estamos muy focalizados en tratar de dilucidar estos puntos que tienen que ver con el proceso, y luego comenzar a identificar cuáles podrían ser algunas de las opiniones del GAC en ese sentido, pero no

habrá una opinión del GAC sobre cada uno de los aspectos según me parece, porque tenemos una variedad de opiniones en el GAC. Y lo mismo se aplica a la vía de trabajo sobre la responsabilidad. Estamos tratando de ver cuál sería la participación del GAC en este sentido y qué tipo de conocimiento especializado tal vez podamos aportar a un proceso como ese. Al mismo tiempo queremos entender la relación entre estos dos procesos que trabajan en paralelo de modo que esa es la mentalidad con la que estamos encarando todos estos temas para focalizar nuestros esfuerzos adecuadamente. Y hay algunas inquietudes, sí, por los plazos establecidos tal como usted señaló para ver qué es lo que se puede hacer y cómo y cuándo. Y espero que esto les dé una idea de en qué situación estamos en el GAC. Quisiera saber si hay alguna pregunta o comentario de parte de los miembros del GAC. Tenemos varios representantes de los Códigos de País, no solamente aquí en la mesa principal, sino en toda la sala. Si tienen alguna pregunta para los colegas con respecto a la transición del rol de la custodia de las funciones de la IANA... ¿Reino Unido?

REINO UNIDO:

Gracias. Una pregunta con respecto al Grupo de Trabajo Intercomunitario: mencionaron la oportunidad que tiene el GAC de asistir a ese grupo de alguna manera, me pregunto si ese grupo va a preparar algún tipo de documento preliminar, borrador y tal vez en algún momento eso se podría hacer circular al GAC para que nosotros hagamos algunos aportes, algunos comentarios y para luego finalizar ese informe... ¿Funcionaría así la metodología? Gracias.

BYRON HOLLAND: Con respecto al Grupo de Trabajo Intercomunitario, con respecto a la cuestión de la transición de las funciones de la IANA, estamos haciendo un trabajo que todavía está en curso, está en desarrollo. Si ustedes quieren participar en ese Grupo de Trabajo en el CCWG, bueno, estamos en una etapa todavía de análisis, entonces hay un proceso en particular en el cual, bueno, ustedes todavía pueden participar y si tienen algunas sugerencias son más que bienvenidas.

REINO UNIDO: Bueno, justamente sugiero que este podría ser uno de los caminos, ¿no? Para interactuar.

BYRON HOLLAND: Sí, esto se lo puedo presentar al equipo de redacción para comentarles cómo ustedes ven que podrían participar en ese sentido.

PRESIDENTE DRYDEN: Países Bajos, por favor.

PAÍSES BAJOS: Gracias, Heather. Quería hacer una pregunta sobre el proceso de la transición del rol de custodia de las funciones de la IANA. Somos muy conscientes de que tenemos más o menos las mismas inquietudes que tienen en la comunidad de los CC, la representación, el hecho de tener suficiente representación geográfica y de otro tipo, dentro del Grupo de Coordinación. Y tenemos algunos modelos que discutimos en nuestro grupo con respecto a una representación por distintas capas. No voy a entrar en todos los detalles, pero, mi pregunta es -o mi comentario es-:

tenemos una diversidad geográfica similar y ustedes no tienen administradores de ccTLD dentro de la ccNSO, entonces, están en situaciones similares a las del GAC. Entonces, mi pregunta sería si hay alguna manera en que la ccNSO esté pensando en que podemos tener representación en este grupo y cómo ven ustedes la representación de los que no son miembros de la ccNSO. Gracias.

BYRON HOLLAND:

Es una buena pregunta y es algo que estamos analizando en este momento. Hemos asignado cuatro lugares en el comité de coordinación y estamos en el proceso de crear un comité de selección para presentar los cuatro candidatos que podrían integrar el Grupo de Coordinación. Todavía es muy temprano para decir cuáles serían los criterios de selección, pero ciertamente incluirían un compromiso ante la ICANN de que habría miembros de la ccNSO, miembros de las organizaciones regionales, así como el intento de que haya administradores de ccTLD que no son miembros de la ccNSO o de una organización regional, para tratar de cubrir toda la amplitud, todo el espectro de administradores de ccTLD dentro del Grupo de Coordinación. Y, por supuesto, también consideraríamos la representación geográfica y también el conjunto de calificaciones. Entonces, no tenemos, creo, una lista de criterios final, pero estos ciertamente serían parte de esos criterios de selección y estamos comprometidos a asegurarnos de que no solamente tengamos miembros de la ccNSO sino que también estén las organizaciones regionales involucradas y que también se pueda hacer esto extensivo a todos los administradores de ccTLD.

PRESIDENTE DRYDEN: Gracias. Una pregunta complementaria: ustedes creen que podrían presentar algo para el 2 de Julio, para las nominaciones?

BYRON HOLLAND: Esa es nuestra meta, pero falta muy poco tiempo para poder hacer todo lo que dije que estamos intentando hacer. De hecho, antes del almuerzo, tuvimos un panel en el que estuvo Theresa Swinehart y se le presentó la misma pregunta, ¿no? Si no llegamos a cumplir con el plazo del 2 de julio, ¿cuán problemático puede llegar a ser eso realmente? Y la repuesta no fue una respuesta tajante pero fue: "bueno, traten de hacerlo lo más rápido posible porque la meta por supuesto es tratar de armar este Grupo de Coordinación y tenerlo ya con una reunión, cara a cara una reunión presencial, a mediados de julio."

PRESIDENTE DRYDEN: Bien, gracias. Ahora tengo a Alemania.

ALEMANIA: Gracias. Creo que compartimos muchas de las posiciones fundamentales respecto de esta transición en la función de la IANA y lo que hace la ccNSO. Creo que uno de los temas centrales, al menos desde el punto de vista Alemán, es que las preguntas que tienen que ver con los códigos de país y los dominios de alto nivel con código de país siguen teniendo una soberanía nacional o no son un tema de la soberanía global y si estos temas centrales son los que nosotros queremos que sigan así, según las condiciones que se van a dar en el futuro. Lo que quería preguntar, y no sólo quién va a participar en estos diferentes grupos, sino, ¿los nominados por ustedes van a poder representar a los ccTLD? Es decir,

¿van a hablar en nombre de todos los registros de ccTLD o después va haber un debate dentro de la ccNSO sobre estos temas y va a haber una posición común tomada por la ccNSO?

BYRON HOLLAND:

Bueno, esas son el tipo de preguntas con las que estamos luchando hoy en día. Debido a la naturaleza de la ccNSO es poco probable que nosotros tengamos a estos miembros como representantes de todos los CCs, porque son entidades locales y entonces uno no puede hablar como representante o en nombre de un CC de otra jurisdicción; sino que vamos a dar nuestras visiones generales, no vamos a hablar en representación de nosotros. Yo sé que ese es un problema, pero esto es muy importante para nosotros dentro de nuestra comunidad. El otro elemento es qué sucede junto con estas cuatro personas, como hay distintas cadenas de trabajo, como yo mencioné, nosotros pensamos que va a haber dentro de la ccNSO una coordinación y no quiero utilizar la misma palabra, pero, va a haber un grupo de coordinación dentro de la ccNSO para garantizar que todas estas vías de trabajo se den en la forma más coordinada posible. Van a compartir, entonces, información, van a hacer una coordinación de la información y van a generar visiones ahí dentro. No quiero llamarlo "Grupo" porque todavía no está definido, pero esa sería aproximadamente la estructura que estamos evaluando.

No es que se informa de una forma u otra, sino que hay un flujo de información que, entonces, este Grupo de Coordinación maneja, va a la comunidad y después de la comunidad vuelve a este grupo para quienes estén en el Grupo de Coordinación.

PRESIDENTE DRYDEN: ¿Hay algún otro pedido de palabra? Bien, bueno, me parece que fue bueno porque hemos identificado un tema en común. ¿Noruega tiene algo que decir?

NORUEGA: Gracias, Señora Presidente. Tengo un comentario breve respecto de lo que dijo Byron, porque me parece que nosotros vamos a tener un debate bastante similar dentro del GAC sobre el tema de representación, etc. Así que me parece que, en este caso, compartimos un tema similar y también es bueno saber cómo ustedes lo van a resolver teniendo a estos representantes de la ccNSO, qué es lo que van a hacer, cómo van a presentar sus visiones. Me parece que a través de este intercambio, como enfrentamos desafíos similares, podemos beneficiarnos. Gracias.

BYRON HOLLAND: Quizás debería preguntarlo entonces a que el GAC me de sus aportes. ¿Qué es lo que piensan ustedes de esta fecha del 2 de julio? ¿A ustedes les parece que van a poder cumplir con esa fecha? ¿Cómo ven ustedes el proceso de selección? Porque les voy a hacer las mismas preguntas, cómo les parece a ustedes que van a poder realizar sus aportes al comité de organización y cuáles son los caminos que han identificado.

PRESIDENTE DRYDEN: Bueno, esperamos en esta reunión darle respuesta a esas preguntas. Mañana a la mañana lo vamos a debatir en el GAC, sobre todo basándonos en el intercambio temprano que tuvimos a principios de

semana. Esperamos tener algún acuerdo en algunos aspectos. Es muy difícil para nosotros resolver estos problemas entre sesiones si no tenemos una base establecida acá donde nos encontramos, en estas reuniones cara a cara, así que estamos como ustedes. Es nuestra intención resolver y tener todo el proceso armado. Creo que ahora entonces podemos pasar al último punto en este intercambio que tenía que ver con el plan estratégico y operativo. No sé quién se va a hacer cargo. Roelof, ¿vos?

ROELOF MEIJER:

Sí. Nuestro grupo de trabajo tiene dos planes. Uno, que es el plan estratégico del 2016-2020 y el operativo y el presupuesto para el 2015. En ambos casos se trata de complementar a la ICANN con la calidad de estos dos planes. Hemos avanzado mucho, parece que finalmente recibimos aportes de la comunidad, no sólo de nuestro grupo, sino de toda la comunidad; Y el plan estratégico está mucho más claro ahora, la presentación es fácil de leer, hay métricas para que entonces se pueda mejorar y el plan operativo también tiene un vínculo bastante claro y diferente a los objetivos, a los proyectos y al presupuesto asignado a los distintos proyectos.

Respecto del plan estratégico hicimos varios comentarios, yo voy a resumir los dos más importantes. Nosotros... obviamente, la ICANN tiene sus propios procesos y no cumple muy bien con las metas entonces hubo dos períodos para comentarios para los dos planes que comentaron, entonces eso significó mucho trabajo para nosotros, limitó el período de comentarios y ha sido un problema durante varios años. Así que nosotros instamos a la ICANN a que lo resuelva de una vez y

para siempre.

El segundo comentario del que quiero informarles es que nos dimos cuenta que había dos desarrollos importantes a los que había que prestar atención en el plan estratégico y que en este momento no se le está prestando atención: una es la transición del rol de custodia de la IANA y el otro es la tendencia global en los nombres de dominios y en las ventas de los nombres de dominios, como disminuyeron las tasas de crecimiento.

Respecto de la carta que se habló también en el plan operativo y en el presupuesto, porque, por un lado tenemos un 27% de aumento en los costos operativos -que es bastante significativo- y por el otro lado, del lado de los ingresos, son muy optimistas los pronósticos que hacen sobre las ventas de los nuevos gTLD: 33.000.000 de nombres en el nuevo espacio en el ejercicio 2015. A nosotros nos parece que tanto en la venta de nombres de dominios globales así como el desempeño de los nuevos gTLD no permiten ser tan optimistas en el pronóstico. Nos parece que el punto central -y nosotros advertimos- es que hay un riesgo en que los costos están aumentando mucho más rápido que los ingresos. Para los dos planes estos son los principales comentarios, por supuesto los tenemos incluidos en nuestros archivos, así que están perfectamente disponibles a quienes los quieran ver. Gracias.

PRESIDENTE DRYDEN:

Muchísimas gracias, Roelof. ¿Alguna pregunta, entonces, sobre el plan estratégico y operativo? La ccNSO pudo entonces participar o prestarle atención a estos procesos de una forma que el GAC no pudo. Entonces,

creo que la gran herramienta que tiene la organización en su totalidad es algo a lo que quizás nosotros le tendríamos que prestar más atención en el futuro. No veo ningún comentario, ninguna pregunta. Perfecto. Entonces, si sabemos que ha habido una mejora en la que los planes se presentan y se preparan y es bueno escuchar eso realmente. Perdón. Sí, hay alguien que pide la palabra.

ORADOR SIN IDENTIFICAR (SENEGAL): Buenos días, voy a hablar en Francés. Yo soy miembro del colegio de regulación de Senegal, la autoridad de regulación de Senegal. Quisiera agradecer y felicitar a esta organización. (...) Muchos gobiernos se han pronunciado sobre este tema en cuanto al plan de acción y lo que les quiero decir es que hay que pensar en una solución alternativa, para el caso en el que, a pesar de los esfuerzos, no pudiésemos llegar a este proceso de transición dentro de los plazos. Tendríamos que ir pensando en una solución alternativa para ver cómo manejar esta transición en caso de que no llegásemos a cumplir con los plazos establecidos.

PRESIDENTE DRYDEN: Muchas gracias, Senegal. Dinamarca, por favor.

DINAMARCA: Estoy muy complacida de que la ccNSO le preste atención a este tema porque esto también es algo que el GAC ha estado mencionando varias veces, que tiene que ver con la capacidad de la ICANN de rendir cuentas en términos financieros. De lo que yo sé también es una de las recomendaciones del ATRT2 y -según entiendo- la ICANN está trabajando en esto. Gracias.

ROELOF MEIJER: Me están pidiendo a mí que haga algún comentario sobre la ICANN y la recomendación específica del ATRT2. Lo que nosotros tenemos es una información financiera que es más frecuente porque es una por trimestre. Yo estuve en una sesión donde se hizo una primera presentación sobre cómo se iba a realizar esta presentación de informes, creo que fue en Buenos Aires, y eso es lo que yo sé. También si analizan el plan operativo y el presupuesto, ahí van a ver más información y es verdad que está presentada en forma más clara, hay más transparencia de la que había en el pasado.

PRESIDENTE DRYDEN: Gracias. Irán, por favor.

IRÁN: Gracias, Señora Presidente. Tengo una pregunta pero era de hace media hora y no sabía si hacerla o no porque no sabía si estaba vinculada con la ccNSO o no, y es algo que tiene que ver con .TEL, el uso de los dígitos numéricos .TEL que pueden guardar coincidencia con la E.164 de los códigos de país o de los países. Hay una carta que se le envió dos veces a la ICANN y hasta el momento no hubo ninguna respuesta para saber si esto se le planteó a la junta y no sé si alguno de los miembros presentes en el podio tiene, entonces, alguna novedad sobre el anuncio hecho en Octubre del 2013 que hablaba de este operador de registro para comunicación y que iba a hablar de un dominio de alto nivel .TEL y que hoy anunciaron que todas las cadenas numéricas de .TEL iban a estar disponibles en Octubre. Si hubieran 8 dígitos o más, como puede ser

456, 670, etc., etc., y si entonces van a llegar, lo podrían hacer esto para Octubre, para el 15 de Octubre. Hay dos cartas que se han enviado a la ICANN, a Fadi Chehade y a otra persona, y me parece que en este momento hay un conflicto con lo que es la numeración nacional o internacional para este uso del TLD y se plantearon preguntas sobre todo para saber si hay alguna validación en el registro de cadenas de caracteres con dígitos cuando no sólo se parecen a los nombres sino también cuando tiene que ver con los números de teléfono locales y con los mencionados en la E.164. No sé si este es el momento adecuado de plantear la pregunta o no pero esto se debatió en la UIT y todos los estados miembros tuvieron preocupaciones respecto de lo que podía pasar acá en la ICANN. No sé si ustedes se consideran parte de esto y realmente si no tiene que ver con la incumbencia de ustedes me gustaría que me lo respondieran. Gracias.

ROELOF MEIJER:

Esto no es en nombre de la ccNSO. Creo que en realidad no tiene que ver con la ccNSO en sí misma, quizás a modo de ilustración, hace muchos años le empezamos a permitir el registro de nombres de dominio totalmente numéricos sobre .NL y tuvimos varios números registrados y no hubo mucho problema, no hubo una cantidad masiva registrada. Pero me parece que no es para el DNS, el DNS no hace diferencia entre un número aleatorio y un número aleatorio que coincide con un número telefónico registrado o con un número que está registrado porque es un número telefónico. Pero, de .TEL no sé decir nada.

BYRON HOLLAND: Me parece que Roelof dio un ejemplo interesante, pero respecto de la ccNSO y lo que le incumbe este tema no está dentro de su mandato.

PRESIDENTE DRYDEN: Gracias. Bueno, me parece que entonces podemos concluir un poco antes de lo planeado. Quiero agradecerles a todos por estar acá, por haber hecho la presentación. Y me parece que vamos a seguir hablando sobre todo con lo que está realizando el Grupo de Trabajo del marco de interpretación y todo lo que tiene que ver con la transición del rol de custodia de la IANA.

BYRON HOLLAND: Gracias.

PRESIDENTE DRYDEN: Les pido a los miembros del GAC que se queden dónde están para pasar al siguiente punto en la agenda que es el N° 17 y tiene que ver con la preparación para nuestra reunión con la Junta Directiva. Nos vamos a tomar unos instantes anda más para que los presentadores puedan dejar la sala.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]