
LONDRES – Le Conseil d’administration et le Groupe des représentants des registres
Mardi 24 juin 2014 – 13h00 à 14h00
ICANN – Londres, Angleterre

KEITH DRAZEK: Très bien nous allons commencer notre travail cet après-midi au nom du conseil d’administration.

STEVE CROCKER: C’est un plaisir de vous retrouver cet après-midi et il y a beaucoup de gens dans la salle et j’en suis très heureux, je veux dire quelque mot, nous sommes la pour vous écoutez, don, conseil central, nous sommes là pour vous répondre donc, je donne la parole, nous sommes la pour couvrir des points qui se redressés.

KEITH DRAZEK: Merci beaucoup aux membres de la communauté d’être ici nous apprécions beaucoup ces interactions je ne vois, sur l’écran devant moi, l’ordre du jour, le voici maintenant! Donc la réunion que nous avons avec le groupe des représentants des opérateurs de registre, nous avons quatre points sur l’écran et je vous demanderai d’intervenir dans le cadre de ces quatre points, nous avons quelques remarques de prévues, nous allons parler de la division des domaines globaux nous allons parler des responsabilité au niveau des services la planification synthétique de la CAN et enfin le processus de responsabilité de l’ICANN dans le cadre de la transition INA. Donc, sans plus attendre notre

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

expérience avec le GDD division du domaine mondial, nous avons surement reçu cette lettre de suivi du GDD avec Akram Atalla et Fady et Steve qui l’ont reçu également en pièce jointe quelques inquiétudes que nous voulions faire savoir au niveau des titulaires de nom de domaine et opérateurs de registre, tout les clients du GDD de tout ces domaines mondiaux, je crois qu’il est temps maintenant de vraiment sérier les problèmes et des niveaux des services notamment, je crois que nous avons eu un dialogue très constructif avec Akram et son équipe, le personnel de la l’ICCAN ces dernières semaines, et nous avons partager une copie de la lettre avec Akram et nous avons reçu une demande d’engagement pour lancer un dialogue avant Londres et nous avons pu avoir un dialogue tout à fait constructif nous avons parler également par téléconférence et une réunion ex com avec NTAG avec les opérateurs de registres et les bureaux d’enregistrements où on se trouvait, nous avons travailler également ensemble et nous avons, avec l’équipe d’Akram, déjà avancé grâce à toutes ces réunions qui se sont déroulées qui vont nous permettre par ces dialogues de trouver des solutions à ces problèmes et à un niveau plus élevé nous essayons de bien comprendre comment nous pouvons être plus efficace trouver pour finalement nous sommes là pour servir les utilisateurs finaux et les titulaires de nom de domaine et donc en tant qu’opérateur de registre en tant que bureau d’enregistrement et bien nous dépendons de la l’ICCAN et nous dépendons de la GDD pour avoir des niveaux des services élevés. J’aimerais donner la parole à Yasmin: pour revenir un petit peut sur la situation sur notre processus comment nous identifions les problèmes avec un processus rigoureux donc, la parole est a Yasmin Omer.

YASMIN OMER:

Merci beaucoup, oui pour revenir un petit peu en arrière à Singapour nous avons parlé entre différents membres de ce groupe avec NTAG également et nous a demandé de parler des services GDD et que on évalue ces niveaux de service de 1 a 7 et nous avons d’un retour d’information pour améliorer ces niveaux de service des membres de la NTAG et des bureaux d’enregistrements ont nommé au groupe de travail pour faire une enquête qui a été conçu pour avoir un feedback constructif pour toutes les interactions problématiques nous cherchions des solutions et les qualités au niveau des services.

Le résultat été bon en tant que nombre des réponses 39 et en tant de qualité également et bien on se concentré sur des qualités ne pas des problèmes. Donc, nous avons un conseil des recommandations pour s’assurer que la mise en œuvre soit facile et que ne perde pas de temps avec les va et vient on essaye donc constructif et positif.

J’aimerais souligner que la lettre est longue parce que on a clu toute les réponses pour s’assurer qu’elle est complète elle est relativement existé cette lettre qui fait une dizaine de pages.

Donc, en ce qui concerne les résultats les réponses ont indiqué un point de vu général que le niveau de service client pour être amélioré au GDD et les recommandations ont indiqués qu’on pourrait ces services et se faisant donc améliorer la transparence de service GDD pour plus de responsabilisation.

Je ne veux pas rentrer dans les détails de ces recommandations je vous recommande de lire cette lettre et il peut y avoir un gestionnaire de compte pour les opérateurs de registre qui serai donc, un point unique de contacte pour les GTLD et pour les operateurs de registre et définir également plusieurs des performances des instruments de mesure avec un rappeur fréquent sur les niveaux de service et comparé par rapport au chiffre que ‘ont peut obtenir.

Donc, le personnel GDD a été très répondu avec beaucoup de rapidité a nos demandes et Akram nous a mentionné que nous pourrions mettre en œuvre et développer une fiche de score comme nous l’avions vu dans d’autres domaines pour voir si ces recommandations son bien prise en compte donc on va travailler avec le GDD avec le personnel et nous avons une bonne réponse donc nous allons continuer.

KEITH DRAZEK:

Merci beaucoup, Yasmin félicitation. C’été un effort remarquable de la part de NTAG et des operateurs de registre d’arriver a cette lettre complète qui est envoyé. Donc, nous parlons de trois domaines principalement la responsabilité les instruments de mesure et l’évaluation de la performance et la responsabilité par rapport aux services qui sont fournis à nous de la part de GDD.

Donc, les bureaux d’enregistrement et les operateurs de registre sont des entreprises qui ont des contrats besoin réellement d’une grande activité une grande performance sinon notre entreprise ne fonctionne pas bien ce cas n’est pas bon, donc, l’ICANN d’être absolument opérationnelle et doit vraiment avoir un système opérationnel rapide et

très solide c'est très important pour nous que le GDD et le SLA des accord aux niveaux de service concrète qui fonctionne bien qui permette d'assurer un service de qualité.

Steve CROCKER:

Je serais très cour, donc, la qualité dont vous parlé l'aspect mesurable les choses la responsabilité la prévisibilité et bien je croix que J'ai parlé à Durban y a déjà un an un peut prêt et on parle parfois d'empathie dans le monde commercial et je suis sérieux a ce sujet comprendre le point de vu de l'autre personne c'est ca l'empathie comprendre les sentiments.

Moi j'ai passé la plus part de ma vie a travaillé a des bureaucraties la point de vu externe de la bureaucratie travaillé donc a un système bureaucratique et en générale ce n'est pas toujours très agréable ca mont parfois m'empathie on est un petit peut nerveux les autres entreprises vous savez de quoi je parle mais celui qui été absolument important c'est que fondamentale et c'est une opportunité l'ACANN a saisir nous sommes pas une grande bureaucratie parfois en le ressemble, mais en faite nous avons la possibilité d'assurer de la prévisibilité justement et en même moment nous sommes plus âgé qu'un gouvernement on peut choisir comment utilisé la ressource et l'altitude que l'on va prendre pour gérer les situations pour que ce soit un plaisir de travailler avec nous et comme vous avez bien servi.

Même s'il vous dit non, donc, ca c'est une question générale y a beaucoup d'organisation qui sont si loin derrière dans leur personnel et leurs ressources qu'ils ne peuvent pas passer ce mode dont je parlé. Moi

je parlé pas simplement pour les opérateurs de registre je parlé au nom du personnel de l’ICANN du nom du conseil d’administration de l’ICANN je crois que nous sommes déjà arrivé y a un niveau plus encore supérieur de ce qu’on va l’atteindre a l’avenir je crois que nous contrôlons assez les situations nous avons assez de réserve de ressource de capacité pour justement être en mesure d’arriver a des scores a 10 sur 10 dont l’être soit satisfait. Donc, le personnel qui travaille a l’ICANN et vous saurez satisfait de travailler avec nous voila ce que je veux vous dire, ce n’été pas une réponse directe c’est une question posée mais c’été un point de vu que je veux partager avec vous, est un point de vu qui me tient au cœur.

KEITH DRAZEK:

Alors merci beaucoup, Steve.

A le thème qui nous avons retiré de la réunion que nous avons Akram et son équipe c’est que en effet il y a des périodes de croissance avec ces opérateurs de registre qui sont de plus en plus importants la transition actuelle.

Donc, il est claire que l’atmosphère il est important que la communication est importante entre nous, donc, l’atmosphère, doit être efficace et fréquent cette communication c’est vraiment d’être concentré sur l’identification, vous savez, sorte de quels que soient les problèmes structurels que nous peut résoudre.

Et j'arrive à le Londres ici et on peut concentrer sur d'autre priorité sur les systèmes le système de l'ICANN doit être renforcé sur le niveau des services qui est vraiment ce que nous parlons Ici.

Cet après midi sur les contractantes et des opérateurs de registre des contrats d'accréditation ainsi de suite donc, je suis satisfait d'entendre cela ce n'est pas seulement le personnel de l'ICANN mais c'est également le conseil d'administration de l'ICANN qui veut changer un petit peut la manière d'opérer au plus haut niveau a l'intérieure l'année dernière.

On ne savait pas que l'annonce très forte de transition, donc, c'est le bon moment c'est un excellent développement pour ce concentré a nouveau au conseil d'administration sur une approche peut être plus empathique.

STEVE CROCKER:

Donc, permettez-moi de répondre un peu à cela. On a fait beaucoup pour la gouvernance de l'Internet avec NET mondial et 1Net et avec d'autres réunions, tous qui sont extrêmement important.

Mais le conseil d'administration est conscient de ce qui se passe sur les initiatives de Fadi dans ce domaine. Mais le travail de conseil d'administration n'a pas changé ca ce n'est pas passé donc au niveau du borde on n'a pas véritablement changé cet approche il y a eux cette annonce de transition NTIA qui prend la relation avec le gouvernement Américain et avec le reste du monde.

C'est un effet central pour l'ICANN et le conseil d'administration passe beaucoup de temps dessus évidemment de la continuité de travailler aux détails opérationnels.

Et pour répondre à ce que vous avez dit sur être distrait avec cette activité, de la gouvernance d'Internet, je ne pense pas que c'était le cas.

Evidemment la responsabilité de l'ICANN est plus importante pour l'aspect opérationnel est toujours essentielle pour lui capacité opérationnel pour reste pour nous et le personnel de l'ICANN, s'assure que tout passe bien et le conseil d'administration suit cela de très prêt s'assure que le staff fassent son travail.

KEITH DRAZEK:

Merci beaucoup Steve. Donc, je ne veux pas monopoliser plus de la conversation. Je veux donner la parole à quelqu'un dans la salle qui s'exprime.

KEN STUBBS:

Oui, donc, dans cette lettre, on a parlé de problème que nous avoir avec l'amélioration des communications.

Il ya eu une tendance, quand on ne pouvait pas communiquer à l'époque facilement avec le personnel et avec le borde de nous ne répondons pas parfois et de cela on été très frustré y a beaucoup de travail donnez nous un peut de temps pour répondre à cela. Je crois que l'efficacité de l'ICANN est l'un des facteurs essentiels qui va être mesurées dans la scène mondiale parce que on va se penché sur

l'ICANN au niveau de la transition de l'INA et se pose la question que on peut donner toutes ces fonctions à l'ICANN.

Alors que l'ICANN se déplace vers l'avant, l'accent sur la satisfaction des personnes opérationnelle objectifs et en gardant le niveau de l'efficacité à un optimum seulement améliore la taille de l'organisation et de la communauté internationale.

Et il faut répondre a ces objectives opérationnels il faut garder les niveaux d'efficacité a un niveau optimal. Parce que ca donne une stature forte a l'ICANN.

Ca fait connaitre l'ICANN et ICANN c'est renforcé habituelle on pourra faire confiance dans le cadre de la transition INA. Comme je l'ai dit il y a l'ICANN a fait un travail fantastique il a contrôlé la fonction et a contrôlé INA et la fonction INA depuis longtemps.

Donc, nous ne donnons pas des munissions a nos ennemies pour nous critiqué par rapport a notre niveau opérationnel absolument.

STEVE CROCKER:

l'exécution permet d'obtenir la confiance si l'exécution n'est pas bonne on a moins confiance en nous et l'ICANN ce fait critiqué et risque de connaitre des problèmes pour se voir confier la fonction INA à la venir.

KEITH DRAZEK:

Merci beaucoup.

JORDYN BUCHANAN:

Merci, d'après ce que vous avez dit Keith et puis de Steve, est de mettre la notion de mesurabilité et peut-être empathie ensemble et de construire sur le commentaire de Steve que l'un des responsabilités du conseil est de s'assurer que les bonnes mesures sont en lieu. Je crois que les instruments de mesures qu'on utilise pour l'excellence opérationnelle pour la mesure est importante pour la communauté. Par exemple, je sais je ne pense pas que je n'ai jamais entendu parler de l'ICANN personnel sur la mesure de la satisfaction du client comme une unité de - comme une mesure que nous serait prêter attention, mais c'est - partout ailleurs dans l'industrie, comme ce serait un élément essentiel de la compréhension ou non vous faites un bon travail dans les relations que vous avez avec la construction vos clients et la prestation de services. Donc, je pense qu'il ya des choses simples comme ça où je crois que le personnel de l'ICANN a été bonnes au cours des années, je pense, à l'élaboration et le suivi d'un de plus en plus grand ensemble de mesures. Souvent, ils sont les paramètres qui vous indiquent, vous le savez, le nombre d'unités de travail sont réalisées, la rapidité sont-ils effectués, mais ils ne disent pas nous sont-ils résoudre les problèmes que la communauté est confrontée ou que nous l'intention de s'engager avec ou qui vont rendre les gens heureux.

Et donc je pense avoir le conseil soit un peu plus impliqué dans les deux interagir avec la communauté à comprendre nos besoins ainsi que faire en sorte que cela devient acheminés vers le personnel en termes de paramètres de réglage serait, je pense, une des principales responsabilités du conseil d'administration et c'est le genre de niveau je

pense que nous devrions être engagés avec vous tout en nous continuons à travailler avec le personnel sur les questions opérationnelles spécifiques.

KEITH DRAZEK: Merci.

ERIKA MANN: Je crois que je comprends votre frustration, mais je me demande, avez-vous une sorte de liste où vous avez enregistré tous les cas qui affectent vos opérations? Si que l'on pourrait alors - il serait beaucoup plus facile pour la gestion et pour le conseil fait de regarder et de comprendre les cas concrets et venir avec quelques recommandations.

KEITH DAVIDSON: Je vous remercie, Erika. C'est en fait une suggestion très constructive. Je pense il y avait une question là-dedans, est n'avons-nous pas fait. Je ne sais pas que nous avons. Evidemment, nous avons reçu une lettre très détaillée qui était juste soumis. Mais c'est plus une sorte de cas-par-cas de l'expérience. Vous sont structurellement plus parler en termes de, Hé, c'est l'univers de choses à avoir une incidence sur notre capacité à fournir des services à nos clients et en fin de compte à l'inscrit. Bien. Merci pour cette recommandation. Nous en prenons sur, certainement. Ken, rapidement?

KEN STUBBS:

Permettez-moi de répondre à cette question. Au crédit de Akram, l'une des choses qu'il a discuté est l'occasion de la lecture de rencontrer sur un plus régulière base et de discuter, vous le savez, ce sont vos questions, comment pouvons-nous plus gérer efficacement nos relations avec l'autre. Et il peut devenir une voie à double sens. Et je pense que tout le monde a été si préoccupé à essayer d'obtenir leur emploi fait, que ce manque de communication est là. Il est donc beaucoup plus facile si nous peut interagir sur une base plus régulière. Quelles sont vos questions? Vous savez, c'est vraiment le cœur de service à la clientèle de toute façon. Vous devez comprendre ce que leurs boutons sont.

KEITH DRAZEK:

Merci, Ken. Nous pouvons peut-être conclure celui-ci et passer à le prochain article, mais je ne veux noter juste pour Fadi que nous il eu quelques très dialogue constructif avec Akram et son équipe de revenir quelques semaines. Et certainement ici il ya deux nuits ici avec le Comité de direction commune, registre, registres et NTAG ainsi que ce matin dans notre partie prenante réunions de groupe.

Donc, je pense qu'il a été très constructive. J'espère que viennent Los Angeles nous aurons de grandes choses à faire rapport au conseil d'administration. Mais nous nous sentons comme nous sommes en quelque sorte sur la bonne voie en ce qui concerne non seulement répondre certaines des questions dans la lettre que nous avons présenté, mais aussi sorte d'essayer d'identifier certaines des préoccupations structurelles.

BRUCE TONKIN:

Oui, juste à construire là-dessus, aussi, Keith. J'avais aussi parlé à Akram la suite de la réunion que j'ai rejoint avec la circonscription de registre, et je pense une des choses claires, il est d'avoir plus régulière communication. Et cela signifie que plus régulier que le genre de trois réunions publiques que nous avons un an. Je pense donc que Akram de prêts à déplacer transmettre des mécanismes pour le faire ainsi parce que je pense que la plupart des ces questions qui ont été soulevées sont des choses que le personnel est soit adressage ou l'intention de répondre. Mais, vous savez, qui n'a probablement pas été aussi clairement communiquées, et aussi une capacité à obtenir plus réguliers ainsi.

KEITH DRAZEK:

Très bon. Passons donc alors. Et je pense que ce que je voudrais faire est de Mélangez l'ordre du jour un peu car nous avons eu quelques références à la ICANN responsabilité et, je suppose, plus précisément la transition de l'IANA. Alors peut-être que nous pouvons passer à celui-là. Nous avons fait assez vastes conversations, certains e-mails échanges. Mais nous avons parlé de ce sujet juste avant de venir ici. Et je pense que, vous le savez et aussi de ne pas avoir simplement parlé en interne dans le Registre groupe de parties prenantes et avec le NTAG mais aussi avec d'autres la communauté de revenir à des conversations sur le week-end et vous savoir, divers appels téléphoniques ou de discussions de couloir, c'est que je pense qu'il ya une excitation générale et véritable de l'opportunité devant nous comme il a trait à la transition de l'IANA et le désengagement de la NTIA rôle d'intendance que cela a eu.

Je pense que la communauté est excitée à ce sujet, franchement. Mais je pense que le message cohérent que j'entends et que nous avons parlé, c'est que il est - est que la réforme de la responsabilité de l'ICANN doit être une condition préalable à toute transition de la fonction IANA, autorité ou gestion dans un sens que nous avons une occasion comme une communauté de travailler très étroitement ensemble et très dur ensemble sur la prochaine 12 à 15 mois, quel qu'il soit, afin d'atteindre l'objectif - je ne vais pas appeler une date limite, mais pour atteindre la cible de Septembre 2015. Et je pense qu'il ya un sentiment général dans la communauté que nous pouvons accomplir cette tâche. Mais que l'un des principaux produits livrables, une dépendance, en Afin de pouvoir effectuer cette transition, à cette date est de s'assurer que il ya la réforme de la responsabilité, de la réforme de la responsabilité structurelle ICANN. Dans un sens, supprimer - une fois NTIA se dégage que la butée comme il a été décrit, la butée est parti et c'est à la communauté, nous dans la salle, les organisations ISTAR, un éventail de personnes, mais nous dans la communauté pour nous assurer que l'ICANN en tant qu'organisation et le modèle multipartite est forte pour les 20 prochaines années et protégé pour les 20 prochaines années. Mon point de vue est personnellement que nos héritages dans cette salle seront en grande partie déterminé par ce qui se passe au cours des 12 à 15 prochains mois en ce qui concerne à l'ICANN; est que nous avons ici l'occasion de réellement effectuer cette changer de façon productive et constructive. Mais cela il faut quelque chose à faire en sorte que l'ICANN, l'organisation, une fois qu'il a remis la clé et le titre de l'IANA est assez forte et est vraiment responsable de l'ensemble de la communauté. Donc, je vais l'ouvrir pour voir si quelqu'un d'autre dans

les registres aimerait sauter sur cette ou si quelqu'un voudrait sauter dedans Bonjour, est-ce chose sur?

BILL GRAHAM:

Salut. Merci, Keith. Je me demande si vous souhaitez parler un peu de ce que domaines que vous voyez des améliorations en matière de responsabilité. Est-ce seulement dans réparation, ou avez-vous d'autres idées? Merci

KEITH DRAZEK:

Merci pour la question. Je ne prétends pas avoir une sorte de réponse définitive ou même des vues concrètes nécessairement. Je pense que la réparation est certainement l'un. Mais l'idée d'une indépendant ou externe, peut-être à la fois, une sorte de filet de sécurité, si vous voulez, à décisions du conseil d'administration, je pense, est quelque chose qui a été discuté un peu en la communauté. Je pense que nous avons également parlé de choses comme, vous savez, financier détaillé audits, des audits opérationnels, vous le savez, externe - la possibilité pour la communauté d'avoir une meilleure visibilité, des choses comme ça.

Mais, encore une fois, je ne dirais pas - je ne prétends pas avoir les réponses. Mais je ne pense que sur les principes de base, j'ai l'impression qu'il ya un peu de consensus dans la communauté sur sorte de cette idée. Et je pense que engagement à travailler vraiment très dur ensemble sur la prochaine 12 personnes mois pour réellement y arriver, j'ai entendu dire que - ou j'ai sorte entendu parler de discussions en disant, eh bien, nous n'avons tout simplement pas simplement du

temps en les 12 à 15 prochains mois pour pouvoir mettre en œuvre de l'ICANN responsabilité qui est nécessaire ou que quelque chose est nécessaire et certainement je fais avant Septembre 2015 et je dirais que c'est le regarder arrière. Franchement, nous devons nous assurer que nous travaillons aussi dur que nous pouvons peut-être pour veiller à ce que la responsabilité de l'ICANN est réalisée dans ce délai ou par cette cible. Et si ce n'est pas, alors nous avons tous échoué.

JONATHAN ROBINSON:

Oui, Keith. Je suppose que je dois poser une question à nos collègues du conseil puis d'essayer de comprendre si c'est quelque chose que vous avez entendu d'autres groupes parce que nous pourrions l'entendre dans les couloirs. Et nous avons maintenant dit quelque chose de vous, mais vous avez eu l'avantage de rencontrer d'autres à travers la communauté au cours de la journée. Alors est-ce un thème qui est émergent? Ou est-ce quelque chose qui est unique à la greffe Groupe des parties prenantes.

KEITH DRAZEK:

Merci, Jonathan. J'ai Olga, Ray, Erika.

OLGA MADRUGA-FORTI:

Merci. Pour revenir à votre question, qui a été rencontré avec un peu de silence, je dirais que le silence doit être interprété comme complet acquiescement. Ainsi, même dans le court laps de temps que la réunion a évolué au cours de la semaine, un jour et demi, il existe un acquiescement général et la compréhension que la responsabilité et

transparence sont une condition préalable et une mesure du processus que nous entreprenons pour la prochaine année et demie. Et quand quelque chose est à la fois une condition préalable et une mesure, vous êtes dans une situation très difficile. Donc, remontant à l'observation de l'Erika, un peu, la meilleure façon que nous pouvons à la fois s'engager dans un processus et se préparer pour elle alors que nous sommes déjà lancés est d'obtenir une rétroaction comme définitive et solide de vous que possible. Choses comme exemples de ce processus particulier devrait aller un peu mieux ou, La transparence serait accrue à cet aspect particulier de ce véhicule en ayant accès à distance à certains types de réunions ce documents précis sont ce que l'intérêt que nous soyons en mesure de jeter un œil à. Et c'est le genre de conseils que peut être sollicité plus rapidement.

KEITH DRAZEK: Je vous remercie. Recommandations très constructives. Et je suis entièrement d'accord. Donc, je pense que j'ai Ray et Erika. Quelqu'un d'autre voudrait entrer en la file d'attente, Ken et Jon.

RAY PLZAK: Merci, Keith. Je vais laisser la parole à l'Erika audits financiers parce que je pense que c'est ce qu'elle veut parler.

ERIKA MANN: Oh, wow.

RAY PLZAK: J'allais te laisser partir la première, mais j'ai décidé d'aller d'abord cette fois à la place. Il est très difficile assis à côté d'un Allemand.

ERIKA MANN: Je sais, c'est douloureux.

RAY PLZAK: Quoi qu'il en soit, vous mentionnez le mot «audit opérationnel." Oui, en fait c'est où nous essayons de passer l'examen de l'efficacité organisationnelle se produit à l'intérieur des avis de règlements administratifs, est plus dans la direction de ce qui revient à un audit organisationnel opérationnelle. Nous devons faire attention à l'utilisation du terme «audit». Le document d'origine que j'ai rédigé qui énoncent le cadre et ainsi de suite j'ai bien utilisé le mot «audit». En fait, dans les discussions que j'ai eu plus tôt avec Jonathan, j'avait utilisé le mot «audit» et parce que cela signifie une chose très explicite. Et pour ceux d'entre nous qui ont vécu dans un monde Sarb-Ox, cela signifie une très chose de spécifique. Cela signifie une discipline, et cela signifie aussi qu'il est très important. Mais dans beaucoup de cas, il est conduit au-dessous du radar en un sens que tout le monde sait ce qui se passe. Tout le monde sait qu'il est important. Personne ne l'ignore, mais il ne passe pas par un grand groupe de fanfare et tout le reste. C'est quelque chose qui devrait arriver. Et c'est un comportement que nous devons avoir. Non seulement nous avons à faire ce qui équivaut à des audits de l'efficacité organisationnelle des différents structures au sein de la communauté de l'ICANN, nous avons besoin de regarder aussi comment nous pouvons le faire aussi bien dans

la société. Ce n'est pas mon travail de parler à comment cela pourrait être fait. C'est à la chef de la direction. Mais il est très important, donc ce n'est pas une idée nouvelle. Et nous espérons que nous nous déplaçons dans les audits de structure qui sont requis par les règlements que nous serons en mesure d'aller plus loin sur la route dans cette direction et s'éloigner de ce qui s'apparente à une approche indisciplinée à en regardant la façon dont nous faisons des affaires.

KEITH DRAZEK:

Merci, Ray. Erika?

ERIKA MANN:

Vous voyez toutes les difficultés sur la carte. Juste peut-être deux brefs commentaires. Je veux prendre le projet de loi de point soulevé parce que je pense qu'il a fait dans la bonne direction. Je pense que nous devons identifier les domaines, vous savez où vous voulez voir ce que la la responsabilité de l'ICANN doit être finalisé ou a besoin d'être proche de finalisation avant la transition IANA commence parce que je pense que vous - en tout domaines, je veux dire, c'est probablement pas possible. Mais il ya certains aspects qui sont la clé, et je pense que nous devrions nous concentrer sur ce point. Encore une fois, il serait bon juste pour obtenir votre compréhension ce que ces zones sont. Je pense que nous avons une compréhension dans le conseil, et je suis sûr gestion. Mais vous pouvez avoir d'autres points que nous ne peut pas prenez vous le savez, pleinement en considération. Le deuxième point soulevé Ray que je pense que c'est la clé. le conseil comprendre qu'il doit y avoir plus de commentaires réguliers qui vont

au-delà de la structure de service actuel ou le conseil d'administration actuel la structure, la structure du comité, parce que certains des facteurs de risque qui se rapportent à certaines zones de responsabilité, nous ne pouvons pas voir tout simplement parce que la façon dont les choses sont structurées et organisées.

Donc je pense avec Susanna Bennett et toute l'équipe, qui est une équipe fantastique maintenant, quand vous regardez à la conformité, les risques, la conformité est de plus en plus, le risque, le plan financier, et la vérification et les composants Ray mentionné.

Ainsi, lorsque vous prenez tout cela ensemble, je pense que la pièce manquante est juste pour obtenir dans un sens de l'organisation structurelle tellement organisé et la méthodologie si bien établi que vous les facteurs de risque de ne pas glisser et du côté de la conformité et tout ce que vous voulez voir en place afin que vous peut ordonnée construire votre entreprise et sont en place. C'est bien compris. Nous avons eu une réunion où les différents comités se sont réunis qui sont engagé dans cette question, et je pense que nous allons continuer à le faire. et définitivement du côté de la gestion est en train de faire cela. Donc, je pense que nous comprenons cela. Mais, encore une fois, votre entrée sur les domaines de se concentrer sur de sorte que nous ne sommes pas la supervision des aspects importants mais, encore une fois, serait très utile.

KEITH DRAZEK:

Excellent. Merci beaucoup, Erika. Nous avons Ken et Jon. Ken?

KEN STUBBS:

Eh bien, je ne suis pas ici pour les cinq dernières heures dans cette salle d'écoute à ce que les gens ont de vous demander ou ce qu'ils avaient à dire. Mais mon sentiment est les demandes et les commentaires sur le processus de reddition de comptes ont surface à plusieurs reprises.

C'est une tâche très difficile. Fadi, je m'adresse à vous parce que vous êtes le gars qui assez bien - est confiée à un lot de ce produit. Pour élaborer un processus c'est un processus communautaire fonds-up et le garder sur la bonne voie, car il est comme la gestion d'un troupeau de chats. Et après avoir été des groupes de travail où il a pris aussi longtemps que six mois juste pour obtenir une charte sur, ce que nous avoir à faire est que nous devons développer - je ne dirai pas un sentiment d'urgence, mais une sens de l'engagement dans la communauté dont ils ont besoin pour comprendre que nous essayons de rendre du point A au point B avec leur aide et que ils vont avoir à être aussi engagé dans le processus car ils sont commis aux préoccupations qu'ils ont sur le processus.

C'est parfois une question de parler de dinde. Il peut être une question de parler dinde aux chefs de groupe de travail, ou il peut être une question de la séance vers le bas avec le groupe de travail et simplement posé bien droit, en disant: "Ecoute, je sais que vous êtes tous des bénévoles."

Mais vous demandez certaines choses de nous, que vous voulez, que vous avez besoin. Mais vous êtes de ceux qui sont le moteur du processus. Et si vous n'êtes pas prêt à prendre l'engagement de

participer et de faire le travail fait, de nous donner l'entrée nous avons besoin, faire des suggestions, vous êtes nous paralysons. Et je ne sais pas comment le dire d'une autre façon que cela. Merci.

KEITH DRAZEK:

Merci, Ken. Je dirais que c'est un peu différemment, c'est que nous avons besoin le soutien et nous devons le personnel et tout le monde afin de faciliter la Le travail de la communauté. Et une partie de qui est l'information.

KEN STUBBS:

Droit. Je ne vous demande pas de faire le travail. Je dis juste que ils ont besoin pour Nous devons nous avons un problème dans la communauté, et c'est ce que nous manque encore cette cohésion, ce lecteur. Vous avez été sur groupes de travail comme j'ai où il a pris des mois et des mois et mois et rien ne se accomplies en temps opportun. Il obtient accompli, mais nous n'en avons pas ce n'est pas le travail WHOIS groupe. Nous sommes n'ont pas dix ans pour faire quelque chose.

KEITH DRAZEK:

Merci, Ken. J'ai une longue file d'attente tout à fait. J'ai Jon Nevett, Jeff Neuman, Ray Plzak, et Chuck.

JON NEVETT:

Merci, Keith. C'est Jon Nevett de Donuts. Je veux répondre à Bill question de savoir si c'est une réparation juste que nous cherchons à responsabilité. Et la réponse est non, ce n'est pas seulement corriger, mais je pense réparation est la chose la plus importante. Si vous regardez l'ICANN responsabilité et vous regardez le courant mécanisme de reddition de comptes, si une majorité simple du conseil quittent la réservation pour faute d'un meilleur terme, il n'y a rien qui peut être fait parce que le manque d'indépendance de réparation. Médiateur, réexamen, IRP sont toutes recommandations à la même carte qui a pris la décision. Donc, je regarde en arrière et j'ai écrit un article à ce sujet dans 2007 retour à la NTIA AMP période commenté, et ça a été un problème de longue date. Nous sommes vraiment impatients pour y parvenir et de travailler ensemble à retrousser nos manches et de voir ce nous pouvons faire. D'autres mécanismes non recours que je l'ai souligné à l'époque étaient, vous savoir, augmenter le seuil de vote pour certaines décisions importantes. que pourrait protéger l'organisation des choses, vous savez, l'augmentation de transparence que nous avons vu dans certains des ATRT1 et 2 recommandations; mais il ya encore plus que nous pouvons travailler ensemble sur. Je suis prêt à travailler avec vous sur retrousser nos manches et de le faire fait, et j'ouvre les autres le sont aussi. Merci.

KEITH DRAZEK:

Merci beaucoup, Jon. Jeff?

JEFF NEUMAN:

Merci. Jeff Neuman. Je suis ici. Désolé. Non pas que cela aide, si vous êtes à la recherche de l'autre côté. Je veux juste un peu le sens de sorte Keith, le président de registre, a président du groupe de parties prenantes a dit quelque chose que les registres d'accord avec ce qui est de tout cœur que la responsabilité est une condition préalable à la transition de l'IANA. Et il semblait comme, de tout regarder autour de certains des membres du conseil d'administration et d'autres, qu'il peut ne pas être d'accord avec cela. Donc, je veux juste pose la question, vous le savez, est-ce une notion qui est convenu par le conseil de l'ICANN, l'ICANN responsabilité que la finition de l'ICANN mesures de reddition de comptes ou à venir avec l'ICANN responsabilité mesures est, en effet, une condition préalable à la transition et juste obtenir un sentiment général.

KEITH DRAZEK:

D'accord. Merci, Jeff. Nous allons laisser les gens pensent de leurs réponses que nous travaillons à travers la file d'attente. Bien sûr, Ray est à côté pour qu'il puisse répondre à cette question maintenant s'il le désire.

RAY PLZAK:

Non, je ne vais pas répondre à cette question. Il ya deux gars assis là qui va répondre. Ils peuvent faire leur choix, qui veut répondre. Je vais lancer une pièce pour eux, en fait.

Je veux revenir à certaines préoccupations que Ken soulevées et aussi l'un des les autres choses qui travaillent dans le champ d'application des

règlements actuels avis et qui a à voir avec la question de l'auto-responsabilisation. Je fais le commentaire ce matin que l'ICANN n'est pas la responsabilité sur par l'ICANN et la responsabilité amorphe. Tout le monde doit être responsable. Toutes les structures doivent rendre des comptes. Ce particulier groupe de parties prenantes doit avoir la responsabilité. Et le GNSO doit ont la responsabilité. Si vous avez des groupes qui sont dysfonctionnelles, travail

Vous devez avoir les moyens de les traiter. Vous n'avez pas besoin du conseil d'intervenir pour prendre soin d'un d'une politique dysfonctionnel de travail groupe. Une des choses que nous encourager dans le cadre de la réalisation des examens de règlements administratifs est que les critères de choses qui feuilles qui ont été élaborés et sont en cours d'élaboration en ce moment peut être utilisé plus tard par les organisations elles-mêmes à faire des auto-évaluations.

Et en fait, c'est l'une des caractéristiques de cette statuts examen en cours, est une 360 qui l'organisation à l'étude fera sa propre évaluation. Et si et il devrait être quelque chose que vous faites sur une base fréquente. Vous n'avez pas à tout évaluer. Vous pouvez évaluer qu'une partie de celui-ci. Mais il est très important de souligner l'idée que la responsabilité n'est pas juste ce que vous faites sur si le conseil devient illisible. C'est la façon dont vous faites s'assurer que la structure elle-même fonctionne complètement à travers. et donc une très forte ICANN responsable est celui dans lequel l'ensemble de ses pièces ont obtenu des mécanismes de reddition de comptes appropriées. Et l'autre chose que je voulais aborder a à voir avec l'idée sur le conseil d'aller berserk et peut-être mettre un peu majorité qualifiée votes et des

choses comme ça. Ce sont toutes les fonctionnalités de reddition de comptes de processus et il ya un certain nombre d'autres mécanismes de reddition de comptes qui peuvent être utilisé. Maintenant, vous devez penser en termes de ce que. Par exemple, vous pourriez mettre en place le processus en ce qui concerne les groupes de travail qu'ils ont à faire certaines choses à un certain moment. Vous pourriez faire quelque chose qui a vraiment façonne les chartes, la façon dont ils regardent. Vous ne passez pas beaucoup de temps parlé de la charte plutôt que de parler de ce que vous voulez parler. Donc, il ya un certain nombre de choses que vous pouvez faire en termes de freins et contrepoids et d'autres processus. Et certainement définissant certaines types de choses comme nécessitant différents types de majorités de vote et etc. ou autre chose. Et en regardant ce que le cas échéant structures d'appel est. C'est ce que vous devez vraiment considérer, parce que nous ne pouvons pas tout jeter dans une sorte de pot qui est assis quelque part en attendant que quelque chose arrive. Merci.

KEITH DRAZEK:

Excellent. Merci beaucoup, Ray. J'ai Chuck, Bruce, et Bret.

CHUCK GOMES:

Très bien, merci. Était là, aussi? No. Accord. Je ne veux pas entrer en face de lui. Tout d'abord, je tiens à remercier pour Fadi en précisant dans le depuis quelques jours à la communauté, ainsi que Thérèse, confirmant que ce processus va être entraîné par la communauté, et non par le personnel de l'ICANN. Il était très catégorique à ce sujet, et je

le remercie d'être clair sur que. Et en ce qui concerne commentaire peuple de Ken étant motivés à contribuer, je vois qu'ils sont. Et revenir au commentaire de Bill et question sur les idées, je vois des idées venant de beaucoup d'endroits.

Et je vois la communauté de répondre à cette question. Jonathan peut parler plus pour cela peut-être que je peux, mais le - le travail de la communauté croix qui est passe en ce moment en termes d'utilisation des processus existants, comme une croix groupe de travail de la communauté, qui est allé de l'avant. Les gens ne sont pas assis et d'attendre que les choses arrivent. Et ces idées qui viennent dans des lots de sources vont pouvoir être évalué, testé et ensuite des recommandations à venir. Donc, je pense que la communauté est en cours sensibles, ils sont prêts à répondre, et je suis encouragé par ce que Je vois sur ce que la communauté est vraiment accélère et se charge de cette.

KEITH DRAZEK: Merci beaucoup, Chuck. Au cours de Bruce, alors Bret, et puis je vais mettre moi-même dans la file d'attente.

BRUCE TONKIN: Merci, Keith. Ouais, je voulais juste revenir sur un certain nombre de choses que Jon Nevett soulevée au sujet de, vous savez, les différents types de conflits les processus et les choses et améliorer ceux. Et certes et je veux faire un commentaire sur deux parties de ce. Une partie est l'demande de réexamen à l'égard de décisions des groupes spéciaux que nous avons reçu dans le processus des nouveaux GTLD. Donc, ces panneaux sont vraiment que processus de contestation est vraiment

mis en place de sorte que le conseil n'a pas s'impliquer et que nous avons encore panélistes indépendants qui se pencherait sur les différends entre les parties dans le processus des nouveaux GTLD et rendre une décision. Et l'processus de réexamen là, dans la mesure du concerné, est de la carte fait de ne pas regarder le fond de l'affaire et essayer de deviner les panélistes, mais le processus de réexamen, tel qu'il est aujourd'hui, est vraiment le conseil vérifiant que toutes les procédures ont été suivies.

En d'autres termes, qu'ils ont pris en compte adéquate de la preuve, que ils se sont rencontrés le temps des cadres dont ils avaient besoin pour répondre, et cetera. Et très peu de cas, en fait, un seul, ont nous avons trouvé un cas où, vous le savez, le processus lui-même n'a pas été suivie. Et il y avait une décision rendue cette semaine où nous avons trouvé un cas et nous nous sommes prononcés en faveur de l'intimé. Mais ce que nous avons entendu, cependant, est que les gens ne veulent voir forme de réexamen sur le fond. Et je pense que si nous regardons le différents types de conflit, nous avons certains ont eu beaucoup d'histoire derrière eux. Ainsi, le conflit de droits juridiques, les panélistes ont eu beaucoup de expérience basée à souvent nouveaux principes UDRP ou tout autre conflit de marque forums. Il ya donc beaucoup d'expérience derrière cela. Et comme un panéliste une procédure à faible coût a probablement travaillé. Dans d'autres cas, ils sont nouveaux. Ainsi, la confusion de chaîne et les normes pour que ont vraiment provenir de l'ICANN. Le processus d'opposition de la communauté est, vous le savez, entièrement développé au sein de l'ICANN. Et la morale et la morale et l'ordre public sont entièrement développés au sein de l'ICANN. Et je pense qu'il est juste de dire que,

vous le savez, ayant un panéliste qui regarde ce pour la première fois, peut-être il est le mérite d'avoir un réexamen de la fond avec un panneau plus large. Et je pense que c'est quelque chose pour la prochaine ronde à considérer, est la façon dont nous construisons effectivement dans les réexamens à l'fond dans ce processus. Mais Jon, vous avez aussi parlé décisions prises par le conseil, et l'affaire au principal que je vois que cela se produise est effectivement là où le GAC a été de fournir des conseils au conseil des candidats spécifiques. Et je pense que nous avons conçu le processus fait à chaque gouvernement d'utiliser le différend traite que nous avons développé. En fait, nous avons offert de payer pour les coûts de ces gouvernements pour lancer ces différends, et je ne suis pas sûr si aucun d'entre eux ont effectivement passé par ce processus. Mais ce n'était nouveau destiné à maintenir la carte hors de lui. Mais ce que vous avez vu dans ces derniers temps est le conseil qui est en elle et nous recevons l'avis de la GAC dans son ensemble sur les candidats spécifiques. Et naturellement les gens regardent alors comment pouvons-nous reconsidérer cette décision parce que nous sommes impliqués dans la prise de décision. Et encore, je pense que c'est quelque chose que nous devons regarder. Et je sais que j'ai parlé à Fadi sur ce ainsi que vous savoir, nous n'avons besoin d'avoir des mécanismes véritablement indépendants que, vous le savez, répondent à ce scénario ainsi.

Donc je pense que Jon - vous savez, je pense que le conseil entend ce que la communauté est en train de dire à cet égard, et nous voulons certainement, vous le savez, faciliter et travailler avec vous sur quelques méthodes pour améliorer les responsabilités mécanismes.

BRET FAUSETT: Bonjour je suis Bret Fausett. Je suis l'un des conseillers GNSO et l'une des bonnes choses qui s'est produites à l'ICANN c'est lorsque nous avons perdu la décision ICM les normes d'une décision indépendante. Peut être que c'est la décision ICM été parvenue devant un panel avec le règlement intérieure modifié ca va rencontrer le même succès.

KEITH DRAZEK: Merci, Bret. Jeff, vous voulez intervenir.

KEITH DRAZEK: Vous attendez votre question. Fadi au micro.

FADI CHEHADE: Jeff, je reprends votre thème vous ne devez pas avancer dans cette transition jusqu'à ce que vous avez fini- je suis en utilisant vos mots - la reddition de comptes. Imaginez un instant que votre DMV local vous dit, il faut que je voie a quel point vous été réveillez pour conduire. C'est exactement ce que vous demandé. Quelle est la responsabilité et dans quel mesure vous êtes responsables aujourd'hui quoi? Nous avons besoin de précision avant que vous nous demandez de répondre à une question qui dit lorsque vous avez terminé la responsabilité, alors vous pouvez passer à la transition. Ce n'est pas une condition préalable, je pense que nous devrions être prêts à accepter. Bien? Soyons clairs. La responsabilité est très difficile à mesurer. Certaines personnes prétendent aujourd'hui nous sommes l'un des plus responsables

organisations multilatérales sur la planète. D'autres pensent que nous pouvons améliorer. Je pense que nous pouvons améliorer. Mais où en sommes-nous sur la reddition de comptes? Ainsi, lorsque vous conduisez le matin, comment êtes-vous éveillé vraiment? Avez-vous eu assez de café? Avez-vous trop de café? Avez-vous dormi tard? Ainsi est la DMV va commencer à mesurer la façon dont éveillé vous êtes avant de prendre le volant? Vous me demandez en tant que condition préalable que quelqu'un décide que j'ai, citation, a terminé le test de la responsabilisation. Quel test? Qui est en test?

Donc, nous construisons un groupe de travail pour définir cela. Avant que vous me demandiez d'accepter une condition préalable, essayons de voir ce qui est la responsabilité, ce qui est manque? Bret maintenant, par exemple, vient de faire une entrée superbe dans cette discussion. Il nous a donné un exemple concret d'une zone où l'on peut améliorer notre responsabilité. J'aime cela. C'est le genre de choses que nous besoin, avant que vous me demandez de faire une condition. Deuxièmement, je tiens à être très clair sur quelque chose. Il ya des gens dans cette communauté souhaite que la transition entre le gouvernement des États-Unis à ne se produira jamais. Ils ne veulent pas admettre, mais il en existe plusieurs, dans cette salle même, qui veulent que cela ne se produira jamais. Dans cette communauté, il ya les gens qui sont préoccupés par la butte dite. Bien? Ne disons pas le nier. Maintenant, la compréhension de ces motivations, demandons-nous, comment sommes-nous aller à mesurer notre responsabilité et nous devons en faire une condition préalable, comme quelqu'un l'a suggéré? Qui va décider que nous rencontré une condition préalable et combien de temps cela prendra? À mon avis, nous avons débattons si nous

sommes responsables pour les 15 dernières années, et nous débattre pendant les 15 prochaines années. C'est une discussion sans fin. Nous devons de continuer à améliorer notre responsabilité. Nous devons rencontrer, de discuter des moyens pour le rendre meilleur, tout comme Bret fait, absolument. Mais dire que nous en quelque sorte ne vont pas aujourd'hui lancer le processus avant que nous sommes d'accord que c'est une condition sine qua non, je ne sais pas ce que c'est. Je l'ai dit de très nombreuses fois, et je pense que nous convenons tous, notre responsabilité et la piste de responsabilisation que nous avons commencé est très liés à la décision du gouvernement des États-Unis ou - vous le savez, pour la gestion de être la transition de l'ICANN. Étroitement liés entre eux. Mais il ya une grande différence entre interdépendants et préalable. Je pense que nous devrions être à ce que la définition que nous voulons mettre sur la table.

KEITH DRAZEK:

Merci, Fadi. Très intéressant. Je voie un commentaire la bas.

JONATHAN FROST:

Oui question pour Fadi. Je voulais savoir si la communauté parvient à un consensus ou une limite une condition préalable à la transition.

FADI CHEHADE:

Oui c'est leurs décisions pas le mien. Mais ce n'est pas le cas pour l'instant Donc, si elles le font, oui. Mais je voie que c'est le sentiment d'un petit groupe des personnes qui a une motivation très spécifique. Beaucoup de personnes pensent que la responsabilité est un processus

continu qui se n’arrête pas c’est un comportement in altitude au nom fait la preuve par des actions par des choses concrète par la manière dont on porte et on essaye de progressé de quel mesure nous sommes responsable aujourd’hui. Je vous pose la question si vous devez donner une note de 1-10 qu’est ce que vous allez me donner comme note. Je ne sais pas c’est pour ca soyons pratiques. Nous travaillons et nous corrigeons les choses que nous devons corriger. Et avançons plutôt de vous imposez des conditions peut être on est plus responsable aujourd’hui par rapport a d’autres organisations dans le monde.

KEITH DRAZEK:

Moi l’impression que j’ai il y a très bonne volonté et un sentiment d'urgence et un sens de possibilité et la responsabilité dans la communauté pour aider ces progrès, aider cette chose aller de l'avant en temps opportun et de manière constructive, mais qui comprendra la réforme de la responsabilité structurelle. Et je suis heureux de entendez que vous reconnaissez que si la communauté par rapport a celui.

JEFF NEUMAN:

Oui un autre registre a été certainement l’un des premiers qui s’expriment à travers de la transition. L'exemple qui a donné Bret c’est quelque chose qui a été soulevé il ya trois ans, il ya trois ans. Donc, nous parlons de responsabilité. Nous n'avons jamais eu une réponse à ce sujet. En fait, les groupes d'intervenants soumis registre commentaires sur le projet. On voulu que faire des commentaires la modification du règlement intérieure.et on n’a pas prêté attention car il a été mélangé avec un tas d'autres choses. Si aujourd’hui on pose la question ca

saurait différent. Je comprends ce vous avez dit Fadi. Et je reprendrais ce j'ai dit au part avant je l'exprimerais dans autres termes. Je montré que cela ca marche avant que nous à l'ICANN on soit alaise avec cela et on soit sur que ca marche et que ca doit être montré par les actions. Donc, une fois on verra cela a travers les actions, alors cela ne montrerait pas des actions qu'on peut faire confiance du conseil d'administration et Fadi vous avez posé la question de savoir de quel mesures nous sommes responsable et comment noté cette responsabilité. Lorsque une décision est prise ou lorsque une action prise le client pense qu'il ne peut rien faire et vous vous sentez diminué, on se sent tellement impuissant. Donc, en tant que client la responsabilité est faible comme organe politique je pense que les mesures de responsabilités ont augmentés ces dernière années ce sont développé d'une manière très positive que ce soit la diffusion de documents ainsi de suite, je pense que la note est très haute. Comme client je ne vous donnerais pas une si bonne note.

KEITH DRAZEK:

Malheureusement, on n'a pas eu le temps d'aborder les deux derniers thèmes de notre ordre du jour, parce qu'on a plus de temps. Dernier commentaire pour Edmon puis Steve.

EDMON CHUNG:

merci. Pour répondre à ce Fadi disais, je pense que ce que la Mcommunauté dit par rapport à la condition, il ya un général sentiment ou presque consensus pour dire que nous sommes responsables en ce moment, mais est-ce que c'est suffisant pour la transition? Ce que on

dit, c'est que si nous sommes ici, mais il faut aller plus loin pour procéder à la transition. Donc je pense que toute la communauté comprend bien que c'est une chose de continuer, je ne pense pas que se soit nécessaire que le personnel ou le conseil à être une sorte de défensive la dessus parce que on l'a vu, il faut y aller un petit peut plus loin pour entrer dans la transition. Et ce que d'après moi une communauté. Il ne s'agit pas de finir toute les mesures ou processus de responsabilité, il faut simplement s'améliorer au niveau de la responsabilité pour se lancer dans la transition.

FADI CHEHADE:

Oui, vous rassurer, on a commencé ce suivi de la responsabilité précisément pour ce faire. Mais il est très dangereux de parler de condition préalables et des choses comme ça. C'est pour quoi j'ai réagie. Mais bien sur travaillons ensemble c'est un processus ouvert c'est le processus de la communauté. Vous devez nous dire quels sont les choses minimum avec lesquels vous voulez compter. Mais il faut faire très attention a cette équilibre il faut être engagé a travaillé ensemble. Moi je suis ici comme facilitateur. La communauté a la responsabilité à nous dire ce qu'on doit faire. Mais soyez contient, il y a parmi nous des gens qui ont d'autres intérêts, autres priorité je ne vais pas les nommés mais il y en a. donc, lorsque nous évaluons la liste minimum des choses à faire nous ne perdons pas de vu quel est le minimum à accomplir avant de se lancer dans cette transition.

STEVE CROCKER:

Très bien donc, je vois que la responsabilité ça vous passionne je crois qu'on a compris le message. Et j'ai commencé à dire que nous sommes ici pour nous écouter pour nous engagé, moi je n'ai pas voulu de m'engager un débat mais il me semble que le message est clair que la question est complète comme l'a dit Fadi, c'est avoir compte de terminer son travail, mais les principes sont acquiescés merci beaucoup c'est très utile, nous avons pris note j'espère que cela est satisfaisant pour vous on va peut-être donner une question à la satisfaction à la sortie de cette salle donc, nous vous remercions beaucoup de votre attention. Merci.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]