
LONDRES – Réunion conjointe GAC/ccNSO
Mardi 24 juin 2014 – 14h00 à 15h00
ICANN – Londres, Angleterre

CHAIR DRYDEN:

Nous allons commencer, je sais que le déjeuner a été un peu rapide. Nous allons nous réunir maintenant avec l'organisation de soutien aux extensions géographiques et nous avons quelques points de l'ordre du jour sous les yeux par rapport auxquels nous allons échanger. Tout d'abord, nous allons parler brièvement sur le groupe de travail sur le cadre d'interprétation, voir où nous en sommes par rapport à cela et comment ce travail est lié au travail de GAC et ce que nous devons faire en ce qui concerne donc le travail qui a été fait au cours des dernières années, c'est un effort ou initiative de long haleine mené par la ccNSO.

Par la suite, nous allons parler de la transition du rôle de supervision des fonctions IANA qui intéressent non seulement le GAC, mais aussi bien sûr nos collègues des extensions géographiques. Je vais donc passer la parole maintenant, il y'a un autre point concernant des questions stratégiques de l'ICANN. Le plan stratégique opérationnel de l'ICANN.

KEITH DAVIDSON:

Je m'appelle Keith Davidson. Je suis le président du groupe de travail donc sur le cadre d'interprétation. Ce groupe de travail continue le travail d'un autre groupe de travail qu'il a précédé et qui se penche sur

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

donc les politiques liées aux délégations et re-délégations des ccTLDs, un sujet qui intéresse non seulement le GAC, mais aussi les ccTLDs.

Ce groupe de travail n'a pas donc le mandat pour créer des politiques, mais plutôt pour étudier en profondeur les politiques existantes. Si vous avez participé à la réunion de Singapour, nous avons dit à ce moment-là que pour cette réunion, le cadre d'interprétation serait fini. Malheureusement, ça n'a pas été le cas, et je dis cela, je dis malheureusement parce que je sais que c'est la dernière réunion du GAC où Frank March participe en tant que représentant du gouvernement de la nouvelle Zélande.

Frank a été le responsable du point de vue des participants du GAC, dans ce groupe de travail, et je voudrais donc le remercier pour les grands efforts qu'il a faits en dirigeant le travail de ce groupe. C'est vraiment dommage que l'on n'ait pas pu finir le travail pour cette réunion. Vous allez bien entendu continuer donc le travail avec la personne qui va remplacer Frank.

Mais, pour revenir au cadre d'interprétation, nous sommes entrain de faire un résumé final, nous rencontrons certaines difficultés au niveau de la rédaction car il y'a des ambiguïtés ou des manques de précision, et nous essayons donc de nous assurer que le rapport soit le plus clair possible concernant les politiques pour pas qu'il y'ait de confusions. Nous essayons donc de trouver les mots justes pour transmettre notre message.

Le travail n'est pas encore achevé, nous sommes réunis dans une salle pendant trois heures, nous allons nous réunir à nouveau jeudi matin, et

nous allons donc travailler jusqu'à finir cette tâche. Je vous anticipe qu'on n'aura pas une semaine ou deux avant de lire le document final. Ce document final sera présenté au GAC au plus tôt possible. Nous espérons pouvoir travailler entre la réunion de Londres et la réunion de Los Angeles si le GAC ainsi le souhaite et nous allons donc essayer de finaliser ce travail afin de pouvoir envoyer ce rapport au conseil d'administration de l'ICANN. Je ne sais pas s'il y'a des collègues qui voudraient ajouter quelque chose.

CHAIR DRYDEN:

Merci pour ce rapport, je ne sais pas s'il y'a des questions de la part des membres du GAC par rapport à ce rapport. Il est clair donc que le groupe de travail poursuit ses efforts pour s'acquitter de sa tâche et entre temps, le GAC devrait se préparer pour analyser le rapport du groupe de travail. Il est très difficile pour le GAC de se faire une idée de combien de temps cette analyse pourrait lui prendre, il peut y avoir des inquiétudes par rapport à ce rapport, mais, nous l'attendons avec beaucoup d'impatience, et par la suite, nous allons donc prendre le temps nécessaire pour l'analyser dans le but comme vous l'avez bien dit de rejoindre la ccNSO dans le travail de rédaction ou de révision de ce rapport.

Nous allons donc passer au deuxième point de l'ordre du jour qui ne concerne pas le cadre d'interprétation, mais plutôt la transition du rôle de supervision des fonctions IANA.

BYRON HOLLAND:

Je m'appelle Byron Holland, je suis le président de l'opérateur canadien de CIRA.CA, et président aussi de la ccNSO ; et je me présente ici devant vous en ma qualité de président de la ccNSO. Nous avons analysé le processus de transition. Nous sommes engagés à y contribuer de façon constructive, mais nous sommes inquiets par rapport à certains points: D'un côté, le délai, il y'a des commentaires qui ont fait allusion à ce délai, ce délai qui serait un peu court pour pouvoir prendre en compte tous les commentaires et nous voulons nous assurer que l'on pourra travailler avec le personnel de l'ICANN afin que la communauté et des codes de pays puissent contribuer de façon efficace à ce processus.

Donc, les délais sont un problème, nous savons aussi que les bénévoles sont fatigués et si nous voyons comment le comité de coordination est constitué, et ce qui se passe concernant la responsabilité et quels sont les autres structures qui vont y participer, il y'a beaucoup de travail à faire au niveau des différentes communautés.

Par rapport à ces transitions de cette fonction de supervision, la ccNSO, et la GNSO ont été des catalyseurs pour formuler ce type de proposition. L'idée donc c'est que les administrateurs des registres, les gens qui se chargent de maintenir la zone racine, tous doivent se réunir pour s'assurer que les parties directement concernées par les fonctions IANA puissent faire entendre leurs voix dans cette contribution dans ce processus. C'est un point essentiel, c'est pour cela qu'il y'a un groupe de travail intercommunautaire.

D'autres comités consultatifs et organisation de soutien ont été invités à y participer, car c'est une invitation que l'on étend aussi au GAC. Il y'a l'ALAC, il y'a la SSAC, et c'est de cette manière que les parties

directement concernées par les fonctions IANA pourront s’assurer que leur voix soient entendues, que leurs opinions, leurs visions soient entendues dans ce processus. De toute façon, il y’a un certain nombre d’entités qui doivent pouvoir participer, avoir les ressources pour participer à ce processus. Nous essayons de respecter les délais, mais ça sera vraiment un grand défi pour notre communauté et pour d’autres communautés.

Avant de passer la parole à Heather, je voulais vous dire que le travail que vient de finir le groupe de travail sur le cadre d’interprétation, même si c’est un travail qui est mené depuis un certain nombre d’années, lorsqu’il s’agit de la délégation, de la re-délégation ou la révocation, ces questions sont liées à la responsabilité et aux fonctions IANA, c’est pour cela qu’il s’agit d’une question vraiment sensible pour la ccNSO. Toutes ces trois pistes de travail doivent converger un moment donné.

CHAIR DRYDEN:

Heather Dryden prend la parole, merci pour ce travail. Au niveau du GAC, nous nous sommes focalisés notamment sur l’identification, les contributions que pourrait faire le GAC, il y’a une proposition pour que deux représentants du GAC participent à ce groupe.

Le GAC en réalité souhaiterait arriver à un accord interne afin de déterminer quelle serait la nature de ce groupe de coordination, quel est son rôle et quelles seraient les attentes par rapport au travail qu’il devrait faire et quelles seraient les attentes par rapport au travail des représentants du GAC au sein de ce groupe afin de voir s’il nous faut

établir un groupe de contact, un groupe de travail au sein du GAC, pour que l'on puisse définir comment nous allons contribuer à ce processus sachant que les gouvernements ont déjà fait des commentaires directes pour ce processus et continueront à le faire.

Il y'a certaines inquiétudes qui ont été soulevées au sein du GAC, et on n'est pas encore arrivé à une opinion collective, mais les participants du GAC dans ce groupe de coordination pourront certainement faire en sorte que le message du GAC puisse passer au niveau du groupe de coordination, tout comme les échanges que nous avons avec les ccNSOs, et d'autres parties de l'ICANN et la communauté technique dans son ensemble.

Nous voyons qu'il s'agit d'un processus complexe si l'on tient compte des différents acteurs concernés, mais, comme je vous l'ai dit, nous focalisons notre travail pour essayer d'identifier quelles sont les différentes étapes du processus, et par la suite, identifier quels pourraient être les avis du GAC en ce sens, mais il n'y aura pas un avis du GAC sur chacun de ces aspects, c'est ce que je crois car je pense qu'il y'a un grand éventail de points de vue au sein du GAC. On peut dire la même chose par rapport à la piste de travail sur la responsabilité de l'ICANN, on essaie de voir quelle serait la participation du GAC en ce sens, et quel type d'expertise serait nécessaire pour un processus de ce type.

En même temps, nous souhaiterions comprendre le rapport, la relation entre ces deux processus qui ont lieu de façon parallèle. Voilà un petit peu l'esprit avec lequel nous envisageons ce travail, nous essayons de focaliser nos efforts de façon adéquate.

Bien sûr, il y'a certaines inquiétudes, une inquiétude par rapport au délai, comme cela a été déjà signalé pour voir ce que l'on peut faire, comment et quand. J'espère que cela pourra vous aider à comprendre où nous en sommes par rapport à ce processus au niveau du GAC.

Je voudrais savoir s'il y'a des questions, des commentaires de la part des membres du GAC, il y'a plusieurs représentants, des codes de pays, des extensions géographiques, non seulement dans la réunion, mais ici dans la salle, si vous avez des questions pour nos collègues en ce qui concerne la transition du rôle de supervision de la fonction IANA.

ROYAUME UNIS:

J'ai une question par rapport au groupe de travail intercommunautaire, vous avez parlé, vous avez dit que le GAC pourrait contribuer au travail de ce groupe, je me demande si ce groupe va préparer un document préliminaire et j'aimerais savoir si ce document pourrait être communiqué au GAC afin que l'on puisse le lire ou faire des commentaires. Est-ce que la méthode de travail serait ainsi?

BYRON HOLLAND:

En ce qui concerne le groupe de travail intercommunautaire sur la transition du rôle de supervision des fonctions IANA.

Donc, notre travail est encore en cours, si vous voulez participer à ce groupe de travail, c'est [CCWG], nous sommes encore à une phase d'analyse. Il y'aura un processus que nous allons suivre, auquel vous pouvez participer bien sûr, si vous avez des suggestions, on est prenant.

ROYAUME UNIS: Royaume Unis prend la parole. Je suggère donc que ça pourrait être une piste de travail.

BYRON HOLLAND: Byron Holland prend la parole: Oui bien sûr, je pourrais présenter cela à l'équipe de rédaction pour voir comment vous pourriez participer.

HEATHER DRYDEN: Heather prend la parole, les pays bas?

PAYS BAS: Je voulais tout juste poser une question par rapport au processus de la transition du rôle de supervision des fonctions IANA, on est tout à fait conscient du fait que nous avons les mêmes inquiétudes que la communauté des noms de codes de pays, la représentation, la diversité au sein du groupe de coordination.

Ce sont des questions qui nous inquiètent et nous avons certains modèles dont on a discuté au sein de notre groupe en ce qui concerne la représentation. Différents niveaux de représentations, je ne vais pas rentrer dans le détail, mais ma question est la suivante, ou mon commentaire est le suivant, nous avons une certaine diversité géographique, une diversité géographique similaire au sein du GAC et au sein du groupe de la ccNSO. Et vous n'avez pas des gestionnaires des ccTLDs dans la ccNSO. Donc, vous vous retrouvez dans une situation

similaire à celle du GAC. Ma question est la suivante: Il y'a-t-il un moyen de pouvoir avoir une représentation dans ce groupe? Et comment voyez-vous la représentation de ceux qui ne font pas partie de la ccNSO.

BYRON HOLLAND:

Byron Holland prend la parole, c'est une bonne question, et c'est un sujet auquel nous faisons très attention en ce moment. Nous avons alloué 4 sièges, nous avons donc 4 sièges dans ce comité de coordination, nous sommes sur le point de créer un comité de sélection pour pouvoir choisir les 4 candidats qui pourraient intégrer ce groupe de coordination. Il est encore très tôt pour dire quels sont les critères de sélection de ces candidats, mais il est sûr que parmi ces critères, on retrouverait l'engagement vis-à-vis de l'ICANN, des membres de la ccNSO, des membres des organisations régionales, et nous allons essayer qu'il y'ait des gestionnaires ccTLD qui ne fassent pas partie de la ccNSO ou des organisations régionales afin que l'on puisse couvrir le vaste éventail de gestionnaire de ccTLD dans le groupe de coordination.

Nous allons bien sûr tenir compte également de la représentation géographique et les qualifications bien sûr des candidats. Nous n'avons pas encore établi une liste définitive de critères pour l'élection de ces candidats, mais bien entendu la diversité, la représentation en ferait partie.

Nous sommes engagés à nous assurer qu'il y ait non seulement des membres de la ccNSO dans ce groupe de coordination, mais aussi des membres des organisations régionales et que l'on puisse donc faire en

sorte que tous les administrateurs ou gestionnaires ccTLD puissent y participer.

CHAIR DRYDEN: Heather prend la parole. Pensez-vous que vous pourriez nous faire une présentation, vous pourriez présenter vos candidats pour le 2 juillet?

BYRON HOLLAND: Byron Holland prend la parole. C'est notre objectif, mais il ne nous reste pas beaucoup de temps pour faire tout ce que je vous ai dit, que l'on voudrait faire.

Avant le déjeuner, nous avons eu un panel auquel a participé Theresa Swinehart, on lui a posé la question de savoir qu'est ce qui se passe si on n'arrive pas au le délai du 2 juillet. Elle nous a dit, essayez de le faire au plus vite parce que l'objectif est bien entendu d'essayer de créer ce groupe de coordination afin qu'il y 'ait une réunion physique vers la mi-juillet.

CHAIR DRYDEN: Heather prend la parole. J'ai l'Allemagne.

ALLEMAGNE: L'Allemagne prend la parole. Merci madame la présidente, je pense que nous partageons des positions, nos positions en ce qui concerne la transition. Tout d'abord, du point de vue de l'Allemagne au moins, nous

aimerions que les questions concernant les noms de domaine géographiques relèvent de la souveraineté nationale et non pas de la communauté mondiale. C'est un des points essentiels que nous voulons transmettre.

Ce que je voudrais vous demander non seulement en ce qui concerne qui va participer dans ces différents groupes, ma question vise à savoir si les candidats pourront représenter les ccTLDs, pourront-ils parler au nom de tous les registres ccTLD? Est-ce qu'il y'aura une discussion avant au sein de la ccNSO pour savoir quelles sont les positions s'il y'a une position commune.

BYRON HOLLAND:

Byron Holland prend la parole. Ce sont les questions que nous nous posons justement maintenant, de par la nature de la ccNSO, c'est très improbable que nous puissions considérer ces membres comme étant représentants de tous les ccTLDs, parce que en tant qu'entité locale, un ccTLD, un opérateur ne peut pas parler au nom des autres opérateurs ccTLD. Mais, en ce qui concerne notre point de vue, je dirais qu'il représenterait nos points de vue de manière générale mais il ne serait pas entrain de nous représenter nos points de vue de manière générale, mais il ne serait pas entrain de nous représenter, c'est à peine une nuance, mais c'est important.

L'autre élément est de savoir ce qui se passe avec ces quatre personnes. Nous croyons que dans la ccNSO, il y'aura une coordination, une espèce de groupe de coordination à l'intérieur de la ccNSO qui va essayer de faire en sorte que le travail se fasse de la meilleure façon possible afin

que le flux d'informations et les points de vue puissent être pris en compte.

On n'a pas encore défini ce groupe de coordination, mais c'est un peu l'idée que l'on a. Ce n'est pas une information qui va d'un point à l'autre, mais il s'agit plutôt d'un flux d'informations qui part de la communauté vers ses membres qui vont nous représenter, et qui partent de ce qui nous représentent vers la communauté.

CHAIR DRYDEN:

Heather prend la parole, il y'a-t-il d'autres membres qui souhaiteraient s'exprimer. Je pense que cette session a été très utile pour pouvoir étudier des positions communes, la Norvège?

NORVÈGE:

La Norvège prend la parole, merci juste un petit commentaire par rapport à ce que Byron vient de dire.

Nous avons à peu près le même type de discussion, en ce qui concerne la représentation, je pense que nous avons donc des questions similaires à discuter en ce qui concerne les représentants qui vont faire passer nos messages, nos points de vue. Nous sommes confrontés au même défi. Merci.

BYRON HOLLAND:

Byron Holland prend la parole. Je pourrais, peut être, demander les commentaires du GAC, si je demande à ce que vous nous fassiez

parvenir vos commentaires avant le 2 juillet. Je ne pense pas que ce serait possible comment voyez-vous ce processus de sélection pourriez-vous être amène de pouvoir contribuer à ce processus?

CHAIR DRYDEN:

Heather prend la parole. Nous aurons, au moins, aborder la question de ce processus dans cette réunion et demain matin, nous allons encore parler à partir des échanges qu'on a eu cette semaine et peut être que l'on pourrait arriver à se mettre d'accord par rapport à certains aspects. Ce sont des questions difficiles et si l'on n'établit pas une base ici ce serait très difficile de pouvoir continuer les échanges entre cette séance et la séance de Los Angeles, et c'est pour ça que c'est notre intention de pouvoir aborder cette question du processus ici dans cette réunion.

Maintenant, je pense que l'on pourrait passer à notre dernier point de l'ordre du jour et c'est le plan stratégique opérationnel de l'ICANN. Je vais donc passer la parole au président de ce groupe.

ROELOF MEIJER:

Le président de ce groupe prend la parole. Nous avons commencé notre travail sur le plan opérationnel et le budget 2015, il s'agit dans les deux cas d'avancer sur ces questions finalement, nous avons pu recevoir des contributions de la communauté non seulement de notre groupe, mais aussi de la communauté.

Le plan stratégique est beaucoup plus clair maintenant au niveau de sa présentation, il est plus facile à lire, il y'a des indicateurs pour que l'on puisse l'améliorer. Le plan opérationnel a un lien assez clair avec les

objectifs, les projets et le budget qui a été attribué aux différents projets. En ce qui concerne le plan stratégique, nous avons fait plusieurs commentaires, je vais résumer les deux commentaires les plus importants.

L'ICANN possède ses propres processus, et ne respecte pas très bien les délais, il y'a eu deux périodes donc de consultation publique la période de consultation a été limitée. Cela posait des difficultés pendant plusieurs années.

Nous avons donc demandé à l'ICANN de résoudre cette question par rapport au délai et le deuxième commentaire que nous avons fait, nous nous sommes rendu compte qu'il y'avait deux développements importants auxquels il fallait faire attention dans le plan stratégique sur lesquels on ne se focalisait pas, d'un côté la transition du rôle de supervision des fonctions IANA, et l'autre point c'était une certaine tendance à se focaliser sur les ventes des non de domaine.

Et je dirai plutôt de la réduction de la croissance des ventes des noms de domaine, d'un côté, nous avons 27% d'augmentation dans les coûts opérationnels, les frais opérationnels, ce qui représente une augmentation assez significative et du côté des rentrées les pronostiques sont très optimistes par rapport aux ventes des nouveaux gTLDs, 33 millions de noms de domaine dans le nouvel espace des nouveaux gTLDs pour l'exercice 2015.

Il nous semble aussi bien la vente de nom de domaine au niveau mondial que la performance des nouveaux gTLDs ne nous permette pas d'être aussi optimiste, nous croyons que la question importante et que

les coûts augmentent beaucoup plus vite que les entrées, que les revenus. Voilà les deux commentaires principaux que nous avons fait par rapport au plan stratégique et au plan opérationnel. Bien entendu, ces commentaires sont disponibles pour tous ceux qui souhaiteraient les voir.

CHAIR DRYDEN:

Heather prend la parole, il y'a-t-il des questions sur le plan stratégique et opérationnel, vous avez des questions pour la ccNSO?

La ccNSO a donc étudié ces processus et je pense que l'outil que possède l'organisation dans son ensemble nous devrions donc faire plus attention à cet outil dont dispose l'organisation dans son ensemble.

Il n'y a pas de commentaires, pas de questions. Nous savons qu'il y 'a eu une amélioration dans la présentation du plan et dans la préparation, et c'est bon de savoir.. Pardon ah oui! Il y'a quelqu'un qui demande la parole.

[MAMADOU]:

Mamadou membre du collège de régulation du Sénégal, l'autorité de délégation du Sénégal donc, je remercie et puis je félicite de cette organisation. Je voulais un peu évoquer [Langue autre que le français!] [On peut se lancer là-dessus, là xxx un plan d'action et l'une des prises pour y aller]. Ce que je voulais dire c'est que nous envisageons une solution alternative au cas où malgré les efforts, malgré tout le temps, on n'arrivait pas à nos objectifs de transition au délai évoqué.

Y'aurait-il pas lieu de déjà réfléchir sur des solutions alternatives ou sur le comment gérer cette transition au cas où on n'était pas [arrivé] au délai auquel on doit arriver. Merci.

CHAIR DRYDEN: Merci Sénégal.

DANEMARK: Danemark prend la parole. Je suis très heureuse de savoir que la ccNSO fait attention à cette question parce que c'est quelque chose que le GAC a mentionné à plusieurs reprises et qui est liée à la capacité d'ICANN de rendre des comptes en ce qui concerne l'aspect financier d'après ce que je sais, c'est aussi l'une des recommandations de l'ATR2, et après ce que je comprends, l'ICANN travaille sur ce point, merci beaucoup.

ROELOF MEIJER: Roelof Meijer prend la parole. On me demande de faire un commentaire sur l'ICANN et la documentation spécifique de l'ATR2. Bon, ce que nous avons, c'est une information financière plus fréquente qui nous arrive de façon trimestrielle, j'ai été présente à une séance où l'on a fait une première présentation de la modalité de présentation de ces rapports et c'est tout ce que je sais. C'est ce que je sais.

Si vous analysez le plan opérationnel et le budget, vous allez trouver davantage d'information qui est présente de manière plus claire et c'est plus transparent que par le passé.

CHAIR DRYDEN: Heather prend la parole. Merci beaucoup, l'Iran s'il vous plait.

IRAN: L'Iran prend la parole, merci madame la présidente, j'ai une question, mais c'est une question, il y'a une demi heure, je ne savais pas s'il fallait que je la pose ou pas parce que je ne savais pas si elle était liée à la ccNSO ou pas. C'est quelque chose de liée à point tel, l'utilisation des chiffres numériques qui peuvent avoir un lien avec le numéro E164 du code de pays, il y'a une lettre qui a été envoyée à l'ICANN et jusqu'à présent, nous n'avons pas eu de réponse pour savoir si ce problème a été soulevé Minute devant le conseil d'administration, je ne sais pas si parmi les membres du podium il y'a eu quelqu'un qui ait enfin des informations de nouvelles à propos de l'annonce faite en octobre 2013.

Disons que cet opérateur de registres pour les communications allait être centré sur un domaine de haut niveau au point tel et aujourd'hui on a annoncé que toutes les chaînes numériques de point tel allaient être disponibles en octobre s'il y'avait 8 chiffres ou plus quatre, cinq, six ou six sept zéro et ainsi de suite, vous pourriez peut être faire... On ne sait pas si l'on pourrait faire cela pour le mois d'octobre, il y'a deux lettres qui ont été envoyées à l'ICANN, il y'a Fadi Chehadé, il y'a une autre personne, il me semble qu'il y'a en ce moment conflit quand à la numérotation nationale ou internationale pour cet usage du Gtld.

Il y'a des questions qui ont été soulevées, en particulier pour savoir s'il y'a une validation du registre, des chaînes de caractère numériques,

alors que lorsqu'elle se rassemble au nom et quand elle ressemble au numéro de téléphone national et quand elle ressemble à ce qui sont présentés dans le point 164, je ne sais pas si c'est le moment de poser la question, mais cela a été débattu à l'UTI et l'on a enfin vu tout cela aussi, je ne sais pas si vous faites partie de ceci ou si ce n'est pas de votre ressort, je voudrais bien avoir une réponse à cet égard, merci beaucoup.

ROELOF MEIJER:

Roelof prend la parole, ce n'est pas au nom de la ccNSO, à vrai dire je ne sais pas, je pense que cela ne se rapporte pas au ccNSO à lui-même, comme un modèle comme un exemple, il y'a plusieurs années, nous avons commencé à permettre le registre de nom de domaine tout à fait numérique sur [.tel] et nous avons eu plusieurs numéros qui ont été enregistrés, il n'y a pas eu de problème l'enregistrement n'a pas été massif, mais je ne pense pas que ce soit un problème pour le DNS, parce qu'il ne fait pas de différence entre un numéro aléatoire et un numéro aléatoire qui coïncide avec un numéro de téléphone enregistré ou avec un numéro qui est enregistré parce que c'est un numéro de téléphone.

Mais pour.tel, bon, je n'ai pas de réponse spécifique.

[BYRON HOLLAND]:

il y'a [Mark Loren] qui prend la parole, il me semble que mon collègue vous a donné un bon exemple, mais je pense que ce thème ne fait pas partie des thèmes enfin qui sont de leur ressort.

CHAIR DRYDEN:

Heather Dryden prend la parole. Merci, je pense que nous pouvons conclure un tout petit peu avant que prévu, je vais vous remercier tous d'être ici présents, d'avoir fait cette présentation, et je pense que nous allons continuer à nous entretenir de ce que fait le groupe de travail du cadre d'interprétation et de tout ce qui concerne la transition du rôle de supervision de l'IANA.

Je demande aux membres du GAC de continuer à rester avec nous pour voir le point 17 de notre ordre du jour qui concerne notre préparation pour les réunions avec le conseil d'administration. Nous prendrons un instant seulement pour les personnes quiMerci.

BYRON HOLLAND:

Merci.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]