

伦敦 – GAC 会议：新通用顶级域名 - GAC 保护措施建议的合规性与实施  
2014 年 6 月 21 日（星期六） – 16:30 - 18:00  
ICANN – 英国，伦敦

**TOM DALE:** 请大家重新就座。我们马上就要开始下一个会议了。请大家重新回到座位坐好。下一个会议马上开始。谢谢大家。

**DRYDEN 主席:** 各位下午好。请大家就座。

好的。现在开始下一个会议。首先，我们将简要概述一下来自 ICANN 员工的通用顶级域名计划。Christine Willett 将花几分钟时间为大家介绍我们过去收到的关于该计划的进展情况。

然后，如果各位同仁想对 Christine 提出任何问题或意见，我们可以接受问答。

就我们今天下午的会议上 GAC 所关注的议题而言，我们一直在致力于研究一些突出的通用顶级域名问题。如何对我们从 NGPC 收到的保护措施问题做出回应，我们尚有机会考虑一下。不过，这些正是我们打算在此时此地，也就是伦敦会议上要讨论的问题，同时还要讨论 IGO 保护问题和红十字会/红新月会保护问题。关于针对此问题的后续措施，我认为，我们在本委员会中所达成的共识最起码已经到达相当关键的转折点。

无论如何，此时我要将发言权转交给您。Christine，请上台来。

CHRISTINE WILLETT:

谢谢主席女士。

各位下午好。我叫 **Christine Willett**，是 ICANN 员工。我将为您简单介绍新通用顶级域名计划的最新情况。

到今天为止，我们已经通过新通用顶级域名计划为 320 个新顶级域名授权。我们已经为新通用顶级域名注册局运营商签署了 440 份注册局协议。该计划中还剩 1,721 项有效申请。203 项申请已撤销。

到 2014 年 3 月为止，我们共判定了 233 个字符争用集。其中，82 个字符争用集已解决问题，还剩 151 个字符争用集亟待解决方案。

我们将社群优先级评估和拍卖作为 ICANN 争用解决程序的两大机制，通过这两大机制积极进行研究。我们发布了九项社群优先级评估的结果。其中有一项结果博得一致赞许。申请 .HOTEL 的申请人通过社群优先级评估获胜并赢得了优先权。

我们目前还有五项申请要通过 CPE — 也就是社群优先级评估 — 进行评估，另外还有 10 位申请人以后会有资格参与。

作为解决争用问题的最终解决方式，ICANN 进行了它的首次拍卖。这次拍卖发生于 6 月 4 日，争用问题已解决。

我们还计划在 7 月份进行其他拍卖。但是，这些字符争用集都有自行解决问题的能力，或者因存在亟待处理的域名冲突问题要推迟到以后解决。

因此我们还会有更多拍卖计划在今年 8 月份进行，并且此后从 2015 年 1 月开始的每个月都要进行。

我们会继续通知那些有资格参与拍卖的申请人，但我们同时发现这些申请人相互之间已经解决了很多字符争用集问题。

整个团队正在取得步调一致的进展。我们将继续拥有带宽和运营能力。在申请人通过该计划过程中遇到问题、面临异议和其他障碍时，我们的团队积极与每位申请人合作。简而言之，这就是我对新通用顶级域名计划的最新信息总结和简要介绍。不过我很乐意回答有关其他活动的问题。

DRYDEN 主席：

谢谢 Christine 的发言。非洲联盟委员会代表，请提问。

非洲联盟委员会代表：

谢谢主席女士。首先，我要欢迎 Christine。非常感谢您的发言。顺便表达我诚挚的敬意。我要说的是，去年在 .AFRICA 等域名的授权方面与您合作非常愉快。

我要陈述的意见不是关于……我不想争论什么。我甚至也不想质疑任何事情。我只想尽量理解。

现在我不清楚我先前发言时您是不是在场，我说过，人们产生挫败感的大部分原因是，他们不了解某些事情，或者他们消息不灵通。

对我来说 — 如果我说得不对，请予以纠正 — 首先，已经参与其中的关于 .AFRICA 的独立审核小组看来尚未结束审核。这会在一个月、两个月、三个月、一年甚至更长时间后结束吗？我没有相关信息，我非常希望您能够予以澄清。

第二，就其具体是什么问题而言，独立审核小组真的在关注事项本身吗？— 他们到底是在审核章程还是在审核决策流程呢？或者，他们是在审核遵循 GAC 建议而采用的决策，等等，对吗？

那么，为什么他们的成员只包括非-非洲人，如果我可以这么说的话？非-非洲人。关于这方面，您能为我解释一下吗？

最后，向您提完问题之后，我还要向您提出五个提案，或者也叫请求或建议，如果可以这么说的话，这样可以便于我们携手合作，确保解决与 .AFRICA 有关的这个问题。非常感谢主席女士。

DRYDEN 主席：

谢谢！Christine 或其他人愿意对此做出回应吗？有请。

CHRISTINE WILLETT：

谢谢非洲联盟委员会代表。非常感谢。

为清楚说明和分享信息起见，独立审核小组是依据 ICANN 的章程指定的。这是 ICANN 具有的三个问责机制之一，用来确保对 ICANN 员工和董事会以及我们的流程进行问责，并且遵循我们的流程和规程。独立审核小组本身就是一种机制，通过这种机制可以斟酌和审视董事会所采取的董事会措施。

独立审核小组关于 .AFRICA 有问题的情况已经提出 — 我要查看一下确切的日期是什么时候 — 讨论始于十月份，而实际的备忘录是在五月份完成的。

看来，相关流程并不是 ICANN 所遵循的员工流程。这是.....整个事项是由第三方专门小组处理的。也是一个独立审核小组。

---

ICDR 是代表各方为 ICANN 事项做出仲裁的独立机构。

这是他们在相关流程和相关事项中所遵循的时间表。

因此我们要服从他们对自己特定时间表的公布和解释。

网站上提供了关于问责机制和整个独立审核流程的时间表通用准则。但是，每种个别情况的特定时间表将是就相关事项本身选定的小组所要考虑的问题。

这是解决日期问题。

您提的第二个问题是 — 议题是什么？议题不是申请，从根本上无关乎申请。这是对董事会所作决策进行的独立审核，根据我的理解，应该是董事会作出的决策 — 接受 GAC 关于拒绝针对 .AFRICA 的另一项应用的建议。

因此这才是议题。这就是要独立评审的事项。

关于这个专门小组的组成，我无法直接与 ICDR 的专家小组成员对话，但是我很乐意将有些意见转交给我们团队中与他们紧密合作的人员，就该专门小组的组成人员和组织结构向他们咨询。

这样是否回答了您的问题？我非常愿意倾听您的建议。

非洲联盟委员会代表：我的同事要提一个后续问题。然后请让我提出那些建议。

>>

没错，只是有点好奇而已。再次重申，如果我们弄错了，请大家务必纠正。当您在此讨论时间的时候，我想您一定理解，这个问题对

于非洲大陆和非洲联盟委员会是多么敏感。那么，如果要持续一年时间，会收到将近一千个待审批的通用顶级域名。这样，非洲大陆将再次被边缘化，因为它在步数千个已发布的其他通用顶级域名的后尘。这对我们来说是一个非常严重而敏感的问题。这也是我们反复强调这个问题的原因。

问题是，为什么这是 ICANN ATRT 建议的一部分？这是章程的一部分。为什么没有在提出申请之前指出这个问题？为什么您无法为我们指定一个日期，关于何时.....即使一个假定的日期？为什么我们无法获知即将开始和结束的日期？我觉得我们必须弄清楚这些问题。谢谢！

CHRISTINE WILLETT:

非常感谢！我们完全理解这件事情对于整个非洲大陆的敏感性和重要性，从不敢有丝毫懈怠。这只是 ICANN 遵循自己的章程、按照由所有各方对员工和董事会问责的规程所处理的一件事情而已。我相信这不是一个令人满意的回答，但是我的确理解您的观点。

我将记录您所说的关于对本案例中相关事项的时间表，您希望提供更多的透明度或公开度。我会将您的意见反馈到我的团队，并了解一下，看看我们能否就这里的时间表问题提供任何更进一步的解释，或者能否从 ICDR 处获得关于本案例整体时间表的任何信息。

非洲联盟委员会代表:

最后说明一下，因为我刚承诺过要提出一些建议，现在可能该我提这些建议了。

再次非常感谢您的回答。非常感谢您为此付出的精力，同时也谢谢大家。

我只想求您帮我五个忙。五个。我不是说一个，我是说五个。

[笑声]

首先，第一个：到目前为止，我们是受雇方，是契约方。我们需要确保自己能够及时保持消息灵通，确保自己能够准时获得信息，并且是正确的信息。我不需要到 Google 或 Bing 等搜索网站去了解信息。我只需要直接求助于您和您的团队，让你们告诉我实际真正发生的情况、我们的进展情况，等等。

第二个：我希望当我们向你们发送电子邮件、发送请求时，你们能够非常、非常主动地回复，这样可以保证我们能够了解正在发生的实际情况。

第三个：在这个过程中提供更多解释。我们不希望那些人浪费自己的时间查看 ICANN 的章程之类的东西。基本上就是要确保董事会的决策是有法规依据的，或者是可以证明合法的东西，就像您所说的那样。因此，根据我们从各处收集的意见和信息，人们似乎依赖真正从他们切身相关的角度所产生的使命。

第四个：这是一个补充计划。因为我们已经是契约方，如果人们提出某些不适合我们的建议，我们会有哪些替代方案？会发生哪些影响我们双方的情况？我作为客户，您作为与我签署合同的一方。这是我们尚未实现的情况 — 您已经与我签署合同。

因此，从我们的利益角度上看，任何与此抵触的事情都不可以发生。

最后 — 最后一个，我尽量缩短时间。简略再简略。原因是，就像您所说的，耐心是有限度的，资源正在四处被恣意浪费。

目前有许多国际盛会正在举行。我必须将这一情况汇报给我国的部长 — 这一情况非常重要 — 9 月 15 日至 19 日，各国主管媒体和 ICTU 的部长们将在赞比亚举行会议。他们将要求我对此进行汇报。一旦我将情况汇报回去，事情将不再处于我的掌控中。我将无法控制任何事情。可由那些部长们最终决定的任何事情均可能或不可能取决于整个流程所带来的好处，也可能是某些方面与 .AFRICA 并不相关的重大事项，而其中非洲人的立场将成为这个时间点的专业意见。

因此，请让我们了解一下在此之前的某些信息，这样当我们谈到相关问题时，我们可以提出一些正面的意见。非常感谢！

AKRAM ATALLAH:

感谢您的提问和关注。我们理解您所承受的压力，请相信我，我们也感受到了同样的压力。我们希望尽快解决这个问题。

这的确不应当算是一个公开讨论。不过，从 ICANN 的透明度意义上而言，我们欢迎这个讨论。因此，我们将与您之间定期召开一些会议，向您提供有关进度情况的最新资讯，以便您能了解我们计划讨论和敲定决策的具体时间。

我可以向您保证，从我们这一方来说，我们会竭尽全力尽快促成问题的解决。但是，请您务必还要理解，这是一个事关双方或三方的事项。



因此，只要我们没有参与其中，我们就无法缩短相关流程。那么，从员工的角度来看，我们向您承诺，要尽我们所能加快整个流程，并尽快完成整个流程。是吗？

再次强调一下，我们会经常讨论，我们将持续与您分享信息，并让该过程尽量透明。谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢！好。

接下来有请欧盟委员会代表、意大利代表、伊朗代表和英国代表发言。

欧盟委员会代表，请讲。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。关于我前面所说的有关 .WINE 和 .VIN 等各项的内容，我就不必再重复太多了。这完全妨碍了我们对 ICANN 在承担保护公共问题等本职工作方面的信任。具体来说，这绝对是欧盟委员会的一个至关重要的公共问题。目前这是一个非常严重的事情，我觉得您只要开始听听我们的意见，这个问题就有可能解决。

不过，现在基本上是我此时此刻要说的内容 — 您问过我们，在员工层面上是否有向您提出的任何问题。首先，您说过，申请人之间的争用问题已经在他们相互之间自行解决。我想知道他们是如何解决的？

第二，如果您能介绍一下争用问题如何与其他利益相关方关联的话，那么其他争用问题则会在申请人与这些人员之间得以解决。当

然，我记得我和欧盟委员会代表甚至都不称它为美国的 wine 地区。我会称它为美国的 wine 地区，因为已经在通过“B2B”协商尝试寻找对此问题的解决方案。ICANN 对此有什么回应？谢谢！

CHRISTINE WILLETT:

谢谢欧盟委员会代表。我将尽力处理有关争用解决方面的问题。我们将注意到.....申请人相互之间自行解决争用问题。我们得知，各方同意在字符争用集中以这种方式处理问题，并将在各方之间举行私人拍卖。

其中可能进行商业谈判、个人协商等我们尚不知情的活动。我们得知并发现已经解决了一个字符争用集，因为我们发现该字符争用集中除了一项申请外，其他所有申请均已撤销。

因此，在没有 ICANN 的 CPE 或拍卖机制时，如果除一位申请人之外的所有申请人均从该计划中撤回申请，那么我们将只留有一项申请。这样我们可以认为字符争用集问题已解决。我相信他们为实现此目的，相互之间采用了各种机制。

我们还意识到 — 我们没有知情权，我们消息闭塞，我们不属于这些外部活动中的任何一方。

您还问及有关个人申请人如何与其他利益相关方之间解决商业问题或企业问题。再次重申，作为 ICANN 员工、董事会，我们不参与这些活动。我们对相关信息毫不知情。

DRYDEN 主席:

谢谢！下面有请意大利代表。

意大利代表：

谢谢！我的问题是评估新通用顶级域名的实施流程的进展。

我有个问题是关于您向我们提供的那一组数字的。其中一个已经是已经签署的协议数量是大约 440 份，据我所知。而已经授权的新通用顶级域名的数量是 300 个左右 — 我不记得确切数字了。因此问题在于，近来我注意到已授权字符串的百分比在最近几个月内持续增加。这表明，在字符串授权之前的所有中间步骤的完成流程正在加快速度。我不知道这是不是给我留下的一个良好印象。

然后，我想 — 我认为 GAC 还将需要进行一些评估，也就是说，评估如何实行投入实际运营的流程。例如，对于新通用顶级域名具有“日升期”。了解这三百个左右的新通用顶级域名中多数在如何运营，将是一个饶有趣味的事情。我们 — 我想，也是为用户考虑，为了能够评估次级域名可用于普通公众的方式，这类数据将非常重要。

谢谢！

CHRISTINE WILLETT:

谢谢意大利代表。就该计划的进展而言，您说得没错。我们签署了 440 份注册局协议。我们已经对 320 个顶级域名进行了授权。您问，是不是相关流程的速度加快了？我认为内部流程的速度并没有加快。我要说的是，我们的确有运营能力应对申请人所希望的促成签约的速度。

绝大多数申请人，其中超过 1100 位申请人，已受邀在今年三月之前进入签约阶段。不过，其中大概只有不到 600 位申请人已经回复

了这些邀请。我们收到了这些申请人的待办事务。在签约的 440 位申请人中，有不到 200 位申请人与我们 ICANN 积极合作，致力于达成注册局协议。我们理解，有些申请人不想促成签约，有各种各样的原因。

这样我们就游刃有余，可以快速地处理希望签约的那些申请。

另外，绝大多数异议已经处理。只剩下 13 项个人异议。这些异议目前应双方的请求保持悬而不决。因此，异议不会再对签约造成延迟。我相信，NGPC 对于绝大多数 GAC 建议已经采取措施并推动实施。这样就促使大量申请人产生签约意愿。

您还问了一个问题，关于开始实际运营的时间表。我手头目前没有这方面的信息。但是，在新通用顶级域名网站上，我们的确有一个相关的网页 — 那里发布有日升期和索赔期的信息。我们每周都发布处于日升期或索赔期或者已完成这些流程的新通用顶级域名的数量。您可以从我们称为“日升期门户”的网站上获取这些信息。

希望我讲的这些能够解答您的问题。谢谢！

DRYDEN 主席：

好。接下来请伊朗代表、英国代表、比利时代表、美国代表和挪威代表发言。我想我们需要结束这一部分的简报会议。然后我们将针对合规性这个议题开始另一部分的简报会议。我们计划在今天 6:30 之前结束会议，在此提醒您注意时间安排。

首先请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席女士。在开始刚才的简报会议之前，我原本打算请您简要总结一下本次会议之前讨论的内容。我没有提出这个问题，直到后来某个阶段您汇总所讨论内容的时候。我们进行的讨论非常热烈，从失望、挫败、信任缺失、情绪化的陈述等各种情况下衍生出重要的话题。但是，我们必须总结这些讨论的最终结果。我请求您后面要谈及这方面。

回到本次讨论上来，首先，我是否可以要求，本流程开始给出的统计数据能够从我们可以访问的某些地方获取？如果不能的话，能否提供这些数据？这是第一点。非常简单。

第二点，开始采用新通用顶级域名之后，有些政府声称这一流程会面临某些困难。实际上，我们已经面临困难了。

重要的是，这些困难可能有的是真实情况，有的是原本就存在，有的是不可避免要发生。而我们需要仔细研究相关情况并采取相应对策。

看来，目前流程中存在缺乏透明度的迹象。我们必须认真解决这个问题。

无论是真的缺乏透明度，还是由于问题太复杂或者我们尚不清楚的其他因素。

IPR 的问题是一个极其复杂的问题。非常棘手。上周我在其他国际组织的大型或巨大型双边讨论中见识了同样的问题，那些讨论是在美洲大陆的一个国家与旧大陆的许多其他国家之间进行的。

他们要求会议做出最终决议 — 我参与发言，认为会议无法做出最终决议。这是应当在相关各方之间解决的事情。

会议在没有达成共识、没有投票、没有绝大多数意见的情况下，无法做出最终决议，因为问题非常非常复杂，无法通过任何类似的决议解决。

主席女士，我首先要向您提出的问题是，您那边是否发生过出现 IPR 问题的任何其他情况？如果是的话，为什么发生这种情况？如果不是的话，为什么在 .AFRICA 的情况下出现 IPR 问题？

换句话说，能否请您找出适用或产生 IPR 问题的情况？为什么只在 .AFRICA 情况下产生这个问题？这是我们需要回答的一个问题。

除此之外，主席女士，我认为我们正面临着非常窘迫的状况，这种状况会增加人们对流程的不信任，同时会增加通常与整个 ICANN 相关的难题，尤其是可能危及 GAC 的团结一致，也会影响 GAC 的声誉。GAC 提出某些建议。有时建议并没有被遵循。有时原因并不令人信服。这会在整个 ICANN 流程和 Internet 流程接受全世界的详细审查的重要时刻，造成这种不信任。

因此我们必须非常、非常小心谨慎。

主席女士，我们需要解决这些问题。

有些问题可能不在 ICANN 的能力、权限、支持和职能范围之内。ICANN 需要考虑这些情况，但不要干预。

对于这些情况，我们应该仔细予以考虑，从而弄清楚如何才能找到解决方法。与会人员、同仁们表达过他们的失望、他们的问题，但迄今为止，我们还没有听到过关于应当如何解决问题的任何意见。我们必须找到解决方法。有时候，现在发现问题也不是坏事，而且还能找出问题的解决方法是什么。

---

只要我们努力尝试，我们所有人，包括 ICANN、GAC 等所有团体在内，就能够齐心协力找到解决那些极复杂难题的方法和方案，这些难题包括地理标识、IPR，以及与 GAC 和 ICANN 之外的实体有关的许多其他问题。

有时候，如果问题完全不在我们的掌控之下，我们就无能为力，或者无法名正言顺去做某事。那么，我们应怎样处理这种情况？

主席女士，这就是我们需要回答的问题。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表。

您要回答问题吗？好的，请讲。

CHRISTINE WILLETT：

我想我可以回答其中几点。

您开始问的问题是关于我们给大家分享的统计数字。这些数字每周公布，因此可以从新顶级域名网站上获取。

我可以与本团体分享相关链接，确保该链接能够与各个选区组织分享。

您询问有关独立审核小组 (IRP) 和独立审核流程 (IRP) 的情况，以及这样记载的原因。

---

所有与独立审核相关的案例均发布在 [icann.org](http://icann.org) 网站上。已经有六个案例记载于 [icann.com](http://icann.com) 网站，其中三个与新通用顶级域名相关。因此，在这种情况下，.AFRICA 并不是单独对待的。

我想再次强调一下，独立审核流程是 ICANN 依据我们的章程介绍过的三大重要问责机制之一。它提供.....它并不是 ICANN 或董事会发起的某项活动。这是一个机会，对于我们的签约方和社群中的任何人来说，这是对 ICANN 员工或董事会活动提出异议的机制。

在这种情况下，有一个提出申诉的第三方。这实际上是要由国际争议解决中心 (ICDR) 处理的仲裁或诉讼。

因此，这是与新通用顶级域名相关的三个案例之一。

希望我的回答能拓宽您的思路。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢您的发言。

接下来有请英国代表发言。

英国代表：

谢谢主席，谢谢 Christine 和今天为我们介绍简报的同仁们。这些非常有用。我们可以查看网站上的网页，而您提供信息如此有效，的确非常有用。

我们都在寻求 ICANN 决策的一致性，两方面的一致性：您所从事的活动之间的一致性，当然还有与 GAC 建议之间的一致性。



我特别感兴趣的是，您提到了有关 .HOTEL 的情况以及授予该域名优先权的决策，因为该域名正处于 CPE 评估中。它现在将面向全球酒店业，就是这个社群，并且通过显而易见的社群支持与授予申请优先权的 GAC 建议之间保持一致。这是非常棒的消息，很受欢迎。不过，在什么情况下保留 .HOTELS 呢？现在，关于单数和复数的 GAC 建议，我们不太喜欢。这会导致消费者混淆等情况。这可能是我们在以前回馈到北京的所有公报中达成共识的意见。我不太清楚。

您已经有了一个关于 .HOTEL 的决策。.HOTEL 的其他申请人，他们放弃了，就像我所说的，全球酒店业将运营这个域名。您收到了针对 .HOTELS 的多份申请，当然这是一种复数形式的域名，与单数形式不同。

最终当这个问题通过争用流程解决的时候，如果我理解得没错，适用于 .HOTEL 相同原则不适用于 .HOTELS 的情况。在 .HOTEL 域名中，您针对的是酒店业社群，.HOTELS。因此最终您可以设想这样的场景：有人键入 .HOTEL，然后在其末尾加上“S”，这样将会导航到完全不同的网站。这完全切中了关于消费者混淆问题的要害，这也正是 GAC 一直谈到的您已经避免的情况。

所以我提出这个问题进行讨论。当在 .HOTEL 的情况下遇到 .HOTELS 的情况时，您如何协调所发生的情况？另请记住，GAC 曾说过不要采取措施；只有一个字符串 hotel，单数；而在其他情况下则是复数，但这两种情况不能同时出现，因为这样会导致混淆。如果您能对我的问题进行回答和给予解释，我将表示非常感谢。

谢谢！

CHRISTINE WILLETT:

谢谢！谢谢英国代表。

.HOTEL 的申请是一项社群申请，这样，它们有资格优先。

CPE 的问题和该社群状态与单/复数问题截然不同。我们承认，GAC 的确对于 NGPC 斟酌过的单/复数问题表示过立场和观点。

根据 NGPC 目前就单/复数问题所作出的决议，同时这个决议也在有效推行，而不是强行将相关字符串归为相似混淆的争用，我们正在推动各种单/复数字符串的争用解决，这类字符串有的已经签入协议，有的已经被授权。

因此我们理解并尊重 GAC 的立场。

AKRAM ATALLAH:

我在此只想谈几点看法。审核字符串的字符串相似度评定小组并没有发现它们相似。GAC 的建议是要求 NGPC 重新审视字符串相似度问题，而 NGPC 重新审视这个问题后，决定推行相关的申请。

基本上，比较一致的是，我们没有对其他字符串进行这样的重新审视，因此 hotel/hotels 处于同等的待遇。这与我们实施整个计划的方式一致。

我只想确保每个人都了解，我们实施的是指导手册，我们实际上并没有制定指导手册中的政策。所有这些政策都是在本社群中经过很长一段时间最终确定的，新通用顶级域名计划只是实施这些政策，而不是改变它们。

谢谢！

DRYDEN 主席：

好。谢谢！

下面有请比利时代表。

比利时代表：

好的，谢谢主席女士。

我要表达的观点与字符串 .SPA 有关。比利时代表记录了 NGPC 的决议，作为对新加坡代表的 GAC 建议的回应。我们分析了这项决定，发现仍然存在一些不清楚的地方。也就是说，我们可以读出的意思是，申请将通过正常流程继续进行。

您能否给我们提供一些信息？“正常流程”是什么意思？具体来说，此流程的后续步骤是什么？

CHRISTINE WILLETT：

.SPA 字符串是由两个申请人申请的。在计划中继续推进意味着，促使解决两个申请人之间的争用问题。因此，安排拍卖或者等待各方之间自行解决，这样就可以只留一位申请人进入签约阶段。这应当是针对此类顶级域名的普通流程。

DRYDEN 主席：

谢谢！

接下来有请美国代表发言。有请。

美国代表：

谢谢主席女士。非常感谢我们的 ICANN 同仁今天抽出宝贵时间参加我们的会议。

我们.....我从 6 月 6 日开始要关注 NGPC 计分卡了。实际上我需要在开始前说明一下，我即将与各位分享的意见无疑是比较初浅的看法，因为计分卡的资源和 NGPC 的理论依据所传达的最新信息阻止我们进行更全面、更详细的分析。但是，我们认为今天是个很好的机会，能够与各位分享 USG 机构发现的一些问题，而且也是首次与 GAC 同仁们分享。希望大家能够耐心听我发言。

我要指出的第一个问题是及时性问题。让我们在如此短的时间内搜集到与 GAC 分享的所有资料，可以说是非常非常困难。

从遵守合同的角度来说，我们当然赞成 NGPC 定期提供最新资讯的承诺，我们也愿意建议或许每个 ICANN 会议至少都要计划一次这样的更新，或许还应当为 GAC 提供在这些最新资讯之间提交问题的机会。

如果我能回过头来看看新加坡公报中与 WHOIS 准确性相关的那组 GAC 问题，就会发现其答案取决于我们所理解的新 WHOIS 报告系统的准确性，就像计分卡上所记录的，2014 年 5 月 16 日发布了一个提案请求 (RFP)。

鉴于政府间对这一事项的高度关注，美国代表建议 ICANN 应考虑为 GAC 提供审核该 RFP 的机会，从而保证有效满足 WHOIS 系统的政府用户的需求。

美国代表还会建议，我们应当提供有关该 RFP 的简报和更新信息，而该系统的启用应当在洛杉矶会议期间完成。此时我们了解到，建议的实验性报告即将发布，并且应由 ICANN 社群审核。

除了该 RFP，美国代表还注意到，NGPC 指出 ICANN 目前正在与注册商和更广泛意义上 ICANN 社群进行协商，以确定这样的流程 — 准确性报告系统将不准确的记录转发给注册商，进行解决，然后重新检查。

我们会请求 ICANN 向 GAC 提供关于这次协商的简报，并保证 GAC 有充足的机会提供政府意见。

同样，在安全审核问题上，NGPC 已对 GAC 关于由注册局进行的安全检查行为的机制和时限的问题予以答复，其答复表明，关于如何为注册局开发一个回应已确认安全风险的框架，ICANN 会恳请该社群提出建议。

但是，NGPC 6 月 6 日的交流不提供有关此框架参数的任何细节，也不详细说明此次协商可能的举行时间。我们会请求 ICANN 向 GAC 提供关于这次协商的简报。再次重申，我们是出于保证 GAC 成员有充足机会提供政府意见的目的。

现在我要讨论其余的几个问题，其中一个 — 这些问题都非常重要，如果要我说的话，但是我必须要谈一谈类别 1 字符串中的凭证的验证和确认问题，美国政府对于 NGPC 的行为非常失望，因为 NGPC 继续抵制 GAC 从 2013 年 4 月北京公报开始的建议，即，代表监管领域和高度监管领域的字符串注册局实际上应当确认和验证潜在注册人的凭证。

该项 GAC 建议要求注册局运营商主动筛选类别 1 注册人，以确保这些注册人正是他们所希望的注册人，然后这些注册人才能使用 bank 或 pharmacy 等监管行业的名称与公众开展业务。我们注意到，对注册人提供某种“表现”形式的要求越低 — 请允许我将这个词加上引号 — 对他们拥有相应凭证的要求越低，产生消费者欺诈和潜在危害的风险就越高，这是因为，坦白地说，不良运营商会毫不犹豫地制造假的“表现”形式。我们更加相信，通过保证他们能够切实验证和确认凭证，实际上这是本着通用顶级域名表现为这些字符串的某些注册局的最佳利益着想，从而展示他们对最佳做法所付诸的努力。

实际上我们已经指出，对新加坡公报做出回应的大多数新通用顶级域名申请人完全支持 GAC 关于需要验证和确认的建议。毫无疑问，明显很负责的新通用顶级域名申请人愿意采取这一步骤，他们中有强烈的意愿和高度的兴趣，他们认为这是在申请此类字符串过程中应负的责任之一。

因此我们会敦促董事会至少要公开承认，为数众多的与高度监管字符串关联的潜在注册局都愿意实施这种验证和确认，以此作为应当鼓励其他注册局效仿的榜样。这是最起码的要求。实际上我们宁愿您重新审视 NGPC 的立场，重新考虑验证和确认的必要性。

就公共利益争议解决流程而言，坦白地说，在这个会议室里，我们认为我们不是发现自己面临严重挑战的唯一政府代表，特别是对于如何检验 PICDRP 实际上是否会提供解决僵尸网络或恶意软件等严重威胁问题的适当便捷方法。这是一个完全未经检测的流程，至今所提供的详细信息几乎没有。

就像刚才所说的，PICDRP 表示，ICANN 实际上会拒绝强加任何补救措施，即使注册局运营商未能遵守该流程所产生的合规通知，引起涉及其有效性的问题。

PICDRP 也似乎存在严重的漏洞，因为针对有些不合规行为的举报，可能没有解决办法。如果注册局运营商不同意建议的补救措施，他们显然会援引另一种备用的争议解决流程，整个流程会在大约 105 多天过后实行，在时间至关重要的情况下，我们认为这个时间段有点太长了。我再次引用僵尸网络作为示例，在这种情况下，及时采取措施解决问题非常重要。

因此我们要敦促 NGPC 重新考虑 GAC 新加坡建议，特别是要提供更加有确定性的解决流程，从而保证有效解决不合规问题。

最后，我要通过我们考虑过的问题结束发言 — 当然作为美国代表，我希望我的同事们能在本周后面的时间愿意和我一起影响 GAC 的建议，也就是说，要确保对于类别 2 字符串没有歧视性和优待的注册政策。很遗憾，NGPC 传达给 GAC 的建议表明，透明度.....注册政策中的透明度要求可以单独满足 GAC 建议的意图和精神，这一决定可以重新追溯到北京公报。我们认为，我们已经在新加坡公报中举出一些例子，表示在保持透明度的同时完全可能出现严重的歧视性。我要针对这一点结束发言。我们会再次请求 NGPC 重新考虑这一问题：保证透明度对于防止出现歧视性待遇远远不够。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。好的。

---

您要对前面几点做出回答吗？— 好。

**AKRAM ATALLAH:**

非常感谢。是的，我们.....如果您能将那个列表发送给我，它太长了，我无法全部记录下来，如果您将列表发送给我们，或者我们可以做一下书面记录，然后研究一下需要澄清的请求事项，那么我们将回答您所有的问题。

我只想稍微讨论一下合规性问题。我要说的是，我们正在努力在 ICANN 内部逐渐灌输合规性意识，不光是在合规性团队内部，还涉及我们整个组织各个角落，从而保证我们对于发布其顶级域名的所有注册局，非常清楚哪些是正确的发布方式，哪些是要面临的问题，还要保证这些问题在实际发生之前不会重复出现。

我只想强调一下我们正在组织内部逐渐灌输的合规性意识。

对于 PICDRP，这不是我们研究 PIC 所要做的唯一事情。我们还有审计计划，这是一个积极的计划。它将定期对顶级域名取样，PIC 就是即将实施的审计的一部分。

我们还有.....我要提醒各位，PICDRP 流程不是调查 PIC 问题的唯一途径.....合规性团队也能够研究任何投诉，无论它是否公布，是否处于.....通过媒体或者普通投诉渠道引起了注意，合规性团队都会调查任何此类投诉，并采取相应措施。因此，任何事情都不能阻挡我们调查 PIC 侵权，就像我们调查注册局应履行的任何其他合同义务一样。

对于您从 NGPC 提出的其他问题，我希望它们通过 GAC 得到解答，NGPC 在考虑所有建议时会考虑这些问题。



---

谢谢！

DRYDEN 主席： 请讲。

CYRUS NAMAZI: 谢谢！谢谢 Suzanne。我只想对您询问过的在线准确性报告系统再加一点说明。该系统的提案请求已经在网上发布，我们还要发布针对该提案请求所收到的回复。如果 GAC 希望从我们这里收到一些最新资讯，也就是说，关于我们所收到的信息以及信息汇总，甚至关于在洛杉矶会议上我们要坚持的立场，我们都将乐于提供。只需通知我们一下即可。

谢谢！

DRYDEN 主席： 感谢您如此慷慨。关于对美国代表的意见汇总，我们希望在 GAC 中有更多机会更加详细地进行探讨。不过，无论我们是使用听力文稿还是汇总的要点或问题进行探讨，我都非常高兴地将信息传达给大家，以便各位能够提供反馈。同样，其中有些方面也涉及到 NGPC。因此，我们可以将此类信息传达给大家，以便您与他们进行交流。

好。接下来我要请挪威代表、德国代表、丹麦代表和欧盟委员会发言，然后我们利用剩余的时间对各种事项的合规性方面召开一个简报会议。

好。有请挪威代表。

挪威代表：

好的，谢谢主席女士。非常感谢 ICANN 员工为我们提供信息。

我只有一个问题，要重新回到 .AFRICA 问题上来。我们也理解对于了解流程有困难而产生的那种挫败感。我只是对于独立审核流程小组有个疑问。

我理解这是一种问责机制，但是我也希望这个小组按照一定的程序要求进行运作。因此，我的问题实际上是，适用于这个小组的所介绍的程序要求在哪里？

我还希望就像这样的小组，对于处理流程等活动的时间表应该有一定的要求。因此我还认为，从总体上而言，这对于.....确定有关问责制等方面的可预测系统很重要。如果您能回答这些，那就太好了。

这也是针对美国代表关于 PIC 规定的审计流程的问题所作回答的简短提问，因为这也涉及到另外一个流程，我想我有些.....我觉得这已经在我的同事们之间分享过，其中有相当多的不同流程，这对于大家介绍各种不同的流程、要求和时间表等非常有用。因为我觉得这对于我们中许多人来说非常困惑，全然不同。

我不太清楚，您可能已经在您的通用顶级域名网站上，但就像一个 Wiki 网页一样，介绍所有这些不同的流程，以及它们如何与不同的阶段和流程关联。这样会非常有用。

谢谢。

---

**CHRISTINE WILLETT:** 那么.....我可以立即引导您阅读 ICANN 章程的第 IV 条。第 IV 条第 3 节介绍了独立审核流程以及相关活动。那里概括介绍了整个流程。

还提供一些图形和信息，位于 [icann.org](http://icann.org) 网站，那里可以提供更多信息。当然，我会同意您的意见，ICANN 拥有很多很多流程，很多独立的规程，就像网站上不同位置处所描述的那样。我很欣赏其中的观点，我会接受那里的建议，是的。

**DRYDEN 主席:** 谢谢！好。下面有请.....哦，挪威代表，您还有后续问题吗？没错。

**挪威代表:** 是的，只是.....在章程的第 IV 条中，对于专门小组进行运作或在一定限度内回答问题，并没有明确的时间表要求，是吗？

**AKRAM ATALLAH:** 我的理解是，我们借助于 ICDR，也就是制定这些规程的组织，我们只是遵循他们制定的规则。如果您访问他们的网站，我想您会发现一些这样的规则。

尽管如此，对于您的问题，我们一旦收集了更多信息，就会以书面形式为您提供回答。

**DRYDEN 主席:** 好。下面请德国代表发言。

**德国代表:** 好的。谢谢主席女士，也谢谢您今天下午提供这些信息。

我的问题在大方向上与同仁们已经提过的问题一致，也就是关于类别 2 建议的问题，以及关于如何针对这些高度监管行业实施附加规定的问题。ICANN 也在努力建立某些流程，关于如何运行此类实施的流程。

我特别关心的是，我们对于公司标识符所进行的讨论和所收到的申请。在 GAC 中，我们在这方面提出了明确的建议，在 GAC 建议之前，我们还从以德国为母语的国家的国家收到一份申请，此申请是关于组成的联合公司。也就是 GmbH。我们希望有一些规程可以确保，只有属于这种公司法定形式的申请人和注册人才能申请冠以 .GMBH 的域名。

坦白地说，据我所知，这是一项法律要求，符合我们本国的法律，也符合以德语为母语的 other 国家的法律。在这个范围内，我们强烈要求 ICANN 找出实施这项法律要求的一些惯用做法。就此而言的承包商合规性对于我们来说非常重要。

谢谢！

CHRISTINE WILLETT:

非常感谢您提出的问题。有关保护措施类别 1 建议，我们非常愿意在收集了更多关于实施的信息后，用书面形式做出回答。不过，简单来说，这些保护措施可以概括为一组十个单独的公益承诺，以前，作为与任何申请人之间的签约流程的一部分，我们会查看字符串的类别和类型，确定每个申请人适用这些保护措施的哪一项。如果字符串列为高度监管的字符串，我们会提供已作为实施方案发布的相应保护措施。这些保护措施会在适用的情况下，分别纳入各个注册局协议。我认为，对于这些保护措施，或许没有统一的接受形

---

式。不过还得强调一下，我们要根据 NGPC 的解决方案加以实施，根据已通过 NGPC 审批的关于类别 1 建议的保护措施加以实施。

DRYDEN 主席：

谢谢！

好。下面有请丹麦代表、欧盟委员会代表和荷兰代表。

丹麦代表请讲。

丹麦代表：

谢谢主席女士。首先我要感谢 ICANN 组织这次简报会议。获得这些信息非常有用，我还要感谢计分卡上提供的信息，其中包括对新加坡公报中 GAC 所提问题的回答。

快速地了解计分卡之后，我想说几句 — 我的意思是，我们依然关心 PIC 和 PICDRP 及其他方式等机制有约束力且有效的本质 — 我是说，假如政府和公共管理机构以及其他第三方能够有效地充分利用这些机制的话。

非常感谢！

DRYDEN 主席：

谢谢丹麦代表。

我想我们是不是可以继续讨论这个列表？有问题吗？

好。下面有请欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表： 谢谢主席女士，也谢谢今天出席会议的 GAC 董事会成员提供这份简报。

欧盟委员会及其成员国以及欧盟执法机构确认，以下未决的问题和担忧源自最近发布的计分卡，也源自董事会针对 GAC 在其新加坡公报上提出的一组问题所给出的答复。只想澄清一下，我们并不想寻求任何直接的答复，我们也不想在这些讨论中占用太多时间；特别是，因为我现在马上要发表的观点与美国代表刚才发表的观点有部分的重叠。我们要寻求在观点相似的 GAC 成员之间进行合作，从而在我们有机会互动交流的时候以更加条理、更加周密的方式向董事会提出这些问题。

对于 .SPA 的情况，我们认为这非常令人失望，而且是在比利时政府与其中一位 .SPA 申请人达成协议的初步尝试之后，这个字符串将在任何情况下使用，因此致使协商无济于事。我们认为这有可能开启.....

DRYDEN 主席： 请您讲慢一点好吗？

欧盟委员会代表： 我们认为这有可能开启存在问题的先例。

另外，拍卖流程可能至少包括两种例外情况。其中一种情况是通过协商断定那些字符争用集，另一种情况是社群申请。在后一种情况中，我们想了解自从关于社群申请优先级的北京公报之后，GAC 是否已经在三种或四种场合下给出了明确的建议，我现在完全无法确定。

同样也不清楚的是，是否可以通过除政府当局和执法机构之外的大型团队或运营商主持 PICDRP 呢？除此之外，看来政府必须支付主持 PICDRP 的费用，这样为了保护公共利益而尽职还将面临成本问题。

属于高度监管行业的字符串的许可证验证将不会按照 GAC 建议正常实行，这样似乎无法防止由于这些凭证的假冒而导致的消费者欺诈和欺骗。

而且，回到 PICDRP 的替代补救措施上来，此前 Akram Atallah 已经提到，对此曾经有过答复，但是替代补救措施来自董事会，可用的替代补救措施只有政府强制措施和执法行动。

这可能会有问题，因为这实际上不符合我们目前收到的说明，所以要更新您提交给 GAC 的本简报的这一特定部分，可能非常重要。

最后，我要特别感谢今天出席会议的我们执法部门同事，他们也是首次不远万里从布鲁塞尔前来参加 ICANN 会议。那些限制与保护措施的实施相关。虽然 NGPC 对 GAC 建议的答复包含非常有用的信息，但是对一些问题的答复却并不完全令人满意，并且答复的出台时间非常晚，这样就使政府在获取答复时很难仔细分析当时的意见，也很难给出条理分明的回复。下面我要提出日后可能受到赞扬的第一个短评。首先，对于 WHOIS 信息 — 类别 1 保护措施的验证，NGPC 的答复似乎没有指出流程、时间表和检验准确度的方法。就这一点而言，抱歉我再重申一次，其他有些同仁已经提出了这个意见。NGPC 是指要通过服务提供商执行更进一步的流程，而没有对于临时解决方案或标准提供任何解释。第二，对于安全检查，没有提供有关创建注册局运营商框架的时间和规程的任何详细

信息。NGPC 也没有对如何处理注册局运营商要采用的临时解决方案给予回复。

第三，NGPC 的回复中介绍的 PICDRP，其规程长度或成果并没有定义。特别是对于紧急情况，这显然是一个过于冗长的长篇累牍的泛泛建议。并且不能保证在流程结束时达成任何结果。另外，我们要强调一下，在这种情况下，不应对政府部门或其他公共组织收费。

我们认为，随着新通用顶级域名上线，这件事情变得越发紧迫。

NGPC 的回复中持续引用迄今尚未定义的未来流程，作为解决我们今天所面临问题的可能方案，这是不可接受的。因此，我们诚恳地呼吁 ICANN 和 NGPC 就北京公报之后提出的合法问题，向 GAC 提供全面的令人满意的答复。非常感谢您的关注。

DRYDEN 主席：

谢谢！我相信有关人员已经加以注意。我们会将这些意见和我们总结的要点或问题一起记录下来，这些记录中也涉及我们在计分卡中收到的特别针对保护措施的 NGPC 回复。

下面我要请荷兰代表和印度尼西亚代表发言。荷兰代表，有请。

荷兰代表：

好的。谢谢 Heather。我只想再次就 .AFRICA 谈谈自己的看法，也是为了与挪威同事的观点保持一致。我想从政府的角度为大家提供一些切身感受。我觉得流程的可预测性是申请特定许可证或其他任何证件的某些人的主要权利之一。可以称之为“政府服务”。



我认为这个可预测性流程的主要组成部分之一也是可预测的时间表。我.....甚至我们在荷兰的法规中规定，当您申请某个许可证时，如果在六个月内没有收到答复，您将自动获得该许可证。我觉得这就是可预测性的概念，是某种意义，当然，由于诸多流程的复杂性，这种意义可以在现有流程中更详细一点介绍。非常感谢！

DRYDEN 主席：

谢谢！下面有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢主席女士。首先，我要对发言者表示感谢，然后简要概括一下通用顶级域名等方面的内容。这的确为我们带来更多的信息，特别是对我来说。

我提的一点小小建议是，关于公众利益，政府的工作之一，必然是服务于或顾及公众利益。而问题是，公众利益不断互相碰撞。因此，只有在公共协商期间，或者在通用顶级域名已经命名之后，或者在运营商运营特定的通用顶级域名之后，才有可能没有任何问题。然而，随着公众利益的变化，有时我们还会收到关于某个政府的投诉。而我们必须记录关于特定通用顶级域名的投诉。

那么，在这种情况下，我希望大家注意，这类事情有可能莫名其妙地发生。由于这种情况会定期发生，ICANN 组织应当能够顾及公众利益。谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢！好。

---

我们将在 6:30 结束会议，我觉得这里是我們这一天发表见解的好地方。我要感谢 ICANN 员工今天参加会议并为我们提供简报。

同时，我要向 Maguy Serad 和她的团队表示歉意。我们要重新安排一个关于合规性的简报会议，如果可能的话。这对我们来说仍然很重要，我们也非常感谢您愿意来参加会议并为我们介绍基本情况。

就 GAC 的后续措施而言，我们已经在讨论中涉及到与新通用顶级域名相关的各种问题。就 IGO 保护问题和红十字会/红新月会保护问题而言，我认为我们已经找到努力的方向并达成了某些共识。同时，我们也从几位 GAC 成员那里收到一些意见，关于对特定字符串要求澄清或提出问题等等。这些字符串应该是 SPA、WINE、VIN 和 .AFRICA。是的。

然后我们要在 GAC 中明确地展开更多讨论。我们与董事会举行会议的时候，实际上预期要针对所有这些要点进行更多交流，包括 NGPC 的保护措施。

本周我们没有安排与 NGPC 的单独会议。GAC 会在本周二结束时与董事会交换一下看法。

因此，我想我们可以进行我们今天的讨论，关注相关问题，作为我们下次进一步公开讨论某些问题的机会，同时借助这个时机确定 GAC 可以在何时并以何种方式将对保护措施讨论加深到合规性方面，或者将关注点更多地聚焦在我们今天尚未谈及的合规性问题上。我们可以从这方面展开讨论。

我们将在明天早上 9:00 重新召开会议。请大家准时到此，开始新的一天。我们还要召开一整天的会议。

---

现在我要将会议室转交给 .Frogans，他们要向对他们的项目感兴趣的 GAC 成员进行演示。提醒一下，对此感兴趣的任何人均可参加，但这本身不属于 GAC 的议程。不过，这是了解他们的项目的一个机会，如果您感兴趣的话。

不想参加这个简介会的所有人，如果可能的话，请尽快离开会议室，以便他人使用会议室。谢谢大家！祝各位晚安。

[听力文稿结束]