

لوس أنجلوس - اجتماع مجموعة تنسيق IANA في لوس أنجلوس
الجمعة، 17 أكتوبر، 2014 - من الساعة 9:00 إلى الساعة 17:30 بالتوقيت الصيفي للباسيفيكي
ICANN - لوس أنجلوس، الولايات المتحدة الأمريكية

أليسا كوبر:

تفضلوا بالجلوس، رجاءً. سوف نبدأ جلستنا في غضون بضع دقائق. سارعوا إلى أماكنكم.

حسنًا. مرحبًا بكم جميعًا.

سوف نبدأ القسم العام من اجتماع ICG المباشر وجهًا لوجه. كما نرحب بالسادة المراقبين غير المصوتين في الخلف وكل المشاركين عن طريق Adobe Connect. شكرًا على مشاركتكم معنا.

اسمي أليسا كوبر. وأنتم تعرفونني أيها السادة. أنا رئيس مجموعة ICG. وقد تكرمت أليس بتذكيري بأن أطلب من الجميع قیل الحديث، برجااء ذكر المستحدث لاسمه بحيث يتمكن من يتابعونا عن بعد من معرفة هوية المتحدث. ويمكنكم الاطلاع على جدول الأعمال الخاصة بالاجتماع المقرر صباح اليوم. كما أن لدينا مجموعة من البنود الإدارية السريعة قبل أن ننقل إلى بقية أعمال اليوم. وقبل أن نصل إلى جدول الأعمال، أردت الترحيب بالعضو الأحدث، توماس شنايدر، الذي ينضم إلينا من GAC ورئيس GAC الجديد المنتخب، كما أفهم ذلك.

إذن توماس، هلا عرّفتنا بنفسك وأطلعتنا على بعض المعلومات الشخصية حولك ومن أين أنت.

توماس شنايدر:

شكرًا جزيلًا. وطاب صباحكم جميعًا. أنا اسمي توماس شنايدر. أنا من قرية صغيرة يطلق عليها اسم سويسرا، كما قد تعلمون. وقد شاركت في GAC منذ عام 2008، وقد تم انتخابي الآن رئيسًا جديدًا للجنة GAC. وحيث تركت هيدر المنصب بالأمس وبما أنني لم أكن حاضراً هنا، قررت GAC بعد ذلك أنه يجب أن يكون الرئيس التالي الذي يجب أن يشغل المنصب هنا. وهذا هو سبب حضوري هنا. أنا أتطلع إلى -- أنا أعرف البعض منكم. أنا أعرف أن -- أتطلع إلى التعرف عليكم بشكل أفضل، بالإضافة إلى الأشخاص الآخرين، كما أتطلع إلى تحقيق تعاون جيد. شكرًا جزيلًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. أعتقد أن هيزر ليست حاضرة معنا اليوم، لكن من الواضح أن لدينا تقدير وامتنان كبيرين للعمل الذي أسهمت به حتى الآن. لذلك أرجو ممن يرونها إخبارها بشكرنا الجزيل.

أعتقد أيضًا ولعلم الجميع، معنا اليوم سمانتا وسوف نتحدث لبعض دقائق. أليس كذلك؟ نعم. شكرًا لك، سمانتا. ولا تترددي أبدًا سمانتا في تقليل تلك الدقائق قدر الإمكان.

[ضحك]

أبدًا، فنحن نعبر عن بالغ تقديرنا وامتناننا لجميع الأعمال التي قمت بها أنت أيضًا. إذن شكرًا. وشكرًا على الحضور معنا في هذا الاجتماع.

إذن بالنظر العامة على جدول الأعمال، هل من الممكن الاطلاع على جدول الأعمال بالكامل، أليس؟ ربما يمكننا العمل على تحقيق ذلك. نعم، شكرًا. أو أكثر من ذلك بقليل.

إذن فقد حصلت على طلب واحد من وولف-أولريخ لإضافة بند تمت إضافته إلى هذا المكان المزدهم في نهاية اليوم حول التواصل مع فريق عمل IANA. هل يرغب أي شخص آخر في تناول جدول الأعمال؟

نعم، مايكل ثم مارتن.

مايكل نايبيل:

أريد فقط أن أعرف ما سنتسنى لنا الفرصة لمناقشة التفاعل الذي تم على مدار الأسبوع مع المجتمعات.

أليسا كوبر:

إذن أعتقد أن بإمكاننا تسوية ذلك في الجلسة في 15:30، والتي تتعلق بعملية مقترح نقل المجتمع. وأعتقد أن بإمكاننا تضمين، كما تعلمون، أسبوعًا في المراجعة.

مايكل نايبيل:

الملاحظة الوحيدة لي في ذلك هو أنها قد تؤثر على مناقشتنا حول عملية الانتهاء والتنفيذ.

أليسا كوبر:

هل تعتقد أن علينا تحديد مناقشة خاصة منفصلة للمراجعة خلال أسبوع، أو يمكننا طرح هذه الموضوعات أثناء الحديث حول عملية الانتهاء والتنفيذ؟

تفضل، كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم، أنا كافوس أراستيه.

وأنا أؤيد المقترح. يجب أن يكون لدينا بند منفصل يتناول علاقات ICG فيما يخص المجموعتين اللتان سيتم تشكيلهما. واحدة يطلق عليها اسم CWG، التسمية، وما إلى ذلك. والثانية يطلق عليها اسم CCWG. ويجب أن يكون هذا البند منفصلاً. يجب علينا مناقشة ذلك لأن هناك بعض المشكلات التي يجب توضيحها في أعمالنا. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. إذن لدينا بند على جدول الأعمال، إذا عدنا مرة أخرى، في 11:45 وهو المقصود بأن يكون حول العلاقة مع مجموعة عمل المساءلة. أعتقد أنه يمكننا الحديث أيضًا حول أسماء مجموعة عمل المجتمعات في ذلك الوقت.

مارتن؟

مارتن بويل:

مارتن بويل. شكرًا جزيلاً.

القرار الصادر بالأمس من مجلس الإدارة، بخصوص كل من علاقته بمساءلة ICANN وأيضًا فيما يتصل بهذه المجموعة، ينص على آلية حماية تسمح لمجلس إدارة ICANN رفض البحث المقدم منا. وأعتقد أنه ربما نكون بحاجة لإجراء مناقشة هنا حول كيفية ضمان حصولنا على مشاركة جيدة مع ICANN بحيث إن مخاوفهم بالإضافة إلى مخاوف -- بحيث يتم النظر في المشكلات التي تطرح في هذه المجموعة في ICANN ويتم إعادتها مرة أخرى إلى هذه المجموعة بحيث إذا كانت هناك صعوبة، يمكننا التغلب عليها.

وأعتقد أن هذه ربما تكون من المناقشات الهامة بالنسبة لنا لأنها قد تؤدي في حقيقة الأمر إلى تغيير علاقتنا بمنسقي العلاقات في هذه المجموعة. إذن -- الآن هل يتناسب ذلك مع البنود الحالية في جدول الأعمال أم لا، أنا لا أدري. لكن يبدو ذلك بالنسبة لي من الأسئلة الحيوية للغاية.

أليسا كوبر:

شكراً لك، مارتين. هذه نقطة جيدة.

لذا أعتقد أنه بالنسبة للجلسة المقرر في تمام الساعة 11:45، يمكننا التعامل مع ذلك في صورة مناقشة لجميع أنواع هذه المشكلات الخاصة بالعلاقة، وكيفية الارتباط بتلك المجموعات، وكيفية الارتباط بمجلس الإدارة وفريق العمل ويمكننا تمرير هذا الأمر إلى حد ما.

إذن معي جون-جاك ومنال وكيث وكو وي.

جون-جاك سوبرينات:

شكراً. سوف أتحديث بلغة أخرى من لغات الأمم المتحدة، اللغات العاملة.

أود أن أقول أو أطرح نقطتين. أولاً، أود تأييد اقتراح مارتين بويل. فأنا أعتقد بأن هذه فكرة جيدة للغاية، في حقيقة الأمر لعقد حوار أو إجراء مناقشات هامة حول الطريقة التي سيتعامل بها مجلس إدارة ICANN مع محتوى خطة النقل.

قلت المشاركة في حوار معهم لأننا بحاجة إلى الوضوح، لاسيما فيما يتعلق بالمجتمع التي نمثلها فلن يكون مجلس الإدارة هو من سيقوم بتعديل خططنا النهائية. بل من أجل تحقيق الشفافية، فإننا بحاجة إلى تحقيق هذا التواصل، وهذه المشاركة بحيث تواتي مجلس الإدارة الفرصة طرح ما لديه من مخاوف.

وثانياً، أود أن أتوجه بالشكر إلى أليسا على إضافة هذه البنود بحيث يمكننا مناقشتها اليوم.

أليسا كوبر:

-- التحديث من حيث مجلس الإدارة وعملية النقل. لقد تحدثت إلى بروس تونكين بالأمس. وبالتأكيد سوف نتحدث حول ذلك.

منال. وسوف أضيف ميلتون إلى ترتيب إلقاء الكلمة.

منال إسماعيل:

شكراً لك، أليسا.

أنا أتساءل فقط عما إذا كانت الأسئلة المتداولة هي أفضل ما يمكن البدء به في بداية جدول الأعمال، لأنني أعتقد مرة أخرى أن المناقشة الكاملة سوف تنعكس في تنفيذ أسئلة متداولة، لاسيما علاقتنا بالتنسيق مع المساءلة.

أعتقد أن هذه من الأشياء المطروحة على جدول الأعمال ولم يتم الانتهاء منها أيضًا بنسبة 100% في الأسئلة المتداولة. وبالمثل، ما هي الطريقة التي سننسق بها مع مجلس الإدارة؟ أرى الكثير من الأشياء التي سوف تتم مناقشتها فيما بعد - ويجب أن تظهر في الأسئلة المتداولة. إذن شكرًا.

شكرًا. أعتقد أن هذا كان اقتراح جيد للغاية. إذن فإن ما أريد اقتراحه هو البدء ببند العلاقة، وسوف ننطلق إلى مسألة الأسئلة المتداولة بمزيد من التفصيل. وسوف أوضح ذلك أثناء إجراء المناقشة. هل يبدو ذلك منطقيًا؟ نعم، حسنًا. رائع. كيث.

أليس كوبر:

شكرًا لك، أليس. كيث درازك. أردت فقط، في ظني، الرد على تعليق مارتن منذ بضع دقائق فقط حول اتخاذ مجلس الإدارة قرارًا حول الطريقة التي سيتعامل بها مع رفض توصيات المجتمع. فقد كنت متأثرًا بانطباع كان مقتصرًا على مسار مساءلة ICANN غير المرتبط بعمل مجموعة ICG. كما أود فقط التأكد من أننا لا نقوم بخلط وإرباك الأمور.

كيث درازك:

وقد أكون مخطئًا، لكنني أريد فقط التأكد من توضيح هذه المسألة أكثر من ذلك، وأن قرار مجلس الإدارة الصادر بالأمس فيما يخص مسار مساءلة ICANN ونتائج المجتمع، من ذلك المسار، وليس العمل الخاص بمجموعة ICG. هذا إذن ما أفهمه. شكرًا.

شكرًا. نعم. يجب أن نتحدث حول ذلك. أما في الوقت الحالي فنحن نتحدث حول جدول الأعمال. لذلك هلا حاولنا إغلاق جدول الأعمال وسوف نجري هذه المناقشة تاليًا. شكرًا. كيو-واي.

أليس كوبر:

كيو-واي وو: عذراً. أنا بحاجة إلى الرد قبل أن يتحدث مارتين مرة أخرى. أعتقد من الناحية الأساسية فإن مجلس الإدارة لم يناقش هذا الأمر حتى الآن. وقد قدم مجلس الإدارة في الواقع وعداً بأننا سوف نسلم إلى NTIA بدون اتفاق مجموعة ICG.

أليسا كوبر: شكراً. ميلتون، أتمنى أن يكون لديك تعليق حول جدول الأعمال.

ميلتون مولر: نعم.

أليسا كوبر: رائع.

ميلتون مولر: التعليق هو أنني أتفق مع منال في أن الأسئلة المتداولة قد لا تكون هي الشيء المناسب البدء فيه. وإذا كنا -- أعتقد أنه يجب علينا مناقشة هذا القرار الصادر من مجلس الإدارة. وإذا كان هذا الأمر بنفس ما يبدو عليه من سوء أو إذا كان هناك ارتباك حيال ذلك، بما يعني أنه قد يكون موجوداً، فيجب علينا الحديث حول ذلك أولاً لأن بقية ذلك قد لا يكون ذا صلة.

[ضحك]

أليسا كوبر: باتريك.

باتريك فالتستروم: شكراً جزيلاً. لقد سمعت من بعض الناس في القاعة، بما فيهم أنا، أن هناك البعض ممن حجزوا رحلات قبل التخطيط لاجتماع ICG، وأنه لم يكن مسموحاً لنا إعادة الحجز. إذن حوالي 5:00 مساءً. لا أعلم أن الناس سوف يبدأون في مغادرة القاعة، وأنا أشجع الجميع بما فيهم أنا على مغادرة القاعة دون إرباك المناقشة الجارية. بحيث يكون الجميع على دراية بأن هذا قد يكون هو الحال في حوالي الساعة 5:00 مساءً، سوف يبدأ المشاركون في المغادرة. شكراً.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، باتريك.

هل هناك تعليقات أخرى على جدول الأعمال؟ حسنًا.

هذا ما أقترح وجوب القيام به، وأقترح القيام بالموافقة على محضر الاجتماع بعد ذلك، فقط لإراحته من أماننا. وبعد ذلك سوف نتحدث حول النقل إلى بند NTIA، بما في ذلك قرارات مجلس الإدارة وبعد ذلك الانتقال إلى بقية موضوع العلاقة بما في لك العلاقات مع مجلس الإدارة، والعلاقات بعملية المساءلة، والعلاقات بمجموعة عمل المجتمعات الخاصة بالأسماء. وبعد ذلك سوف نقوم بنقل الأسئلة المتداولة إلى مكان آخر. هل يبدو ذلك جيدًا؟ حسنًا.

إذن الموافقة على المحضر. إذن المجموعة الأولى المطروحة علينا للموافقة هي المحضر المقدم من الاجتماع المباشر الماضي في السادس من سبتمبر. فقد نجحنا إلى حد ما في عدم الموافقة على ذلك إلى الآن على الرغم من وجوب القيام بذلك. إن -- وأنا أعرف بأن المشاركين لم يكونوا على علم حتى منتصف هذا الأسبوع بأننا سوف نعتد ذلك. إذن فأنا أرغب في معرفة ما إذا كانت لدى أي شخص اعتراضات على الموافقة على ذلك الآن أو إذا كان هناك من يشعر بأنه بحاجة إلى مزيد من الوقت لمراجعتها.

كلا، لا اعتراضات. حسنًا. بهذا، تمت الموافقة على محضر اجتماع 6 سبتمبر، وسوف نقوم برفعه على موقع الويب.

وبعد ذلك لدينا محضر اجتماع آخر وهو محضر المؤتمر الهاتفي المنعقد في الأول من أكتوبر. إذن نفس الأسئلة. هل هناك اعتراضات على الموافقة على ذلك؟ لقد أجرينا بعض المناقشات حول ذلك على القائمة بالفعل. هل ثمة اعتراضات أم من يريد مزيدًا من الوقت؟ لا. حسنًا. رائع. إذن تمت الموافقة على هذا أيضًا. شكرًا جزيلاً لك، سامانثا وأليس، على إعداد ذلك لنا.

حسنًا. إذن سوف أبدأ النقاش حول النقل إلى NTIA. في حقيقة الأمر، فإن فهمي لما قام مجلس الإدارة بتمريره بالأمس كان قرارًا مختصًا بنتائج مجموعة عمل المجتمعات. أنا وتريزا وبروس تونكين، نائب رئيس مجلس الإدارة، تحدثنا بإيجاز بالأمس حول إمكانية الحصول على نفس الصياغة من مجلس الإدارة بخصوص مقترح النقل.

أنا لم -- وقال أنه سوف يرسل ذلك لي. سوف يقوم بإرساله، وسوف أقوم بمشاركته مع الجميع على الفور. لكن مقترحي يتمل في أن نتناول ما نحصل عليه منهم، وهو ما سيكون مشابهًا للغاية لما كتبوه حول عملية المساءلة، ونحن نعمل على ذلك كمجموعة من أجل تقرير ما إذا كان ذلك -- ما إذا كان نرى ذلك مقبولاً. وبعد ذلك يمكننا التحرك جيئة وذهاباً معهم من أجل التأكد أنها تقول ما نود منها قوله.

وبالنسبة لمن لم -- لمن لم يرى ذلك أو لم يكن حاضراً في الجلسة بالأمس، إذا كان لي أن أقدم مخلصاً حول ذلك - وكيو وي يجب أن لا يتردد في الحديث حول ذلك أيضاً -- فهي تقول بشكل أساسي أن مجلس الإدارة، عندما يتلقى المستند، أي خطة النقل، فسوف -- إذا قرر بأن أي شيء وارد في المستند لا يصب في المصلحة العامة العالمية، فسوف يرسل المستند مرة أخرى إلينا مع تفسير حول سبب ذلك والبدء في حوار معنا. إذن فلن ينتقل المقترح أبداً إلى NTIA بتعديلات أو أي شيء من هذا القبيل.

وإذا وجد مجلس الإدارة مشكلة في ذلك، فإنهم يرسلون بها إلينا، لكنهم لا يرسلونها إلى NTIA بعد التغيير أو إذا كانت هناك مشكلة فيها. وهذا إذن نوع من الدفع العام لما كتبوه بالنسبة لنتائج المساءلة ونفس الدفعة العامة لهذا المستند.

إذن أرى كل من ميلتون، وروس، وكافوس وجون-جاكس. ميلتون.

ميلتون مولر:

نعم، المقترح -- أو الحل المقترح الذي تقولون بأنه قادم غير مقبول تماماً. ومن غير المفترض أن يكون مجلس الإدارة في هذه اللجنة يقوم بإعداد خطة النقل بنفسه. وقد تم رفض هذه المسألة في البداية من جانب المجتمع. فقد كان جزءاً من العملية الأصلية التي تم اقتراحها. فقد تم رفضه. وقد تم استيعاده. والآن الفكرة المتمثلة بأن قرار مجلس الإدارة بإمكانه تفويضهم من أجل التحكم في عملية من غير المفترض لهم أن يكونوا في - أو على الأقل كما تعلمون، من غير المفترض أن يكونوا متحكمين في ذلك فهو غير مقبول تماماً.

أعني أن، يجب علينا أن نخبرهم بأن هذا الأمر غير مقبول لأنه يضعهم في موقف الرفض والاعتراض على العمل الذي يقومون به.

وأنا لا أفهم كيف وصلت الأمور إلى هذا الحد. لقد أخبرونا بأن يتم نقل المقترح الذي نقدمه إلى NTIA. وتم إخبارنا بأن المجتمعات سوف تقدم المقترح الخاص بها وأن هذا المقترح سوف يتم تجميعه بعد ذلك وأن علينا مسؤولية العثور، كما تعلمون، على مشكلات التشغيل على النظم المختلفة أو مشكلات المساءلة. لكن علاقة NTIA-ICANN من الأشياء التي تعد ICANN طرفاً معيناً للغاية فيها، وقد رأينا أن المهمة تم تفويضها إلى المجتمع، لذلك فإنني -- أنا أعتقد أن المجموعة يجب عليها إرسال إشارة واضحة للغاية بأن هذا حل غير مقبول.

أليس كوبر: شكراً لك، ميلتون. هناك معلومة أخرى يجب عليّ مشاركتها معكم أيضاً وسوف أعود بعد ذلك إلى ترتيب إلقاء الكلمة، وهي أن هناك -- المطلب الخاص بـ NTIA المتمثل في وجوب تقديم المقترح بمعرفة ICANN، وهذا في رأيي، إلى أبعد حد يعني، غير قابل للتفاوض. إذن -- لأن ICANN هي الطرف المتعاقد معها، وقد طلبوا من ICANN القيام بذلك على وجه التحديد.

فقط من أجل أن يحصل المشاركون على المعلومات أيضاً، فهذا من بين الثوابت إلى حد ما. إذن في الترتيب، لدي كل من روس، وكافوس، وجون-جاك، وجون ومارتن. بالتأكيد.

جون نيفيت: جون نيفيت. بسرعة شديدة، هل لدينا القرار؟ نسخة منه؟ كما تعلمون، فإننا نناقش ذلك ويقوم المشاركون بالتعليق عليه لكننا لم نره حتى الآن، لذلك لا أعلم هل بإمكانكم عرض ذلك، ربما.

أليس كوبر: شكراً. فقط من أجل التوضيح، لا يتعلق القرار بخطة النقل لكن يمكننا بالتأكيد عرضه هنا.

جون نيفيت: شكراً.

أليسا كوبر:

أجل. شكرًا. أعتقد أن بإمكاننا ذلك، إذا تمكنت أليس من العثور عليه.

[ضحك]

أنا روس موندي.

روس موندي:

شكرًا لك، أليسا.

أنا متفق تمامًا مع ما قاله ميلتون، على الرغم من إمكانية وضع الصياغة بنفس قوة "غير مقبول جملة وتفصيلاً"، لكنني أرى أن هذه المسألة خطأ. أعتقد أن هذا المفهوم قد رفض في السابق من خلال المجتمع، وأعتقد أن لدينا مجموعة مختلفة تمامًا من علاقات المسؤولية، إن شئتم، بين ما نقوم به في ICG وما يقوم به مجتمع الأسماء في مجموعة التنسيق الخاصة بهم، لأن مجتمع الأسماء بالفعل -- يتم النظر إليه بشكل عام علي أنه -- يقع في نطاق اختصاص ICANN، بشكل عام، لتأسيس وتحديد السياسات.

وما نقوم به يمتد عبر وظائف IANA بالكامل، وكما قال ميلتون في السابق، فقد كان -- كان هذا ما رفضناه، وسوف يكون مجلس الإدارة في مسار الحصول على الموافقة.

وعلى ذلك -- أتمنى أن نتمكن من أن نوضح إلى أعضاء مجلس الإدارة عند مناقشتنا ذلك بحيث لا ندخل في شجار مع مجلس الإدارة في وقت مبكر وأتمنى أن نستطيع القيام بذلك.

لكنني أود كذلك توضيح أنه ليس ثمة ما يمنعنا، وخاصة فيما يخص الشفافية، من مواصلة متابعة الخطة التي أعتقد أننا نتفق عليه بشكل رسمي على الأقل فيما يخص ما يحدث بالنسبة للمقترح عند الانتهاء منه.

أي أنه سوف يتم تقديمه إلى ICANN وإلى NTIA.

والآن إذا قالت NTIA بأن البند التعاقدى الرسمي يجب التعامل معه من خلال ICANN، فلا بأس بذلك، لكن سيكون من الواضح أن شيئاً قد حدث بين وقت الانتهاء من العمل ووقت الحصول على البند التعاقدى، إذا ما سلمناه لهم، في نفس الوقت.

أليسا كوبر:

شكراً. كافوس؟

كافوس أراستيه:

شكراً. كافوس أراستيه يتحدث إليكم.

في البداية، أنا أؤيد كل من ميلتون وروس.

وثانياً -- للأسباب التالية.

يجب علينا اتباع ما ورد في الميثاق. ولم يذكر في الميثاق أن نقوم بإرسال أي شيء إلى ICANN وان نقوم ICANN بأي تعديل أو أي تحرير أو أي تعليق على ذلك وإرساله إلى NTIA. يجب علينا اتباع ما ورد في الميثاق. فالميثاق اعتمده المجتمع وهو الوثيقة النهائية لنا ويجب علينا اتباع ما فيه بدقة.

وعلى الرغم من ذلك، يوجد لدى مجلس الإدارة أو ICANN منسق علاقات معنا. وإذا حدث أن كانت هناك أية تعليقات خلال هذه المناقشات أو الإعداد، فمرحباً بها. فسوف نأخذها بعين الاعتبار. وإن كان ذلك مناسباً، فسوف نقوم بتنفيذها. وإذا لم تكن مناسبة، فسوف نذكر سبب عدم القدرة على أخذها بعين الاعتبار.

والآن، بالعودة إلى الصياغة، اللعب بالكلمات، "النقل"، "التقديم" فليس ثمة مشكلة. حيث يمكن تقديم المستند النهائي في مكتب البريد بمعرفة ICANN، وليس ثمة خطأ في إرسال رئيس ICG أيضاً ذلك إلى NTIA، لكن لا تواجهنا أية صعوبات بالنسبة لكياسة إرسال رئيس ICG المستند إلى ICANN، "برجاء إرسال هذا المستند بصيغته النهائية إلى NTIA". كما يجب علينا إرسال رسالة لا تحتوي على أية تعديلات من أي نوع مهما كانت.

فهلاً استوضحنا هذا الأمر، فنحن لن نقوم -- بالاعتراض أو في التعليقات أو التعديل أو التدقيق من جانب ICANN. وليس هذا غير متسق مع الميثاق ونحن نرفض ذلك. شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً. إذن معي جون-جاك، وجو، ومارتن، وولف-أولريخ، وكوو-وي، وأنا، وبول، وأديل، وباري. ربما يؤدي ذلك -- ربما يجب أن يكون ذلك هو نهاية النقاش.

كيو-واي وو:

أليس، يمكنك جعلي آخر المتحدثين.

أليس كوبر:

أضعك في النهاية. حسنًا.

جون-جاك سوبرينات:

شكرًا.

أولاً، أود أن أقول بأنني أؤيد موقف ميلتون وكافوس، وأود أن أضيف بعض العناصر. أصاب ميلتون عندما قال بأنه لا يجب أن يكون هناك تفاوض من أجل الحصول على حق الرفض، ولكن في نفس الوقت، يجب فهم هذه المسألة باعتبارها تفاوضًا. وأنا أرى أن هناك ثلاثة احتمالات حقيقية لذلك.

الأول وهو أن -- يقوم مجلس إدارة ICANN بنقل ذلك إلى NTIA دون أية تعليقات، كرسول، أو يجوز لمجلس الإدارة رفض خطة النقل الخاصة بنا، أو يمكن لمجلس الإدارة اختيار نقل هذه الوثيقة بالإضافة إلى خطاب إلى NTIA يشير فيه إلى ملاحظاته، اعتراضاته على تحسين المستند.

وبالطبع الاحتمالية الثالثة تتمثل في احتمالية أن نقل ذلك بالإضافة إلى التعليقات من جانب مجلس الإدارة لا يعيق أية مشاورات خلال فترة العمل مع واحد من الأعضاء أو العديد من الأعضاء في مجلس الإدارة.

وأنا أرى بأن هذا سيكون من المفيد للغاية لأننا بحاجة إلى أن نضع في الاعتبار أيضًا المسؤوليات القانونية للأعضاء في مجلس الإدارة. فعلى عاتقهم مسؤولية قانونية تتمثل في التنفيذ، بما يتفق مع قوانين ولاية كاليفورنيا وقوانين الولايات المتحدة، ويجب علينا وضع ذلك في الاعتبار.

لكن إذا قاموا بنقل المستند بالإضافة إلى خطاب يحتوي على تعليقات، فقد يعطينا ذلك ميزة تقديم المزيد من الوضوح فيما يخص مسؤوليات كل طرف: مجموعة ICG التي تقوم بهذا العمل بشكل مستقل، وعلى الجانب الآخر، مجلس الإدارة، مجلس إدارة ICANN، الذي قد يذكر الجميع بمسؤولياته في هذا الخطاب.

أعتقد أننا بحاجة إلى أن نأخذ في الاعتبار هذه الفرصة، كما أن المجتمعات الممثلة هنا سوف تقدر ذلك، وبهذه الطريقة، سوف نتجنب في مرحلة لاحقة أي مخاطر يمكن اتهامنا بها عند اتخاذ مواقف تعاونية. شكرًا.

جوزيف الهادف:

جوزيف الهادف.

أعني، أود التعبير عن تأييدي للمداخلات السابقة أيضًا. وأجد أن من اللافت بشكل كبير أن أكثر الأطراف اهتمامًا في هذه الإجراءات بكاملها سوف يقوم - وليس المجتمعات - بتحديد ما يصب في صالح المصلحة العامة.

ويبدو أن عملية التضارب في المصالح يجب أن تعني بهذه المسألة، لأنه من منظور التضاربات يجب أن يتم إنقاذها من هذا الرأي.

لذا، لا أعتقد أن عملية مقبولة. وأعتقد أنه إذا كان مجلس الإدارة معني بالأمر، فيمكننا إجراء مشاورات من أجلهم كجزء من العملية، وبنفس الطريقة تواصلنا مع المجتمعات الأخرى.

إذن في حال قال مجلس الإدارة، "نريد إجراء محادثة معكم، فهناك أشياء نود الحصول على تفسيرات أفضل لها"، فليس ثمة سبب يحول دون عقد اجتماع هاتفي إذا كان ذلك على هامش أي اجتماع، أو عقد اجتماع مباشر مع مجلس الإدارة. وأعتقد أن هذا المستوى من الملاءمة معقول بشكل كبير لأن على مجلس الإدارة مسئولية ائتمانية تتمثل في التأكد من أنهم ينفذون الوظائف المنوطة بهم أيضًا.

لذلك أعتقد أن هناك طرقًا لملاءمة ذلك، لكن، كما تعلمون، فإن مفهوم، "سوف نقوم بإرسال ذلك مرة أخرى إليكم لأن لدينا موقف خاص لا يوجد لدى أي مجتمع آخر من أصحاب المصلحة" فأعتقد أنه غير مقبول.

وبذلك أعتقد أن -- أنا سعيد للغاية بتحديد طريقة العمل مع مجلس الإدارة لملاءمة وتكييف مخاوفهم والتأكد من أن مسؤولياتهم الائتمانية مستوفاة، ولكن ليس -- أعني أن هذا ليس شاعرًا أحادي الاتجاه حيث نخبرك بالمشكلة وبعد ذلك نتطلق أنت وتتعامل مع المشكلة.

أليسا كوبر:

شكراً. مارتن.

مارتن بويل:

شكراً جزيلاً.

نعم، أنا أتفق مع ما قاله المتحدثون السابقون، وعلى وجه الخصوص، أنا أؤيد تعليقات جو.

عذراً. هل ذكرت اسم مارتن بويل عندما تناولت المايكروفون؟ لا أعتقد أنني فعلت ذلك. حسناً.

معكم مارتن بويل أمام المايكروفون، وسوف أواصل الحديث من هنا.

أعتقد أن من بين الأشياء التي حدثت بالتأكيد بالنسبة لي أنه عند الاستماع للقرار الصادر بالأمس هو أن مجلس الإدارة سوف يأتي في مرحلة عرض النتائج ويقول، "هذا لا يستوفي اختبار المسؤولية الانتمائية الخاص بنا" أو "ليس من المصلحة العامة"، فلم إذن كل هذا الانتظار؟

إذن فإن إحساسي العام يتمثل في أنه إذا كان هناك أي خوف قد يحدث، فإن المستند لا يزال مفتوحاً. لقد توقعت مجيء مجلس الإدارة، سواء من خلال منسق علاقات أو من خلال فريق عمل ICANN الذي يراقب هذه العملية، من أجل أن يوضح لنا طبيعة الصعوبات ف ذلك، وإذا قمنا بمشاركة وجهات نظر تلك المخاوف، فسوف يتيح لنا ذلك إمكانية تناول عملية محاولة التعامل معها.

الأمر الخاص بالمصلحة العامة، كما تعلمون، أعتقد أن ذلك قد يرد إلينا من أي مقاطعة، لكنني لا أميل إلى هذه الفكرة في هذا التاريخ الصعب، فمجلس الإدارة يضع حق اعتراض على ما قدمناه. شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً. وولف أولريخ.

وولف-أولريخ نوبين:

شكراً. وولف-أولريخ يتحدث إليكم من GNSO.

بالضبط، مارتن. بالكامل -- متفق تماماً.

إذن فقد حصلنا على مدار الأسبوع، أسبوع ICANN، العديد من المرات التي تم فيها طرح هذا السؤال تجاه مجلس الإدارة، كيف يعتزم مجلس الإدارة التعامل مع نتائج ICG أو المقترحات المقدمة فيها، وكان ذلك -- كان هناك -- تم طرح أمرين.

هناك أمر قيد طوال الوقت وهو أن مجلس الإدارة لا يعتزم تعديل أو تغيير المقترح في النهاية. فسوف يتناولون المقترح وبعد ذلك سوف يتم إرساله إلى NTIA.

وعلى الجانب الآخر، جاء خبر بأن مجلس الإدارة، كجزء من المجتمع، من المفترض رؤيته -- أو ICANN كجزء من المجتمع، وهو ما تم توضيحه أيضاً بمعرفة لاري ستريكلنج، ويجب تضمينه في هذه -- في هذا النشاط أيضاً.

ويجب أن يكون ذلك -- يجب وضع هذا الأمر في الاعتبار.

إذن السؤال الآن كيف -- بأية طريقة سوف يقوم مجلس الإدارة بالمشاركة في ذلك.

وأنا متفق تماماً على أن أماننا مشكلة من حيث التوقيت، مشكلة خطيرة في التوقيت في هذا الصدد.

لذلك أوصي، في حقيقة الأمر مجلس الإدارة بإنهاء هذه المسألة بأسرع ما يمكن والمشاركة معنا.

لدينا منسق أعمال هنا. أنا -- لست متأكدًا مما إذا كان هذا كافيًا أم لا. حسناً، الأمر يعود إلى مجلس الإدارة في تقرير كيفية التعامل مع ذلك. وبالنسبة لنا، أرى أن المنسق هو الذي يجب عليه تناول الآراء هنا ونقلها إلى مجلس الإدارة بأسرع ما يمكن وبعد ذلك مناقشتها بحيث تتوافق مع خطتنا. شكرًا.

شكرًا. دوري التالي في قائمة الانتظار. أنا أليس.

أليس كوبر:

إذن من وجهة نظري الخاصة، هذه المحادثة في معظمها حول مسرح الأحداث، لأنه وكما أشار روس موندي، هي كل ما يمكننا القيام به بشكل شفاف للغاية وسوف تكون واضحة بالكامل -- في المراحل الأخيرة ما الذي يتوصل المجتمع فيه إلى إجماع والانتها من ذلك بمعرفتنا وبمعرفة المجتمع والذي يمكن إرساله بسهولة إلى NTIA تمامًا مثل -- أي شخص بعنوان بريد إلكتروني وإرسال ذلك إلى أي شخص يريد.

وإذا حاول مجلس الإدارة الحيود عن ذلك أو إبرام اتفاق مختلف حول المقترح، كما تعلمون، فلا يمكننا القيام بأي شيء يمنعهم من القيام بذلك سرًا، بصرف النظر عن ما يقولونه أو ما يقررونه، ولكن بصرف النظر عن ما يقومون بها في العلن، فسوف يكون من الواضح تمامًا إذا حاولوا تقويض إجماع المجتمع.

إن من المنظور الخاص بي، كما تعلمون، يجب علينا تحديد العملية التي نريد تحديدها، ويجب علينا محاولة الحصول على حل معهم من حيث ما يمكنهم الموافقة عليه، ولكن في النهاية -- فهي في الغالب عبارة عن كلمات على صفحة حول العملية بالإضافة إلى أن النتائج سوف تتحدث عن نفسها.

وبهذا القول، أعتقد أن السؤال الخاصة بالتواصل والتوعية والتوقيتات والقرار في حد ذاته الذي قد يتخذه مجلس الإدارة، أعتقد أن حالة ذلك من عدم الموافقة على ذلك أو إرساله مرة أخرى إلينا يجب أن يكون حالة استثنائية بالكامل. ومن الصعب بالنسبة لي تصور حدوث ذلك في حقيقة الأمر.

وأعتقد أيضًا من حيث -- من حيث المجموعات التي يجب علينا التواصل معها وتوعيتها، إذا لم يكن مجلس إدارة ICANN مدركا وملما بهذه العملية والكيفية التي يفترض المشاركة بها في هذه العمليات، فربما تكون أماننا مشاكل أكبر مما سوف تكتبون عنه تتعلق بمن الذي يرسل إلى NTIA.

إن -- عفواً.

حسنًا، ليس بهذه الصعوبة، لكن...

وكما قلنا، هل لدينا منسق أعمال، ولكن أبعد من ذلك، أعني، أن مجلس الإدارة على علم تام، على ما أظن، بما يجري وحقيقة أنه يجب عليهم المشاركة والتعبير عن المخاوف ومناقشة النتائج.

وإذا كنا بحاجة لإجراء مزيد من الاجتماعات المنفصلة، فلا بأس بذلك، ولكن بصدق، فسوف يكون مربكًا بالنسبة لي قليلًا إذا كان ذلك ضروريًا.

وعلى أية حال، فإنني -- أتمنى فقط أن -- يمكننا أن نكون واقعيين حيال ذلك. ليس لدي وجهة نظر قوية حول ما نقوم بتدوينه على الصفحة حول العملية، لكن هذا بالنسبة لي -- إذا لم يتم العمل على ذلك بالفعل، بشكل أو بآخر، فسوف -- فسوف تكون لدينا مشكلات كبيرة ولا يجب أن نواجهها. لذا...

كوو، وأدبل -- هل لا زلت تريد التعليق في النهاية، بغض النظر؟

كيو-واي وو:

نعم.

أليسا كوبر:

حسنًا. بول وأديل، وياري، وجاندير، وميلتون، وزياودونغ، ولين، وبعد ذلك كل من كافوس وروس موندي، وبعد ذلك أعتقد أنه يتوجب علينا الانتقال إلى كوو-وي وربما يكون ذلك هو نهاية هذا القسم من النقاش.

إذن، بول.

بول ويلسون:

شكرًا لك، أليسا. طاب صباحكم جميعًا. بول ويلسون من منظمة مصادر الأرقام NRO.

أعتقد أن كل ما أردت قوله قد قيل بالفعل لكنني سوف أطرح سؤالاً للتوضيح.

هل هناك قدر من الشك حيال ما إذا كان لمجلس إدارة ICANN القدرة على المشاركة في كافة العمليات المحددة والمبينة من حيث المساهمة في رد ICG على المستندات وما إلى ذلك أو ما إذا كان بشكل أو بآخر محظور عليهم القياس بذلك.

لم أعتقد أنهم كذلك على الإطلاق، لكن قد يكون من الجدير توضيح هذه المسألة بشكل عام في الأسئلة المتداولة لماهية العلاقة أو موقف مجلس إدارة ICANN في هذه العملية، لأنه قد تكون هناك مفاهيم مختلفة.

لا أعتقد أنه قد حصلوا على أي -- أن هناك أي قيد على -- على ما يمكن لمجلس الإدارة القيام به في هذه العملية، لكن هذا قد يتجاوز إلى حد ما بعض المفاهيم حول هذا. لكنني أتفق مع كل ما قيل خلاف ذلك. شكرًا.

أليسا كوبر:

هل تريد الحديث حول ذلك كوو-وي؟ هل ترى أن هناك أية قيود على المشاركة؟

كيو-واي وو:

نعم، يمكنني ذلك -- أنا أحاول التفسير قليلاً.

أعتقد، في بداية الأمر، أود أن أوضح الأمر أكثر للجميع. إن مجلس إدارة ICANN، نحن لم نناقش هذه المسألة حتى الآن. فلم يحصلوا على شيء سوى مخلص لما يجري بالنسبة للاجتماع.

لكن من بين الأمور التي يمكنني ضمانها لكم، فقط بالنسبة لما أراه، فإننا نرسل المقترح إلى NTIA بدون موافقة من ICG، أليس كذلك؟

لذلك أرجو منكم عدم إصدار أحكام مسبقة والقول بأن ICANN سوف تعترض أو أي إجراء مهما كان.

أعتقد كما تعلمون، إذا كنا نقوم بأي عمل غير ذكي، فسوف يتسم ذلك بالتحدي بالإضافة إلى تدمير مساهمة ICANN كذلك.

لذلك أرجو عدم توقع أن ICANN سوف تقوم بأشياء غبية. ونحن لم نبدأ المناقشة بعد، لكن لدينا فهم -- نفهم تمامًا، بصرف النظر عن نوع المقترح الذي نرسله إلى NTIA يجب أن يحصل على الموافقة من مجموعة ICG.

شكرًا. أديل.

أليسا كوبر:

حسنًا. شكرًا لك، أليسا. أديل من NRO، أمثل منظمة مصادر الأرقام NRO.

أديل أكبلوغان:

أنا أتفق تمامًا مع كل ما قيل بالفعل هنا. أنا أريد فقط إضافة أننا بحاجة إلى فصل المناقشة، وليس -- وليس جعلها مربكة للمشاركين معنا هنا.

وأعتقد أن هناك أمر غير واضح فيما قالته أليسا.

وقد تم البدء في ذلك بمعرفة NTIA. فقد طلبوا من ICANN وضع واستخدام آلية للتوصل إلى حل يكون بطابع أصحاب المصلحة المتعددين. وتم تشكيل مجموعة ICG على إثر ذلك. ودورنا يتمثل في تجميع هذا المقترح وتمريضه إلى ICANN من أجل NTIA.

أعتقد أن -- أن هذا واضح.

لذلك لا أعتقد أننا بحاجة إلى - إلى إنشاء (بتعذر تمييز الصوت) خطأ في ذلك.

والآن، بما يتفق مع هذا القرار وما سوف تقوم به ICANN حيال ذلك، أعتقد أننا بشكل مسبق -- وهذا مجرد مقترح -- ربما يجب علينا التواصل على المستوى الرسمي مع ICANN وأن نقول، "هذا ما -- المفهوم الذي لدينا. هذا ما نعتقد أن العملية سوف تكون عليه، وهذه هي الآلية التي نستخدم فيها ذلك في العمليات الخاصة بنا للسماح لكم بالتفاعل معنا".

لنقل في سياق نهاية المقترح أننا نقوم على تنظيم مؤتمر هاتفي نظامي أو أيًا كان مع مجلس إدارة ICANN للتأكد من أن ما نقوم به متوازي ومتوافق.

لذلك إذا قمنا بذلك بشكل استباقي، فأعتقد أن ذلك سوف يزيل كل سوء الفهم (يتعذر تمييز الصوت) حيال ذلك. هذا مجرد اقتراح. شكرًا.

شكرًا. ياري.

أليسا كوبر:

أنا ياري أركو. طاب صباحكم جميعًا.

ياري أركو:

إنني أعتقد أنني أتفق مرة أخرى مع ما قاله المتحدثون من قبل. مارتين، على الأقل، على سبيل المثال. لكنني أعتقد أن المناقشة كانت في معظمها في إطار، كما تعلمون، هذه الحالة التي يتم فيها تقديم شيء ما. أعتقد في واقع الأمر أن هذا أكثر فرقًا من ذلك. هناك الكثير من النقاش أمامنا ومع ذلك، كما تعلمون -- ليس فقط في مجلس الإدارة ولكن أيضًا مع NTIA، فهم بحاجة للحصول على، كما تعلمون، يجب أن تكون أعينهم وآذانهم مفتوحة ونحن بحاجة للتواصل معهم طوال العملية بأسرها، وهذا يحدث بطرق متعددة.

أعتقد أن هناك طريقة بناءة في التفكير حيال ذلك ربما تكون ما هو متوقع من مجموعة ICG وهي أن تكون أي مشاركة من جانب مجلس الإدارة في التعامل مع المقترح وما إذا كان لديهم نقاط عدم اتفاق كبيرة في ذلك يجب أن يحدث قبل أن يتم تسليمه منا إليهم بحيث يكونوا جزءًا من العملية مثل غيرهم. وأعتقد أن ذلك قد يكون أمرًا مفيدًا -- بالنسبة لهم في شكل أو جانب ما للموافقة على -- من جانبهم لما اقترحوه. ونحن نتبنى ذلك القسم الواسع من المجتمع الذي يحتاج إلى الموافقة على أي مما يرد في مقترح النقل. ولا أريد أن أعطي أحدًا صلاحية الاعتراض.

لكن مجلس الإدارة جزء من المجتمع مثل غيره، وأنا أوصي بأن نقوم بفصل القسم الأخير لمكتب البريد الخاص بإرسال الأشياء من المناقشة الأساسية الفعلية.

أليسا كوبر:

جاندير.

شكرًا لك، أليسا. معكم جاندير سانتوس من GAC. كما أود أيضًا توجيه الشكر إلى كيو-وي على تعليقاته. أرى أنك قلت بأن المفهوم الخاص بالأشياء الخرقاء من الأشياء الذاتية للغاية غير الموضوعية. في بعض الأحيان تكون الأشياء الخرقاء، ربما تكون خرقاء بالنسبة للبعض لكنها ليست خرقاء بالنسبة لآخرين. لذلك أعتقد أن هناك اختصاص وتفويض في شيء يفيد بشكل واضح. وأعتقد أن هناك فارق واضح يجب القيام به بين مجلس الإدارة الذي يتصرف وبين مجلس الإدارة الذي يعمل كمرسل فريد للمقترح إلى NTIA، وعلى الجانب الآخر، القدرة على التقييم والمراجعة أو ربما إذا كان هذا هو الحال، فسوف نلجأ مرة أخرى إلى ICG.

جاندير سانتوس:

أعتقد أن هذا -- تم إقرار ذلك إلى حد ما بصفته صلاحية محتملة للاعتراض أو شيء في هذا السياق. لكن ما سأقوم -- أنا أتفق مع زملائي، أعتقد أن هناك إجماع واضح -- هناك إجماع متنامي في هذه المجموعة بأن على ICANN أن تتصرف وتعمل كمرسل وحيد وأن يتم تنفيذ العمل الخاص بنا بشكل مستقل. وهذه طريقة تمتاز بالشفافية إلى حد كبير، الطريقة التي تم بها التعامل مع المشاورات الضرورية التي تمت خلال هذه العملية من خلال منسق العلاقات. شكرًا.

أليسا كوبر:

نعم، تفضل.

شكرًا جزيلاً. في البداية، أعتقد كما أشرت في تعليقاتكم وتخوفكم، فأنا أهدمكم بطرح هذا التخوف على مجلس إدارة ICANN. ولدينا بعض الأشياء الجارية -- أو نود أن -- اقترح ما بإجراء مناقشات مباشرة بين مجلس إدارة ICANN ومجموعة ICG. أعتقد أن بإمكانني إشعار مجلس

كيو-وي وو:

إدارة ICANN، وأعتقد أن هذه ستكون طريقة جيدة للغاية بالإضافة إلى بناء الثقة بين مجلس إدارة ICANN ومجموعة ICG.

ميلتون.

أليسا كوبر:

نعم. معكم ميلتون مولر، جامعة سيراكيوز. هذا الأمر لا يتعلق بالمرح. هذا اختبار كبير لتوافق ونزاهة هذه العملية. ولا يمكننا أن نقدم لمجلس الإدارة حالة خاصة حول المقترح النهائي. فهناك أصحاب مصلحة آخرون في المجموعة. ولديهم نفس الفرص في التعليق مثل الآخرين. ولا يجب عقد مؤتمرات هاتفية معهم على وجه الخصوص. لا يجب أن تكون هناك اجتماعات منفصلة، أو خلاف ذلك، ربما يجب علينا إجراء مؤتمر هاتفي خاص مع السجلات أو ربما مؤسسة الجبة الإلكترونية أو ربما CGI البرازيلية.

ميلتون مولر:

لا أعتقد أن بإمكاننا الإعلان عن موقف نقدم فيه لمنظمة محددة فرصة خاصة على تقديم مقترح يكون مقبولاً بالنسبة لهم. ويمكن لـ ICANN تقديم تعليقات عامة على المقترح النهائي. وإذا طرحوا مشكلات خطيرة -- وأنا متأكد من أن الحديث حول الأشياء الساذجة أو السذاجة، أنا متأكد من أن هذا لن يؤدي إلى مشكلة كبيرة ما لم يكن هناك مساعدة بشكل ما. لكننا سوف نرى أيضاً مقدار الدعم الذي تحظى به من بقية المجتمع عندما قاموا بإثارة هذه القضية.

لكن هذه الفكرة الخاصة بالمفاوضات الثنائية، أعتقد أنها فكرة غير مقبولة بالمرّة. فهو تنطوي على أنها ليست بحاجة إلى -- أننا نتفاوض معهم، أننا نرد عليهم على وجه الخصوص. وفي حين أن هذا المقترح حول المجتمع بالكامل وحول علاقته بوظائف IANA، وهي بالطبع عبارة عن وظيفة متعاقد عليها، فليس لها حق دائم وخاص فيها قبل الآن سوى ما اختارت NTIA أن تقدمه لهم.

لذلك أعتقد أن هذا الأمر من الأهمية بمكان، ويجب أن نكون واضحين تماماً حيال ذلك.

شكراً. زياودونغ.

أليسا كوبر:

وولف-أولريخ، أعتقد أنه يجب علينا إغلاق باب النقاش في ذلك، لذا أعتذر منك.

حسناً. أعتقد أن الصينية من اللغات المعتمدة في الأمم المتحدة، لذلك سوف أحاول الحديث باللغة الصينية. فمن الأفضل بالنسبة لكم استخدام...

زياودونغ لي:

كما أريد أن أحث المترجم الفوري ليس فقط من الإنجليزية والصينية، فهو بحاجة إلى الصينية إلى الإنجليزية.

[ضحك]

أعتقد فيما يتعلق بهذه المسألة، هذه هي الآلية الخاصة بمجموعة ICG في علاقتنا مع مجلس الإدارة. لدي خمسة اقتراحات. أولاً، على مدار الأعوام القليلة الماضية، دأبت كل من ICANN ومجلس ICANN ومجلس إدارة ICANN على العمل بطريقة جيدة للغاية لذلك لم تكن هناك أية حماقات في هذا الصدد. لكن هذا لا يعني في المستقبل، في العمل الهام الذي تقوم به مجموعة ICG يمكننا العثور على -- آلية مناسبة، أو آلية مناسبة أكثر.

فمجلس إدارة ICANN جزء من أصحاب المصلحة المتعددين. كما أنها جزء من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN. وهم ليسوا المسؤولين عن مجموعة ICG.

وثانياً، فإن مجموعة ICG عبارة عن مجموعة تنسيق وممثل عملية نقل NTIA الكاملة، ونحن الممثل الوحيد لهذا النقل.

وثالثاً، ICANN عبارة عن مجموعة تنسيق -- عبارة عن هيئة تنسيق. ومن حيث عملية نقل IANA، إذا نظرنا إلى الإعلان المقدمة من NTIA في مارس، فإنه يقوم بأن NTIA تطلب من ICANN تجميع أصحاب المصلحة العالميين من أجل إجراء عملية. إذن فإن ICANN تلعب دور الداعي للعقد. ولا تلعب دور المعتمد.

ورابعاً، إذا كان لدى مجلس إدارة ICANN بعض المقترحات في النهاية، أو يخبرنا بما إذا كان ذلك مناسباً أم لا، وسؤالي هو: هل يعني ذلك أن مجلس إدارة ICANN هو البوابة النهائية، أم أنه بوابة للحكومة الأمريكية؟

خامساً، هذا تكرار لموقف ميلتون مولر. ICANN هي صاحب المصلحة في عملية نقل NTIA بالكامل، لذلك يمكن لـ ICANN تقديم المقترحات والنصيحة. ونحن لدينا منسق علاقات من مجلس الإدارة. لذلك فإن مجلس إدارة ICANN يقول بأن لديهم موقف واضح، ويمكنهم إعطائنا مقترحاً وبإمكانهم أيضاً المشاركة في العملية الخاصة بنا.

إن فلدينا باب مفتوح في هذا الصدد. لدينا الباب المفتوح بالنسبة لهم لعرض المقترحات. وعلى المستوى الشخصي، أعتقد أن مجلس إدارة ICANN يجب أن لا يكون هيئة فوق ICG. بل يجب أن يكون أحد أصحاب المصلحة المتعددين. هذه هي مقترحاتي. هذا هو زياودونغ لي. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. لين.

لين سانت. أمور:

نعم. لين سانت أمور.

يمكنني جعل تعليقاتي مختصرة إلى حد كبير، لأنني أعتقد أن الكثير مما أريد قوله قد قيل بالفعل. لكن على وجه الخصوص أريد تأكيد ما قاله جو ومارتن وميلتون وزياودونغ للتو، هذا الأمر يتعلق في حقيقة الأمر بالمبادئ. وهي تتعلق بعملية نقل للمستند، والذي أعتقد أن الكثير من المحادثات أجريت حول ذلك.

كما أود الإشارة إلى أننا هنا لأن المجتمع أراد إدارة هذه العملية بطريقة محددة. وبصراحة لا يمكنني رؤية مجتمع ICANN متفق بالكامل مع مجلس إدارة ICANN في حقيقة الأمر بقدرته على وقف العملية. وسواء فكرنا من قبل بأن ذلك سوف يحدث أم لا، عندما نقوم بإعداد عمليات، فإنكم لا تنسبون المحفزات إلى جهة أخرى، أنتم تحاولون فقط التوافق مع أفضل الممارسات.

لذلك أعتقد أننا بحاجة للعمل تجاه ما يتوقعه المجتمع مع مشاركة مجلس إدارة ICANN في المناقشات، وعدم حصرهم على مهمة الموافقة في النهاية.

أليسا كوبر:

شكرًا. كافوس.

كافوس أراستيه:

كافوس أراستيه يتحدث إليكم من GAC.

في البداية، بعد الاستماع إلى جميع التعليقات، أعتقد أننا بحاجة إلى توخي الحذر الشديد وعدم إنشاء بيئة نزاع وتنافس -- من التنافس بين ICG ومجلس إدارة ICANN مع الأخذ في الاعتبار أن هذا الأمر قد يمثل سوء فهم أو سوء تقدير للموضوع. إن الميثاق الخاص بنا واضح للغاية ويجب علينا أن ننفذ ذلك، هذه نقطة.

النقطة الثانية، بالنسبة للمقترحات التعريفية النهائية من مجموعة ICG سوف تنتقل إلى NTIA وهي غير قابلة للتفاوض من أي كيان. فهي نهائية وهذا كل شيء.

وثالثاً، فقد شرحت ICANN -- لم أر القرار. لقد سمعت الزملاء، أنه بالإمكان النظر في المقترح المقدم من ICG بعدم الاهتمام والاعتناء بالمصلحة العامة. وهذا يعني أن ICANN تعتقد بأنها الحارس والقيم على المصلحة العامة، وأننا، مجموعة ICG، عبارة عن 30 عضواً يمثلون 13 مجتمعاً بما في ذلك ثلاثة مجتمعات تشغيلية وعشرة أخرى، أننا لا نبالي بمسألة المصلحة العامة. هذه ليست طريقة جيدة للتأويل. ولا يمكنني الاتفاق على هذا النوع من الفهم إذا كان الأمر كذلك.

لقد تم اختيارنا أو اختارتنا المجتمع، من خلال 13 مجتمعاً من أجل تمثيل جميع من يمثلون المجتمع بالكامل. لذلك أعتقد أن هذا الأمر يمثل سوء فهم، ويجب تصحيحه بمعرفة مجلس إدارة ICANN. ولا يجب أن يقولوا ضمناً أننا لا نبالي بالنسبة للمصلحة العامة. بل ربما نكون أكثر اهتماماً وحرصاً على المصلحة العامة من مجلس إدارة ICANN أو من ICANN نفسها لأننا نمثل الجميع.

وبهذا القول، فقد شرحت ICANN مثل ما سمعت في القرارات أنها لن تقوم بإرسال أي شيء إلى NTIA بدون الحصول على موافقة من ICG. ولكن في أي وقت سوف يتم ذلك؟ في اللحظة الأخيرة؟ إذا كانت لديهم أية تعليقات، فإن لديهم منسق علاقات. فلديهم جميع الفرص أمامهم من خلال منسق العلاقات أو من خلال الاجتماع الظاهري أو من خلال أية مناسبات أخرى، ربما في الاجتماع التالي لنا أو أي شيء سوف يرد من أجل شرح هذه المسألة.

سوف ننظر في هذا الأمر. لقد اختارنا الجميع. ويبدو أننا نحن الحكماء. وسوف ننظر في المقترحات المقدمة. فإذا كان هناك شيء قد مر علينا بدون الانتباه له، فسوف نضعه بعين الاعتبار بدون شك.

وإذا اعتقدنا بأننا لم نفوت شيئاً، فلن نضع شيئاً في الاعتبار. لكننا سوف ننظر في أمر ما. لكن هذا يجب أن يأتي في الوقت المقرر له. ولا يجب أن تأتي ذلك في اللحظة الأخيرة.

فنديهم منسق علاقات. ويجب على منسق العلاقات أن يجب ذلك. وإذا لم يكن الأمر ضروريًا -- إذا لم يكن كافيًا، فيمكن لأعضاء مجلس الإدارة أو أيًا كان، أو أي ممن يرغب في الاجتماع معنا، الاجتماع الظاهري، أو المؤتمر الهاتفي أو الاجتماع المادي ولكن في الوقت المناسب وحسب الأصول. هذه من المسائل ذات الأهمية.

وإذا جاء ذلك في اللحظة الأخيرة، إذا جاءت في مارس أو أبريل وتقول، "ما قمتم به شيء لا يذكر، لذلك فأنا لا أوافق على ذلك"، وهذا -- ما الذي يمكننا عمله؟ فهذه من الأمور التي يجب بحثها.

إن كرر مرة أخرى، أليسا، برجاء التكرم اعتبار أن المقترح النهائي من مجموعة ICG غير قابل للتفاوض، ويجب إرساله كما هو إلى NTIA بالإضافة إلى خطاب من ICANN، "مرفق طيه المقترح النهائي المقدم من ICG فيما يتعلق بكذا" وما إلى ذلك وهلم جرا. هذا كل ما في الأمر.

شكرًا. هل يمكننا الانتهاء من هذا الأمر، رجاء؟

أليسا كوبر:

دعوني أكمل. لا يوجد شيء يمنع ICANN من إرسال أي تعليق إلى NTIA بشكل منفصل. فيمكنهم القيام بذلك. شكرًا.

كافوس أراستيه:

شكرًا. إذن معي روس موندي، وبعد ذلك كو-وي، وبد ذلك سوف نختم هذا الموضوع وسوف ننقل إلى موضوع مسألة ICANN.

أليسا كوبر:

شكرًا. أنا روس ماندي. أردت أن أوضح في حقيقة الأمر أن القرار الذي تم تمريره بالأمس يتعلق على وجه الخصوص بدور هام تلعبه ICANN في المجتمع التشغيلي للأسماء. لذلك هذه مسألة معقولة للغاية، ومناسبة للغاية بالنسبة للمجتمع.

روس موندي:

أعتقد أن ذلك لم يقدم في حقيقة الأمر الكثير من الفكر لما إذا كان نفس الأسلوب ونوع الأشياء كان له نفس الطابع بالنسبة لمجموعة ICG أم لا. وكما قال منسق العلاقات في السابق، فإنهم لم يتحدثوا في حقيقة الأمر حيال ذلك بالمرّة في هذه النقطة، لذلك أعتقد أننا قد نفرط في الممارسات --

آه، هذه هي المشكلة. شكرًا.

-- جرت ممارسات كبيرة إلى حد ما حول مشكلة ما ليست مقصودة أو مشكلة، أو بالأحرى هي سوء فهم للطريقة التي تعمل بها العملية.

شكرًا لك، روس.

أليس كوبر:

كيو-واي.

شكرًا جزيلًا. أسمعك بشكل واضح ومسموع.

كيو-واي وو:

[ضحك]

وأعدكم بأنني سوف أنقل الرسالة إلى مجلس إدارة ICANN. وأعتقد أن مجلس إدارة ICANN بنفس القدر مثلكم. إننا معنيون في حقيقة الأمر بمسألة عملية النقل بنجاح. وكما تعلمون -- لذلك سوف أقوم بكل ما أستطيع وأن أتيح لمجلس الإدارة ولنا العمل على ذلك. ونحن لا نطلب الحصول على أية ميزة. لا تخطوا الأمر. نحن لا نطلب الحصول على أية ميزة. إننا نحاول فقط توفير الدعم الكامل لمجموعة ICG، وأن تكون العملية ناجحة. شكرًا.

شكرًا.

أليس كوبر:

لذلك أعتقد من بين الأشياء التي ستكون نافعة بالإضافة إلى هذا العمل الخاص بالتنسيق، ما أريد اقتراحه هو أنني سوف أرد على بروس وتريزا وأطلب منهما وقف إرسال -- أي شيء ينتويان إرساله، ولم أتلقيه حتى الآن بأية حال.

وفي نفس الأثناء، أود أن أطلب من جانيدر وزيادونع، ولين التقدم في شكل مجموعة مصغرة والعمل ذلك فيما يخص المتطلبات الخاصة بنا بالنسبة لهذا الجانب الخاص. إذا كان بإمكانكم القيام بذلك خلال فترة الغداء، فيمكننا الحديث حوله فيما بعد.

وعلى الرغم من ذلك، لا أشعر في حقيقة الأمر أن هناك الكثير من ضغوط الوقت على هذه المسألة لأننا نتحدث حول شيء سوف يجرى في العام القادم بخلاف المشاركة في عملية التواصل والتوعية، والتي أعتقد أننا غطيناها بشكل جيد إلى حد ما.

إن هل أنتم على استعداد للقيام بذلك؟ حسناً. شكراً. سوف نتحدث حول التوقيت إذا رأيتم أن بالإمكان الحصول على شيء بالنسبة لنا اليوم أم لا.

وبعد ذلك سوف نحصل على ذلك مرة أخرى ونقدمه إلى المجموعة، ويمكننا مراجعة وتعديل ذلك حسبما يتناسب. اتفقنا؟

كافوس.

نعم. كافوس أراستيه يتحدث. ليست هناك مشكلة في قيام المجموعة الصغيرة بإعداد شيء ما، لكن يجب علينا الاتفاق على ذلك اليوم ويجب أن يظهر ذلك في نتائج الاجتماع.

كافوس أراستيه:

حسناً. شكراً. سوف نحاول القيام بذلك. ومرة أخرى، فأنا لا أرى الكثير من ضغط الوقت على ذلك وهناك أمور أخرى حساسة بالنسبة للوقت -- بما في ذلك علاقتنا بعملية مساءلة ICANN. إذن سوف أحيل الكلمة إلى محمد وسوف يقوم هو بإدارة هذا الحوار. شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً جزيلاً لك، أليسا. إذن أعتقد قبل أن نبدأ مناقشتنا حول العلاقة فيما بين مساءلة ICANN، أود أن أعطي تريزا ثلاث دقائق بحد أقصى لإطلاعنا على آخر مستجدات عملية المساءلة التي تم الإعلان عنها مؤخراً. وبعد ذلك يمكننا البدء في المناقشة.

محمد البشير:

سوف أختصر في هذا الجانب لأنني أعتقد أن غالبية المشاركين قد شاهدوا العملية المراجعة التي تم إعلانها. أما الخطوات التالية في هذا الأمر فهي العملية المراجعة حول عملية المراجعة وهي إنشاء مجموعة عمل من جميع قطاعات المجتمع، والتي سوف تحدد الميثاق الخاص بها وللتعامل مع مجموعة واسعة من النواحي التي طرحت في تعليقات المجتمع خلال الحوار الكامل.

تريزا سواينهارت:

سوف تضم مجموعة عمل المجتمعات في ميثاقها بضعة مبادئ أساسية بما في ذلك المشاركة والانفتاح على الجميع. لذلك يمكن لأي شخص المشاركة سواء كانوا جزء في منظمة دعم أو لجنة استشارية. كيف يتم تضمين هذا الأمر في الميثاق والتعامل معه بالطبع، سيكون بيد المجتمع وتشكيلهم لذلك.

بالإضافة إلى نطاق عملية المساءلة وإقرار مسارين للعمل، أحدهما يركز على المساءلة في السياق الخاص بتغيير العلاقة التاريخية مع الإدارة الأمريكية في ضوء نقل IANA ودورها الإشرافي، وثانيها على مشكلات المساءلة التي طرحها المجتمع طوال الحوارات والتي لا ترتبط بشكل مباشر بتغيير العلاقات التاريخية.

ولكي نفهم بوضوح في مجموعة عمل المجتمعات الخاصة بالأسماء والتي توفر التعقيبات في هذه العملية وعلى وجه الخصوص يوضح الميثاق الخاص بهم نطاق المساءلة لأطراف العمل في علاقتها بوظيفة IANA على وجه الخصوص. لذلك هناك نطاق ضيق تنتظر فيها مجموع عمل المجتمعات بالنسبة لمنطقة الأسماء فيما يخص المقترح الخاص بها الذي سيرد هنا.

كما أن مسار عملية المساءلة ينظر على وجه الخصوص في مسالة ICANN فيما يتعلق بتغيير العلاقة التاريخية.

لذلك أريد فقط أن أستوضح من هذه الفروق فيما بين المناطق المختلفة من العمل.

وسوف نقوم بإعداد مخطط بياني، مرئي من أجل المساعدة في توفير وضوح أكبر للمجتمع في هذه الأمور.

هناك بعض المجالات الأخرى التي تم تضمينها في العملية المراجعة.

وتتعلق على وجه الخصوص بالعملية وتقر أيضاً بوجود آلية من أجل تنسيق العمل الخاص بمجموعة تنسيق نقل إشراف IANA -- وتحديده، مجموعة ICG -- وأن يتم إقرار ذلك بالإضافة إلى مسار العمل 1 الذي يبحث خصيصاً في مسالة ICANN في سياق تغيير العلاقة.

كما أن كيفية إقرار ذلك يعود إلى المجتمع وكيف يريدون القيام بذلك، لكن مرة أخرى، لضمان أنه ما تقدم العمل الخاص بهذه المجموعة، كما سمعتم من NTIA وآخرين، فإنهم يتوقعون بالإضافة إلى المقترح المقدم هنا سوف يكون مقترحاً حول الطريقة التي ننوي بها التعامل مع مسالة ICANN في سياق تغيير العلاقة.

لذلك كان هناك إحساس بأن من المهم أن يكون هناك نوع من آلية التنسيق بين مجموعتين بحيث لا تكون هناك مفاجآت ونساعد في تنوير وإطلاع بعضنا البعض، والتعرف على ما إذا كان هناك عملية لتدفق العمل، وما إلى ذلك.

بالإضافة إلى نطاقات المساءلة التي يسعون للحصول عليها.

إذن في هذا السياق، تسرني الإجابة عن الأسئلة. أعتقد أن غالبية المشاركين طوال الأسبوع قد استمعوا إلى تحديثات معلوماتية حول ذلك، لكنني سوف أوفر لكم هذه النظرة العامة حول ما وصلنا إليه ويسرني الإجابة عن أية أسئلة فيما يخص ذلك.

إذن هل يمكننا فتح المجال للحديث حول ذلك؟

محمد البشير:

لدي كافوس، وأدبل بالإضافة إلى وولف.

شكرًا لك، تريزا. كافوس أراستيه يتحدث.

كافوس أراستيه:

نفهم الآن أننا نناقش مجموعة عمل المجتمعات التي تتعامل مع مساءلة ICANN وسوف يكون لها مسارين، المسار الأول يتعلق بالعلاقة التاريخية بالحكومة الأمريكية أو NTIA فيما يخص مسألة النقل، والمسار الثاني، المساءلة الإجمالية أو طويلة الأجل لـ ICANN.

وبتأكيد ذلك من خلال الإيماء بالرأس، فإن مجموعة ICG تبحث في الوقت الحالي عن الأنشطة الخاص بالمسار الأول، وهذا يعني المسار الذي يتعامل مع النقل، وليس المساءلة الإجمالية لـ ICANN في هذه المرحلة.

نريد أن نعرف، موعد تأسيس المجموعة بالإضافة إلى وقت الحصول على نتائج هذه المساءلة فيما يخص أنشطة النقل والتي سوف يتم نقلها إلى مجموعة ICG أو كيف ستتم مشاركتنا في ذلك النشاط.

وبعد ذلك، بعد الاستماع إلى ذلك، فإننا نطلب بعد ذلك من الرئيس تحديد طريقة إدخال هذه النتيجة في العملية الإجمالية لأنشطة ICG.

ويبدو أن النشاط الخاص بالمسألة المطروحة لم تكن واضحة بما يكفي بالنسبة لحكم. برجاء التكرم بتوضيح المسار الأول في المسار المرتبط بشكل مباشر بنشاط مجموعة ICG. شكرًا.

تريزا سواينهارت:

ولكني نكون واضحين، فإن مجموعة ICG تقوم على تجميع المقترح من أجل تلبية المعايير المحددة بمعرفة NTIA حول عملية نقل الإشراف.

بالإضافة إلى طلب تقديم العروض الذي قدم إلى المجتمعات المعنية طلب من المجتمعات المعنية أن تنتظر في الطريقة التي تبحث بها موضوع المسألة في سياق علاقتها التشغيلية بوظائف IANA، أليس كذلك؟

وقد وردت تلك المقترحات إلى مجموعة ICG. وهي تعمل على تجميع الأمور معًا. وهذا هو الاختصاص والتفويض هنا.

المسار 1، الانتقال إلى عملية المسألة -- أليس كذلك؟ -- إذن بالانتقال بعيدًا من عملية ICG والانتقال إلى عملية المسألة بالنظر في الموضوع الخاص بالمناقشة التي وردت عندما ظهر الإعلان الخاص بكيفية تحمل ICANN بصفتها منظمة المسؤولية في ضوء تغيير العلاقة التاريخية مع الإدارة الأمريكية. ليس مساحة معلمة البروتوكول وعلاقة IETF مع وظائف IANA أو سجلات الإنترنت الإقليمية وعناوين IP أو مساحة التسمية، ولكن كيفية تحمل ICANN للمسؤولية كمنظمة في ضوء العلاقة المتغيرة.

إذن هذه هي مناقشة المسار 1.

أما مناقشة المسار 2 فهي مجموعة من المشكلات الأخرى التي وردت حول المسألة والتي يتم التعامل بالفعل مع البعض منها وتم طرحها في تقرير مجموعة ATRT2 والمشكلات الأخرى المتنوعة بشكل أوسع من ذلك.

وفي ذلك السياق، وكما سمعتم أن NTIA أيضًا تحدد هذا الأسبوع وفي إسطنبول، فهناك توقع بأنه مع إعداد ICG لمقترحها، بالإضافة إلى مناقشة المسار 1 فإنه ينهي طبيعة ما يتناوله التقرير والتوصية الخاصة بها بأن ICANN في سياق تغيير العلاقة مع الحكومة الأمريكية.

ومن ثم، الاقتراح الخاص بآلية وجود منسق علاقات.

وحيث إن العمل يجري التحضير له هنا، فيجب أن يصاحب العمل ذلك أيضًا، وتحقيقه من خلال إجماع المجتمع أيضًا، والتعامل معه في سياق تغير علاقة ICANN.

وأرجو أن يوفر ذلك وضوحًا حول النطاق.

-- تناول الأسئلة الأخرى وعندما تقوم أليسا بالتوضيح، فربما يتوجب عليها تقديم مزيد من التوضيح.

محمد البشير:

آديل؟

نعم. شكرًا. آديل ممثلًا عن NRO.

آديل أكيلوغان:

نعم، سؤالي هنا مرة أخرى يتعلق بالفهم الصحيح لهذا المسار الأول الخاص بالمساءلة --

حسنًا. أردت فقط الحصول على توضيح حول المسار الأول، لأن هذا تأثير نهاية العلاقة التاريخية لـ ICANN مع NTIA.

والآن، هل يتجاوز هذا النظام وظيفة IANA؟ لأن تلك العلاقة بين ICANN و NTIA في الأساس من أجل وظيفة IANA.

والآن، فإن دور ICG يتمثل في بناء حل أو شيء يمثل إشراف NTIA، أليس كذلك؟

ماذا سيكون النطاق الخاص بمجموعة العمل تلك؟ إننا -- يبدو أنه سيكون هناك -- كما تعلمون، تداخلًا بين الاثنين، لأنه ربما يكون ما تقوم به مجموعة ICG جزء من تلك المجموعة حيث إن المجموعة سوف تنتظر في الجانب الأكثر اتساعًا للعلاقة بين IANA و ICANN والحكومة الأمريكية في حين أننا ننظر بشكل خاص للغاية إلى جانب المساءلة في وظيفة IANA.

إذن هل يمكننا -- يمكن تفسير هذا لأن...

أعتقد أن هذا سبب آخر وراء الأهمية الكبيرة التي تحظى بها وظيفة تنسيق المهام، وهذا من أجل ضمان أن المسار 1 يتطلع بشكل أكبر إلى العلاقة المتغيرة.

تريزا سواينهارت:

وفي الكثير من الحالات -- تم توفير ذلك أيضاً في المستندات -- هناك فهم بأن الولايات المتحدة سوف -- فهم أو واقع، على الرغم من اختيار البعض القيام به، للولايات المتحدة، في أن تكون نقطة دعم في سياق، كما تعلمون، هل هناك تجديد لعقد IANA أو ربما يكون ذلك، أو مجرد مكان للوصول إليه إذا كانت هناك مخاوف يمكن التعامل معها بعد ذلك.

والتعامل مع هذا الجانب من الأشياء، في مقابل العلاقة المباشرة التي تحظى بها المجموعات التشغيلية بالنسبة لوظيفة IANA.

إذن فإن علاقة التنسيق سوف تكون هامة من أجل عدم تكرار ومضاعفة العمل بدون فائدة، والحصول على أعمال تكميلية، وضمان أن ما يتم إعداده في المسار 1 يتناول بالفعل هذه المشكلة الأوسع وهي عدم الالتزام بعقد بعد الآن، وعدم الاضطلاع بعد ذلك بأي دور محدد أو الدور الحالي للولايات المتحدة فيما يخص ICANN، في ضوء العلاقة التعاقدية.

محمد البشير: إذن، نعم، شكرًا. لقد ساعدنا ذلك. وولف، ربما تكون لديك الأسئلة الأخيرة التي تطرحها في التحديث الخاص بنا من أجل فتح النقاش بالنسبة لأعضاء مجموعة ICG. أجل.

ولف-أولريخ نوبين: نعم. شكرًا لك، تريزا. أنا وولف أولريخ أتحدث.

لقد حاولت على مدار العمل -- على مدار الأسبوع خلال اجتماع ICANN، حسناً، أيضاً من أجل إزالة الغمام قليلاً، أليس كذلك؟ وهو ما -- وهو موجود، أليس كذلك؟

وقد كان -- لقد كان في العديد من المرات مربكاً. لدي تعليقان، أحدهما حول الصياغة والآخر حول المحتوى.

فمن جانب الصياغة -- فإننا نتحدث حول الأعمال التي تقوم بها قطاعات المجتمع.

وإذا نظرنا إلى -- في الجدول المقدم من ICANN والمشكلات ذات الصلة، فإن البنود ذات الصلة فيما يخص ذلك، سوف ترون أن هذه المجموعة قد أطلق عليها اسم مجموعة عمل المجتمعات لكل من مساهلة وحوكمة ICANN، وليس مجموعة العمل. هذه إحدى النواحي.

ولكي نفهم، فإن هذا ما يسبب الارتباك بالنسبة للمشاركين، الحديث حول مجموعات العمل على الجانب -- هذا من جانب. ومن جانب آخر، كما تعلمون، فقد تمت التسمية بهذه الطريقة. لذلك، رجاءً، يجب الالتزام بالاتساق في المستقبل.

أما الأمر الآخر فيما يخص المسارات، مسارات العمل.

أعتقد أن - وقد حاولت، حسنًا، التوصل إلى ذلك. وقد يكون من السهل إذن فهم ما إذا كنا نشغل تلك المسارات بمزيد من البنود الخاصة أم لا، أمثلة، كما تعلمون، على سبيل المثال، لفهم ما هو خلف ذلك. نحن بشكل عام في -- في الوقت الحالي.

لذلك فإن ما فهمته هو أن المسار الأول، يمكننا أن ننقسم إلى مسارين فرعيين، أليس كذلك؟ المسار الأكثر ارتباطًا -- وهذا هو المسار الخاص بـ IANA -- الأقرب صلة بالجانب الفني، أو ما يطلق عليه اتفاقيات مستوى الخدمة، كما تعلمون، فإن وظيفة IANA سوف تدار في المستقبل بطريقة تشغيلية كما هو الحال في الوقت الحالي ويجب أن يتم تغطية هذا الأمر أيضًا في اتفاقيات مستوى الخدمة ويجب التأكد أيضًا من أن ذلك سوف يدار بطريقة جيدة.

وهذا يتعلق كذلك إلى حد ما بمسألة المساءلة. هذه إحدى النواحي.

أما الأمر الآخر فهو أن الوظائف الأساسية لمساءلة ICANN والتي تمت تغطيتها في الوقت الحالي مع NTIA، وإشراف الحكومة الأمريكية، وأنها يجب أن تواصل تحقيق المطلوب في المستقبل، بعد عملية النقل كذلك.

هذا هو الجزء 1.

والأمر الآخر في الجانب الأكثر عمومية بالنسبة لمشكلات المساءلة الأخرى والتي من المقرر تغطيتها.

إن الجزء الأول من المفترض أن يتلاءم مع هذه المجموعة المكونة من مختلف قطاعات المجتمع بمساراتها الثلاثة، وهي المسارات التشغيلية: الأسماء والأرقام والبروتوكولات، أيضًا.

ومن ثم فهذا فهمي. شكرًا.

سأتكلم بشكل مختصر في هذا.

تريزا سواينهارت:

بالنسبة للجزء الأول الذي حددته فيما يخص اتفاقيات مستوى الخدمة والاتفاقيات الخاصة للمجموعات التشغيلية مع وظيفة IANA، فهذا بالفعل في هذه المجموعة. هذا هنا. وهذا ما أفهمه وهو توقع ما يجب أن يشتمل عليه المقترح في سياق ما يتم تقديمه هنا.

إذن فإن مساري العمل في عملية المساءلة تنتقل إلى النقطة الثانية التي أثمرتها، النقطة الأولى -- مسار العمل الأول ينتقل إلى الناحية الثانية التي تم تحديدها هنا، وبعد ذلك ينتقل مسار العمل إلى المشكلات الأوسع.

لكن المناطق حول اتفاقيات مستوى الخدمة وكل تلك الأشياء، بالنسبة للعلاقة المباشرة مع الأطراف التشغيلية، هي ما هو موجود داخل هذه المجموعة بالإضافة إلى سياق المقترحات التي ترد فيه.

لذا أمل أن يوضح ذلك الأمور بما يكفي.

وسوف أتناول النقطة التي أثمرتها فيما يخص التسمية واستخدام الأسماء.

حسنًا. شكرًا جزيلًا. أعتقد أنه يمكننا فقط -- التغيير الآن فقط من أجل المناقشة للمجموعة بالكامل بعد الانتهاء من السؤال.

لدي كل من كافوس، ومنال وميلتون وأليسا.

محمد البشير:

شكرًا. كافوس أراستيه يتحدث.

كافوس أراستيه:

محمد، أرجو أن تصدقني، الأمر غير واضح بالنسبة لي.

في أنشطة مجموعة ICG فيما يخص نقل وظيفة IANA، هناك درجة من المساءلة. من الذي يقوم بمناقشة ذلك وكيف ذلك ومن أين يبدأ؟

هل نناقش ذلك في ICG، مع البدء من خلالكم، أو نتوقع الحصول على شيء من المسار الأول وبعد ذلك نضع ذلك في الحسبان ونتابع بعد ذلك، أو يمكننا تناول الاثنين، شيء ما نبدأه، وفقًا لما ذكرته تريزا، وعلاوة على ذلك فإننا نتوقع الحصول على شيء من المسار الأول فيما يخص

المساءلة من حيث النقل، وفيما يخص كلاهما فسوف نتابع أكثر هذه المسألة وسوف نرسل النتائج النهائية إلى NTIA.

ولن يكون هناك -- لن يكون هناك نقطة نرسل فيها شيء ما دون أخذ المسألة في الاعتبار. ويجب أن يكون هذا الأمر واضح تمامًا. وفي الحالات التي يتم فيها البدء في المسألة، أو يتم مناقشتها، سواء قمنا بذلك هنا، سواء كنا سنأخذ هذه المسألة من المسار -- المسار الأول، أو سواء كانت نقوم بذلك -- فإننا نتناولهما معًا.

هل يمكنك التكرم بتوضيح هذا الأمر؟ لأن هذا غير واضح.

في إسطنبول، قمنا بمناقشة هذه المسألة بإيجاز شديد، وفي حقيقة الأمر، لا يقع هذا في الإطار الزمني الخاص بنا بشكل سليم، لكن يجب علينا معرفة ذلك. يجب علينا إرسال شيء ما يشمل على المسألة من أنشطة النقل الخاصة بمجموعة ICG. من أين تأتي هذه المسألة. شكرًا.

أجل. ميلتون، تفضل.

محمد البشير:

أجل. أعتقد أن بإمكانني في حقيقة الأمر الرد على سؤال أراستيه.

ميلتون مولر:

وكان ذلك -- إذن هناك -- هناك مجموعة عمل مكونة من جميع قطاعات المجتمع حول نقل IANA داخل مجتمع الأسماء، ومن المفترض أن ينتج عن ذلك مقترحًا نراه.

وعلى الرغم من ذلك، يجب أن يقوم بالتنسيق مع المسار 1 لعملية المسألة لأن المفهوم الرئيسي يتمثل في أن المسار 1 هو ما يجب أن يحدث قبل حدوث نقل IANA. وهي النقطة النهائية في الرافعة.

وبذلك فإن فهمي يتمثل في أن المسار 1 في عملية المسألة سوف ينتظر حتى قيام مجتمع نقل IANA -- مجموعة عمل المجتمعات بالخروج بمقترح وأن تقول، ربما، "يجب علينا إضافة هذا وذلك ويجب أن يتم ذلك قبل أن نقبل ذلك"، وICANN سوف تبدأ بعد ذلك عملية من أجل حدوث ذلك قبل النقل وبعد ذلك سوف نحصل على المقترح من مجتمع الأسماء وبعد ذلك نضع جنبًا إلى جنب مع العمليات الأخرى.

والآن فقد بدأت في رفع يدي قليلاً، ذلك لأن هناك قدر من عدم اليقين حيال طريقة حدوث التنسيق، وربما يمكن لكيث إخبارنا بالمزيد، لكن هذا ما أفهمه حتى الآن.

منال، من فضلك. حسناً. كيث -- حسناً. بعد ذلك، لدي -- آسف. لقد نظرت في ترتيب إلقاء الكلمة، كيث، لكن لدينا كل من روس، وأليسا، وكيث. ولما تكن تحتاج، ميلتون، إلى إجابة من كيث.

محمد البشير:

أنا كيث درازك. أعتقد أنني سوف أكون سعيداً إلى حد ما بتمديد وتوسيع هذه المسألة إلى حد حول ما أفهمه، بالاستناد إلى تعليقات ميلتون، ورداً على سؤال كافوس.

كيث درازك:

إذن لكنني نكون واضحين، هناك مجموعات عمل منفصلة من المجتمعات وتم تشكيلها في مجتمع الأسماء، أليس كذلك؟

وهناك مجموعة عمل مكونة من قطاعات المجتمع المختلفة ركزت على عملية نقل إشراف IANA. وهذه هي المجموعة التي ستقدم توصيتها الأساسية بإجماع المجتمع إلينا. وبعد ذلك هناك مجموعة عمل منفصلة مكونة من قطاعات المجتمع يجري تشكيلها في الوقت الحالي. وقد اجتمع فريق صياغة الميثاق للمرة الأولى بالأمس، ولذلك فلا يزال جديداً. ولا يزال هذا الفريق في مراحل التأسيس.

وسوف تنتظر هذه المجموعة في كل من المسار 1 والمسار 2 في مناقشة المسألة.

ومن ثم سوف يكون هناك قدر من العلاقة المترابطة على ما أعتقد بين هاتين المجموعتين المكونتين من قطاعات المجتمع المختلفة، بالنسبة للمسار 1، لكن لا تزال هناك رؤية حول كيفية حدوث هذا التفاعل وما هو هيكل ونوع العملية التي نقوم بتنفيذها.

لكنني أعتقد أن من المهم، بالنسبة لكل من العمليات والمجموعات والمنظمات التي يقودها المجتمع ويجب علينا العثور على طريقة للعمل بشكل تعاوني والتأكد من أننا متزامنون من حيث المسائل الخاصة بما هو مرتبط وما هو ضروري قبل إجراء عملية النقل.

وسوف أكون -- بالحديث من الناحية الشخصية، سوف أكون مشاركًا في التأكد من أن تلك -- كلتا المجموعتين متزامنتين، إلى الحد الذي يمكنني فيه ذلك. وأعتقد أن آخرون سوف يكونون كذلك أيضًا.

لذلك أتمنى أن تكون هذه إجابة على بعض الأسئلة، ولكن في نهاية اليوم أعتقد أن هذه المجموعة، مجموعة ICG، سوف تشارك في مجموعة عمل المجتمعات التابعة لمجتمع الأسماء حول عملية نقل إشراف IANA، وليس بالضرورة بشكل مباشر مع مجموعة المساءلة الأخرى.

وإذا كان هناك من يريد القفز على ذلك، فلا بأس.

[ضحك]

حسنًا. منال؟

محمد البشير:

أعتقد في واقع الأمر أن سؤالي تمت الإجابة عنه لأنني كنت مرتبكة إلى حد ما فيما يخص موعد قيام مجموعة ICG بالتنسيق -- أعني، هل ستقوم مجموعة ICG بالتنسيق في مسألة المساءلة مع المسار 1 الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات للمساءلة أو من خلال -- لأنني رأيت أن هذا ما سيحدث لأننا نتحدث حول الطريقة التي سوف ننسق بها مع عملية المساءلة.

منال إسماعيل:

لكنني أفهم الآن أن هذا سيتم من خلال مجموعة عمل المجتمعات حول الأسماء؟ هل هذا هو الفهم الصحيح؟ إذن فأنا أنتظر الاستماع إلى مزيد من الأسئلة وربما...

هل يمكننا الانتقال إلى روس وكافوس وأليسا.

محمد البشير:

روس ماندي هنا. أعتقد أنه من حيث إنجاز الميثاق والالتزام بالحدود التي يقرها ميثاقنا، فيبدو ذلك بالنسبة لي ما نحن بحاجة إليه للحصول على سير وتدفق الأشياء المتعلقة بالمساءلة وأن يكون ذلك هو الطريقة التي نحصل بها على المقترحات. والأشياء الأولية، بطبيعة الحال، هي

روس موندي:

الأمر المتعلقة بالمجتمع التشغيلي. والمسألة التي نتحدث حولها على وجه الخصوص هي مسألة الأسماء، لكن من المحتمل أن كلا المجتمعين التشغيليين بطريقة ما سيكون لهما تفاعل معهما. لكنني أعتقد أننا -- يبدو الأمر في الواقع أن الميثاق الخاص بنا يقيدنا من ناحية اتخاذ إجراءات واضحة فيما يخص المسألة وتقييدها مرة أخرى على البحث عن التضاربات والبحث عن الفجوات وعدم طرح أي شيء إضافي أو زائد -- أو تجاوز أي شيء من هذا النوع.

أنا أليسا. شكرًا لك، روس.

أليسا كوبر:

كما أن لدينا وقت على جدول الأعمال فيما بعد للحديث حول كيفية التقييم الحقيقي للمساءلة وما إلى ذلك. لكنني أتفق تمامًا. كما أنني لا أعتقد في حقيقة الأمر أن هذه نقطة محل جدال. أعتقد أننا قلنا بالفعل ذلك بطرق متعددة ومع طلب تقديم العروض، وهو أنه من حيث طلبنا للحصول على مقترحات نقل، الكيان الموجود للرد علينا بالنسبة للأسماء هو مجموعة عمل المجتمعات الخاصة بالأسماء، وهذا هو الكيان الذي يجب أن نستمع إليه.

وإذا -- كما تعلمون، يمكن للمجموعة أن تقرر كيفية رغبتها في ربط أي عملية أخرى داخل ICANN، بما في ذلك عملية مساءلة ICANN بنفس الطريقة التي قد تحدث في المجتمعات التشغيلية الأخرى. وعلى الرغم من ذلك، أعتقد أن من المهم أن ظل مطلعين وملمين بكل ما يجري. لذلك فإن ما أود أن أراه هو رفع الأيدي لمن يخطط بالفعل لأن يكون من المشاركين النشطين أو الأعضاء في مجموعة عمل المجتمعات الخاصة بالأسماء.

أي واحدة؟

حول النقل، أو الأسماء، أو الأسماء. لقد حاولت أن أطلق عليهم اسمًا آخر، وفشلت في ذلك، ولا يجب عليّ تسميتها بأي شيء آخر بجانب أنه يتم تسميتها بأي شيء يتم تسميتها به ويكون غير متسق.

[ضحك]

ما الذي تريدون مني تسميته بها؟

هناك مجموعتان من الأسماء. الأولى IANA CWG والأخرى مساءلة CCWG.

كيبث ديفيدسون:

أليسا كوبر:

حسنًا. هل هذا ما نسميه بها؟ CWG IANA ومسألة CCWG. أليس كذلك؟ حسنًا. فهمت.

من الذي يشارك في -- من الذي يخطط للمشاركة بطريقة مفيدة في CWG IANA، برجاء رفع أيديكم. إذن لدي وولف-أولريخ، وميلتون، وكيث ديفيدسون، وزياودنغ، وديمي، وأنا مشاركة -- أنا أليسا -- ياري، نعم. يا للهول، هذا جديد بالنسبة لي. كافوس. منال. جاندير. مايكل. مارتن. وكيث درازك. هل فاتني أي شخص؟ نعم، ماري. وتوماس.

هناك أشخاص كثير. وهذا ما كنت سأسأل عنه: هل يجب علينا تحديد شخص ما تكون له مسؤولية التحدث معنا عندما نعتقد أننا بحاجة لمعرفة شيء ما حول ما يجري، والبقية ممن لا يحتاجون لذلك، والنصف الآخر منا ممن لن يشارك في المجموعة، ولا أطلق على ذلك منسقًا شخصيًا بالضرورة ولكن هل نقوم بتعيين شخص يتجول جيئة وذهابًا بين هذه المجموعات. يمكننا القيام برفع الأيدي بالموافقة أو الرفض. هل تتطوعون؟ لا.

كنت أنوي وضع دائرة حول اسمك على الصفحة.

[ضحك]

مارتن بويل:

هل يمكنني تقديم تعليق بسيط حول هذا؟ هذه المجموعة الخاصة سوف تجري اجتماعًا -- هل كان ذلك بصفة أسبوعية -- من خلال مؤتمرات هاتفية لمدة ساعتين يتم تدويرها. ومن ثم، فإنني أعتقد في حقيقة الأمر أننا سوف نكون بحاجة للحصول على أكثر من مجرد منسق واحد لضمان تحقيق التغطية الصحيح وتقديم التقارير مرة أخرى إلى هذه المجموعة، لذا فإن التعويل وفرض هذا الأمر على شخص واحد مسكين لا أعتقد أنه حل مناسب. وإذا كان هذا هو الحل، فلن أكون أنا هذا الشخص.

[ضحك]

أليسا كوبر:

ربما يجب علينا طرح هذه الأسئلة ربما على مراحل، وهو في بداية الأمر، هل نعتقد أنه يتوجب علينا تحديد فريق العمل الذي -- مرة أخرى، لن أقول بأن هذا يجب أن يكون، في كل مرة نعقد فيها اجتماعاً يجب أن نخبرونا بما حدث، ليس على الإطلاق. لكن عندما نعتقد أن هناك شيء ذا أهمية، فيجب إعادته مرة أخرى إلينا. وعندما نشعر أن هناك شيء ذا أهمية، فيمكننا إرساله إليكم. وهذا من الأشياء التي أفكر فيها، وأنا أرى اتفاقاً عاماً بالنسبة لذلك في القاعة. أليس كذلك؟ هل أنتم موافقون؟ نعم.

كافوس أراستيه:

سيدتي الرئيس، أنا كافوس أراستيه. نحن بحاجة إلى ثلاثة على الأقل بسبب فارق الوقت، فالوقت --

أليسا كوبر:

سوف نتحدث حول عددها، نعم، أجل. وأعتقد أنني أرى اتفاقاً عاماً برغبتكم في ذلك، أو هل ستفرضون أنه يجب علينا الحصول على فريق عمل أو أنكم سوف تتطوعون؟ أنتم غير مطروحين على القائمة. يمكنكم الدخول في ترتيب الكلمة. هذه مشكلة السيد محمد.

[ضحك]

إذن أسمع تأييداً لوجود ثلاثة أشخاص في مناطق زمنية مختلفة. أليس كذلك؟ ثلاثة أشخاص في مناطق زمنية مختلفة. وهل يجب علينا محاولة القيام بذلك كمجموعة أو يمكننا محاولة تحديد وفهم ذلك جانباً؟ ربما يجب علينا محاولة تحديد وفهم ذلك جانباً. أجل.

أريد فقط أن أطرح سؤالاً آخر وهو هل نعتقد أننا بحاجة إلى شيء يشبه مساءلة CCWG؟ نعم أنا أرى إيماءات بالموافقة.

ميلتون مولر:

ما أفهمه هو أن مجموعة عمل المجتمعات للمساءلة ليست بحاجة للتنسيق معنا في هذا الصدد. وإليكم طريقة تداخل ذلك. لنفترض أن مجموعة IANA من مجتمع الأسماء سوف تخرج علينا بمقترح للتعامل مع IANA ويقول بقية مجتمع DNS، "لا بأس بذلك لكننا لا نعتقد أننا استخرجنا ما يكفي من المساءلة من ICANN قبل أن ننطلق إلى هذه الخطوة ونريد الحصول على شيء آخر لا يتعلق بـ IANA. وقد تكون هذه طريقة جديدة للطعن أو شيء مثل، "هذا هو المكان الذي يتداخل فيه الاثنان.

إذن نعم، نحن ملتزمة بالميثاق الخاص بنا من أجل التنسيق مع تلك المجموعة، ومن الواضح أنه يجب علينا الحصول على منسق علاقات. ولكن في جانب آخر، فإن إسهام تلك المجموعة حول ما حدث خلال النقل يتوقف على ما يقدمه مجتمع الأسماء من مقترحات.

أليس كوبر:

شكراً. هل هناك مزيد من نقاط التوضيح أم يمكننا طرح السؤال حول مدى احتياجنا -- حسناً. حسناً.

كيث درازك:

معذرة على الظهور مرة أخرى. أنا كيث درازك. هناك نقطتان فقط. النقطة الأولى وهو أن تحديد المفاهيم الخاصة بهذه المجموعة المكونة من جميع نطاقات المجتمع حول مسألة ICANN، فهناك دور منسق تم تحديده في تلك العملية من أجل هذه المجموعة.

أليس كوبر:

إنها آلية، أليس كذلك؟

كيث درازك:

آلية، شكراً. أنا لم أقم بدور فردي -- لكن، نعم، "آلية" هي الكلمة المناسبة. شكراً لك، أليس.

إذن نعم، هناك فرصة سانحة من أجل -- فرصة بالإضافة إلى توقع بأن تحصل مجموعة ICG على نوع من آليات التنسيق مع مسألة CCWG. كان هناك شيء آخر.

نعم، الأمر الآخر الذي أردت قوله، هناك الكثير من الأجزاء المتحركة في هذا الأمر بشكل واضح. الكثير -- مسارين مختلفين، مسارين فرعيين، وسطور محددة النقاط بين مجموعات التفاعل المختلفة.

لذلك فقد طلبت من تريزا وفادي منذ بضعة أيام أو اقترحت عمل إعداد تصوير معلوماتي محدث وأن ذلك سوف يكون مفيداً للغاية، وقد وافقوا على القيام بذلك. لذلك أعتقد أن ذلك سوف يساعد كثيراً في توضيح الأمور ونحن نتطلع للأمام. شكراً.

أليسا كوبر:

حسنًا. إذن بالتركيز على هذه المسألة الخاصة، هل نحن بحاجة إلى فريق عمل مخصص يكون مسئولاً عن إرسال المعلومات جيئةً وذهاباً إلى مساءلة CCWG، هل هذا ما -- جيمس، هل هذا ما أردت الحديث حوله؟ لنفسح المجال لكل من جيمس وكافوس وبعد ذلك منال، وسوف أحاول إنهاء الكلمة وإتاحة المجال مرة أخرى لمحمد والذي سطوت على دوره في الكلمة.

جيمس بلاديل:

كجزء من هذا السؤال، في محاولة لفهم الأيدي التي أيدت ذلك، هذا من أجل المشاركة في مقترح مجتمع الأسماء. هل نتوقع تفويضات من هذا الحجم على المجتمعات الأخرى أيضاً؟ لأنه قد يتوجب علينا تحديد الميزانية للمنسقين إلى حد ما.

أليسا كوبر:

وكننت أنوي أن أسأل، ربما -- هل يجب علينا تقديم عرض برفع الأيدي مرة أخرى؟ لم أكن متأكدًا من أننا على استعداد.

جيمس بلاديل:

لا أريد أن أجمع الكل في سلة واحدة في حين قد نحتاج إلى أشخاص آخرون في المجتمعات الأخرى أيضاً.

أليسا كوبر:

وإذا رأينا أن هذا من الأشياء التي نحتاجها، فسوف نجري تصويماً برفع الأيدي. لكن لنستمع أولاً من كافوس ومنال.

كافوس أراستيه:

نعم، أليسا. كافوس يتحدث إليكم. أقترح بأن إضافة فاصلة إلى CWG IANA مع "اسم" بحروف كبيرة. فإذا قلنا CWG IANA، فلن نعرف ما المقصود بذلك. ويجب علينا الانتقال إلى حد ما إلى أبعد من ذلك فيما يخص التعامل مع تلك المجموعة الخاصة فيما يخص الأسماء. لذا يجب علينا إضافة "فاصلة الأسماء". وبات هذا واضحاً للغاية.

وبالحصول على رسم توضيحي، فسوف يساعد كثيرًا. يجب أن نعرف في حقيقة الأمر مدلول اسم هذه المجموعة، وما هو الرابط الخاص بهذه المجموعة مع الآخرين وهل بالإمكان إضافة توقيت ما.

لا يمكنني الاتفاق مع كيث بالقول أن مساءلة CCWG ليس لها أي علاقة بمجموعة ICG. بل سيكون لها علاقات إذا، نعم، في أي وقت يجب تحديد وإقرار هذه العلاقة وكيف ستضع ICG في الحسبان ذلك نتيجة للجهود المبذولة. وهذا هو السبب في أننا بحاجة إلى تعيين شخص من هذه المجموعة في مساءلة CCWG، في المسار الأول على الأقل. شكرًا.

شكرًا.

أليسا كوبر:

منال.

كنت سأسأل للتو عن موعد الحصول على المقترحات الثلاثة من المجتمعات التشغيلية الثلاثة، كل منها بالجانب الخاص بها من المساءلة، وبعد ذلك نحاول تجميع كل ذلك في مقترح واحد، وقلنا بأنه يمكن التوصل إلى فجوات وتداخلات. لكنني معني في الوقت الحالي بالفجوات الموجودة في شيء ما مثل المساءلة. هل يمكن العودة بذلك إلى المسار 1 من المساءلة؟

منال إسماعيل:

نعم، هذه محادثة حول تجربتها بعد أن نأخذ استراحة. وفي الوقت الحالي فإننا نقوم -- نحاول القيام بذلك الجانب من العملية، ومن ثم سوف نعود بالتأكيد إلى ذلك.

أليسا كوبر:

سوف يتحدث كيث وبعد ذلك سوف نحاول إنهاء الحوار.

شكرًا. كيث درازك معكم مرة أخرى. أريد فقط الرد على كافوس، وأعتقد ربما من أجل توضيح ملاحظاتي السابقة، فهناك بالتأكيد علاقة بين IANA و ICG -- عفواً، أسماء مساءلة مجموعة عمل المجتمعات. من بين متضمنات العملية أنه سيكون هناك آلية تنسيق ومن ثم هناك بالتأكيد

كيث درازك:

علاقة وتداخل بينها. لكننا، مجموعة ICG، نتوقع أن تقوم المجموعة بأن تقدم لنا أية توصيات. وهذه عملية منفصلة.

أليسا كوبر:

شكرًا. حسنًا. إذن نعود إلى السؤال. هل نعتقد أننا بحاجة إلى فريق عمل مخصص من أجل إرسال المعلومات جيئة وذهابًا إلى مسائلة CCWG؟

نعم.

يومي المشاركون بالموافقة. هل نعتقد أننا بحاجة إلى ثلاثة أشخاص في مناطق زمنية أو أقل؟ نعم، نحن بحاجة إلى أشخاص في مناطق زمنية مختلفة. حسنًا. التصويت برفع الأيدي بالنسبة لمن سيشارك في تلك المجموعة، مجموعة مسائلة CCWG.

جون، جون-جاك، وكيث درازك، وكافوس، مجموعة أصغر بكثير. كيث ديفيدسون، تفضل. أنا أعرف أننا لا نتطوع بهذا العمل. تفضل. جيمس. لماذا تجلس إلى الطاولة؟

كيث ديفيدسون:

هل يمكنني توضيح نقطة هنا، وهي أن الميثاق الخاص بمجموعة عمل أسماء CCWG حول المسائلة قد بدأت للتو العملية. ولم تكن هناك أية دعوة إلى الأعضاء في تلك المجموعة حتى الآن ولا ندري ما الذي يمكن أن يقرره المجتمع المشترك من حيث كيفية نشر هذه المسألة.

ولكن لإعطائكم فكرة، من خلال استخدام مجموعة CWG IANA للأسماء، هناك دعوة للمتطوعين لشغل المراكز من -- وكان هناك خمسة من كلا المجتمعين وبعد ذلك الأربعة بالنسبة لنا، الممثلين الأربعة من ccNSO -- أو ممثلي ccTLD في هذه المجموعة وتمت الإشارة إلى ذلك تلقائيًا كمراقبين، لذا فإن نفس العملية قد تتم من خلال المجتمع الخاص بنا. لكنني أشعر أن من الضعف بالنسبة لنا الالتزام بقول أن هذه هي الطريقة التي سيكون بها الأمر بالنسبة للمسائلة في مرحلة التشكيل الخاصة بها.

أليسا كوبر:

حسنًا. هل يعني ذلك أننا -- أن الأشخاص الذين يرفعون أيديهم أن يشعروا بالثقة أنهم سوف يشاركون لأي سبب من الأسباب، وأنه يمكننا أن نطلب من البعض منهم أو يكون تابعين لنا في البداية. وإذا أردنا تغيير هذا الأمر فيما بعد، فيمكننا القيام بذلك مع مشاركة المزيد من الأشخاص.

أجل. حسنًا.

كافوس وبعد ذلك جون-جاكس وسوف ننهي المسألة.

كافوس أراستيه: نعم، أنا كافوس أراستيه. نعم، كيث ديفيدسون، هذا صحيح، لم يبدأ بعد. لكننا نرغب في المشاركة في ذلك من البداية الأولى. لا نريد الحصول على أشياء جاهزة الصنع وبعد ذلك نقول، عفوًا، لقد فاتتنا القطار. لم تكن هنا. هذا كل ما في الأمر. يجب أن نشارك من البداية الأولى. وهذا هو السبب في الإشارة إلى تطوعنا بالمشاركة في تلك المجموعة بمناطق زمنية مختلفة. شكرًا.

أليس كوبر: جون-جك، هل --

جون-جك سوبرينات: شكرًا لك، أليس. إذا كان لديك بالفعل أكثر من ثلاثة متطوعين، فسوف أسحب اسمي هناك.

أليس كوبر: أنا لم أكن أطلب الحصول على متطوعين. أنا كنت أسأل عن من سينتقل إلى هناك.

جون-جك سوبرينات: أعني أن هذه أيضًا مسألة تتعلق بالمناطق الزمنية. إذن فأنا أطرح سؤالاً هنا. شكرًا.

أليس كوبر: حسنًا. جو.

جوزيف الهادف: سريعًا جدًا، في حين أنني لن أشارك، سوف يكون هناك أعضاء من ICC/BASIS مشاركون. وإذا كان بإمكانهم في مرحلة ما تقديم المساعدة والدعم، فيمكننا التنسيق معهم لكي يكونوا مفيدين في العملية أيضًا.

أليسا كوبر:

حسنًا. لذا أعتقد أن لدينا معلومات كافية. وسوف أعيد ذلك مرة أخرى إلى محمد. أنا لم أقصد أن أسطر على حقه في الكلمة، لكن هذا ما حدث.

وبعد ذلك سوف أطلب أن -- حسنًا، سوف نحاول التوصل إلى شيء في الاستراحة وربما يمكننا الحديث حول ذلك مباشرة عندما نبدأ مرة أخرى.

محمد البشير:

أعتقد أننا قد انتهينا. هل لدى أي شخص مشكلات أخرى؟ كافوس.

كافوس أراستيه:

هل ستقوم ICANN أو أي شخص بإعداد هذا الرسم التوضيحي، أو هذا الرسم البياني أو أيًا كان لعرض الاسم الصحيح وفقًا لما اقترحنا على الأقل هنا بالإضافة إلى العلاقة بشكل واضح إلى حد ما. وهذا يساعد كثيرًا لأنه لا يزال هناك بعض اللبس. شكرًا.

أليسا كوبر:

إيرجيس يقول بأنهم يعملون على إعداد الرسم البياني. حسنًا. هيا نأخذ استراحة. سوف نعود مرة أخرى في تمام الساعة 11:45. استراحة 15 دقيقة.

[استراحة]

أليسا كوبر:

سوف نبدأ مرة أخرى -- يا للهول. سوف نبدأ مرة أخرى في غضون دقيقة واحدة.

حسنًا. دعونا نبدأ. شكرًا للجميع على العودة مرة أخرى.

أريد فقط الانتهاء من الجلسة الماضية، أعتقد أن لدينا متطوعين للتنسيق مرة أخرى مع مجموعتي الأصدقاء.

وبالنسبة لأسماء CWG IANA -- الأسماء والأسماء، لدينا كل من ميلتون وهو على استعداد للتطوع بالإضافة إلى زياودونغ ومارتن. إذن شكرًا. سوف تعيشون في مناطق زمنية مختلفة كما أن لديكم مؤهلات أخرى كذلك.

وفي مجموعة مساءلة CCWG، لدينا كل من كيث درازك وكافوس والذي تطوع بكل سرور من أجل التنسيق مع تلك المجموعات.

ومن الواضح أن هذه الأدوار يمكن أن تتغير بمرور الوقت. إذا جاء المشاركون وذهبوا، فنرجو إخبارنا بأنكم بحاجة إلى شخص آخر لتولي العمل وبإمكاننا تحديد ذلك، ولكن في الوقت الحالي، يجب الالتزام بالدائرة. ونرجو أن نخبرونا بأي شيء ترونه هامًا. وأي شيء نعتقد أنه مهم سوف نخطركم به أيضًا.

إذن الموضوع التالي هو -- حول المقترح المقدم من مايكل نايل، أعتقد أننا سوف نقوم بتغيير على جدول الأعمال مرة أخرى وإجراء المناقشة الخاصة بنا -- أو المراجعة لمدة أسبوع، وما الذي سمعناه من المجتمعات. وكما تعلمون، فإن أي نوع من تحديدات العملية يعتقد المشاركون أنها -- تطرح مشكلات أو مخاوف. ولسنا بحاجة إلى تقديم نظرة عامة حول كل ما يحدث في المجتمعات، لكن هناك أشياء سمع بها المشاركون هذا الأسبوع ويشعرون برغبة في مناقشتها، والآن هو الوقت المناسب لإجراء هذه المناقشة حول عمليات وضع خطة نقل المجتمع.

تفضل رجاءً، مايكل.

أجل. أردت فقط مشاركة ما لدي من انطباعات بالإضافة إلى إدراك أن هناك مجموعة واسعة من وجهات النظر لماهية عملية النقل.

مايكل نايل:

أعني أن الناس يسألون عن ما يجري نقله في حقيقة الأمر؟ وأعتقد أن الإجابة قصيرة للغاية، كما قال بيرتراند، "لا يجب أن يكونوا في القاعة، عندئذ".

إذن ما المقصود بعملية النقل؟

المسألة التي -- تتراوح من مايكل نايلون الذي يقوم بأن فريق عمل IANA يشعر بالضجر الشديد وفين باترسن الذي يقول بأن القرار هام للغاية في حياته العملية.

حصلت من بعض الأسئلة على مسألة تتعلق بأن التصميم الخاص بالأعمدة المنفصلة تهمل ما أسماه بيرتراند المادة اللاصقة التي توفرها NTIA أو ما تشير إليه ALAC، في الأسئلة الخاصة بها في الجلسة التي أجريناها مع ALAC، اسم المظلة. وأعتقد أن مداخلة روبرتو جايتانو كانت

بنفس المعني، تبلغ ذروتها في هذا -- في السؤال المقدم من رويلوف من NL. إلى أليسا عندما قالت بأنه لا يوجد إشراف من جانب NTIA، "فما هي مهمتكم في الهيئة؟"

إذن فإن ما أتحدث عنه في حقيقة الأمر -- بصرف النظر عن حقيقة أن لدينا ثلاثة وظائف تعمل بشكل جيد إلى حد كبير -- حيث إن بعض المجتمعات على استعداد إلى حد كبير في طرح ذلك على مجلس الإدارة -- البعد الذي تحققه IANA -- الذي حققته IANA، وهو ما يشار إليه بلفظ الإشراف، وهو هذا البعد الخاص بالإشراف وهو أيضاً بعد الأمين، وهو بعيد بالكامل أو من الأشياء، كما قالت تريزا في مسار المسألة رقم 1، هل هذا المكان الذي فيه مع ذلك؟ هل نحن -- السؤال -- السؤال الواضح في ALAC كان، "هل أنتم، ICG، تتعاملون في بعد المظلة؟"

كما أن إجابة أليسا، كما أتذكر، كان "إذا كان إلينا شخص من المجتمع بمقترح مظلة، نعم".

لذلك أردت فقط طرح ذلك جانباً، لأن هناك مفاهيم مختلفة، وهناك أيضاً -- هناك أيضاً فهم -- وقد تناولنا هذا أيضاً باستفاضة -- في المناقشات السابقة، وأعتقد أن جون-جاكس وجانير قد طرحا هذه المسألة -- كما أن هذا بمثابة تحد سياسي، وقد أثاره بعد سياسي بأن NTIA توفر أعمال، لكن لست من الأشياء التاريخية بالإضافة إلى القول بأن المجتمعات الآن ناضجة للنمو من تلقاء أنفسها.

أردت فقط طرح هذا جانباً، حيث سيتم التعامل مع ذلك، سواء كانت تريزا -- ما قالت تريزا، المسار الأول للمساءلة، أو إذا كانت لدينا أية مساحة لمناقشة هذا الأمر.

إذن يمكنني الرد على النقطة الأولى فقط حول السؤال الذي -- الذي طرح حول المظلة.

أليسا كوبر:

وفي حقيقة الأمر، فإن ما أقصده بالقول، إذا لم يكن الأمر واضحاً بالنسبة لي، وهو أن -- في إطار إدراكنا حتى اللحظة حيث يمكننا تنسيق هذه المسألة بين المجتمعات. إذن إذا كان مقترح من أحد المجتمعات ويحتوي على عناصر قد يكون لها تأثير على المجتمعات الأخرى، فيجب علينا كهيئة تنسيق تنبيه المجتمعات الأخرى حول هذا وأن نحاول البدء في حوار فيما بين الأشخاص. وليس ذلك كما هو الحال بالنسبة لمجموعة ICG يجب أن توضع ما إذا كان مقترح المظلة مناسباً أم لا. أود فقط أن أستوضح هذه النقطة.

جو؟

جوزيف الهادف:

شكرًا. أعتقد أننا قد استمعنا إلى العديد من نفس هذا النوع من التعليقات وأعتقد أنه كان هناك أيضًا -- عفوًا. كما كان هناك تخوف أيضًا يتعلق بالطريقة التي يتم الربط بها بين المقترحات الثلاثة، وأعتقد أن الكثير من هذا التخوف قد حدث بسبب حقيقة أن الأشخاص الذين يثيرون تلك القضايا لم يقوموا أبدًا بقراءة طلب تقديم العروض، ولم يفهموا من قبل ما هو المطلوب، وأنه كانت هناك عناصر مشتركة كان من المقرر طرحها، وكما تعلمون، فقد طلبنا الحصول على مساهمة تفصيلية من المجتمعات الفعلية حول كيفية القيام بالمساهمة الخاصة بهم.

لذلك لا أعرف هل من الجدير استخدام نوع ما من المستندات القصيرة للمساعدة في توضيح بعض جوانب سوء الفهم المرتبطة بذلك. هناك -- وسوف يكون ذلك بمثابة إضافة إلى ما هو معنا بالفعل. أجل. ولكن كما تعلمون هذا -- كان هذا هو السؤال الوحيد.

وعندما يتطرق الأمر إلى المساهمة، ربما بدلاً من مفهوم الإشراف أو حتى الانتماء، فإنني أنظر بشيء ما إلى هذا باعتبار كما لو كان هناك ثلاثة أطفال تعرف على طريقة مشاركة الألعاب واللعب بشكل جيد، ولكن حينما كانوا يقومون بذلك كان هناك شاب في الغرفة، والآن ربما يقوم الشاب بمغادرة الغرفة فماذا سيكون تأثير عدم وجود الشاب بعد ذلك في الغرفة.

وفي حالة واحدة، فإن واحدًا من الأطفال لا يتعرف بالفعل على الشاب، لذا كما تعلمون --

لكن السؤال هو، في اعتقادي -- أعتقد أن المكان الذي كان فيه المشكلة هو هل من المحتمل أن تكون أي من عمليات المساهمة داخل المجتمع مرتبطة بشكل أو بخر بهذه المظلة الكبيرة للمساهمة، وإن كان الأمر كذلك وأن المظلة الخاصة بالمساهمة سوف تؤثر إيجابًا أو سلبيًا على عملية مساهمة المجتمع، فيجب علينا إذن أن نأخذ في الاعتبار ما إذا كانت المظلة تتغير.

إذن بالنسبة لي، هذا هو المكان الذي يحدث فيها التداخل، لأنه قد يكون لذلك تأثير.

والى الحد الذي لا يرتبط فيه أي مجتمع بتلك العملية للبدء بها، فإن التغييرات الموجودة سوف تكون مجرد تغيير بسيط في حالة تغيير المظلة.

لكن بالنسبة لي، كانت هذه مسألة قمنا بردها مرارًا وتكرارًا في قائمة المناقشة وأعتقد أنه لا يزال بها قدر من الصلة من أجل التأكد من أننا مهتمون بما نبحث فيه وندرسه في المقترحات والفهم.

كما أننا -- في طلب تقديم العروض، فقد تحدثنا على وجه الخصوص عن روابطها بهذه العمليات الأوسع لذا سوف يفيدنا لو كان هذا من الأشياء التي تأثرت بذلك.

أليسا كوبر:

شكرًا. ياري؟

ياري أركو:

أنا ياري أركو. إذن نعم، لقد كنا نستمع إلى هذه الأنواع من الأشياء، وليس فقط هذا الأسبوع ولكن أيضًا من قبل، وأنا أعتقد أنها تتعلق -- ما نوع الأفكار الموجودة لدى الناس في أذهانهم حول الإشراف. وكما تعلمون، فإنني -- أنا أميل إلى الاعتقاد بأن إشراف الحكومة الأمريكية كأحد الجوانب التي تتيح للمجتمع إمكانية النمو والآن، كما تعلمون، لقد حققنا نموًا إلى حد ما ويمكننا التعامل مع بعض من هذه الأشياء، كما تعلمون، بعض -- ربما يكون عليهم التعامل مع ذلك في الماضي.

أعتقد أن هذه هي النقطة الأساسية التي يجب تناولها.

أعتقد أننا بحاجة إلى التعامل مع الواقع ونحاول التوصل، كما تعلمون، إلى حلول تطابق أفكار المشاركين الخيالية حول نوع الإشراف الذي قد نريده.

أعتقد أن النتيجة العملية لبعض من هذه المناقشات تتمثل في أنه سيكون من المفيد بالنسبة لمجموعة ICG توضيح دورها من حيث التنسيق. ما الذي يعنيه ذلك بالنسبة لنا في تقييم أن المقترحات المختلفة تعمل معًا في حقيقة الأمر.

والآن، أن لا أعتقد أننا بحاجة تامة -- إلى محاذاة كاملة لكافة التفاصيل الدقيقة. أعتقد أنه سيكون من الحماقة، أعني على وجه العموم، لأنه وكما أن وظائف IANA مختلفة. الحصول على TLD يختلف إلى حد ما عن الحصول على رقم منفذ، على سبيل المثال، وعلى الرغم من ذلك، أعني أنه ربما يتم حل مشكلات IETF المالية إذا قمنا بنفس ما يقوم به مجتمع TLD بالنسبة لعمليات التخصيص.

لذلك أعتقد قد يكون مختلفًا، لكن هذا، أعني، عندما تتفاعل مع بعضها، يجب وصف هذه التفاعلات وهذه الأجزاء يجب أن تكون متوافقة.

لذلك أعتقد أن -- أن هذا من الأشياء التي يجب التركيز عليها دومًا في المستقبل.

أليسا كوبر:

هلا تفضلت محمد؟

محمد البشير:

أنا أريد فقط التأكيد أيضاً، بالنسبة للنقطة التي أثارها جو، يبدو أن هناك سوء فهم حيال طلب تقديم العروض بالإضافة إلى ما يغطيه طلب تقديم العروض في حقيقة الأمر، والجلوس في اجتماع CWG، أعتقد أن بإمكانكم -- قد نرى أنه لا يوجد وضوح حول الطريقة التي يمكن بها تقديم مقترح يتوافق مع مكونات طلب تقديم العروض، وهو أحد المطالب المقدمة من جانبنا، وهو أيضاً -- سوف يكون من الأسهل أيضاً بالنسبة لنا في المستقبل تقييم تلك المكونات، بما في ذلك المساءلة، وكيفية -- نحن نرى المساءلة من حيث مطلب طلب تقديم العروض.

لذلك إذا أمكننا الحصول على مستند أصغر أو تفسير ما هو مطلوب بالتحديد، لأنني أخشى في نهاية الطريقة، أن نحصل على طلب سيكون من الصعب جداً التعامل معه وقد لا تكون له القدرة حتى على المحاذاة مع المطلب.

أليس كوبر:

روس؟

روس موندي:

روس ماندي هنا.

أنا أقترح أنه إذا صادف وحصلنا على شيء يؤكد أنه مقترح شاملة للمساءلة بالنسبة للمجتمع بأسره، فإن الدور الوحيد الذي نحصل عليه، مرة أخرى بالنسبة للميثاق، هو أن نرسله على الأقل إلى المجتمعات التشغيلية الثلاثة وسوف تكون هذه المجتمعات هي من يقرر ويحدد ما إذا كان ذلك هو الأسلوب المناسب أم لا وطريقة للتعامل مع ذلك أم لا، بدلاً من ICG نفسها.

أليس كوبر:

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس أراستيه يتحدث.

نعم، قد يكون جو على حق في أن البعض منا قد يكون قد نسي ما هو موجود في طلب تقديم العروض. وقد تكون هذه هي الحالة. الثامن عشر من أغسطس حتى الآن. بعض الوقت. لكن إذا

أردنا توفير معلومات إضافية -- تفسير إضافية، فلا يجب إعادة صياغة أو تفسير ذلك. بل يجب أن تكون من أجل المعلومات فقط.

التفسيرات الإضافية لأي من الفقرات من أجل المعلومات فقط. ولا نريد أن نحيد عما اتفقنا عليه بعد مناقشة مطولة. شكرًا.

ميلتون؟

أليسا كوبر:

أجل. مرة أخرى أعتقد أن من الضروري التأكيد على أن مجتمع الأسماء مختلف إلى حد ما عن مجتمع الأرقام ومجتمع البروتوكولات. فهو -- كل من مجتمعي الأرقام والبروتوكولات في مركز، ساري، يتمثل في نقل وظائف IANA التي يتلقونها أو الخدمات التي يحصلون عليها من IANA إلى مصدر آخر، لذلك هناك مستوى محدد من المساءلة.

ميلتون مولر:

وليس هذا هو الحال بالنسبة لمجتمع الأسماء.

لذا فإن ما اقترحه في السابق، وسوف أكرره، هو أنه عندما نحصل على ثلاثة مقترحات، أن نقوم بإجراء تحليل لجوانب المساءلة الخاصة بالمقترحات التي نحصل عليها.

والبعض منكم متخوف حيال ذلك، لكنني أعتقد بصفة أساسية أن ما تتطوي عليه هو إلى حد ما وصفنا لمزايا المساءلة في المقترح والقول، "إليك فحوى ذلك، إليك الطريقة التي يترابط بها ذلك مع الآخرين". وبعد ذلك نقوم بتسليمها إلى المشاركين في المسار 1 لمساءلة مجتمع الأسماء ونقول، كما تعلمون، "ما الذي ستقولونه لمجتمع الأسماء حول ما يجب القيام به حيال ذلك؟ هل ستكون هذه الترتيبات الحالية كافية بالنسبة لكم للانطلاق في عملية النقل أم لا؟" لأن هذا هو السؤال الذي سيطرحونه على أنفسهم ويجيبونه.

وبالأحرى -- بدلاً من حمل مجموعة من الأشخاص في مجتمع الأسماء على الوقوف في -- ضد المقترح بالكامل، أنا أقترح بأن نقوم بذلك في التفاعل التمهيدي الذي نوضح فيه ذلك جلياً عما إذا كان الأشخاص يرون أن هذا كافياً أم لا وما إذا كانت هناك أشياء خاصة يجب القيام بها في ICANN أم لا. وهو الأمر الذي لا يمكننا عمل أي شيء حياله، بالطبع، لكن -- لكن على الأقل نود أن نعرف ما الذي ننتظر حدوثه. سوف نقول، "حسناً، يرى مجتمع الأسماء أن هناك التزامات

بتنفيذ شيء ما آخر، ويجب أن تكون هناك مراجعة لهيكل العضوية أو يجب أن يكون هناك عملية للاستئناف أو يجب أن تكون هناك كذا أو كذا قبل المضي قدمًا في عملية النقل هذه". أو قد تكون الأخبار هي، "هذا كافٍ. لا يجب أن يحدث أي شيء قبل أن تتمكن من البدء في ذلك"، وبعد ذلك سوف نواصل تعاملنا مع المقترحات المقدمة.

لذلك فإنني حذر من مما إذا كان الناس يعتقدون بأن هذه خطة جيدة أم لا.

كيو-واي؟

أليس كوبر:

وبالنسبة للمقترح المقدم، أود أن أذكر شيء هام للغاية، إذا كان ذلك ممكنًا.

كيو-واي وو:

على الأقل يجب أن نحصل على قسم واحد في المقترح يتناول بالشرح كيفية تقديم وعد بالحفاظ على استقرار وأمن ومرونة الإنترنت.

وأعتقد أن هذا بشكل عام من المصلحة العامة العالمية. أعتقد أن هذا القسم يجب تضمينه في المقترح. وفي حال كان المقترح بدون هذا القسم، فأعتقد أن المقترح سوف يكون خطيرًا إلى حد ما.

شكرًا. لدينا في طلب تقديم العروض القسم الذي يطلب من المجتمعات وصف طريقة تحقيق معايير NTIA وهذا أحد المعايير الخاصة بـ NTIA، لذلك نتمنى أن يخبرونا بذلك جميعًا.

أليس كوبر:

لين؟

لين سانت أمور.

لين سانت. أمور:

أعتقد كلجنة هنا، فربما نتوصل إلى نوع ما من الفهم المشترك لما تحاولون حله، لكنني أعتقد أن سؤال مايكل لا يزال غير وثيق الصلة بالنسبة للمجتمع الأوسع وما يتجاوز مجتمع ICANN أو مجتمع الأسماء، وأن الكثير من الأشخاص قد قرأوا إعلان NTIA وقالوا، "إلى أين يسير ذلك الدور الخاص بالإشراف؟"

ونحن لم نُجب على ذلك بالوضوح الكافي، على ما أعتقد. فبعض الأعمال تقتض مضيقاً أننا نعرف ماهية الإجابة. ولن يذهب ذلك إلى منظمة جديدة، لن يذهب إلى أي مكان، فالأطفال الثلاثة يحققون نمواً في مراحل مختلفة ونحن جميعاً ننتقل إلى الاستقلال وسوف نكون جميعاً سعداء في نهاية اليوم وسوف يكون كل شيء على ما يرام بالنسبة للقطاع الأكبر من المجتمع. لكنه لا يرد على الكثير من الأسئلة التي أعتقد أن مايكل كان يشير إليها والتي أستمع إليها في جميع الأوقات، وهي، "حسناً، من الذي -- إلى من نلجأ أو كيف يمكننا التأكد من أن مخاوفنا تؤخذ على محمل الجد؟"

وأعتقد أن لدينا إجابات على ذلك في هذه القاعة.

ولا أعتقد أن هذا السؤال مفهوم بشكل جيد خارج القاعة ولا أعتقد أن الإجابات موجودة وأنا متخوف إلى حد كبير في حقيقة الأمر من أن ذلك سوف يؤدي بنا إلى عقبات في الطريق إلى المستقبل.

وفي حين أنني أعتقد بأن ذلك قد يكون موافقة من المجتمع بالاعتقاد أن مجتمع الأسماء سوف يتناول ذلك وأن ذلك سيكون على ما يرام وأعتقد أن هناك مزيد من الثقة في أن IETF ومجتمعات معلومات البروتوكولات والأرقام موافقة كذلك. لا أدري ما إذا كانت هناك حاجة للقيام بعمل آخر ربما يكون فقط عبارة عن حقائق إضافية، لكنني غير واثق من كفاية ذلك أيضاً.

بل يبدو وكأننا بحاجة إلى نوع ما من الحملات أو أعمال التوعية والتواصل أو شيء ما يواصل التعامل، من خلال مستوى رفيع للغاية، مع ما نقوم به حيال العمل. الآن كيف نقوم بذلك وليس العملية وليس النتائج، لكن ذلك يحاول التعامل مع الأسئلة الواردة من الأشخاص التي نحصل عليها منهم.

لا أعلم إذا كان ذلك مفيداً بشكل خاص لأنني لم أكوّن في ذهني ما -- ما هي المجموعة المناسبة من الأسئلة التي يطرحها بعض الناس والتي أشعر أننا لم نرد عليها حتى الآن. وبعد ذلك، من الواضح، بعد ذلك ليس لدي حل مقترح.

أليسا كوبر:

لدي كل من منال وإليز ومارتن وكيث.

منال إسماعيل:

شكراً لك، أليسا. لدي ميل كبير إلى ما ذكره مايك ولين أيضاً. لذلك أرى أن هناك حاجة إلى ذلك وقد يكون أبعد من مجرد قائمة تضم أسئلة متداولة إضافية.

كما أميل إلى المقترح المقدم من ميلتون. وأعتقد أننا بحاجة إلى إجراء مزيد من النقاش حول هذا وربما كتابة صفحة أو اثنتان تصف العمل أو تغذي -- بالفعل قمنا -- لقد نسيت اسم المستند، لكن المستند الذي يذكر الطريقة التي نتناول بها تقييم المقترحات الثلاثة المختلفة. لكن ربما نتمكن من ذكر مزيد من التفاصيل حول الطريقة التي سنضم بها وكيفية تنسيق ذلك مع جانب المسألة. لذلك قد يكون من الجدير وضع ذلك في صيغة مكتوبة. ومن الجيد نقل هذه المسألة إلى خارج القاعة لأنه لا يمكننا الاعتماد فقط على أننا منفتحون وأن كل شيء يتم الإعلان عنه. لكنني أعتقد أيضاً أنه يوجب علينا المبادرة بنشر وإعلان ذلك بما يتجاوز المناقشات وأيضاً بالنسبة لنا من أجل توثيق ذلك فيما بعد. شكراً.

إليز.

أليس كوبر:

بما أنك قد سألت عن نوع التعقيبات أو المشاركات التي سمعناها هذا الأسبوع من منظور إدارة IANA، والأسئلة التي تلقيناها في معظم الأسبوع تتعلق أكثر بما تقوم به IANA بالفعل. وأنتم جميعاً كممثلين من المجتمعات المختلفة، ربما يمكنكم الإشارة إلى العرض التوضيحي الذي قدمته إدارة IANA يوم الاثنين والذي لم يتحدث حول ماهية العلاقة التعاقدية ولكن ما الدور الذي تقوم به الإدارة الفعلية وما الذي نقوم به بالنسبة لكل من هذه الوظائف.

ويبدو أن هذا الأمر من نقاط سوء الفهم الواسعة داخل بعض من المجتمعات. لقد فوجئت بهذا إلى حد ما، وقد حصلنا على فهم جيد في الجلسة المنعقدة صباح يوم الاثنين. أنا أعرف أن -- رأيت ماري هناك بالإضافة إلى ياري وروس وغيرهم. لكنني أعلم أن هذا ليس هو دور مجموعة ICG؛ الذي تقومون بتنسيقه. ولكن بما أنك تمثل المجتمعات، فقد تتولى هذه المسؤولية لكي توضح لهم أن العرض التوضيحي والملف الصوتي متوفران على الإنترنت.

شكراً إليز.

أليس كوبر:

هل يمكنك إرسال الروابط إلى القائمة البريدية، رجاءً. سيكون هذا مفيداً للغاية.

مارتن.

مارتن بويل:

مارتن بويل. شكرًا سيادة الرئيس. أؤيد بالأحرى الحل المقدم من ميلتون -- أو أسلوب ميلتون بأن نتناول هذه الأشياء عندما ترد إلينا وأن ننظر فيها على وجه السرعة وبعد ذلك ننطلق ونبادر بتقديم تفاعل بشكل مبكر.

وأعتقد أن ذلك سوف يكون في حقيقة الأمر طريقة بناءة لتحقيق التقدم. لكن بالنسبة للين، لم أكن متأكدًا من مدى سهولة ذلك في تقديم مستند ما كانت تتحدث حوله بدون الحصول عليه وبعد ذلك بدا وكأننا كنا نقوم بإعداد شروط جديدة وتبين بعد ذلك أن الأمر يتعلق بالشروط.

ومن ثم كنت في حقيقة الأمر سعيد للغاية بما قالته منال، والذي كان، نعم، ربما يمكننا تناول ما يفكر به لين وبناء ذلك في مجموعة وعملية إنهاء حيث إن هذه الأشياء التي نتطلع إليها والأشياء التي سنرغب في مناقشتها مبكرًا. وبعد ذلك يبدو أن هذا أقرب ما يكون إلى أننا يجب أن نفكر في ذلك بدلاً من التوصل إلى منطقة الخطر المتمثلة في اقتراح حلول لن يشكرنا أحد عليها البتة. شكرًا.

أليسا كوبر:

كيث ديفيدسون وبعد ذلك أنا في ترتيب إلقاء الكلمة، وبعد ذلك وولف-أولريخ، ثم ياري.

كيث ديفيدسون:

مرحبًا، أنا كيث ديفيدسون. فقط أحد الجوانب التي ظهرت خلال مناقشة ccTLD في النقل وفكرة الحصول على ضمانات كافية في عملية النقل، واحدة من بين المفاهيم المحددة تمثلت في أن الإشراف ربما تم استخدامه في الكثير الغالب من خلال الحكومة الأمريكية وهو بمثابة ضمانة وهل نحن بحاجة إلى التخلي عن أي من هذه الضمانات المستخدمة والمفعلة.

وبالنسبة لمجتمع ccTLD، ربما تكون لدينا وجهة نظر مختلفة عن التحليل الممل الذي قام به مايكل نيلون لماهية IANA. وبالنسبة له كأمين سجل، فليس لديه باع في هذا الجانب. بل ينطبق ذلك علينا. فلدينا قيد في قاعدة بيانات بالإضافة إلى عملية من خلال يمكن رفض هذا القيد من خلال أي شخص في أي وقت. لذلك فإن هذا الأمر بالنسبة لنا، قد تكون الضمانات من الأشياء المناسبة أكثر منه. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. وهذا في حقيقة الأمر -- أعني، أنه أعتقد أن هيئة المحلفين ربما تكون مفقودة بالنسبة للتعليقات التي قدمتها حول IETF، وهي نفس نوع الضمانات، ويبدو أنها غير مفيدة على

الإطلاق في حالة معلومات البروتوكولات وهذا هو السبب في أنني أعتقد، كما تعلمون، يمكننا أن نقول بسهولة إلى حد ما أنه لا يوجد إشراف يقدم في الوقت الحالي. تفهمون ما أعنيه. أو أن هذا أيضاً داخل مجتمع IETF، فكرة أن هذه هي الهيئة التي تلجأ إليها إذا كنت مهتماً بأي شيء محروم بأي حال من الأحوال من شيء ما. تفضل.

هل يمكنني المتابعة؟ معكم كيث ديفيدسون مرة أخرى. هذا الأمر هام جداً وللغاية، نعم، نحن نفهم أن هناك أجزاء من مستخدمي IANA لا يشاركوننا نفس وجهات النظر. ولكن لكي يتم القيام بعملية النقل على أكمل وجه، يجب علينا أن نكون راضين ومتأكدين من أن لدينا الضمانات المناسبة بالنسبة لنا. لذلك أعتقد أنه في حين أن ذلك قد لا يؤثر على مجتمعكم، إذا كان يؤثر على العمل الخاص بكم في هذه اللجنة، بالحديث عن المجموع.

نعم، أجل، أتفق معكم تماماً. أليسا كوبر: إن ما أردت أن أتحدث عنها هو أنني أعتقد أن فكرة المراجعة المبكرة فكرة جيدة للغاية لكنها يجب أن تبدأ في أقرب وقت الآن. وكما تعلمون -- هناك بالفعل -- هناك تسلسل في قائمة CWG IANA حول التداخلات داخل المجتمعات. وكما تعلمون فإن هذا داخل مجتمع IETF، وقد قمت مراراً بلي أذرع المشاركين وإجبارهم على المشاركة لأن مقدار المناقشة الذي أتخيله هناك سوف يكون حول عمليات التداخل. وقد دأبنا بالفعل على عمل ذلك مع مقترحات الترقيم وإرسالها مرة أخرى إلى جميع المعنيين داخل IETF في السابق.

ولذا أعتقد أن هذا -- بالنسبة لي هذا أهم ما في عملية التنسيق، أن نحمل الناس على المشاركة في كافة المجموعات على أن يكونوا مدركين لما يجري في المجموعات الأخرى. وهذه إحدى وظائف التنسيق التي يجب علينا جميعاً التفكير فيها حول كيفية توفير التسهيلات. وبالنسبة لي، هذه هي الضمانة الأفضل.

لا زلت غير متأكد من أنني أفضل المقترح المقدم، ميلتون. لكن سوف تحظى بمزيد من الوقت للحديث حوله بعد الغداء.

وولف-أولريخ ثم ياري.

شكرًا. فقط من خلال كلماتك الأخيرة، فقد غطيت المسألة. أنا أتفق مع مقترح ميلتون، لكن هناك تعديل على ذلك قبل أن ترد إلينا المقترحات، فهناك الكثير من أعمال الاتصال والتنسيق الضرورية أيضًا بين الخطوط الثلاثة فيما يخص -- اسمحو لي أن أقول هنا، كيف تتأثر على سبيل المثال فيما يتعلق بمشكلات المسألة.

وولف-أولريخ نوبين:

وهناك أيضًا، اتصالات ضرورية. وأرى أن هذا الأمر يسير بشكل جيد حيث إن لدينا هذه العلاقة المترابطة والتداخل بين تلك المجموعات والعديد من الأعضاء الذين يغطون مجموعات متعددة. لذا يجب متابعة هذه المسألة. شكرًا.

ياري.

أليسا كوبر:

أنا ياري أركو. إذن الأمر الأول الذي أردت قوله، هو أنني أريد توجيه الشكر إلى إليز والفريق لما أنجزوه يوم الاثنين. كان هذا جيد ومحل تقدير من الجميع في القاعة، وأنا من بينهم ولكن على وجه الخصوص الآخرين هناك للتعلم. أعتقد أننا بحاجة إلى مواصفة تنفيذ الأمور على هذا النحو.

ياري أركو:

وبنفس الطريقة إلى حد ما، أريد مواصلة التسلسل الذي بدأه لين. أعتقد أن هناك متسع لنا، كما تعلمون، من أجل توفير معلومات وعدم إجبار أي موقف على أي شخص. لكننا بحاجة إلى توضيح الأمور ونحن بحاجة إلى التواصل في مستوى رفيع، ليس فقط حول التفاصيل أو العملية أو شيء من هذا القبيل، ولكن كما تعملون، أن نوضح بالنسبة للمجتمعات، وكما تعملون، حتى إلى أبعد من عالم ICANN أننا نتوقع التوصل إلى حل هنا، كما تعلمون، فإن مسألة الإشراف التي كانت من الناحية التاريخية بيد الحكومة الأمريكية يمكن أن تنتقل مرة أخرى إلى المجتمع لأن هذا ما -- هذا هو -- أو ما كان عليه الموقف الافتتاحي لهذا التغيير بالكامل.

ويمكننا -- يمكننا أن نوضح للمجتمعات كيفية تحقيق ذلك. وسواء عثرنا على طريقة بالنسبة للمجتمع الخاص بكم لكي يتولى المسؤولية عن ذلك الإشراف، والتأكد من إمكانية توفير ذلك

الإشراف أو العثور على طريقة بالنسبة لكم للقيام بذلك. لكنها في حقيقة الأمر، التوقع المتمثل في أن هذا ينتقل إلى المجتمع أفضل من ابتكار كيان آخر مثل الحكومة الأمريكية للقيام بهذا.

أليسا كوبر:

تفضل، ميلتون.

ميلتون مولر:

أنا إلى حد ما -- أعني، أنا أميل إلى المقصود من نقطة ياري، لكنني أعتقد أنه ليس لدينا أعمال تخبر المشاركين بالحل الذي نريد أو لا نريد الحصول عليها. لدينا مجموعة من المعلومات المحددة بالنسبة لما بمعرفة NTIA، وهي أننا لا يمكننا اقتراح حل فيما بين الحكومات ولا يمكننا إحالة ذلك إلى حكومة محددة. ولكن خارج ذلك، يجب أن لا نقول أي شيء فقط. لنترك للمجتمعات حرية تحديد ما يريدونه.

أليسا كوبر:

تفضل، لين.

لين سانت. أمور:

فقط لكنني نكون واضحين، فإنني أؤيد تعليقات مارتن السابقة بالكامل بأن هذا منحدر زلق. وأعتقد أن هذا ما يحاول ياري توضيحه أيضاً.

لا أعلم إذا ما كنا قد بدأنا في عرض -- أو مطالبة المجتمعات في مرحلة مناسبة البدء في عرض المسارات التي يفكرون بها. كيث كان يقترح فقط ربما مصفوفة يمكن النظر من خلالها في الأعمال التي تم وأن نبدأ في تحديد الأجزاء التي تحظى (مشكلة في الصوت) أو أي شيء لا يزال قيد التنفيذ بحيث يتسنى للمشاركين فهم الأسئلة التي نردها والبدء في رؤية إلى أين يؤدي ذلك قبل ورود المقترحات والآن ربما تكون في حقيقة الأمر مفقودة من حيث ما يرون أنه حلاً في مقابل يقدمونه بالفعل من أعمال حيال ذلك.

أليسا كوبر:

هل لي أن أسأل، هل هذا -- هذه المشكلة التي يحلها ذلك، هل هذه مجرد قراءة للمسودات البينية للمقترحات صعبة للغاية؟ أشعر وكأنكم تنظرون في المقترحات الحالية في المعلومات الخاصة

بالتقديم والبروتوكولات، أي الأعمال التي تم تنفيذها بالفعل، لقد قمنا بتغطية هذه المسألة إلى حد ما. هل هذا هو الاقتراح؟ أنا أحاول فقط أن أكتشف ما نتحدث عن تقديمه هنا.

كيث ديفيدسون:

أنا كيث ديفيدسون. وأعتقد -- كما تعلمون، بالنسبة لي هناك محتوى داخل العقد وهو موجود بالفعل في عقد IANA. وهناك المشكلات الأكبر من ذلك. وأعتقد أننا إذا وضعنا ذلك في مصفوفة من حيث التجميع معاً فهذه هي الموصفات الفنية، وهذا كل ما يتعلق بالسياسة العامة ذات الصلة بعملية التفويض وإعادة التفويض، هذا كل ما يتعلق بالمساءلة وبذلك فإننا نقوم بتفصيل العقد والمشكلات إلى مقار لكل منها، وبعد ذلك نقوم بتطبيق واستخدام المصفوفة، المقار الخاصة بالبروتوكولات والمعلومات، وسجلات RIR، ونطاقات TLD مقسمة إلى عامة ورموز، ويمكنكم بعد ذلك الحصول على أسلوب اختيار المربعات للقول بأن هذه هي الأشياء التي نهتم بها أو أن هذه هي الأشياء التي لا نهتم بها. وعلاوة على ذلك، يمكننا النقر عليها بالموافقة أو وضع علامة حمراء فيما يخص ما إذا كنا قد أولينا لها الاهتمام بالكامل مثل المجتمع الخاص بكم أم لا. قد يوفر لنا ذلك نظرة عامة في نموذج المصفوفة بالقول "هذا بمثابة تقدم للمجتمع"، بالإضافة إلى أسلوب أضوية المرور تجاه هذا الأمر.

والآن، هذه مهمة غير تافهة. لا تسيئوا فهمي. أنا لا أتطوع للقيام بذلك. لكن ربما يكون ذلك من الأشياء التي قد ينظر فيها المجتمع للحصول على الموارد من خلال بعض العقود أو شيء ما وبدء بناء ذلك لأنني أعتقد بالنسبة لي، سوف يكون من الصعب للغاية بالنسبة لمجتمع الأسماء التوصل إلى مقترح مشترك ما لم نأخذ في الاعتبار نوع الأسلوب المتبع. إذن سواء كان ذلك أكثر انطباقاً على المجتمع بالكامل أم لا، فأنا لا أدري. لكنها مجرد فكرة طرأت في ذهني لمحاولة تقسيم هذا العمل إلى أجزاء ثنائية أكثر. شكرًا.

شكرًا. جو وبعد ذلك ناريل. هل كنت الأول؟

أليسا كوبر:

جوزيف الهادف. أردت التعقيب على النقطة التي بدأ بها لين، وهي أننا قد لا نجيب على بعض الأسئلة المطروحة هناك. وأعتقد أن الناس إذا كانوا على علم بهذه العملية لأنهم قد قرأوا بعض المقالات الصحفية حول الموضوع الجاري، فإن الانطباع لديهم سيكون إلى حد ما أن هناك مشكلة في الدور الذي تلعبه الولايات المتحدة في هذا وأن الولايات المتحدة قررت التخلي عن هذا الدور. لكن قد تكون لديهم جميع الأسباب للاعتقاد بأن هذا كان من يوم إلى آخر، وهو دور إداري عملي

جوزيف الهادف:

للمغاية تولوه في إشرافهم في مقابل دور بلمسات خفيفة بشكل متزايد أكثر وأكثر. وحيث في بعض الحالات، فإن حقيقة أن لديهم دور على الإطلاق كان خطأ أثري في عقد. لذلك أعتقد أن هذه الجوانب من السياق هامة للاستشارة بها في التوقعات لما يعنيه الحصول على الإشراف وما هي طبيعة الإشراف التي كانت توفره NTIA.

ولا يمكنك القياس بشكل صحيح لطبيعة انبثاق كيان حتى وإن لم يكن له دور لأن وجوده قد يكون عائقًا لنفسه وبذاته.

أنا أتفق مع ميلتون. ولا يعود الأمر إلينا في تعريف جميع هذه الأشياء. لكن ربما في عمليات المجتمع، يمكن أن تركز على التفسير المحدد لتفاعلها في الماضي الخاص بالإشراف بحيث يعلم الناس بشكل أفضل من الذي ينظر في المقترحات ولكي يكون لديكم فهم بهذا، حسناً، أنا أستبدل ذلك بشيء يتقابل مع ذلك، لا، "حسناً، يبدو هذا الأمر خفيف إلى حد كبير والإجابة هي أنه لا يزال أقوى عما كان في السابق.

ناريل.

أليس كوبر:

فقط من أجل تحديد هذا الأمر لأبعد من ذلك -- عفوًا ناريل كلارك من أجل تدوين السجلات.

ناريل كلارك:

فقط من أجل المرور على هذا الأمر قليلاً، جو، إذا -- إذن فأنت تقترح بأن نقدم إلى المجتمع طلباً بأن يقوموا بإضافة تحليل للتفاعلات السابقة، والتفاعلات المباشرة مع NTIA في دور الإشراف؟ نعم، أعتقد أن هذه فكرة رائعة. سيكون هذا مفيداً بحق. ولا أدري كيفية القيام بذلك. هل نحن الآن -- هل نقوم بإصدار ملحق لطلب تقديم العروض؟ إنني منشغل في حقيقة الأمر بما إذا كنا سنبدأ إدارة عملية نقوم فيها تعديل طلب تقديم العروض، فنودي إلى إضافة المزيد من الارتباك إليها.

حسناً، هذا في حقيقة الأمر ما كنت أنوي قوله. وهذا موجود بالفعل في طلب تقديم العروض. وبالمثل، هذا هو الأمر الغريب في هذا الشأن. أشعر كما لو أن الناس يقرأون طلب تقديم العروض، وأن هذا سوف يحل العديد من هذه المشكلات.

أليس كوبر:

ناريل كلارك:

هل يمكنني إكمال الكلمة. ناريل كلارك مرة أخرى.

أعتقد أن النقطة التي يثيرها كيث ديفيدسون حول أننا نقوم بتحليل ما أو على الأقل طلب ذلك من مكان ما -- وأنا أعمل على تنفيذ ذلك داخل ISOC في الوقت الحالي -- تحليل للعقد نفسه، فقط العقد لأن هناك حوالي أربعة مستندات يمكننا إجراء تحليل لها، لكن العقد مصنف إلى حد ما وينص على، هذا الجزء من العقد يشير إلى دور NTIA مع IANA وكافة هذه الأمور الأخرى مادة أخرى بشكل ما.

وبالتأكيد عندما نقرأ هذا العقد -- وقد قلت ذلك من قبل - أرى مجموعة كاملة من مواد الإقرار الخاصة بـ ICANN. وإذا كانت وظيفتي داخل ICANN الانطلاق وإعادة التفاوض على ذلك العقد، فسوف أتخلص من مجموعة كاملة من هذا الحشو لأن هذا كله حشو تأسيسي وهو يتعلق بتأسيس الشركات، تأسيس شركة للقيام بمجموعة من الأمور وليس بالضرورة إدارة هيئة IANA.

لذلك فأنا أشك أن ذلك سيكون أكثر تعقيداً عند القيام بتلك المهمة أكثر من طلب كيث. أعتذر عن هذا.

ما أعتقد أننا يجب أن نعود إليه هو إجراء تحليل لطريقة الانطلاق وتقييم هذه المقترحات والقيام بتلك التفاصيل. وأعتقد بأن ذلك أكثر أهمية بكثير. وسوف يوفر ذلك مزيداً من الوضوح بالنسبة للمجتمعات.

شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً. هذا هو موضوعنا التالي لما بعد الغداء وسوف -- عفواً، منال. سوف أقدم روس عليك في ترتيب الكلمة لأنني أعتقد أن لديه رد.

روس موندي:

أجل. فقط من حيث طبيعة العقد، ما هو العقد، وما هي وظيفة IANA، وما هي وظيفة NTIA، سوف أوصي الجمع هناك في هذه اللجنة والمجتمع على قراءة التقرير SSAC 068. كان هذا بالتحديد ما نحاول تحقيقه هنا.

والآن، ربما لم نَقم بذلك على النحو الأفضل، لكن هذا في حقيقة الأمر، ما نحاول القيام به. وإذا لم يكن ذلك كافياً، فربما كان هناك شيء آخر يمكننا القيام به، لكن ما كنت تشير إليه للتو، أعتقد، هو ما تحاول SSAC القيام به.

أليسا كوبر:

نعم. شكرًا لك على القيام بكل ذلك العمل، SSAC.

منال، وبعد ذلك أعتقد أنه يتوجب علينا إغلاق هذا النقاش وتناول الغداء.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، أليسا، وأعتقد أنني كنت سأكرر ما قاله ياري في السابق، لكنني أرى أيضًا المسألة التي طرحها ميلتون وهي أنه يتوجب علينا أن لا نفرض حلولاً.

لذلك أعتقد أن فحوى هذا الكلام هو أن بإمكاننا لعب دور أكبر من حيث التنسيق الاستباقي فيما بين مختلف المجتمعات التشغيلية وقد يساعدنا ذلك في التعرف على المشكلات أو الفجوات مبكرًا بما يكفي وتسهيل دورنا اللاحق المتمثل في تجميع كل ذلك معًا.

إذن مرة أخرى، الأمر يتعلق بالتوازن.

لذلك -- في حين أن لدي الميكروفون، فسوف أقوم بتطوير جلستي لاحقًا خلال اليوم، في اعتقادي.

المستندات التي تشير إليها، يمكننا -- يمكننا ربط هذه المستندات بالأسئلة المتداولة أيضًا، مستند SSAC وما ذكرته إليز، العرض التوضيحي حول IANA.

أعتقد أن بإمكاننا الحصول على ذلك، يمكننا ربط ذلك بالأسئلة المتداولة --

أليسا كوبر:

بالتأكيد.

منال إسماعيل:

-- وفيما بعد يمكننا التعرف على طريقة تحديث الأسئلة المتداولة. شكرًا.

أليسا كوبر:

أجل. أجل. حسناً. كافوس وماري وبعد ذلك سوف نختم الجلسة وننتقل لتناول الغداء.

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس أراستيه يتحدث.

أنا أريد منال. وهي بدورها تؤيد ميلتون. لسنا بحاجة إلى كتابة أي شيء، لسنا بحاجة إلى تحديد أي اتجاه أو أي توجيه لأي شخص، لكن بالإشارة إلى المستندات للمشاركين من أجل الحصول على نظرة عامة، أمر رائع جداً.

لكن محاولة البدء في كتابة شيء ما، ليس لدينا الوقت لذلك كما يكتنف ذلك شيء من الصعوبة. إننا نحصل على نوع من التفسير بالإضافة إلى الصعوبة في الموافقة على شيء ما للبدء في إعادة كتابته. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. ماري؟

ماري أودوما:

شكرًا لك، أليسا.

أعتقد أن من بين المخاوف التي وردتني من المجتمعات -- أجل، حسناً. حسناً.

أنا ماري أودوما، من أجل السجلات.

من بين المشكلات التي كانت ظاهرة مسألة كيفية -- كيفية توفير كافة المقترحات، حيث إن مجتمع البروتوكولات ومجتمع الأرقام سوف يقدم مقترحًا مختلفًا عن مجتمعات التسمية.

وغالبية الأشياء التي شاهدها هناك، أو الأشخاص الذين رأيتهم، كان مجتمعات البروتوكولات والأرقام بدون أي تغيير، أو IETF بدون تغيير، و IAB بدون تغيير، لكن عندما يتطرق الأمر إلى الأسماء، فإن العديد من الأشخاص يتطلعون لتحقيق تغيير.

لذلك فإن ما أعتقد أنه يجب النظر فيه في الوقت الحالي هو وضع مخطط. كيف يجب أن يكون مخطط التقييم. وضع مخطط تمييز بالنسبة لطلب تقديم العروض والذي نشرناه ونشجع المجتمعات على إعادة وضع طلب تقديم العروض أيضًا، لأن بعض الأشياء التي يطرحونها، موجودة بالفعل، ربما لأنه لم تتم قراءتها ولم يقوموا بعمل تحليل دقيق وشامل.

والبعض من -- لاسيما بالنسبة لمجتمع الأسماء، أعتقد أنهم لا يزالون في البداية. فلم يقوموا بالكثير من الأعمال. وبالنسبة لنا في ICG، أعتقد أن هذا بالنسبة لنا من أجل وضع مخطط التمييز.

أليسا كوبر:

نعم. شكرًا. وأعتقد أن هذا هو نفس الأمر بالنسبة للتقييم الذي سوف نتحدث حوله بعد الغداء.

إذن أعتقد أن ما سمعته في هذه الجلسة هو أننا بحاجة بشكل محدد إلى تنسيق استباقي، بدءًا من الآن، بين المجتمعات من أجل التأكد من أن هذه المشكلات المتداخلة -- الجميع على علم بالمشكلات المتداخلة التي قد تنشأ في المقترحات.

أن لا -- لا أعتقد أن لدينا في حقيقة الأمر إجماع حول تقديم مزيد من المستندات رفيعة المستوى. لم -- لم يبدو أن الجميع كان في مجلس الإدارة مع هذا الأمر. لكن قد يكون في هذا الأمر نقطة ما بسيطة حيث، في نوفمبر/ديسمبر، فإننا نحاول عمل مصفوفة توضح ما -- كما تعلمون، ماهية وشكل المقترحات الأولية بالإضافة إلى مقارنة -- ربما بالنسبة لكل جزء في طلب تقديم العروض وهو ما كنت أفكر فيه عندما كان كيث يتحدث. وفي حقيقة الأمر، وكما تعلمون، لدينا نقطة محددة بالنسبة لكل ما نريد الاطلاع عليه، لذلك إذا نظرنا إليها عبر الثلاثة وقلنا، "إليك ما تم اقتراحه في الأسماء وإليك ما يجري اقتراحه في الأرقام ومعلومات البروتوكول"، وبعد ذلك قد يوفر لما ذلك معنى حول -- قبل يناير بمكان وجود التضاربات المحتملة.

هل يبدو ذلك بنفس الشكل الذي كنا نقترحه؟

إذن يمكننا -- يمكننا مواصلة مناقشة ما الذي سيقوم بذلك أو إذا أردنا نحن القيام به. أعتقد أن لدينا المزيد من الوقت. أعتقد -- أعني، من غير المنطقي القيام بذلك إلى أن يكون هناك شيء يشبه مقترح الأسماء أو مجموعة من مقترحات الأسماء أو --

كما تعلمون، يوفر للأسماء قدر ما من الوقت، وهو ما أقترحه على هذه الجبهة، لكن يمكن للمشاركين على الموافقة على ذلك.

تفضل.

لين سانت. أمور:

وأعتقد أن كل هذه أفكار جيدة، وربما تكون من بين الأشياء التي يمكننا القيام بها، أحد المقترحات الأخرى تمثل في النظر في وضع المزيد من الأسئلة في الأسئلة المتداولة التي نعمل عليها.

وحتى إن لم يكن شيء آخر، بعض الأسئلة التي لديكم في نهاية العرض التوضيحي بالأمس في الجلسة العامة ليست من ضمن الحقائق الحالية. ويجب علينا إضافة ذلك. لكن ربما أيضًا التعامل، كما تعلمون، لا يشير ضمناً إلى أن دور الحكومة الأمريكية يتم استبداله من خلال كيان. ويمكننا وضع ذلك في صيغة صحيحة من الناحية السياسية "ليس بالضرورة. قد تقوم بعض المجتمعات، وهلم جرا، لكنني أعتقد أن هذه مسألة سياسية يجب طرحها على الطاولة لأنها من الأشياء التي سمعت مراراً وتكراراً طوال هذا الأسبوع بما جعلني أؤمن، كما تعلمون، مع وجود 2,000 شخص هنا، لا أدري، ربما 300 شخص كانوا في جلسة البارحة، أنه إلا حد ما هذا سوف يكون من الجهود العالمية الكافية من حيث وضع وتحديد النوع المناسب من التوقعات، وأود فقط القيام بذلك في مراحل مبكرة بدلاً من تأجيل ذلك.

ميلتون.

أليسا كوبر:

أجل. مرة أخرى، أعتقد أننا إلى حد ما -- نحن الآن نبدأ قبل الأوان هنا.

ميلتون مولر:

فقد وضعت المجتمعات الآن مجموعة من عمليات الاستبيان والتي تطرح بعضاً من هذه الأسئلة بشكل مباشر على أعضائها، وأنا فقط -- أشعر أن هذا نوع من - ما هذا؟ لا أريد أن أسميه ذعراً. هذا الأمر شديد للغاية. لكن هذا -- هذا النقص الحقيقي في الثقة في الطريقة التي تم الاتفاق عليها في الميثاق الخاص بنا وهو أننا لا نثق في عملية العمل المتكاملة، لا نعتقد أنها --

يمكننا الانتظار إلى أن تحصل على المقترحات من أجلنا وبعد ذلك يمكننا تحديد ما إذا كان هناك تضاربات وإرسالها مرة أخرى إليهم. وقد رأيت أن هذا ما اتفقنا على القيام به.

أعني أننا لا نفهم الدعوات المقدمة لمستوى أعلى من التداخل. لقد تبين لنا بالفعل أن نفر من المشاركين هنا مشاركون بشكل مباشر في العمليات المختلفة لذلك هناك روابط بينهم.

أنا فقط -- يجب علينا فقط الانتظار إلى أن نحصل على مقترحات.

أليسا كوبر: هل هذا -- عذراً. هل هذا اعتراض على هذه الفكرة الخاصة بالحصول على مصفوفة موجزة -
- لما يرد من مقترحات؟

وهو ما كان بالنسبة لي أمراً تنسيقياً أكبر --

ميلتون مولر: حسناً، أنا --

أليسا كوبر: -- هذه طريق سهلة بالنسبة للجميع للتعرف على ما يجري في المجتمعات الأخرى ولم يكن
الهدف منه أن يكون تدخلاً بأي حال من الأحوال.

ميلتون مولر: ولكن إذا ورد ذلك بعد أن نحصل بالفعل على المقترحات، فليس لدي اعتراض على ذلك. وإذا
كنا نبدأ قبل الألوان أو الوقت المناسب ونقول "هذا مقترح" في حين أن ليس مقترحاً متفقاً عليه
في حقيقة الأمر ولا يزال الناس يتداولون المشكلات، فما الذي سنضعه في تلك المصفوفة؟

أليسا كوبر: حسناً، أعتقد -- أعتقد أنني ظننت ما كنت أستمع إليه -- لأن --

ومن وجهة نظري، يبدو لي أن هذا ليس صعباً عند تحديد طبيعة المسودة الحالية في IETF،
وما هي المقترحات الحالية في سجلات RIR والأسماء، لكن يبدو أنها قد -- ربما يكون من
الصعب بالنسبة للكثير من الأشخاص القيام بذلك.

لذلك سوف يكون ذلك بمثابة طريقة للحصول على نقطة واحدة حيث يمكن للأطراف المعنية
الانتقال والبحث عن الحالة الحالية في نقطة ما -- كما تعلمون، بعض النقاط الوسيطة في نوفمبر
أو شيء من هذا القبيل.

لكنني غير ملتزم بذلك. كان ذلك مجرد -- إذا كان ذلك بمثابة إضافة المزيد، لا يجب علينا القيام
بذلك، لذا...

جو -- كيث، هل تريد الرد على ذلك، وبعد ذلك جو؟

كيث ديفيدسون:

أعتقد ذلك. كيث دافيدسون، من أجل السجلات.

ولا أعتقد أنني كنت أقترح بالضرورة أن -- أن تكون المصفوفة الموضوعية بالكامل ملكاً لمجموعة أو عهدة أو مشروعاً لهذه المجموعة، لكن بالأحرى أن تكون أسلوباً أساسياً تقوم المجموعات المختلفة بتطبيقه طوال الوقت.

لكن إذا أمكننا التوصل إلى طريقة يمكننا الالتزام بها جميعاً والتعرف على المستوى الأعلى لتلك المصفوفة التي توفر لها إشارات المرور، "هذه هي الأجزاء المتطورة للغاية، هذه هي الأجزاء التي يجب العمل عليها"، وبذلك يمكننا أن نتأكد من أن الأشياء لا تقع بين الفجوات وأن الجهود لا يتم مضاعفتها أو تكرارها لثلاثة أضعاف عبر المجموعات المختلفة، وهذا سيكون بالنسبة لي وسيلة مفيدة للغاية بالنسبة لنا.

لذلك إذا -- إذا كان ذلك من الأشياء التي يوفرها مجتمع النقل بالكامل، فأعتقد أن ذلك سيكون مفيداً للغاية.

وأعتقد كما تعلمون أن عملية نقل IANA هذه مهمة كبيرة. كما لو كنا نأكل فيلاً. ويمكننا القيام بذلك فقط شيئاً فشيئاً. وربما يكون ذلك من خطوط الرسم الموجودة على الفيل ذات الأحجام الكبيرة.

واو. حسناً. لا يريد أحد تناول الغداء هنا.

أليس كوبر:

[ضحك]

إنني لذي كل من روس، وجون-جاك، وجو، وماري وبعد ذلك ياري وبعد ذلك سوف ننطلق إلى --

هل وضعت -- هل أردت الرد مباشرة على ما --

سوف أتيح لك الدخول في ترتيب إلقاء الكلمة، بسبب لغة الجسد الغاضبة.

[ضحك]

تفضلني، ماري.

حسناً، لدينا ماري، وروس، وجون-جاك، وجو، وياري وبعد ذلك سوف نتناول الغداء.

ماري أودوما:

حسنًا. معكم ماري أودوما.

أعتقد أنه إذا وضعنا أمثلة على الأشخاص الذين أرسلوا طلبًا لتقديم العروض، أعتقد أن من المهم أن نضع ما قاله كيث وأن نبادر بوضع مخطط للتمييز.

المقترحات التي تصلنا، يمكننا فقط، كما تعلمون، البدء في تحديد الردود والحصول على معنى لما سوف يأتي إلى أن نحصل على البقية.

إذن هذه المسألة لا تتعلق بالذعر، بل إنها مسألة تتعلق بالتخطيط. شكرًا.

أليسا كوبر:

روس.

روس موندي:

أنا روس موندي.

إنني أقترح بأن محاولة وضع أي شيء يكون تكملة لطلب تقديم العروض بأي حال من الأحوال سوف يكون خطأ، لأنه ليست المجتمعات وحدها هي من تحاول القيام بالمهام لكن سوف يستغرق منا ذلك الكثير من الجهد لأن لدينا ما يكفي من الجهد اللازم فقط للحصول على طلب تقديم العروض أصلي متفق عليه.

وأعتقد أننا جميعًا لدينا مهما التنسيق ثنائي الاتجاه مع المجتمعات، وأفضل الأشياء التي أعتقد أن على مجموعة ICG النظر فيها فيما يخص هذه المسألة هو التعرف على الأسئلة المتداولة الخاصة بنا، لأن هذه من الأشياء التي قلت بأنها حية ومباشرة، إنها من الأشياء التي إذا ما توصلنا لاتفاق حيالها فسوف -- نتعامل معها وهذه بمثابة آلية لن تعيق المجتمع ويجب أن توفر طريقة للحصول على معلومات إضافية من ذلك إذا لزم الحصول عليها.

أليسا كوبر:

شكرًا. جون-جاك.

جون-جاك سوبرينات:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ملاحظة بسيطة. أعتقد أننا طالما نوفر التسهيل، بما يعني العناصر المساعدة للمجتمع على فهم ما يجري وما هي الخيارات المطروحة، فلا بأس بذلك، لكن لا يجب أن ينظر إلينا على أننا في عملية يمكن لهم من خلال إرسال المساهمات. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. جو.

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف.

النقطة التي أردت إيضاحها في رأي هي النقطة التي كنت أطرحها فيما يتصل بنقطة لين هي أن أي من هذه العناصر غير مفقودة في طلب تقديم العروض. فطلب تقديم العروض كامل.

وليس أن المقترح -- وليس أن المجتمعات لا تنتظر في هذه الأمور في العروض.

لكن هؤلاء هم الأشخاص المنغمسون في هذه الأمور والذين يصفون الأشياء بطرق غير قابلة للوصول بالضرورة لمن هم غير منغمسين في تلك الأمور.

والحد الذي يمكن لمجموعة ICG عنده المساعدة في ترجمة بعض من هذه المفاهيم بحيث يشعر الناس أنهم يفهمون ما يجري، وهذه فائدة.

أنا لا أعتقد أن -- أنا أوافق تمامًا. لا أعتقد أنه يجب علينا تحرير طلب تقديم العروض. لا أعتقد أنه يجب علينا إملأ أي شيء في المقترحات. لكن -- وقد وضعنا في المقترح المفهوم الخاص بأنه يجب عليهم النظر في الطرق البسيطة للنص عند تدوين الأمور.

لكن هناك عادة لدى المجتمعات وهي عدم إقرار متى يتم استخدام اللغة الاصطلاحية، وأيضًا --

أجل. أنا أقول، أعتقد، كما تعلمون، نحن بحاجة إلى التعرف على طريقة للتعامل مع بعض من هذه المخاوف وأعتقد أن التعقيبات والإسهامات التي نحصل عليها من الناس عندما نرى أنهم لا يفهمون تعد جزءًا من الوقت الذي نعرف فيه أنه يتوجب علينا التعامل مع تخوف ما.

أليسا كوبر:

ياري.

ياري أركو:

أنا أتفق مع جو وروس. أعتقد أننا في موقف التواصل مع كل العالم وليس فقط مع الأشخاص الذين يقومون على وضع هذه المقترحات في المجتمعات ولكن العالم الأوسع، ومن المهم أن نحاول توضيح ذلك لهم بأكبر قدر ممكن، وفقًا لما أوضحته لين، فإن لديهم بعض الأسئلة وهذا أمر طبيعي. أعتقد أن إضافة الأشياء إلى الأسئلة المتداولة سوف يكون من الأشياء المفيدة، وقد تكون هذه عملية مستندة بشكل كبير إلى الحقائق.

ونود أن نقول على سبيل المثال أن -- كما تعلمون، إذا كان لديهم أسهم حول، "هل يعني ذلك أن عمليات نقل دور الإشراف إلى كيان جديد،" يمكننا أن نقول، "ليس بالضرورة. وكما تعلمون، فإن الحلول الخاصة تعتمد على ما تختار المجتمعات القيام به لكن يمكن للإشراف ذلك، النقل، على سبيل المثال إلى المجتمع المسنول".

أليسا كوبر:

بول؟

بول ويلسون:

شكرًا لك، أليسا.

أليسا كوبر:

بول الأخير.

بول ويلسون:

معكم بول ويلسون.

اعتقدت أن هذه فكرة جيدة - بدا لي أنها فكرة جيدة في ذلك الوقت، لكنني غير متأكد من أنني ميل إلى فكرة القيام بالأعمال التحليلية والتدوين النصي المشمولة في إنشاء المصفوفة الخاصة بنا.

أعتقد أن -- أعتقد بالنسبة لمجموعة ICG للمشاركة في محاولة تمثيل ما يقال في -- بطريقة سلطوية إلى حد ما قد ينظر إليها على أنه غير دقيقة، وقد ينظر إليها على أنها تدخل، وقد ينظر إليها على أنها توفر صنيعة من جانب واحد أو الجانب الآخر في المناقشات الدائرة.

لذلك فإنني أقترح عدم القيام بذلك أو -- كما تعلمون، السماح بأن تكون هذه من ممارسات المجتمع.

وبعد ذلك أيضًا، فإنني أؤيد بشكل التحديث المستمر للأسئلة المتداولة مع -- أثناء قيامنا بالرد على الأسئلة التي نعلم بها، وأعتقد أن هذه واحدة من الطرق الموضوعية التي يمكن وضع البيانات فيها -- بالإضافة إلى المعلومات في موقع واحد معلوم ويمكن التنبؤ به دون الإفراط في ذلك. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، بول.

إنني أعتقد أن لدينا دعم واسع بالنسبة لاستخدام الأسئلة المتداولة كوسيلة من أجل إشعار الناس ببعض من هذه الأمور كما أن لدينا جلسة فيما بعد ظهر اليوم من أجل الحديث حول الأسئلة المتداولة.

وسوف أقوم في حقيقة الأمر بإعداد وتناول الأسئلة المقدمة من مناقشة المجتمع بالأمس وربما يمكننا التعاون معًا من أجل كتابة بعض الإجابات عليها أيضًا، لكن يجب على المشاركين التفكير فيما يجب أن تكون عليه الأسئلة الإضافية -- الأسئلة الخاصة، مثل كيفية كتابتها، والتي يجب علينا إضافتها إلى الأسئلة المتداولة وسوف نتحدث حول ذلك في جلسة ما بعد الظهر.

إنني يبدو لي أن هذا هو الوجبة السريعة الرئيسية، وبعد ذلك نحصل على الروابط إلى الأسئلة المتداولة أيضًا.

يمكننا الحصول على استراحة لتناول الغداء وسوف يكون ذلك في القاعة الأولمبية. كما أن لدينا غداء خاص فيما بين أنفسنا في القاعة الأولمبية وسوف نعود مرة أخرى هنا ونبدأ مرة أخرى في تمام الساعة 1:45.

عزيزتي ICANN، هل يمكننا ترك المهام الآن؟

حسنًا. أجل. سوف يعود الفريق الفني إلى هنا مرة أخرى إذا لم تكونوا راضين على الإعدادات، فسوف يكون هناك أشخاص لتقديم العون.

[استراحة]

أليسا كوبر:

سوف نبدأ في غضون دقيقة واحدة.

حسنًا. سوف نبدأ في الحديث حول عملية الانتهاء من المقترح. يا للهول! المشاركون يشعرون بالترنح بعد تناول الغداء. هذا ما أفضله.

إلى حد ما، ربما تكون هذه هي وظيفتي هنا في حقيقة الأمر أن أكون أكثر نظافة (يتعذر تمييز الصوت) أيها السادة.

باتريك فالتستروم:

قائد المشجعين فالتستروم.

أليسا كوبر:

يمكنني الانتظار للبدء. موضوعنا التالي هو عملية الانتهاء من المقترح. إذن هذا عبارة عن مستند قمت بتجميعه منذ عدة أسابيع لمحاولة البدء في هذه المناقشة التي نجريها بالفعل اليوم، وهي ما يتعلق بهذا الموضوع وهو أننا سوف نقوم به عند البدء في الحصول على المقترحات في حقيقة الأمر، بما في ذلك الطريقة التي سوف نقيم بها ذلك وما هي الخطوات التي سوف نتناولها جينة وذهابًا مع المجتمعات في الجمعية الخاصة بالمقترح الموحد.

فقط من أجل المراجعة الموجزة، إذا لم يكن المشاركون قد نظروا في هذا الأمر قليلاً، فهناك ثلاثة مراحل مدرجة في هذا المستند. النقطة الأولى وهي تقييم المقترح الفردي. وهذا مخصص لموعد البدء في الحصول على المقترحات من المجتمعات التشغيلية ونريد القيام ببعض التقييمات لها قبل أن ننتقل إلى الخطوة التالية. وإذا قمنا بالتمرير قليلاً لأسفل، يمكننا رؤية أن هناك مجموعة من عمليات الفحص التي قمنا بوضعها هنا. وهذا الإصدار يضم إلى حد ما الجولة الأولى من التعديلات التي حصلنا عليها بالإضافة إلى المقترحة من القائمة البريدية.

إذن فإن القائمة الآن، كما يمكنكم رؤية ذلك: الاكتمال والوضوح، وهل يحقق المقترح معايير NTIA، هل تم التعامل بشكل ما مع تعليقات المجتمع، كيف كان مستوى الإجماع على المقترح من أجل تحقيق الإجماع، وهل كانت العملية شاملة ومفتوحة.

وبعد ذلك الفكرة تتمثل فيما إذا كان لدينا هنا إجماع أم لا، وأن المقترح يفي بكافة -- يجتاز جميع هذه الاختبارات، وبعد ذلك سوف ننتقل إلى الخطوة التالية. أما الخطوة التالية فهي تقييم المقترح الموحد، إذا كان بالإمكان مواصلة التمرير.

وفي هذه الخطوة، لدينا ثلاثة مقترحات. لقد تناولنا بالفعل الخطوة الأولى بكل ما فيها. لقد قمنا بتجميعها. ونحن نسأل أنفسنا، نعم، هل هي متوافقة مع بعضها البعض؟ هل يمكن تشغيلها معاً؟ هل تم التعامل بشكل مناسب مع كافة التداخلات؟ هل وضعها جميعاً في قالب واحد يعد أمراً معقولاً؟ وبعد ذلك هذه المسألة المتعلقة بالمساءلة وما إذا كان المقترح الموحد يحتوي على آليات كافة ومستقبل للمساءلة وهي الصياغة الواردة من الميثاق الخاص بنا. إذن هذه هي النقطة الثانية، وهي تقييم المقترح الموحد. وإذا وافقنا في هذه المجموعة على أننا قد اجترينا جميع تلك الاختبارات، فيمكننا الانتقال إلى الخطوة الثالثة، وهي أننا إذا واصلنا التمرير، فإن الخطوة الثالثة هي التعليقات العامة والانتها من المقترح. وهذا هو المكان الذي نضع فيه المقترح الموحد أمام المجتمع، وأمام العالم، والسعي للحصول على تعليقات عامة إضافية لم يتم الحصول عليها بالفعل، ومراجعة التعليقات، والتعرف على ما إذا كنا بحاجة إلى إعادة المشاركة مع المجتمعات من أجل إجراء تعديلات. وإذا لم يكن الأمر كذلك، وتم الانتهاء من ذلك، فالانتقال إلى عملية تقديم NTIA. إذن هذه مجرد نظرة عامة على الخطوات الثلاث.

وإذا عدنا إلى الخطوة الأولى، فأنا أعرف أن هناك مجموعة من التعليقات الموجودة بالفعل على القائمة البريدية منذ أن أرسلت هذه النسخة، واحد من جو، أعتقد أنه حول ترتيب العناصر وآخر من جيمس حول معايير NTIA. يمكننا البدء في هذه، إذا أردتم أيها السادة إعادة تعديل تعليقاتكم أو أن المنصة مفتوحة لأي شخص يريد التعليق على الخطوة 1:

جوزيف الهادف:

كنت أقترح فقط ربما إذا كان ننظر إلى بعض من هذه الأشياء، أن مجموعة من هذه الأشياء سوف تذهب إلى العملية وأن البعض من هذه المفاهيم عبارة عن أشياء يمكننا البدء بالفعل في النظر فيها بطرق ما قبل أن يخرج إلينا المقترح. لذا كنت أفكر فيما إذا كان من الممكن وضعها في ترتيب العمليات ومواد التسليم، فقد يكون ذلك بمثابة طريقة أفضل للنظر فيها وبعد ذلك فإن التعليق الذي قدمته تمثل في أنه يجب علينا أيضاً التأكد من اكتمال ذلك، لكن قد يكون من الجدير القول بأنه موثقة بشكل كافٍ لأنه قد يكون هناك تأكيد بأن هذا هو التأكيد الصحيح لكننا قد نرغب في رؤية المزيد من المستندات ذات الصلة بعملية التأكيد. هذه هي تعليقاتي فقط.

أليسا كوبر:

إذن ما هو الترتيب المقترح الخاص بك؟ أعني، نعم.

جوزيف الهادف:

أعتقد أن ذلك سوف ينظر في بعض الشمول والانفتاح ومستوى الإجماع المطروح لأن هذه تميل أكثر إلى أن تكون مشكلات في العملية وبعد لك الحصول على المشكلات الرئيسية لأنني أعتقد في حقيقة الأمر أننا الآن نعرف ما هو عدد العمليات الموجود في المجتمعات بالفعل. وإذا رأينا مشكلة في العملية، فربما يتوجب علينا تنبيه المجتمع باحتمال وجود مشكلة في العملية، لكن بدون انتظار لهم لملء ذلك وبعد ذلك يميل ذلك أكثر إلى أن يكون ممارسة تنطوي على تحديد اختيارات، نعم، لقد أكملنا العملية بشكل فعال وهذه هي الطريقة.

أما السؤال الآخر الذي أريد طرحه هنا هل هناك بعض أصحاب المصلحة -- وهذا ينتقل إلى تعليقات المجتمع. هل هناك فرصة للأعضاء الذي لا يعتبرون جزءاً من المجتمع وشاركوا في العملية ولكن إلى حد ما لا يشعرون بأن تعليقاتهم وضعت في الاعتبار لكي نخبرونا بذلك؟ لأن هذا يبدو وكأنه الوقت المناسب لإشعارنا في مقابل الانتظار إلى أن نحصل على المقترح النهائي.

أليسا كوبر:

أجل. أعتقد بالنسبة للنقطة الأخيرة، أن لدينا بالفعل آلية التعقيبات. ويمكن لأي أحد تقديم التعقيبات في أي وقت. لذا ربما يكون هذا ما أريد قوله وهو الشيء الذي يمكن استخدامه لهذا الغرض. حسناً. أديل، هل لم تعد في ترتيب الكلمة بعد الآن أم أنك في ترتيب الكلمة؟ أنت خارج ترتيب الكلمة. أنت في ترتيب الكلمة. حسناً.

[ضحك]

أديل أكبلوغان:

كنت أود قلب كل من "ج" و"ب"، ونقل "ج" لأعلى، وتظليل معايير NTIA أولاً قبل النظر في مسألة الوضوح داخل المقترح ذاته.

أليسا كوبر:

حسناً. أعتقد ربما أثناء حديثنا حول مسألة الترتيب، كنت أقترح فقط -- وأنا ومنال أجرينا حواراً بسيطاً حول ذلك على القائمة، بأن نحصل على المقترحات وأي شخص في ICG يرغب في تداولها والقيام بهذا التقييم فله ذلك، التقييم الكامل، جميع البنود الست.

إذن الأشخاص الذين يتحدثون حول الترتيب يجب أن يتصوروا بعض العمليات المختلفة لأننا إذا كنا سنجلس ونقرأ أي مقترح ونقرر بأنفسنا إذا كان سيجتاز هذه الاختبارات أم لا، أما الترتيب الخاص بها فليس ذي أهمية. إذن هل تفهمون ما أقوله؟ إنني سعيد بإعادة ترتيب ذلك، لكنني أردت فقط تقديم فكرتي عن الكيفية التي سيحدث بها ذلك.

إذن... هل ترغب في الحديث حول هذه المسألة؟ حسناً.

أنا ياري أركو. الطريقة التي فهمت بها هذه المسألة على وجه الخصوص، وربما يكون من المعقول فهم ذلك بهذه الطريقة، هي أن هناك بعض الجوانب في ذلك والتي يمكن أن تتم بالفعل حتى قبل أن نحصل في النهاية على المستند أمامنا، ذلك أننا نتعقب مستوى من الإجماع بالإضافة إلى الشمول والانفتاح أثناء سيرنا. لكنني أوافق على أننا بمجرد الحصول على ذلك، فربما تكون مهمة فردية للقيام بهذه التقييمات والنظر في أي أو كل هذه المعايير والقيام بالتقييمات الخاصة بنا استناداً إلى ذلك.

ياري أركو:

جيمس.

أليسا كوبر:

شكراً. معكم جيمس متحدثاً.

جيمس بلاديل:

إذن لدي سؤال أو أردت ربما أن أثير مناقشة قليلاً حول الخطوة 1 هـ، مستوى من الإجماع. وأنا أتمنى ربما في هذا المستوى، أن نتناول هذه المجموعة أية إعلانات أو تقييمات لمستوى الإجماع الذي يحظى به المجتمع مقدم الطلب للعملية الخاصة به ولن نتطرق بالضرورة إلى التعرف على كيفية وصولهم إلى هذا الإجماع أو ربما حتى الحصول على التحديات من المجتمعات الأخرى أو الأعضاء الآخرون في تلك المجموعة الراغبين في رفض ما إذا كانت عتبة الإجماع قد تحققت أم لا ويطلبون مجموعة عمل ICG بإعادة النظر في هذه المسألة.

لذلك أعتقد أن السؤال: هل هذه موافقة فقط من خلال تمييز المربع بكلمة "نعم"، والتي أعلنت المجموعة أنها قد توصلت إلى إجماع بالنسبة للمقترح الخاص بها وأن لدينا ثقة في تقييمهم، أم نريد القيام بشيء ما أكثر عمقاً من ذلك؟

أليسا كوبر:

كافوس.

سوف أترك للمشاركين التفكير في ذلك.

تفضل.

كافوس أراستيه:

كافو أرايستته. أعتقد أنه يجب أن يكون هناك ترتيب ما، ترتيب واضح، حول كيفية المتابعة. حتى وإن كانت حالة بعض البنود لم تتحقق، فلن نكون بحاجة إلى الانتقال إلى التالي.

على سبيل المثال، الاكتمال. فإذا لم يكن كاملاً، ما هي النقطة التي يجب الانتقال فيها إلى الناحية الأخرى للتعرف على ما إذا كانت المعايير قد تحققت أم لا؟ المقترح لم يكتمل. ومن ثم يجب التعرف على ما هو الإجراء الواجب اتباعه، وإلى أين يمكن الذهاب.

إذن هناك مشكلة بين "د" و"و". وإلى حد ما، هناك تداخل بينهما. وعندما نتحدث حول الشمول والانفتاح، فإننا نتحدث حول تعليقات المجتمع أيضاً بطريقة غير مباشرة. إذن هل نحن بحاجة إلى تفسير ذلك لهم بطريقة مختلفة أو يمكننا توحيد ذلك؟

إذن مستوى الإجماع، كيف يكون هو الأمر الوحيد الذي ذكره المقترح، الإجماع ومدى الحصول على ذلك (يتعذر تمييز الصوت). وإذا كانت هناك جهات نظر مختلفة محددة ويمكن وضعها مرتبة في طلب تقديم العروض، فيجب ذكر جهات النظر المختلفة تلك أيضاً. والبعض منها من الصعب رؤيته، على سبيل المثال، عندما نقول بأنه إذا كان أصحاب المصلحة المعنيين بالأطراف قد تم تضمينهم أم لا. كيف يمكننا الحصول على جميع أصحاب المصلحة؟ من بإمكانه الادعاء بأن المقترح الخاص بي يحظى بدعم جميع أصحاب المصلحة؟ هل نتحدثون عن المجتمع؟ هل نتحدثون عن 7 مليارات شخص؟ هل نتحدثون عن 200 مليار مستخدم للإنترنت؟ كما يمكننا التأكد من أن جميع الناس مشاركون؟ إذن سوف نكون أكثر وضوحاً بالنسبة لهذه المعايير.

وبعد ذلك تعليقي الأخير هو، كيف يمكننا المتابعة في هذا. هل نتابع بالنسبة للمجموعة بالكامل أو نحاول أن -- على الأقل البعض من هذه الأمور التي يمكن التعامل معها يجب أن تكون في البداية، وأن تكون لها الجولة الأولى فيما بيننا في مجموعة واحدة أو اثنتان أو ثلاثة، بالتوازي من أجل تسهيل المناقشات؟ أو سيتم تضميننا جميعاً في التعليق حول واحدة وبعد ذلك لا أدرى إلى متى ستستمر المناقشة.

أليسا، لم يتبق أماننا سوى فترة قليلة جدًا من الوقت. ومن ثم سوف يكون من الصعب إذا بدأنا ذلك وواصلنا الحصول على الخبرات الخاصة بالجولة الأولى في هذا التبادل الموسع للرسائل البريدية وما إلى ذلك. وبذلك قد نتعرف على طريقة يمكننا مواصلة العمل بها.

لكن الأمر الأول هو أننا بحاجة للحصول على أمر مناسب، وبعد ذلك نحتاج للحصول على -- إذا لم يكن المقترح كاملاً، فما فائدة الانتقال إلى الأقسام الباقية؟ شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. أعتقد أنك تطرح الكثير من النقاط الجيدة. لذلك للتوضيح فقط. وبعد ذلك أريد منا التركيز على ذلك، مثل كيفية تنفيذ هذا الأمر، لأنني أعتقد أن هذا سوف يحل ربما الكثير من الأسئلة الأخرى.

بالنسبة للمشكلات فيما بين "د" و"و"، أعتقد أن "و" الشمول والانفتاح يتعلق بما إذا كانت العملية مفتوحة أمام الجميع أم لا للمشاركة، سواء قام الجميع بذلك أم لا، لكن العملية أتاح ذلك. لذلك أعتقد أن النقطة أشير إليها بأننا نعلم بالفعل ما إذا هذا هو الوضع أم لا. ويجب أن نواصل مراقبة ذلك في جميع الجوانب، لكن هذا ما يتعلق بالنقطة "و".

وفي حين أن "د" تتعلق بما إذا كان التعليقات -- على وجه الخصوص التعليقات التي قد ترد من خلالنا والتي نقوم بتوجيهها إلى المجتمع لأنها لم توجه في البداية إلى المجتمع المناسب، وسواء تم الاهتمام بها ووضعها في الاعتبار أم لا، وسواء كان المشاركون الذين يتعقبون المقترح قد أولوا اهتمامهم أم لا، وحتى هل كانوا مشمولين أم لا ولكن فقط هم اتخاذ أي إجراء حيالها أم لا. فهذا إلى حد ما بالنسبة لي الفارق بين "د" و"ف".

أعتقد أنه يتوجب علينا التحدث قليلاً حول هذا الأمر من الناحية الإجرائية لأنني قد اقترحت، في اعتقادي، في البريد الأصلي أنه يمكننا تفويض التقييم كل من المقترحات الفردية إلى بعض المجموعات الفرعية من الناس المعنيين بهذا الأمر وربما يجب علينا تضمين بعض الأشخاص، كما تعلمون، ممن لم يكونوا مشاركين في وضع المقترح نفسه.

إذن أن أميل إلى التفويض. أعتقد أنه يمكننا القيام بذلك بشكل مفيد إذا حصلنا على ثلاثة أو أربعة أشخاص على استعداد للقيام بهذا التقييم معًا وتقديمه إلى بقيتنا وبعد ذلك يمكننا إجراء مناقشة حول كل مقترح بدوره. أعتقد أن الأمر قد يكون مفيدًا. وأنا أعلم أنه كانت هناك بعض المخاوف حيال ذلك.

لذلك هذا هو اقتراحي حول العملية وسوف أكون مهتمًا بالاستماع إلى آراء المشاركين حول هذا الأمر.

لدي في القائمة روس وجو وميلتون وياري وجون-جاك ومنال. هل فاتني أي شخص؟ آديل ومارتن. حسنًا.

روس.

روس موندي:

شكرًا لك، أليسا. روس ماندي هنا. لدي نقطتان أود أن أدرجهما في السجل. النقطة الأولى لا تتعلق كثيرًا بالعملية ولكنني أعتقد أنها مهمة بالنسبة للعملية من حيث تحديد طبيعة هذه العملية. وهي كل من هذه المعايير، عندما نتعامل بطرق مختلفة مع المجتمعات، أعتقد أننا مجبرون على توضيح ما إذا كنا نتوقع من ICG القيام بذلك، أي أننا نشير إلى المعلومات الموجودة لدينا بالفعل. وعندما نتحدث في المجموعات حول ما نعتقد أن على المجموعات القيام به كمجموعات نقوم بتجميعها، وأنا نحاول جاهدين تمييز الدور.

وإلى حد ما فإن ما جعل هذا يخطر ببالنا هو المناقشة التي جرت في وقت الغداء عندما كنا حول الطاولة نتحدث حول التحدي الخاص برئيس مجموعة عمل IETF. وعندما قلت شيئًا في سياق مجموعة العمل هذه، فأنت بحاجة حقيقية إلى الإعلان عن الطريقة التي تقول بها ذلك.

وبالنسبة إلى المعيار في حد ذاته والسؤال الذي طرحه جيمس، هل سنقوم فقط بالنظر والقول، لا بأس، هل هذه الأشياء موجودة بالفعل وتعمل أم أننا سوف نحاول تقييمها لأننا وبصدق، وفي كل معيار من هذه المعايير بالاستثناء المحتمل للاكتمال، هناك الكثير من الموضوعية. وأعتقد أننا بحاجة إلى محاولة التوصل إلى اتفاق بشكل ما حول مدى عمق رغبتنا في الخوض فيما إذا كانت المعايير قد تحققت بالفعل هناك أم لا حيث إنها -- تتمتع بالكثير من الموضوعية كما هو الحال.

أليسا كوبر: شكرًا. جو.

شكرًا. جوزيف الهادف.

جوزيف الهادف:

أردت فقط في اعتقادي، أن أبرز أمرين. أولاً، أعتقد أن مفهوم التفويض معقول لأن المناقشات لا تزال دائرة وبعد ذلك سوف يتوصل المشاركون إلى الانطباعات الأولية الخاصة بهم. لذلك أعتقد أن المجموعة تقوم بقدر ما من الأعمال الأولية، وبعد ذلك فإن التشاور معقول للغاية لأن الجميع لا يزال ملتزماً بخوض هذه العملية. لكننا قد حصلنا على قليل من التلخيص حول ذلك.

أعتقد بالنسبة لتعليق سابق -- وهذه مشكلة تتعلق بالعمليات. وأنا أوافق على أن هناك -- عجز في الإكمال بشكل صحيح لطلب تقديم العروض بما يعني أن من الصعب وضعه في الاعتبار. لكنني أعتقد أن علينا في حقيقة الأمر الرد على كافة الشروط عندما نقوم بإرسالها مرة أخرى لعدم توافر الوقت لست دورات.

إن الإجابة هي: نحن بحاجة إلى إخبارهم جميعاً بجميع المعلومات التي يحتاجون معرفتها حول حالات الإخفاق في المقترحات بأسرع ما يمكننا بحيث يمكنهم العمل بشكل فعلي على تعديل أوجه الفشل في الوقت المناسب. أو أننا سنحصل على ثلاثة تأكيدات لنفس المقترح وليس لدينا الحلقات اللازمة لذلك. لذلك فإن هذا مزيد من العمل إلى حد ما بالنسبة لنا، لكنني أعتقد أن هذا ضروري من أجل الكفاءة من حيث الوقت وفي العمليات على الإجمال.

ميلتون.

أليسا كوبر:

نعم، بالعودة مرة أخرى إلى تعليقات جيمس حول تقييم الإجماع، أعتقد إلى حد ما -- عندما نحصل على مقترح، فإننا نفترض أن المجتمع قد قدم قدرًا كبيرًا من الموافقة. لكن إذا حصلنا على شكاوى أو إشارات بأن هذا المقترح مرفوض، فأعتقد أنه يتوجب علينا التوصل إلى -- إجراء بعض التحريات حول مزايا تلك الشكاوى.

ميلتون مولر:

وبالنسبة للتفويض، فأنا متأكد من معرفة ما هو المقصود هنا. فلدينا الكثير من الأشخاص وثلاثة مقترحات فقط. إذن أنتم تفترضون، كما تعلمون، مجموعة صغيرة بأن تقرأ ذلك وتخبرنا بما في هذا أو، كما تعلمون، أن نقوم بتقسيم العمل فيما بين ثلاثة أجزاء مختلفة من بينها؟ أنا لست متأكدًا من معنى ذلك.

أقصد أننا نسند إلى مجموعة فرعية من الأشخاص مهمة القيام -- فحص قائمة الفحص هذه لمجموعة واحدة بالنسبة لكل مقترح وتقديم ما لديهم من نتائج إلى المجموعة الكاملة. وبالطبع فإن

أليسا كوبر:

أي شخص يريد القيام بعملية التقييم بالكامل بنفسه فمرحبًا به ليكون جزء من هذه المجموعة الفرعية.

حسنًا.

ميلتون مولر:

وقد ينتهي به المطاف إلى مجموعة كبيرة. وقد تكون صغيرة، نعم.

أليسا كوبر:

أنا أؤيد هذا المفهوم طالما كان منفتحًا أمام الجميع للبحث في الموضوع بالكامل والحفاظ بالكامل على -- والمشاركة في النقاش حول ذلك.

ميلتون مولر:

وفي النهاية، بالنسبة لنقطة الاكتمال، كنت أنوي طرح نفس النقطة التي أشار إليها جو، وهي أنه يمكننا -- كما تعلمون، حتى وإن لم تكن كاملة، يمكننا القول، نعم، هذا الجزء الذي قمتم بتعبئته غير واضح أو يمكننا القول، كما تعلمون، هذا لا يستوفي معايير NTIA أو أنه لا يبدو أنه يستوفي معايير NTIA. ومن الواضح، ربما يتوجب علينا إعادة تطبيق هذا الأمر إذا لم يكن كاملاً بشكل جدي وإذا حصلنا على مقترح جديد بالكامل.

لكنني أتفق مع ذلك، فلسنا بحاجة إلى -- ليس لدينا الوقت الكافي للتوقف وإرساله مرة أخرى وانتقاله جينة وذهابًا هكذا.

شكرًا. جون-جاك.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، أليسا.

جون-جاك سوبرينات:

شكرًا لك، أليسا. لدي ثلاث نقاط أود الإشارة إليها. أولاً، أتفق مع المقترح الخاص بالمنهجية والطريقة. والنقطة الثانية تشير إلى البند "و"، الشمول والانفتاح.

ما الذي نتحدث عنه؟ إننا نتحدث حول التحقق مما إذا كانت هناك عملية تم إجراؤها بطريقة صحيحة. هل هذه مسألة تتعلق بالصياغة؟ أعتقد أننا هنا نحاول القول بأننا نتحدث حول شرعية وصحة العمليات. وبعد ذلك يمكننا تفسير الشمول والانفتاح. لكن هذه مسألة ثانوية. وفي الواقع،

إنني مهتم أكثر بالبند "ه"، مستوى الإجماع. وهذا الأمر لا ينطبق على جميع المجتمع التي نمثلها. ولكن في حالة At-Large وALAC، أعتقد أن من الواضح جدًا أن لدينا حالتان. فمن جانب، يتم الحصول على مقترح في ALAC ويتم تضمينه بحيث عندما تقوم ALAC بطرح ذلك المقترح، فإنه يحتوي بالفعل على هذه الملاحظات وكل هذه المقترحات الأخرى. أو على الجانب الآخر، قد يكون لدينا أفرادًا يتعاملون بشكل مباشر مع ICG. وفي هذه الحالة، نقوم بإرسال هذه المقترحات أو هذه العروض إلى ALAC.

إذن أعتقد أن دورنا هو التأكد مما إذا كان هناك إجماع أم لا، ولكن في حقيقة الأمر ليس هذا دورنا. هذا هو دور كل مجتمع، عندما يكون مجتمعًا منظمًا. وهذا ينطبق على ALAC.

منال.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، أليسا.

منال إسماعيل:

وبما أنني الشخص الذي قام بإضافة ذلك، أجد عليّ التزامًا أن أوضح سبب اعتقادي بأن من الأفضل تضمين هذه الأشياء.

من الصعب جدًا تقييم كل من مستوى الإجماع والشمول والانفتاح، وفقًا لما ذكره البعض، لكنني أعتقد أنه ليس التزامًا على أعضاء ICG وحدهم معرفة المعايير التي سنتبناها في عملية التقييم، ولكن أيضًا تقديم إشارة إلى المجتمعات التشغيلية حول الطريقة التي سيتم بها تقييم المقترحات بحيث يمكنهم توفير بعض الوثائق أو توفير الدعم لذلك، إن كان ذلك ممكنًا.

وقد يحصلون على بعض المستندات حول العملية نفسها من أجل إظهار أنها كانت شاملة. أعني أنه سيكون من الصعب من جانبنا، بطبيعة الحال، الحصول على تقييم ما دقيق حول هذا، لكن من الجيد معرفة أن العملية كانت منفتحة وشاملة، سواء كانت هناك أية اعتراضات على المقترحات التي يجري تقديمها أم لا، ومن أجل التعرف على مستوى الإجماع فحسب.

لذلك أرى أن بها كلا الجانبين. من المعايير بالنسبة لأعضاء ICG التأكد كذلك مما إذا كانت المعايير قد تم تحقيقها أم لا، إلى أقصى حد ممكن، في المقترحات التي تقدمها المجتمعات التشغيلية.

سوف أتوقف عند هذا الحد. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. إذن لدي كل من أديل، ومارتن، وجو، وولف-أولريخ، وكافوس وبعد ذلك سوف أحاول التلخيص ويجب علينا بعد ذلك الانتقال إلى النقطة 2، وهي حيث نتحدث حول المسألة، وسيكون ذلك ممتعًا.

أديل.

أديل أكبلوغان:

نعم. أعتقد أن هذا الجزء الأول من الوثيقة هام وسوف أقول أنه سيكون من الجيد بالنسبة لنا الحصول على نوع من المصفوفات بالاستناد إلى هذا بالنسبة لجميع المقترحات. ويجب أن يكون من الأشياء التي نقول فيها، "حسن"، كافة المقترحات التي تلقيناها اجتازت على الأقل هذه العناصر الأساسية والأولى"، وسوف تضيف الشفافية إلى العملية التي نقوم بها.

إنني أؤيد الحصول على مجموعة من الأشخاص تقوم بالبحث في ذلك، كما تعلمون، والتحقق من أنها تفي بالمعايير المطلوبة، ولكن كل شخص آخر يمكنه القيام بنفس الشيء والتعليق والقيام بذلك بحيث يمكننا جميعًا --

كما أن لدي ملاحظة ما على البند (هـ) في حقيقة الأمر، حول مستوى الإجماع، وقد سأل أحد الأشخاص سؤالاً بالأمس خلال الجلسة العامة حول ماهية المعايير. وإذا كنت سنضع ذلك في المقترح، يتوجب علينا الحصول على معايير واضحة حول ما هي العناصر التي نتطلع إليها في المقترح والقول بأنه قد حصل على الإجماع.

على سبيل المثال، الشمول والانفتاح، يمكننا قول ذلك بسهولة. هل كانت القائمة البريدية مفتوحة، هل كان للجميع القدرة على إرسال مشاركته، ما مدى تنوع المشاركة، إلخ. لكن مستوى الإجماع سوف يتفاوت من مجموعة إلى أخرى، وقد نجد أنفسنا في موقف شخصي هناك.

وما لم نتوصل إلى عناصر واضحة للغاية من أجل دعم الإجماع والسماح للمجتمع بمعرفة ذلك على الفور، فإن ما سوف ننظر فيه قد يكون جيدًا. شكرًا.

أليسا كوبر:

مارتن.

مارتن بويل:

مارتن بويل. شكرًا جزيلاً.

لقد حصلت على ثلاثة نواحي أريد البدء فيها.

أولاً، بالنسبة لعملية التقييم إذا كان المقترح غير كامل، فأود بالتأكيد التعبير عن اتفاقي مع تعليق جو السابق. لقد حصلنا على الوقت فقط من أجل إرسال ذلك مرة أخرى وأن نطلب منهم تعبئة ما فاتهم. وقد توجب علينا المشاركة والقيام بذلك ومحاولة تقديم أكبر قدر من التعقيبات حول ما كان ناقصاً.

النقطة الثانية تتعلق بمشاركة العمل الخاص بقراءة المقترحات، وهو ما أوافق عليه. وفي الحالات التي يكون فيها بعض القلق أو التخوف، وهي عندما اقترحتم ربما أن من شارك في تلك العمليات لا يجب عليه المشاركة في القيام بذلك التقييم.

أعتقد أن ذلك بات صعباً جداً لأن الأشخاص الذين كانوا يتابعون العملية، سواء كان منسقي علاقات أو مشاركين، على سبيل المثال، في مجموعة عمل المجتمعات حول الأسماء، التي قد تتناول أعضاء التسمية في هذه اللجنة، وثانياً أولئك الذين سيلاحظون ما إذا كانت العملية مفتحة وشاملة أم لا، وما إذا كان هناك مستوى جيد من الإجماع يخرج عن هذه العملية أم لا.

أما النقطة الثالثة فكانت حول المعايير بالنسبة لمستوى الإجماع الذي طرحه آديل، ومرة أخرى، أعتقد أن هذه من النقاط الهامة للغاية، وهي من الأشياء التي يجب علينا التفكير فيها.

إنني أشبه ذلك إلى حد ما بتلك المناقشة المطولة التي أجريناها حول عمليات اتخاذ القرارات الخاصة بنا حيث يتوجب عليكم التأكد من عدم استثناء أي مجتمع كبير بسبب أن العملية قد انتهت بتصويت وأنهم كانوا هو الأقلية.

وكما تعلمون، أنا أتأكد فقط من أن هذا ليس فقط مستقيماً، كما تعلمون، ليس كل الناس غير راضين تماماً عن النتائج الحالية. وكما تعلمون، قد يكون هناك عدم رضا على كلا الجانبين. لكن وجود أحد المجتمعات غير الحاصلة تماماً على أية ميزات قد يعني أنكم لم تحصلوا في حقيقة الأمر على إجماع وسوف تواجهنا متاعب فيما بعد.

شكراً.

إذن يمكنني اقتناص الفرصة للرد على مجموعة من هذه التعليقات.

أليسا كوبر:

لقد كنت أفكر في ما قلته بعد ما قلته تمامًا، وأعتقد أن ما نريد التطرق إليه ربما، من حيث من الذي يقوم بعمليات التقييم، أن يكون ذلك على الأقل شخص لما يشارك في وضع المقترح سواء كان مقيمًا أو أيًا كان، لكن بالتأكد فإن الأشخاص الذي شاركوا كذلك يجب أن نرحب بهم للقيام بذلك. أعتقد أن هذا نوع من -- نحن نريد الحصول على مزيج.

فقط لمعلوماتكم، فإن نوع المعايير التي نبحث عنها من حيث الإجماع في طلب NTIA هو الحصول على مقترح يحظى بدعم واسع من المجتمع -- بحيث يمكننا التفكير فيما يعنيه ذلك -- وبعد ذلك في طلب تقديم العروض فإن ما طلبناه كان -- من المجتمعات هو إجراء تقييم لمستوى الإجماع وراء المقترح المقدم من مجتمعكم، بما في ذلك وصف لجوانب الرفض أو عدم الموافقة.

إن هذا ما طلبنا الحصول عليه في حقيقة الأمر مجرد وصف، وأعتقد أننا إذا حصلنا على مقترحات تقول، "لقد حصلنا على الإجماع ولم يكن هناك أي رفض"، فسوف يكون هذا محل نقاش.

وسوف تظهر المشكلة إذا ما حصلنا على مقترحات تقول، "لم نحصل على الإجماع"، وبعد ذلك لا أعلم ما الذي سوف نقوم به.

[ضحك]

ولكن مرة أخرى، يجب علينا التفكير في ذلك في ضوء المعيار الكلي، في اعتقادي، والذي نحاول الالتزام به من NTIA، وهو عبارة عن دعم واسع من المجتمع بالإضافة إلى كيفية إظهار ذلك وما إلى ذلك.

إذا أردتم القيام بمتابعة سريعة، فسوف نعود مرة أخرى إلى ترتيب إلقاء الكلمة.

أجل. شكرًا. مارتن بويل.

مارتن بويل:

نعم، أنا متفق معكم بالكامل في ذلك باستثناء، على سبيل المثال، مع مجموعة عمل المجتمعات حول الأسماء، هناك هيكل خاص بالتصويت. وبعبارة أخرى، يسمح للأعضاء القيام بالتصويت. وبالطبع فور الوصول إلى عملية التصويت، يمكنكم بعد ذلك التوصل إلى الفائزين والخاسرين من هذه الناحية الخاصة.

وملاحظتي في هذا الجانب هي أنه لا يجب عليكم إنهاء المسألة مع المجتمع بالكامل في حالة الخسارة بأغلبية الأصوات من جانب أي شخص آخر في اللجنة، لأنكم إذا قمت بذلك، فتقريبًا وبالتأكيد فسوف تحصلون على شيء سوف يتناوله المجتمع ويطرق على باب NTIA ويقول، "حسنٌ، في الواقع، لقد تم إقصاؤنا"، وسوف يكون لـ NTIA المبرر الكامل لإرساله إلينا مرة أخرى.

أليس كوبر:

نقطة جيدة للغاية.

جو؟

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف.

أعتقد أنه يجب علينا فهم المكان الذي ترد منه (هـ)، لأن هذا إجماع فيما بين من شاركوا في عملية المجتمع التشغيلي.

وهذه مجموعة أوسع من المجتمع. وهؤلاء هم الأشخاص الذين شاركوا في هذه العملية. وفي حين أن من الضروري أن يتوصل المجتمع بنفسه إلى إجماع حيال ذلك، فيجب في حقيقة الأمر أن يضم الأشخاص الذي قد يكونوا خارج المجتمع وشاركوا في العملية. أو أننا لن نقوم بإنشاء تلك الروابط الواسعة والتي نأمل أن نقوم بإنشائها.

وبذلك عندما أنظر إلى (هـ)، فإنني أنظر إلى نوع من التوثيق لكل من (د) و(و)؛ وهذا بالضبط ما حدث ونتج من عملية شاملة ومنفتحة حيث تم فيها تناول تعليقات المجتمع على محمل الجد، وفقًا لما هو مناسب، ونعم، لقد حصلنا على الإجماع، والأمر يعود إلى المجتمع في تقديم بيان بأن هناك إجماع بالإضافة إلى تقديم وصف، وأنا لا أعتقد أننا ننظر إلى التخمين الثاني، ولكن إلى تلك العناصر والأشياء التي يجب توضيحها من أجل إظهار أن الإجماع قد تحقق.

أليس كوبر:

شكرًا. لقد أفلتت ترتيب إلقاء الكلمة لكنني سوف أكون لطيفة وأسمح لكل من كيث وآديل بالكلام وبعد ذلك آديل، سوف يكون الأخير.

[ضحك]

لكن أمامنا مناقشة أساسية سوف نجريها حول المسألة أيضًا. وولف أولريخ.

وولف-أولريخ نوبين:

شكرًا لك، أليسا. وولف-أولريخ يتحدث.

أنا أوافق على هذه النقاط المحددة. حسنًا من الواضح أن من الواجب أن تكون مملوءة ببند تفصيلية. وفيما يخص العثور على مستوى الإجماع، فإنني أقترح أن ننظر جميعًا إلى الموثائق الخاصة بمجموعات العمل ذات الصلة هنا.

وعلى الأقل يمكنني ملاحظة ذلك بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات. في الميثاق تم توضيح إلى ماذا سوف يستند المقترح الخاص بهم -- العثور على الإجماع.

وأنا أتذكر أننا قد أجرينا مناقشة موسعة هناك في المجموعة، في ICG، حول الطريقة التي سوف نحقق بها الإجماع.

وهناك ما يشبه الفارق في ذلك -- في الفهم، كما تعلمون، لأن هناك إجراءات مفروضة والتي تستخدمها تلك المجموعات منذ أعوام حتى يومنا هذا.

لذلك لا أعتقد أنه يتوجب علينا -- يجب -- يجب علينا التأكد مما إذا كانت -- هذه المجموعات، في المقترحات الخاصة بها، كانت تتبع الإجراءات الخاصة بها من حيث التوصل إلى الإجماع، تلك الإجراءات التي فرضوها في المقترحات المقدمة منهم وعدم اللجوء إلى طريقة أخرى، وأنا نتناقش معهم مرة أخرى حول كيفية تحقيق الإجماع. شكرًا.

أليسا كوبر:

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، أليسا. كافوس أراستيه يتحدث إليكم.

أعتقد أن الموقف المشار إليه موجود هنا. أولاً، بعض العناصر غير مطلوبة، رقم واحد.

رقم اثنان، أعتقد أننا ننسى ما قد قررناه. لقد قررنا على الأقل في الوقت الحالي بأن يأتي المقترح من ثلاثة مجتمعات تشغيلية.

لذلك يجب علينا إخبارهم بأن، "اسمعوا، عندما ترسلون المقترح الخاص بكم، اهتموا بأن يكون واضحًا، ويجب أن يفي بمعايير NTIA، ويجب أن يوفر مستوى من الإجماع"، وما إلى ذلك.

لذا فإننا نوجه لهم من الآن في نتيجة هذا الاجتماع بأن هذا من الأشياء التي يجب الاهتمام بها ووضعها في الاعتبار.

وعلى الرغم من ذلك، وفيما يتعلق بالإجماع، فإنني لا أعتقد أن هذا بعيداً عن الطريقة التي نخرج بها في الوقت الحالي بالقرارات الخاصة بهم، فيمكننا تغيير ذلك.

على سبيل المثال، نتناول IETF، لديهم اقتراح -- لديهم -- لقد اقترحوا معايير من أجل الحصول على الإجماع. وهم يطلقون على ذلك اسم الإجماع التقريبي. هذا كل ما في الأمر.

لذا في أي من الحالات التي يقدمون فيها مقترحاً، فإنهم يشيرون إلى أن هذا يستوفي المعايير الخاصة بهذا المقترح المقدم من المجتمع. ومن ثم لا يمكننا أن نفرض عليها درجة أخرى من الإجماع.

ونفس الشيء ينطبق على التسمية أو مشابه لمجتمع الأرقام.

وأنا لا أعتقد أنه يمكننا تغيير ذلك في الوقت الراهن. هذا كل ما في الأمر. أو أننا نحاول تغيير هذا الأمر برمته.

ولذلك فإن ما أقترحه هو أن نقوم بحذف (ب)، الوضوح، لأن هذا الأمر شخصي بالكامل. هو واضح أو غير واضح. ففي منظور بعض ممن يقومون بالفحص، الأشخاص الذين يقومون بالفحص، قد يكون واضحاً أو قد لا يكون واضحاً، لذلك أن لا أعتقد ذلك.

وإذا أرسلنا رسالة بأن "يجب توخي الحذر من أن المقترح الخاص بهم يجب أن يكون واضحاً، المقترح الخاص بكم يجب أن يفي بمعايير NTIA، المقترح الخاص بكم يجب أن يحتوي على الشمول" وما إلى ذلك، فهذا كافٍ.

والعنصر الوحيد الذي يجب علينا أن نتحقق منه بعد الحصول على أي مقترح، هو واحد الاكتمال، واثنان، استيفاء معايير NTIA. أما البقية فيجب أن تكون في خطوة قبل ذلك.

والآن نأتي إلى المقترح أو التعليقات المقدمة من مارتن. فهذه نقطة صحيحة إلى حد ما. وعندما يتناول التعقيبات الواردة أو المقترح الوارد بالفحص، فإن المجتمع المشارك في إعداد ذلك يجب أن لا يشار في عملية التقييم. ويمكن إلحاقه في مجموعة التقييم، أيما كان ذلك، من أجل توفير الوضوح، ولكن لا يجب أن يشارك في تقييم المقترحات التي قدمها. فالمقترح الخاص به أو المقترح الخاص بذلك المجتمع يجب أن تخضع للتقييم بمعرفة آخرين ولكن ليس بمعرفة نفس المجتمع. فهذا المجتمع قد قام بالفعل بعملية التقييم منذ ذلك الحين.

ولذلك يجب علينا استثناء ذلك من مجموعة التقييم في المستوى الأول. وعلى الرغم من ذلك، في المستوى الثاني، وكما ذكر ميلتون، لكل شخص حرية التعليق على أي نقطة، لكن في المستوى الأول، يجب أن لا نطلب من نفس المجموعة القيام بالتقييم ولكن يجب أن نطلب منهم توفير توضيح حول ذلك.

وتلخيصاً لذلك، أود أن أقترح أن تكون هذه المعايير بالنسبة للمثال الأول من الأشياء التي يتم توجيهها إلى المجتمعات الثلاثة وبعد ذلك نقوم بتشكيل مجموعة ثانية من المعايير لمجموعة ICG ويشمل ذلك الاكتمال والتوافق مع معايير NTIA وليس شيء آخر. شكرًا.

شكرًا. أديل؟

أليسا كوبر:

أريد فقط أن أعبر عن تأييدي لشيء قاله جو للتو وأقترح أن نقوم إما بحذف البند (هـ) لأن كل من (د) و(و) تستوفيان اسمحوا لي قول ذلك -- أو أن نضع (هـ) ونفسرها بشكل واضح في النهاية بأننا نقوم بتقييم (هـ) بالاستناد إلى كل من (د) و(و).

أديل أكبلوغان:

حسنًا. شكرًا.

أليسا كوبر:

لذلك أعتقد أننا -- لدينا قدر من الاتفاق حول مجموعة أشياء.

أولاً، من حيث العملية، فإن هؤلاء الأشخاص سعداء بموعد الحصول على المقترحات، وسوف نقدم دعوة للحصول على متطوعين، والحصول على مجموعة فرعية من أجل تقييم دور الأشخاص الذين شاركوا في وضع ذلك المقترح ذاته. ربما يكون دورهم تقديم التعليقات أو يمكنهم إجراء تقييم. ويمكننا مواصلة الحديث حول هذا الموضوع.

ومن غير الواضح بالنسبة لي ما يجب علينا القيام به بالنسبة للبند (هـ)، على وجه الخصوص. ويبدو أننا بحاجة إلى قليل من الأفكار المختلفة حول ما يمكننا القيام به. وبرغم أنني أعتقد أنه يتوجب علينا الحصول على اتفاق جيد إلى حد ما لدرجة أننا بحاجة إلى -- إن ما نقوم بتقييمه هو

هل استوفى المجتمع مطلب الإجماع الخاص به، وما إذا كان كذلك، ولسنا هنا من أجل إخبار المجتمع بأنهم لم يحصلوا على ما يكفي من الإجماع أو أيًا كان.

ولدي اقتراح الجانب وهو أن نطلق على ذلك اسم "طبيعة الإجماع" بدلاً من "مستوى" بحيث لا يكون في صيغ كمية، وهو ما قد يكون تعديلاً مفيداً.

وبالنسبة للبند (و) -- (د) و(و) فإنما أنهما من العناصر الفرعية التابعة لبند (هـ) أو يمكن حذفهما، شيء ما بجانب هذه السطور. إذن يمكننا -- سوف نتناول المزيد من التعليقات حول ذلك وبعد ذلك سوف ننتقل إلى موضوع آخر.

منال وبعد ذلك بول.

شكراً لك، أليس، وكنت أنوي فقط اقتراح أن يقوم المشاركون ربما بتقديم العون في الصياغة. ربما تكون عبارة "مستوى الإجماع" ذات طابع للغاية ومن الصعب تقييمها، ولكن مرة أخرى، أرى أن الكلمة -- كلمة "إجماع" التي ننوي الوصول إلى إجماع حولها، من الأفضل الإبقاء عليها في الوثيقة.

منال إسماعيل:

كما أؤمن بأننا سوف نخوض هذا المسار على أي الأحوال عندما نقوم بأعمال التدقيق باستخدام معايير NTIA، لأن ذلك يذكر مرة أخرى الإجماع الأوسع من المجتمع.

لذلك -- أعتقد أن ما اقترحه وولف في السابق، أنه يجب الانتقال إلى -- أقصد، أننا لا نقترح نموذجاً يناسب الجميع ونحن نجري فحصاً وتدقيقاً عبر المجتمعات الثلاثة. أعني، إذا خاض كل مجتمع عملية الإجماع الخاصة به، فسوف يكون هذا كافياً للغاية بالنسبة لنا. أقصد أننا نسعى فقط للحصول على معلومات وليس التقييم في واقع الأمر. شكراً.

بول؟

أليس كوبر:

بول ويلسون. نعم، أنا إلى حد ما -- أن غير موافق إلى حد ما أيضاً على بعض الجوانب في هذا الأمر وأعتقد أنه يجب علينا استغراق ما الوقت اللازم لصياغة هذا المقترح بشكل جيد. ليس في الوقت الحالي فحسب، ولكن على مدار -- على مدار - الأسابيع القادمة.

بول ويلسون:

لقد لاحظت في الميثاق الخاص -- ميثاق ICG، أن لدينا بالفعل قسم حول التقييم، لذلك أعطينا أنفسنا بعض الإرشادات هناك وأنا غير متأكد من أن ذلك يتوافق بشكل جيد مع هذه الوثيقة. وفي حقيقة الأمر قد يكون من الجدير، لمصلحة تحقيق الاتساق، العودة مرة أخرى إلى فقرة التقييم، وهي (2) من أجل التحقق منها مرة أخرى. وقد استخدمنا كلمة "التقدير" بدلاً من "التقييم". وأنا غير موافق بشكل كبير على كلمة "تقييم" لأنها تشير ضمناً إلى القيمة -- الحكم على قيمة الشيء، وإصدار أحكام حول القيمة، في حين أننا في حقيقة الأمر غير مشاركين في تحديد درجات لهذه المقترحات. إننا -- يجب علينا توفير نوع من الفحص الثنائي للتأكد من أنها تحقق المعايير المقررة، في اعتقادي.

لذلك أعتقد أنه سيكون من المفيد -- أن نقوم بالفحص مرة أخرى، وإجراء فحص وتدقيق مرة أخرى على قسم التقييم.

أقصد، أنا أتحدث حول نوع من التقييم الثنائي بنعم أو لا. وأعتقد أنه خلال هذه العملية إلى حد ما، يجب علينا تجنب استخدام طريقة تجميع مقترح نهائي والذي نعرف أنه -- والذي نتوقع بقوة أنه قد لا يكون بنفس الجودة التي يجب أن يكون عليها. لذلك فأنا لا أقول بأنه لا يجب أن تكون هناك حلقة ارتجاعية. لكنني أعتقد أننا نقوم بنفس نوع المراجعة والتقييمات بدلاً من التقييم الرسمي، إذا صح التعبير. لكنني أفضل استخدام كلمة "تقدير" بدلاً من كلمة "تقييم". شكرًا.

شكرًا. باتريك، كلمة أخيرة.

أليسا كوبر:

شكرًا. هناك شيء يجب أن نتذكره عندما نتناول هذه الأنواع من المعايير الخاصة بالتقييم وهي، في اعتقادي، من المهم أن يكون لدينا نص طلب تقديم العروض أمامنا مباشرة. وبعد الاستماع إلى هذه المناقشة -- ولدي النقطة رقم 6 أمامي من طلب تقديم العروض والتي تتحدث حول عملية المجتمع لأنه في طلب تقديم العروض، عندما يكون لدينا ثلاثة بنود محددة تعتبر جزءًا من عملية المجتمع، فسوف يكون هذا هو ردهم في حقيقة الأمر، نعم، إذا كانوا يتابعون طلب تقديم العروض بالفعل. إذن هذا هو النص الذي معنا. وبالنظر إلى النص، فإن السؤال هو إذن، هل نعرف على وجه التحديد أي تلك المعايير التي سوف نطبقها على أي من هذه الأشياء. هل يمكننا التفكير في هذا الأمر من وجهة نظر عملية أكثر لكي نتمكن من وضع هذه المصفوفة التي كان أديل يتحدث حولها.

باتريك فالتستروم:

حسناً. إذن النقطة الأخيرة في هذه النقاط الثلاث تنص على أن المجتمع نفسه يجب أن يقوم -- يجب أن يحتوي على تقييم لمستوى التوافق وراء المقترح المقدم من مجتمعك، بما في ذلك وصف لنواحي عدم الاتفاق أو عدم الموافقة. حسناً؟ إذن هذا ما سوف يصفونه في حقيقة الأمر بأنفسهم. وبالنظر إلى ذلك النص، أقترح أنه يجب تطبيق كل من "د" و"و" على تلك النقطة، أليس كذلك؟

أليسا كوبر: شكرًا. إذن سوف أحاول إجراء مراجعة على ذلك وضم بعض المناقشات ربما بالإضافة إلى بعض الأسئلة المفتوحة، وبعد ذلك يجب علينا مواصلة التعامل مع هذه المسألة على القائمة البريدية.

لننتقل بالتمرير إلى الخطوة 2. إذن هذا هو تقييم العرض الموحد. يمكننا التمرير قليلاً ربما. شكرًا.

هذا هو المكان الذي نحصل فيه على المكونات الثلاثة أو يمكننا الحصول على أكثر من مكون واحد على الأقل ونحن نحاول تقييم كيفية ملائمة ذلك معًا. وكما ترون اثنان -- هناك اثنين من الاختبارات بالنسبة للتقييم. ومن الواضح أننا أجرينا بعض النقاش بالفعل اليوم وعلى القائمة البريدية حول -- على وجه الخصوص حول موضوع المساءلة، وهو ما أعتقد أنه أحد الموضوعات التي تحتاج إلى مزيد من التفصيل.

لكن المجال مفتوح لمناقشة كيفية القيام بعملية تقييم للمقترح الموحد.

ياري.

أنا ياري أركو. أود فقط أن أعلق على الجزء الأول. إذن فأنا أقترح في الترتيبات غير المتوافقة مع بعضها البعض، وأعتقد أنه سيكون من المفيد توضيح هذا الأمر قليلاً بالاستناد إلى المناقشات التي جرت هذا الأسبوع. وأعتقد أن التوضيح يجب أن يكون، كما تعلمون، إذا كانت هناك جوانب في عدم التوافق والمطابقة على الأشياء التي يجب أن تكون متوافقة بالفعل -- لك كل شيء داخل عملية IANA في المجتمعات المختلفة يجب أن يكون هو نفس الشيء بالتحديد. ومرة أخرى، فإنها مختلفة إلى حد كبير بدءًا من، كما تعلمون، حتى نوع نماذج الشركات وما إلى ذلك. فالتوضيح الذي لا ينطبق على كل شيء في العمل سوف يكون مفيدًا.

ياري أركو:

أليسا كوبر:

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، أليسا. كافوس أراستيه يتحدث.

أنا لا أفهم بوضوح ما صلة التوافق هنا. هل نحن بصدد الحديث حول التداخل أم أننا نتحدث حول -- ما هو المقصود بكلمة "توافق" في ذلك؟ ما المقصود بأن المقترح المقدمة من مجتمع الأسماء يجب أن يكون مقترحًا متوافقًا للأرقام؟ ما هي معايير التوافق والمطابقة؟ لا توجد معايير. هذه ثلاثة أشياء مختلفة، ولا أعتقد أن -- يجب أن لا تكون متداخلة. ولا يجب أن يكون بها تضاربات بالنسبة للنطاق والشروط والنشاط. لكن التوافق وإمكانية التشغيل البيئي لا أعتقد أنهما من المشكلات ذات الصلة هنا. هذه نقطة أولى.

النقطة الثانية، إذا -- أو إذا تبين لن أو وجدت أن اثنين متعارضان أو متداخلان، فماذا عسانا نفعل عندئذ؟ إلى من نرسل ذلك؟ البند "أ" متداخل مع البند "ب"؟ "أ" مسئول؟ أو أن "ب" هو المسئول؟ ماذا عسانا نفعل؟ شكرًا.

أليسا كوبر:

إذن فقط -- سوف أتناول الجزء الثاني، وأعتقد أن ياري سوف يجيب عن الجزء الأول. أعتقد أننا إذا اكتشفنا وجود مشكلات في هذه المرحلة، فسوف نرسل -- فسوف نرسلها مرة أخرى إلى الاثنين، ونطلب منهما التعاون معًا. تخيل ذلك. سوف يكون ذلك -- هذا هو هدفي. وأنا غير متأكدة مما إذا كان أي شخص يقوم بذلك، لكنني أعتقد أنه يتوجب عليهم ذلك.

ياري.

ياري أركو:

أنا ياري أركو. إذن أعتقد، كافوس، أنت تتفق بشكل أساسي معي. وأعتقد أنه كان هناك فارق، رغم ذلك، من حيث -- لقد رأيت بالفعل حاجة للحصول على شيء مثل هذا هناك. لقد كنا نتساءل عما يعنيه ذلك على وجه التحديد.

أعتقد أننا إذا قلنا شيء ما يتوازي مع الترتيبات غير المتوافقة مع بعضها البعض في النواحي التي يجب أن تتفاعل فيها، فإن هناك بعض الأشياء التي لدينا بالفعل -- عندما يكون لدينا رابع بين مجتمعين اثنين، على سبيل المثال، فيجب علينا التعاون معًا.

وفي الوقت الحالي إذا كان المجتمع الخاص بي والمجتمع الخاص بكم يقومان بأشياء مختلفة تمامًا في نقطة التفاعل تلك، فهذه بمثابة مشكلة. وإذا ما قمنا بأشياء مختلفة تمامًا في ناحية أخرى، فلا بأس بذلك.

أليسا كوبر:

فقط للمتابعة في هذا الشأن، فإن هذه -- الصياغة -- صياغة التوافق والتشغيل البيني نابعين من الميثاق، وهو السبب في وجودهما. وهذا هو المكان الذي وجدتهما به. لا أدري إن كان هذا يساعد في تقديم مثال ثابت أم لا. إذا اقترح مجتمع واحد أن هناك حاجة إلى وجود هيئة إشراف واحدة لجميع الوظائف الثلاثة ويقترح كل من المجتمعين الآخرين الحصول على هيئة إشراف مختلفة خاصة به من أجل الوظائف، فسوف تصبح غير متوافقة. وبذلك يتوجب علينا تحديد والتعرف على كيفية حل هذا التضارب. مجرد مثال على الكيفية التي قد تظهر بها عملية عدم التوافق.

روس.

روس موندي:

روس ماندي هنا. أعتقد أنني قلق أيضًا إلى حد ما حيال سبب وكيفية قيام المجتمع -- ما إذا كان ذلك إشراقًا أو شيء آخر، بخلاف الأماكن التي سيكون بها حاجة إلى واجهات، كيف يمكن لأحد المجتمعات عمل تأكيد كجزء من المقترح الخاص به ويكون له تأثير كبير على المجتمع الآخر. وليس الأمر أن هناك إجابة على ذلك، لكنه من الأشياء التي أعتقد أن التفكير فيها في هذه اللحظة والعلم بها في المستقبل، وأنا أجد من الصعوبة تخيل ذلك بأمانة.

أليسا كوبر:

أعني أن هناك مقترحات في مجتمع الأسماء تتحدث حول تناول جميع الوظائف الثلاثة لـ IANA بالكامل وتحويلها إلى كيان جديد منفصل. ومن الواضح أنه إذا كان هذا المقترح قادم من مجتمع الأسماء، فسوف يكون لها تأثير على الآخرين. ومن ثم -- هذه هي المسألة التي أتمنى أن يتم العمل على حلها قبل أن تصلنا أي من المقترحات. لكن قد لا يكون ذلك، وهذا كل منا يتعلق بهذا الموضوع.

جو.

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف. أعتقد أن ما تسمعونه عبارة عن مخاوف حول حقيقة أن ذلك يبدو وكأننا نحاول إظهار التوافق في حين أن ما نسعى إلى تحقيقه في واقع الأمر هو العثور على أماكن لا يكون بها توافق، وحيث ما كان هناك تضارب فعلي بين المقترحات.

لذلك ربما إذا كتبنا اللغة بصيغة سلبية في مقابل الصيغة الإيجابية، فسوف يساعد ذلك في التركيز على ما نحاول الوصول إليه وهو أن الأجزاء لا تتوافق مع بعضها البعض. نحن لا يعنيها المكان الذي لا تتلامس فيه الأشياء.

أليسا كوبر:

يبدو هذا منطقيًا. كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس أراستيه. أسئلة متتابعة. شكرًا لك، جو. ذكرت أيضًا في مداخلتي أن أشكال التضارب متداخلة وما إلى ذلك، وهلم جرا. ولكن الصيغة الإيجابية، هذا لا يهم. يجب أن لا يكون لدينا دائمًا بداية بالصيغة الإيجابية.

لكن لنفترض أنك وجدت هناك تضاربات بالنسبة للتداخل والتضاربات. فسوف ترسل كلا منهما. هل تطلب منهم تجميع ذلك وحل التضاربات؟ وتقدم لهم جولة واحدة أو أي شيء آخر؟ كيف -- الجانب العملي في ذلك، أنا أتحدث حول الوسائل، كيف يمكننا القيام بذلك؟ "أ"، إرسال شيء إليكم و"ب" شيء آخر؟ لقد وجدنا أنها متضاربة. ونقوم بإرسال ذلك إلى "أ" و"ب". هذه المقترحات متضاربة. ما الذي نتوقعه من "أ" و"ب"؟ التعاون من أجل حل المسألة والرجوع إليكم مرة أخرى؟ وكم عدد الجولات التي تعطونها لهم والوقت؟ جولة واحدة؟ جولتان؟ هل لديك متسع من الوقت؟

أو مثل الخطوة الأولى، أقترح أن يكون ذلك هو النتيجة من وراء هذا الاجتماع إلى المجتمع أن نتوخى الحذر ونتخذ مجموعة الإجراءات الضرورية التي تجعل من المقترح غير متضارب، أو ليس به تضارب، وفي الناحية التي يجب أن يتفاعل فيها مع بعضهم البعض. على الأقل نقوم بالمحاولة الأولى قبل أن يأتي إلينا أنهم شاركوا في المناقشات الخاصة بكل منهم من أجل حل أي شيء قبل إرسال ذلك. أو لا أدري ما هو مقدار الوقت المتوفر لكم وكيفية تنظيم هذا البند "أ" و"ب" وتجميعهما، وحل المسألة، وإرسال أي شيء إلينا. التعليق على هذه الأشياء الآن. شكرًا.

لقد قمنا الآن بحل مستوى التضارب ودرجة التداخل، وكيفية عمل ذلك من حيث الممارسة. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. أعني أن كل من هذه الخطوات لها نفس طول المدة تقريبًا. إذن -- وأعتقد، كما تعلمون، على أساس المناقشات الدائرة صباح اليوم، فإننا نطلب من الجميع بالفعل التنسيق مع بعضها البعض من أجل محاولة تجنب ذلك، أليس كذلك؟ أعتقد أن هذا نوعًا ما ظرف استثنائي ونتمنى في حقيقة الأمر أن لا يكون مألوفًا إليه، لكننا بحاجة إلى التحقق والتأكد من ذلك.

لذا بإجراء الفحص في ذلك، أعتقد أن هذا لا يشير ضمناً إلى أننا يجب أن ننتهي في الوقت الحالي. ويجب حل ذلك الآن في حين لا تزال المقترحات قيد التطوير. وإذا لم يتم حل ذلك لأي سبب من الأسباب، فلا يمكننا تمرير ذلك فحسب إلى NTIA بالإضافة إلى مقترح بأن هذا الأمر غير منطقي إلا بين الوظائف الثلاث. إذن يمكننا استخدام الوقت المتوفر أمامنا في الإطار الزمني في تلك المرحلة، إذا احتجنا إلى ذلك، لكن أتمنى أن لا نحتاج إلى ذلك. هذا ما أميل إليه.

حسناً. سوف أضع كل ذلك في الاعتبار وأحاول إعادة صياغته بصيغة سلبية وإرساله مرة أخرى من أجل التعليق عليه. لكنني أريد بالفعل التحدث حول هذه المسألة قليلاً لأنها تنص في الوقت الحالي على أننا سوف، كما تعلمون، نسأل أنفسنا عما إذا كانت المقترحات تحتوي على آليات المسألة الكافية أم لا وهذا كل ما تنص عليه. ماذا يعني ذلك؟ ماذا عسانا نفعل حيال ذلك؟ وكيف يتداخل ذلك مع العمليات الأخرى؟

تفضل، ميلتون.

ميلتون مولر:

حسناً، إلى حد ما، أعتقد أن كل ما علينا هو الانتظار إلى أن نتعرف على ما لدينا مع الإقرار بأن هناك مجموعة واسعة من الأشخاص من مختلف مجموعات أصحاب المصلحة في هذه اللجنة ممن يؤيدون فكرة تقييم الصورة الكاملة وهو ما قد لا يكون في المقترحات الفردية. ونحن نتفق على القول بأن، حسناً، إليكم كيفية توافق الصورة الكاملة للمساءلة. وبما أن العديد منا كان يتعامل مع موضوع المسألة على مدار عدة أعوام، والقيام بالتقييم الخاص بهم.

من الواضح أن هناك تقديم للكثير من القيمة الافتراضية لما اقترحتة المجتمعات. لكن إذا كان هناك -- نريد البحث عن فجوة في المسألة بنفس الطريقة التي نبحث بها على التضارب في الواجهات بين اثنين من المقترحات. إذن ربما نعود مرة أخرى إلى هذه الفكرة المستخدمة بإفراط والمتمثلة في اختبار الضغط.

إننا نفكر فيما يحدث إذا. ماذا لو كان المجتمع يريد ذلك وكان المجتمع يفعل ذلك. وبالنظر إلى هذا الهيكل المؤسسي المقترح، ما الذي يحدث؟ هل يمكنها التعامل مع هذه المشكلة؟ هل يمكن أن تتفقت الأمور بطرق غير متوقعة؟ أعتقد أنه يتوجب علينا فقط القيام بهذا النوع من التحليل لأن ما نحاول القيام به هنا ليس بالضرورة تغيير المقترحات. إن ما نحاول القيام به هو توقع الاعتراضات التي قد تأتي في مرحلة التعليقات العامة وتوقف المقترح. لذلك إذا كان لنا أن نقول في هذه المرحلة، هل فكرتم في هذا؟ ماذا لو حدث ذلك؟ وينطلق المجتمع، "آه، كما تعلمون، نحن لم نفكر في ذلك، ربما يمكننا تعديل مقترحنا"، وبعد ذلك نسلهم المقترح مرة أخرى ونقول، "قد تكون هناك مشكلة في ذلك ويجب عليكم حلها". أعني أن هذا هو تقييمي للأمر. ويبدو هذا الأمر غامضاً، مرة أخرى، أعتقد أنه يجب علينا أن نثق في الخبرات والتنوع في هذا المجتمع للقيام بهذه العملية بطريقة بناءة. وسوف يكون من الصعب للغاية التوصل إلى -- مارتن يهز رأسه (ضحك) -- لتوفير رؤية وفكرة حول كيف أن النظام -- كيف سيعمل التغيير المقترح بشكل كلي.

جو وبعد ذلك روس وبعد ذلك أنا.

أليسا كوبر:

شكراً. جوزيف الهادف. تعليقي يقوم إلى حد ما على ما أوضحه ميلتون، وأعتقد أن لدينا مفهوم بأننا لا نقوم بتخمين أن ما اقترحه المجتمع هو طريقتهم بالنسبة للمساءلة. ولكن بعد ذلك فإننا نقوم بتجميع ذلك، وقد لا تتوافق الأجزاء مع بعضها البعض بشكل صحيح تحت فئة المساءلة. أعتقد أن السؤال بات هو، كما تعلمون، وبما أن المقترح موحد، هل تم وضع أسئلة تتعلق بالمساءلة بسبب الطريقة التي قد تعمل بها بالتزامن وهو ما يعود مرة أخرى إلى بعض من الأسئلة الخاصة بالتوافق لأنه وفي العديد من الجوانب، هذه المشكلة تتعلق بالمساءلة. وأعتقد أنه ربما يكون هناك أيضاً مفهوم بأنه في الحالات التي يوجب علينا فيها فهم المكان الذي تنشأ منه الأسئلة، بالعودة إلى مفهوم لين في بداية اليوم، حول ما قد يعتقده الناس أو سوء الفهم وكيفية التعامل مع تلك الأشياء التي ترد إلينا.

جوزيف الهادف:

لكنني -- الكلمة التي تجعلني منشغلاً إلى حد ما هي كلمة "مستقل بما يكفي" لأن هذا يبدو بالنسبة لي كما لو أننا نقوم بتقييم تعريف المجتمع لماهية عملية المساءلة. ومن ثم فإنني منشغل إلى حد ما بهذا الاستخدام الخاصة بالصياغة لأنني أعتقد أنها إذا كانت عملية تتعلق بالإجماع، وقاموا بكل الأشياء الصحيحة وتوصلوا إلى ذلك وكان قرارهم في ذلك هو ما نراه بالنسبة للمساءلة،

فأعتقد أن هذه المسألة تتعلق بما إذا كان يستوفي معايير NTIA أم لا ومتى يمكن وضع المقترحات الثلاثة معًا، وهل تسببنا في حدوث مشكلة. وإذا كانت الإجابة هي أننا لم نتسبب في حدوث مشكلة بوضع المقترحات الثلاثة معًا، فلا أعتقد أن الأمر يعود إلينا في تخمين طبيعة المسألة عند تلك النقطة.

روس.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، أليسا. أنا روس موندي. كنت أنوي أن أقول الكثير مما قاله جو للتو في هذه النقطة، وهو المسألة وآليات المسألة وأعتقد أنها قادمة بالأساس من المجتمعات التشغيلية الفردية. فقط بالبحث عن -- كما قلنا في الماضي الفجوات والتضاربات بينها غير مرضية بالنسبة لهم.

روس موندي:

شكرًا. نعم، أنا أوافق. أنا لا أعرف في حقيقة الأمر -- أولاً، فإن آليات المسألة الكافية والمستقلة هي كلمة مقتبسة من الميثاق الخاص بنا. وهذا هو مصدرها. وعلى الرغم من أننا لم نقل أنها خاصة وأننا سوف نقوم بإجراء هذا التقييم، فيبدو أن هذا على الإجمال ما نحن بصدد القيام به. وأعتقد أن هذا هو المكان الذي توجد به في الميثاق.

أليسا كوبر:

لكن نعم، أعتقد أننا إذا عدنا إلى المسار الذي يقول، كما تعلمون، آه، نعم، هذا الجزء من المقترح غير كافٍ في حالة الحرب النووية أو شيء من هذا القبيل فإن -- أعتقد أن من المعقول بشكل رائع أن يقوم لنا المجتمع، حسناً، نحن غير معنيين بالحرب النووية. وهذا هو السبب في أننا لم ندافع ضد ذلك في المقترح الخاص بنا. وليس هذا في حقيقة الأمر المكان الذي تصدر فيه هذا الحكم. إذا أنا موافق على ذلك وأعتقد أن ذلك -- يمكن إعادة صياغة ذلك ليتناول أكثر مسألة الفجوات والتضاربات في مقابل الكفاءة.

نعم، مرة أخرى، إذا كانت الصياغة في الميثاق، لا أعتقد أنها بحاجة إلى تغيير. أعتقد أن ما يجب علينا العمل عليه هو فهم أنهم ينفذون هنا ما يتعلق بما نبحت عنه وما -- وما هو المعيار الخاص بالكفاءة. وكما تعلمون، إذا كان الكفاءة تعني بالنسبة لك أن نخمن طبيعة المقترحات الخاصة

ميلتون مولر:

بالمجتمعات التشغيلية وفرض المعيار الخاص بنا، مرة أخرى، أنا لا أعتقد أن هذا خطر كبير لأن هناك الكثير من الممثلين الذين لديهم وجهات نظر مختلفة في هذه الهيئة. لكن إذا كان هذا هو المقصود بذلك، فأنا أعتقد أننا قد اتفقنا على أن هذا ليس هو ما ننوي القيام به.

لا بأس.

أليس كوبر:

ولكن كدليل بالنسبة للمجتمعات التشغيلية، أعتقد أن هذا الأمر له قيمته. وهو يخبرهم بأن، "عندما تقدمون المقترحات الخاصة بكم، يجب التأكد من أن بها آليات المساءلة الكافية والمستقلة". وأعتقد أن هذا جزء مما نريد القيام به.

ميلتون مولر:

حسنًا. وأعتقد أن هذا الأمر معقول، وهو ما يعني أن بإمكاننا ترك هذه العبارة وإضافة عنوان أكثر تفصيلاً حول ما نعتقد أنه معنى ذلك، ربما. سأقوم بمحاولات في هذا الشأن. كافوس.

أليس كوبر:

نعم. كافوس أراستيه.

كافوس أراستيه:

أعتقد أنني أتفق مع ذلك، أنا أميل إلى الاتفاق مع المتحدث السابق. المشكلة وإن كان ذلك مذكور في الميثاق الخاص بنا، فهو غير واضح إلى حد كبير، لأنه عندما نقول كلمة "كافي" فليست لديك أية وسيلة للتعرف على ما هو كافي، وما هو غير كافي. هذه النقطة رقم واحد.

لكن الصعوبة الأكبر هنا هي تجميع المقترحات معًا. تتلقون مقترحًا للمجتمع -- المجتمع التشغيلي 1، و2، و3 وبعد ذلك تريدون تجميع كل ذلك معًا بطريقة تجميعية، ولديهم درجة كافية من المساءلة، كيف ذلك؟ هذه المعلومات ليست بحوزتنا.

قد تذكر كل من هذه المجتمعات أن هناك أو أنهم قد استخدموا آلية للمساءلة في المقترح الخاص بهم لكن كيف لنا أن نقول بأنهم جميعًا، يستوفون معيارًا للمساءلة ونقول بأن هذا كافٍ أو غير كافٍ؟ وهذا غير قابل للتنفيذ، هذه نقطة.

النقطة الثانية، نحن لم نتلق في الوقت الحالي أي شيء ولا نعرف إلى أي مدى نحصل فيه على أي شيء من مساءلة أسماء CWG IANA التي يمكننا التعويل عليها. لا أعرف ما هو المقصود بالمساءلة هناك. أنا أعرف أنها من الأشياء -- يجب علينا أن نضع شيء ما بشكل مختلف. ربما يمكننا القول ما هو هي آلية المساءلة التي -- كما تعلمون، سواء كانت آلية المساءلة قد تم استخدامها في كل من هذه المقترحات أم لا وبعد ذلك التعرف على ما إذا كنا في ICG قادرين على إنشاء مساءلة تراكمية للمقترح بالكامل من أجل التعاون معًا. يبدو هذا صعبًا للغاية. شكرًا.

شكرًا. حسنًا. إذن فالسؤال الآخر المفتوح حول هذا كان -- ولا يتعين علينا في حقيقة الأمر التعامل مع هذه المسألة في الوقت الحالي، لكن إذا كان لدينا اثنين من العناصر التي وردت وجاهزة قبل الثالث، إذا توجب علينا البدء في عمل هذا التحليل في أزواج.

وأنا أؤيد ذلك تمامًا لأنه لا يتوفر أماننا الكثير من الوقت على العموم، لكن في حال كان هناك من يعارض ذلك بشراسة، فانا أريد أن أطرح ذلك.

والناس لا يمانعون في البدء في أول اثنين والقيام بهذا التحليل وبعد ذلك إضافة الثالث؟

تفضل. تفضل، كافوس.

نعم. أنا لا أعارض ذلك ويمكننا القيام بشيء ما، لكن في النهاية، يجب علينا أن ننظر معًا من أجل التعرف على الثلاثة جميعها، هل هي -- لقد استخدمت كلمة "المساءلة" التي استخدمتموها، لكن نعم، يمكننا استخدام -- يمكننا الاستفادة من الوقت لكن هذا لا يعني أنه مكتمل لأن لديهم تأثير -- لديهم تأثير أو إجراءات واحدة فوق الأخرى، لكن لا -- لا شيء يحول بيننا وبين البدء في -- إذا تلقينا شيء ما من المجتمعين الأولين، مع انتظار المجتمع الثالث، وهو ما أعتقد أنه سيكون متأخرًا. الأمر غير قابل للمقارنة بالكامل ذلك أنه يمكنهم القيام بذلك في الوقت المحدد لكن الاثنين الآخرين يمكننا أن نحصل على ذلك مبكرًا، ولم لا. يمكننا البدء. إذن ليس هناك اعتراض على الشرط الخاص بأن نعود مرة أخرى عند ورود الثلاثة، من أجل النظر في المشكلة مرة أخرى. شكرًا.

كافوس أراستيه:

أليسا كوبر:

حسنًا. رائع. هل لدينا أفكار حول ذلك؟ أجل.

ميلتون مولر:

لأعلى -- قم بتحريك هذا المستند لأسفل بحيث يمكننا الاطلاع على ما هو فوق (أ) و(ب).
الناحية الأخرى.

أجل.

هذا هو تقييم المقترح الموحد، وبالنسبة لما هو في ذهني، (أ) و(ب) تتم عندما تكون لدينا الثلاثة،
حسب التعريف.

كما تعلمون، إذا كان هناك قلق حيال تأخر واحدة منهم، فأنا أقترح في نقطة ما أنه يمكننا --
يمكننا تقديم فكرة بأنه يجب علينا المضي قدمًا ويمكننا نحدد بالاستناد إلى ما لدينا، لكن -- ولا
أعترض على ذلك من حيث المبدأ، لكن -- كما تعلمون، إذا كان الحديث فقط حول الانتظار لمدة
أسبوعين آخرين للقيام بتقييم موحد وصحيح بحيث لا نكرر جزء من، أنا -- فأنا أؤيد الانتظار
لمدة أسبوعين.

أليسا كوبر:

فهمت. كافوس وبعد ذلك روس ثم روس. حسنًا.

كافوس ثم روس هاوسلي ثم روس موندي وبعد ذلك لين.

كافوس أراستيه:

شكرًا. أعتقد أن على الأقل لحل هذه المشكلة، أن نحذف كلمة "موحد" في بداية النص في الوقت
الحالي ونذكر كلمة "موحد" في النهاية. أي في نهاية العملية، حيث يجب علينا النظر في الأمر
برمته. لكن على الأقل من أجل أن لا نمنع من القيام بشيء عندما نتلقى عرضين، نقوم بحذف
كلمة "موحد" من العنوان. شكرًا.

أليسا كوبر:

روس هاوسلي.

روس هاوسلي:

أنا روس هاوسلي. شكرًا.

إحساسي يخبرني بأننا لن نحصل عليها جميع في نفس الوقت وأنه سيتعين علينا التعامل معها عندما نحصل عليها جميعاً، وأي شيء يمكننا القيام به من أجل تناولها بشكل فعال سوف يكون أمراً جيداً، لكن لدينا ما يكفي من الأشخاص المشاركة في كل من هذه المجتمعات. وسوف نعرف عندما نكون في المكان الذي يقربنا من الحصول على المقترح التالي أم أننا بعيدين عن ذلك.

ومن ثم أعتقد أن هذا الأمر يمكننا اتخاذ قرار حياله فيما بعد، لكن يجب علينا الاستعداد للتعامل مع التحليل الخاص بواحد ثم اثنان ثم ثلاثة.

شكراً. أنا روس موندي.

أليسا كوبر:

شكراً. روس مائدي هنا.

روس موندي:

نعم، أنا في -- أنا أؤيد بشدة الأسلوب الذي اقترحه روس هاوسلي هنا.

واحد -- بمجرد أن نقوم بذلك، إجراء مقارنة لأي اثنين، مهما كان الاثنين، يجب أن تتم مقارنة تالية للمقترح الثالث بعد ذلك مباشرة. نعم، قد لا يزال هناك تداخل في الذاكرة رغم ذلك، لكن ذلك أيضاً قد يصل بنا إلى مشكلة قد يكون لدى السادة المشاركين طرقاً مختلفة للتعامل معها إلى أبعد ما نقوم به في حقيقة الأمر في تقديم مقترح موحد.

لذلك اسمحوا لي أن أقول شيئاً مختصراً حول النموذج الذي لدي الآن حول ذلك.

أعتقد أن النموذج الموحد يجب أن يتألف من ثلاثة مقترحات للمجتمعات التشغيلية، لا يتم تغييرها أو المساس بها من جانبنا، ومجموعة ما من الكلمات تقوم ICG بصياغتها في أعلى هذه المقترحات الثلاثة.

ومن ثم أتمنى أن لا نضطر إلى إنشاء أحكام كبيرة من الكلمات.

بل سيتوجب علينا القيام بالتقييم الخاص بنا، وإذا حالفنا الحظ، لن نضطر إلى كتابة الكثير من الكلمات. لكن العمل الرئيسي للمجتمع -- لمقترحات المجتمع التشغيلي سوف يتم إنجازه في المجتمعات التشغيلية.

أليسا كوبر:

شكرًا. لين؟

لين سانت. أمور:

أجل. أعني أنني أؤيد -- لين سامت أمور -- أؤيد المضي قدمًا في مراجعة الاثنين، إذا ورد إلينا اثنين قبل الوقت المحدد. أعني، أعتقد أن هذه عملية في أي من الأحوال. ومن الواضح في نهاية الأمر، نحن بحاجة إلى إجراء مراجعة موحدة وشاملة، لكن -- أنا غير متأكد تمامًا، في حقيقة الأمر، ما الذي كان يعترض عليه ميلتون، لأنني اعتقدت قبل ذلك، بدا وكأن هناك الكثير من الموافقات حول القاعة حول ما إذا وردنا مقترحين، فسوف نبدأ العمل وأيضًا سوف نشارك في الثالث عندما يصل إلينا.

أليسا كوبر:

شكرًا. تفضل.

ميلتون مولر:

أجل. ليس لدي أي اعتراض على القيام بالاثنتين، كما تعلمون، ونعتقد أنه ستكون هناك فجوة طويلة بين المقترح الثالث. حقًا ما أقول.

وأنا لا أرى ما يدعونا إلى وضع أنفسنا في موقع نضطر فيه إلى إجراء مقارنة مرة أخرى إذا لم نضطر إلى ذلك. هذا كل ما كنت أقوله.

أليسا كوبر:

أعتقد أننا -- أعتقد أن الجميع متفق على ذلك.

ياري، هل تود أن تضيف أي شيء؟

ياري أركو:

أجل. أردت أن أقول فقط أنني أعتقد أن المبدأ العام هنا يتمثل في أنه يجب علينا توفير أكبر قدر من المعلومات مرة أخرى إلى المجتمعات وتوفير هذه المعلومات بأسرع ما يمكننا. وكما تعلمون، إذا رأينا أن هناك أي عدم توافق بين الاثنين قد نسيناه، فيجب علينا الإخبار بذلك على الفور وعدم الانتظار، بصرف النظر عن طبيعة الموقف، ولكن بالطبع فإننا لا نقوم بتكرار الأعمال. إننا نضيف المزيد من التحليلات متى ما حصلنا على المزيد من المعلومات.

أليسا كوبر: يبدو هذا الأمر صحيحًا بالنسبة لي. حسنًا. أعتقد أن هذا الأمر جيد بما يكفي في هذا المقترح بالنسبة --

نعم، عفوًا. كلمة أخيرة. كافوس.

كافوس أراستيه: أجل. كلمة أخيرة.

أقترح ألا نستخدم الكلمة "موحد" وأن لا نستخدم الكلمة "مجمع" والعنوان "تقييم المقترح" والنص الملخص "التقييم الشامل". فهو ليس موحد وليس مجمع. التقييم الشامل. شكرًا.

أليسا كوبر: شكرًا. أعتقد أن لدينا ما يكفي تناوله في هذا الصدد. سوف أدير مراجعة ويمكننا مواصلة هذا النقاش على القائمة البريدية وبعد ذلك المؤتمرات الهاتفية.

الأمر الوحيد الذي كنت أنوي السؤال عنه هل هناك أي شخص -- إذا كان هناك شخص واحد يرغب في مساعدتي في هذا الأمر، بحيث لا أضطر إلى الإمساك بالقلم وأن يكون عنق الزجاجة لأنني منشغل. جو. رائع. شكرًا لك، جو.

حسنًا. إذن سوف ننتقل إلى مناقشة الأسئلة المتداولة، ومنال سوف تقودنا في هذا الشأن.

هل تريدون العرض بأنفسكم -- جهاز الكمبيوتر الخاص بكم أم تريدون من أليس العرض؟

منال إسماعيل: أنا أتحدى بالمرونة. يمكنني إرسال الملف إلى أليس لأنني كنت أقوم ببعض --

أليسا كوبر: حسنًا، هل كنت تجري تحريرًا؟ حسنًا.

منال إسماعيل: نعم. أو عرضًا.

أليسا كوبر:

ما تفضله.

منال إسماعيل:

حسنًا. هل أستطيع --

نعم، تفضل. حسنًا. إذن شكرًا. عذرًا لإجباركم على الانتظار.

إذن شكرًا للجميع، أولاً، على ما أبديتموه من تعاون مرونة في تناول هذا الموضوع قبل اجتماع لوس أنجلوس، وأنا لا أعتقد أننا بحاجة إلى فتح النقاش حول كل سؤال على حدة حول الأسئلة المتداولة، لكنني أعي أن هناك مجموعة من الأسئلة التي لم يتم الاتفاق عليها بنسبة مائة بالمائة من حيث الصياغة وربما نرغب في تأكيد الصياغة مرة أخرى أيضاً في ضوء المناقشات التي عقدت في السابقة خلال الأسبوع الحالي في لوس أنجلوس.

وبالطبع بالإضافة إلى إضافة المزيد من الأسئلة.

إذن سوف أحاول الولوج سريعاً في الأقسام المختلفة وربما يمكننا التوقف قليلاً على الأسئلة التي تحتاج إلى مراجعة.

إذن الجزء الأول يتعلق بمجموعة ICG. ولا أعتقد أننا بحاجة إلى تغيير أي شيء حول "ما هي ICG؟"

لكنني سوف أتناول الأسئلة وبرجاء إيقافها إذا كنا بحاجة إلى توقف مؤقت.

"ما هي ICG؟"

"من هم الأعضاء في ICG؟"

و"هل ICG جزء من ICANN؟"

"ما هي مهمة ICG؟"

أعتقد أن كل ذلك تم الاتفاق عليه.

حول وظائف IANA، لدينا، "ما هي وظائف IANA؟"

لقد أضفت للتو رابطًا إلى العرض التوضيحي الذي عقد هنا هذا الأسبوع، الرابط الذي أرسلته إليز إلى القائمة البريدية، وأتمنى أن نتمكن أيضًا من الربط مع وثيقة SSAC التي تم ذكرها في السابق، بمجرد أن نحصل على الرابط، أيضًا.

لذلك إذا لم تكن هناك تعليقات على العبارة المضافة، فيمكنني الانتقال إلى السؤال التالي.

"ما هي جوانب IANA التي ينبغي تغطيتها في نقل الإشراف؟" أعتقد أن هذه المسألة تمت مناقشتها أيضًا بما يكفي وأتمنى الموافقة عليها.

وبعد ذلك حول العملية وكيفية المشاركة، لدينا "كيف يتم تقديم المقترحات؟" مرة أخرى، هذا يتعلق بطلب تقديم العروض.

"من هي المجتمعات التشغيلية؟" أعني أنه في الوقت الحالي، يجب أن نكون قد تعرفنا على ذلك.

"كيف يمكننا المشاركة في هذه العمليات؟" أعتقد أيضًا لا شيء يمكن إضافته هنا.

"أين يمكنني إيجاد المزيد من المعلومات حول المجتمعات التشغيلية؟" هذه بوابة موجودة لدينا.

وبعد ذلك حول "ما هي المعايير التي يجب التعامل معها في التقديم" -- في المقترحات المقدمة، على ما أعتقد. في المقترحات المقدمة. وهذه هي الوثيقة التي كنا نناقشها في السابق الآن، لذلك أعتقد أن أية تعديلات أو تغييرات في المستند سوف يتم إظهارها في نهاية المطاف هنا، لذلك هل نحن بحاجة إلى تناول هذا السؤال الآن أم يمكننا الانتظار إلى أن يتم الانتهاء من المستند نفسه؟

وهذا هو "ما هي المعايير التي يجب التعامل معها في المقترحات المقدمة؟" وكان هذا ما كنا نناقشه منذ برهة.

ننتقل؟

لأعلى قليل أو --

أعتقد أنه يتوجب علينا الانتظار إلى -- إلى أن يستقر المستند الآخر قليلاً وبعد ذلك نترك له إظهار ذلك.

أليس كوبر:

منال إسماعيل:

عذرًا؟

أليسا كوبر:

أعتقد أنه يتوجب علينا الانتظار. لا أعتقد أن هذا معقول بالنسبة لكم من أجل تعديل ذلك في كل مرة يتم فيها تحرير المستند الآخر. سوف نخوض في مجموعة من جولات النقاش حول المستند الآخر وبعد ذلك عندما يبدو أنه قد تم تسويته، يمكنكم بعد ذلك الحصول على الأسئلة المتداولة من أجل إظهارها في المستند.

منال إسماعيل:

أنا مع هذا الرأي، لذلك إذا كان --

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. أعتقد أنه ربما نحتاج إلى إضافة شيء بسيط للغاية، ملاحظة محرر، وهو أن هذا القسم بحاجة إلى مراجعة وتنقيح في ضوء المناقشات التي تمت في هذا الاجتماع. لذلك أرجو إضافة هذا الشيء، وأن لا ننسى.

منال إسماعيل:

حسنًا. شكرًا. لن أنسى. سوف أتأكد من وضع الملاحظة.

إن دن ناريل، وبعد ذلك ماري.

ناريل كلارك:

أنا ناريل كلارك. ربما سطر قصير هناك نقول فيه أن هذا القسم لا يزال قيد النقاش المستفيض والتعديل من جانب ICG.

وعلى المستوى الشخصي، أنا أميل إلى ما هو موجود هنا ولا أحب أن نعود أدرجنا عدة خطوات.

منال إسماعيل:

حسنًا. يُسعدنا القيام بذلك.

حسنًا. لدينا ماري ثم ديمي.

ديمي جيتشكو:

مجرد اقتراح قصير، ربما.

لربما يمكننا نشر هذا في خطوات منفصلة. فما تم تحديده يمكن نشره بأسرع ما يمكن على موقع الويب وبعد ذلك يمكننا الإعلان عن أن بقية المستند سوف تكون متاحة قريبًا، بمجرد أن ننتهي من الأمور التي معنا هنا، لئلا يحدث أي تأخير -- تأخير طويل الأمد.

منال إسماعيل:

إذن الكلمة لماري. بعد ذلك كافوس.

ماري أودوما:

حسنًا.

منال إسماعيل:

ماري، تفضلي.

ماري أودوما:

أجل. معكم ماري أودوما.

إلى الحد الذي أتفق فيه مع ما قاله الآخرون في هذا الجزء --

هل تسمعونني؟ حسنًا.

أنا أتفق مع المقترحات المقدمة، والحقيقة أن هذا كان بمثابة حاجز أقول عنده أن هذا مستند حي، وبذلك لن يتسبب في أي ارتباك بالنسبة -- أو عدم يقين بالنسبة للمجتمع.

لكنني أريد أن أ طرح مسألة معايير NTIA. هل يمكننا نشر ذلك على اسم المعايير، كما تعملون، بعد الأشياء التي سوف تنتظر فيها NTIA بالنسبة، أن لا نقول فقط "معايير NTIA".

منال إسماعيل:

إذن الكل راضٍ عن الاستماع إلى المعايير؟ حسناً. كيث، تفضل رجاءً.

كيث ديفيدسون:

كيث ديفيدسون. ربما فقط رابط تشعبي إلى صفحة معايير NTIA سوف يكون كافياً.

منال إسماعيل:

حسناً. تفضل، رجاءً. كيث.

كيث ديفيدسون:

كيث ديفيدسون. أعتقد أن النقطة التي أثارها ماري تحت النقطة الدائرية "معايير NTIA" فقط لإدراج المعايير. أعتقد أن مجرد الحصول على معايير NTIA وربطها بالصفحة ربما يكون ذلك كافياً تماماً. هل هذا حقاً، ماري؟

منال إسماعيل:

ماري، تفضلي.

ماري أودوما:

أنا سعيدة بهذا، لهذا الإرسال. فإذا قمنا بإدراجها هنا، فإنها تخطف الأنظار على الفور. شكرًا. لا بأس بأي منهما.

منال إسماعيل:

ما يشغلني هو أننا نشير إلى معايير NTIA عدة مرات. لذلك إذا كنا سنسردها في كل مرة، فسوف يكون ذلك كثيرًا على الأسئلة المتداولة. حسناً. شكرًا. كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. كافوس أراستيه. إذا كنت قد أشرت إلى ذلك مرة، فيمكنك أن تقول هنا متى ما كان لديك NTIA "انظر أعلاه". وعلى الرغم من ذلك، بالنسبة لهذا القسم، أنا أقترح في الوقت الحالي ربما في المناقشات الأكبر، أن نحتفظ بالعنوان ونضع تحته "قيد التطوير" لأنه لا يمكننا قيد شيء

يعطي انطباعاً بأن شيئاً قد يكون مربكاً بسبب ما هو موجود هناك. لذا برجاء ترك العنوان ووضع "قيد التطوير". شكراً.

حسنًا. أعتقد أن هذا يتفق أيضاً مع ما ذكره ناريل سابقاً، أن نقوم بإشعار المجتمع بأن هذا الشيء قيد المناقشة بحيث يكون هناك توقع بورود تغييرات.

منال إسماعيل:

لذلك أعتقد أنه لا يجب علينا إهدار المزيد من الوقت في هذا السؤال، لاسيما وأننا نناقش المستند بالفعل. لذلك إذا لم تكن هناك تعليقات أخرى، فسوف أتابع. ناريل، تفضل. عذراً.

أنا ناريل كلارك. مجرد تعليق قصير حول الأسلوب الذي أردت عمله، وهذا فقط من أجل العلم. ولأغراض -- ربما تكونوا قد لاحظتم ذلك عدة مرات عندما كنت أقوم بعمل تحرير، أنني قمت بتغيير رابط -- رابط تشعبي حيث اختار المشاركون شيئاً -- كان لديهم قطعة نصية مثل كلمة "هنا" وكان هناك رابط تشعبي لمكان ما. وإذا أمكنكم قراءة النص، فإن هذا معقول. لذلك فقد قمت بتغيير ذلك في كل حالة لذلك أصبح هذا رابطاً تشعبيًا واضحًا من النص المنطقي، وقد قمت بذلك فقط من أجل إمكانية الوصول عبر الويب، لمن يقرأون ذلك ولديهم إعاقة بصرية ويستخدمون قارئ نصوص إلى صوت. لذا أتمنى أن يكون هذا معقولاً بالنسبة للحاضرين معنا هنا، وهو أنني قمت بعمل تعديل حيث قمت باستبدال روابط تشعبية من -- في الواقع، إذا نظرنا إلى الشاشة هنا، يمكنك رؤية النص، "مزيد من التفاصيل حول لجنة مقترحات نقل إشراف IANA متوفرة هنا". وفي الأساس فإن الرابط التشعبي كان لكلمة واحدة هي "هنا". وهذا يعني أنه إذا كنت تعاني من إعاقة في الرؤية، فإن كل ما تراه هو كلمة "هنا" وهذا الأمر معقول بالنسبة لك مهما كان. لذلك قمت بتغيير ذلك بحيث يكون رابطاً تشعبيًا لكل هذا المقطع النصي.

ناريل كلارك:

أعتذر إن كان ذلك مرهقاً. وأعتذر عن الجانب التحريري هنا، لكنني أعتقد أنه يجب ذكر ذلك.

شكراً لك، ناريل. نعم، كان هذا مفيداً للغاية، وأتمنى أن نواصل على نفس الخطوات.

منال إسماعيل:

إذن السؤال التالي هو: هل يمكنني تقديم المقترح الخاص بي للكيفية التي يجب أن تتم بها عملية نقل IANA؟ لا أعتقد أنه يتوجب علينا تعديل أي شيء هنا. لا أرى أية طلبات لإلقاء الكلمة. إذن السؤال التالي هو: كيف تتخذ ICG القرارات الخاصة بها؟ أعتقد أننا قد خضنا بالفعل هذه المناقشة. لا أرى أي طلبات.

لقد حاولت وضع بعض النصوص هنا من أجل حملنا على البدء لذلك أرجو ألا تنزعجوا. إنها مجرد...

لكن لنبدأ بالسؤال الأول: كيف تنتظر مجموعة ICG لدور مجلس إدارة ICANN في إعداد المقترح؟ مرة أخرى، لا أظن أن هذا هو السؤال المناسب أو الطريقة المناسبة -- لذلك، كافوس، رجاءً.

شكرًا لك، منال. أعتقد أن من الحماسة إلى حد ما أن نتحدث حول هذا. هذه بعض المناقشات بين ICG و ICANN، وهي تتواصل، ونرفعها في المستند الرسمي وهو للجمهور العام. وقد يعرض ذلك أننا نعاني من قدر من الصعوبات الضمنية مع ICANN وما إلى ذلك وهلم جرا. أقترح عدم تضمين هذا البند. هذا مضمن في نتيجة مجموعة ICG الخاصة بنا في الطريقة التي سيتم وضعها بها. نحن بانتظار ذلك.

كافوس أراستيه:

لا أظن أن هذا يعني أنه يتوجب علينا القيام بشيء هنا في الأسئلة أو الإجابات. وقد يبدو ذلك بطريقة مختلفة، لكنه ليس جزءًا من الأسئلة والأجوبة لأنه لا يوجد سؤال ولا توجد إجابة على ذلك في هذه المرحلة.

إذن ما أتذكره هو أننا لم نرغب في صياغة مستند جديد، ورأينا أن كل ما نريد إيصاله يمكن أن نضعه من خلال الأسئلة المتداولة. لكنني سوف أتناول جولة أخرى ويمكننا أن نرى ذلك. أنا أتحدى بالمرونة إذا رأي الجميع أنه يمكننا حذف ذلك.

منال إسماعيل:

لذلك أعتقد أن لدينا كل من ميلتون وأليسا ولين وبعد ذلك ناريل. ميلتون؟

ميلتون مولر:

أجل. أعتقد أنك تريدون بالتحديد تناول هذه الأسئلة. وسوف أجعلها سؤالاً واحداً. سوف أقول: ما هو دور مجلس إدارة ICANN في ICG -- أو إعداد المقترح الخاص بمجموعة ICG؟

والإجابة التي لديكم الآن على السؤال رقم 15 سوف ترسل جرس إنذار على غالبية عقول المشاركين لأنه مكرر أو مراوغ بشكل أساسي. لا أعلم إذا ما كان الغرض منه أن يكون مراوغة، لكن يبدو لي أنكم لا تريدون الإجابة على هذا السؤال.

ويبدو أن ذلك -- هو من الأشياء التي يقول عنها الناس -- التي يقولها السياسيون عندما يطرح عليها سؤال ولا يرغبون في الإجابة عليه بشكل مباشر. ولذلك أنتم لا تريدون قول ذلك.

ما تريدون قوله في الأساس، أن مجموعة ICG مستقلة عن مجلس إدارة ICANN. سوف نضع المقترح الخاص بنا. ويجب علينا أن ننقل ذلك من خلال مجلس الإدارة لكن مجلس الإدارة ليس لديه دور في تعديل أو وضع أي مقترح.

أو الموافقة.

أو الموافقة على المقترحات. لذا يمكنكم اصطيد كل هذه العصافير الثلاثة بحجر واحد بشيء من هذا القبيل. ويمكنني تقديم نص ما لكم إذا أردتم أم أنكم تريدون القيام بذلك بأنفسكم؟

منال إسماعيل:

نعم، سيكون ذلك مفيداً جداً. نعم، تفضل. في الحقيقة كنت أحاول صياغة -- لم أعلم أنني سوف أكون على الهواء.

[ضحك]

وقد كنت في منتصف السؤال 15، ومن ثم لم يتم الانتهاء منه حتى الآن. وأعتقد أنني قد حصلت على ذلك من العرض التوضيحي من الأسئلة المتداولة والتي تم تضمينها في الشريحة الأخيرة في عرض أليسا. ولكن أكرر، لا بأس في ذلك بالنسبة لي.

إذن معي بعد ذلك أليسا.

أليسا كوبر:

شكراً. أنا أليسا.

كنت أعتزم اقتراح ذلك بما أن لدينا مجموعة صغيرة وافقت على تجميع المتطلبات الخاصة بنا وطبيعتها بالنسبة لهذا السؤال عينه، وهو أن ما يمكننا القيام به في الأسئلة المتداولة في الوقت الحالي هو وضع ملاحظة، مثل "إدراج" "س" و"ج" هنا حول دور مجلس إدارة ICANN وتأجيل السؤال والإجابة الحقيقة إلى ما بعد أن نحصل على -- نحصل على إجابة من المجموعة الفرعية ونحصل على فرصة لمناقشة ذلك. أو أننا سوف نعيد إفراغ الحوار الكامل هنا.

منال إسماعيل:

شكراً لك، أليسا.

لين، تفضل رجاءً.

لين سانت. أمور:

لين سانت. أمور. أنا أؤيد اقتراح أليسا وأتوجه كذلك بالشكر إلى ميلتون على تقديم بداية جيدة حلو البداية الرائعة حول الأسئلة. لذا أعتقد أن هذا اتجاه جيد.

منال إسماعيل:

شكراً. ناريل، تفضل، رجاءً.

ناريل كلارك:

ناريل كلارك تحت خطر التكرار فأنا أتفق مع لين الذي أيد أيضاً اقتراح أليسا وأثنى على ميلتون لاقتراحه حول العملية. كما أتوجه بالشكر إلى منال على تحمل هذا الخطر والشجاعة في كتابة شيء يمكننا البدء من خلاله.

ويحزنني أن أرى كل هذا المجهود يضيع سدى. لقد أجرينا بالفعل المناقشة حول هذا الموضوع صباح اليوم. إنه موجود في النص. وسوف يكون في محضر الاجتماع. وكان منشوراً. ولا يمكننا إنكار حقيقة أننا أجرينا هذه المناقشة، أو المناقشة الحادة حول دور مجلس إدارة ICANN.

ويجب علينا وضع شيء في الأسئلة المتداولة. وكلما قمنا بذلك مبكراً، كان ذلك أفضل.

منال إسماعيل:

شكراً لك، ناريل.

وولف، تفضل؟

وولف-أولريخ نوبين:

نعم، وولف-أولريخ يتحدث. لا أريد أن أربك الجميع هنا أكثر من ذلك، لكنني أتساءل في هذا السياق لم لا يجب علينا أن نستخدم فقط في العنوان "ما هو دور ICANN" بدلاً من "مجلس إدارة ICANN" لأن في ذهني أيضاً أن لاري ستريكلنج كان يشير إلى أن ICANN جزء من المجتمع في ذلك.

وأنا أعلم أن هذا يبلغ ذروته في القرارات التي يتخذها مجلس إدارة ICANN، لكن هذا مجرد سؤال هنا في هذا السياق.

منال إسماعيل:

شكراً.

معي بعد ذلك كافوس، تفضل.

كافوس أراستيه:

نعم. ليست هناك مشكلة في وضع نص متفق عليها هنا. فالجزء الأول هو ما قاله ميلتون. أتفق تماماً مع ذلك. لكننا بحاجة أيضاً إلى إضافة ما ناقشناه، وهو أن مجلس إدارة ICANN لديه منسق علاقات في ICG وفي الوقت المناسب، يمكنه التعليق حسب الأصول أو يمكنه المشاركة في النقاش وما إلى ذلك. لذلك فقد ذكرنا أننا لن نستثني ذلك برمته. إذن يجب إضافة ذلك. لكننا ننتظر حتى الحصول على نص.

لكن الجزء الأول هو النص الفعلي الذي كتبه ميلتون. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً. معي بعد ذلك روس. عفوًا، إنه جو. حسناً. جو. عذراً.

جوزيف الهادف:

شكراً. جوزيف الهادف. ليس هناك خلاف على ما يقترحه الناس بالنسبة للنص. وسؤالي الوحيد عبارة عن سؤالي يتعلق بالدعم اللوجيستي وهو متى يمكن الحصول -- يمكننا إجراء مناقشة مع مجلس إدارة ICANN بالاستناد إلى ما إذا كانوا سيقدمون نصاً رائعاً يشبه النص الخاص بعملية المساءلة بالنيابة عنا؟

لأن ذلك إذا كان سيحدث في الأجل القريب، فالسؤال هو ربما يمكننا نشر ذلك باعتباره نتيجة للمناقشة. وهي لا تغير، في اعتقادي، من المحتوى على الأقل. لكن مسألة التوقيت قد تكون مناسبة إذا كانت هذه المناقشة تتم في الأجل القريب. إذا لم تكن هذه المناقشة ستتم في الأجل القريب، فأعتقد أنه يتوجب علينا نشر تعليق في الأجل القريب. هذه مسألة تتعلق بالتوقيت وترتيب تلك العمليات وما هو مناسب للقيام به وفي أي وقت.

منال إسماعيل:

إذن أليس، هل هذا رد مباشر على مسألة التوقيت أو يمكننا المتابعة مع السؤال؟

أليسا كوبر:

أجل. كنت أنوي الرد على --

منال إسماعيل:

هل يمكنني إعطاء الكلمة إلى أليسا وبعد ذلك -- شكراً لك.

أليسا كوبر:

الرد على سؤالك هو أنني لا أعلم. لكنني سأقول أنني قد استبقت الأحداث من حيث المناقشة التي أجريناها صباح اليوم، عندما علمت بذلك فيما بعد على ما يبدو. إذن وكما تعلمون، النص من قرار الأمس وكل ذلك لم يكن جاهزاً للمناقشة فيما بيننا. من الواضح أننا لم نحصل حتى على النص.

إذن -- لكنني أعتقد أن الخطوة التالية هي بالفعل في جانبنا على أي الأحوال من أجل إقرار المتطلبات الخاصة بنا.

لذلك أن سعيد بأن هناك رمز في هذه الأثناء. أعني، حتى إن ما قلته بالأمس، كما أننا نحاول الوقوف على ذلك. هذا بالأساس الرد على السؤال. أعتقد أن هذا أمر جيد. لكن لا أعتقد أن بإمكاننا فعلاً معرفة -- لا أعتقد أننا نعرف فعلاً ما هو التوقيت، فيما أقول.

منال إسماعيل:

كيو، تفضل.

كيو-واي وو:

بصورة أساسية، لن أقول أي شيء حول إسهام ICG في الأسئلة والأجوبة. لكني أود أن أوضح قليلاً حول وظيفة ICANN في عملية نقل IANA. وكما رأيتم جميعاً، فإن ICANN في الواقع جزء من المجتمعات. وأعتقد، أليس، يمكنك استخدام صياغة لطيفة بدلاً من الصياغة السالبة. لذلك أعتقد أن -- ليس لدي ما أقوله حول أي شيء ستضعونه في الأسئلة والأجوبة. ولكي نكون منصفين، فإن هذا (يتعذر تمييز الصوت) كافياً بالنسبة لنا.

منال إسماعيل:

حسناً، هذا منصف بما يكفي. لدينا بعد ذلك ميلتون ومارتن وبعد ذلك باتريك. ميلتون، تفضل.

ميلتون مولر:

لقد اقترحت صياغة إذا كنتم تريدون سماعها. أو أن ذلك -- أم يمكنني فقط إرسال بريد إلكتروني إلى القائمة؟

يتعذر تمييز الصوت:

بريد إلكتروني.

بريد إلكتروني.

ميلتون مولر:

أرسله بالبريد الإلكتروني؟

منال إسماعيل:

أعتقد أنك إذا أرسلته، نعم. شكرًا. وفي نفس الأثناء، مارتن، تفضل.

مارتن بويل:

مارتن بويل. شكرًا جزيلاً. أولاً، أنا سعيد للغاية بعملية التعديل التي تم توضيحها في السابق. أعتقد أن ذلك سوف يكون مفيداً بأن نقوم ببعض التفكير الجاد حول ماهية الصياغة وبعد ذلك نقوم بتضمينها هنا.

ولكن في الحقيقة، فإن السبب وراء كلمتي هنا هو الرد على النقطة التي أثارها وولف-أولريخ حول مجلس الإدارة وICANN. وأعتقد في هذه الحالة الخاصة، فإننا ننظر إلى ما إذا كان مجلس إدارة ICANN لديه الحق في تغيير المقترح، مع الأخذ في الاعتبار على سبيل المثال، أن مقترح الأسماء سوف يأتي من عملية المجتمعات والتي تشرك أبعد من ذلك لكن بالتأكد تشترك فيها مجتمعات ICANN ذات الصلة.

وفي هذه الحالة الخاصة، أعتقد أن مجلس الإدارة على حق. كما أود الإشارة مرة أخرى إلى الشريحة الخاصة بالأسئلة التي سمعت هذا الأسبوع وكان السؤال الأخير بها، في حقيقة الأمر، هذا السؤال عينه وهو، هل يجب على مجلس إدارة ICANN الموافقة على خطة النقل النهائية. هل ستكون لهم القدرة على تعديل الخطة قبل أن يتم إرسالها إلى NTIA. كان هذا سؤالاً جاداً سمعناه خلال الأسبوع. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، مارتن.

باتريك؟

باتريك فالنستروم:

فيما يتعلق بمسألة التوقيت، أعتقد -- أعتقد أنه يجب علينا الحصول على علامة ورمز، وأعتقد أن من الجيد أن ميلتون على بعض الصياغة التي يمكننا الموافقة عليها اليوم.

والسبب وراء ذلك هو أنني أعتقد أن المناقشة التي -- المناقشة الجادة التي أجريناها صباح اليوم بما في ذلك، بالطبع، التعقيبات الواردة من كو-واي، وأنه سوف يحضر بقوة المعلومات حول ردة الفعل على قرار مجلس الإدارة، فأنا متأكد إلى حد كبير من أن هذا التواصل سوف يكون واضحاً بما يكفي بحيث تتمكن المجموعة التي شكلناها للتو والتي سوف تقوم ببعض التواصل مرة أخرى، سوف ينفذون قبل أن يتصرف مجلس الإدارة لأنني على ثقة من أن الأشخاص الذين طلبنا منهم الرجوع إلينا بالمناقشات سوف يعملون أسرع من مجلس الإدارة. أعتقد أننا في مأمن بحيث يمكننا استخدام رمز البديل وبعد ذلك تحديث النص. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكراً لك، باتريك. معي جاندير وبعد ذلك كافوس.

جاندير سانتوس:

شكراً. أنا جاندير سانتوس. كعضو في هذه المجموعة الصغيرة بعد تعيين أليسا لي، يسرني أن أحاول صياغة مقترح أول، وسوف يكون ذلك بالاستناد إلى ما قام ميلتون للتو بتعميمه في البريد الإلكتروني الخاص بنا بالإضافة إلى المناقشات التي أجريناها صباح اليوم وأنا أنوي القيام بذلك بأسرع ما يمكن رجاءً. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً لك، جاندير.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً. كافوس أراستيه.

شكراً لك، منال.

بعد القرار الذي أشرنا إليه، فإن القرار لا يتحدث حول ICG. القرار يتحدث حول CCWG، وما إلى ذلك، لكن هذا طرح فكرة أن نعبر عن وجهات نظرنا بالنسبة للعمل، ولذلك لا يجب علينا الخضوع لهذا القرار لأنه غير مناسب. فلا علاقة له بمجموعة ICG. بل يتحدث عن شيء آخر.

وبالاستناد إلى ما ناقشناه، يمكننا أن نذكر بوضوح أننا نتحدث حول النص الذي قدمه ميلتون. وإذا كان من المقرر تعديل ذلك، فلا أعلم إلى أي مدى سيكون ذلك. وآمل أن يظل جوهر النص كما هو. ليس لدي مشكلة. لكن يجب أن نكون واضحين للغاية من أن المقترح الخاص بنا نهائي ويجب تقديمه كأداة إلى مكتب البريد بمعرفة ICANN إلى NTIA بدون أي تحرير وما إلى ذلك وهلم جرا، وفي ذات الأثناء لديهم منسق علاقات ويمكنهم المشاركة وأيضاً -- الإسهام حسب الأصول، ويجب أن نستخدم كلمة "يساهم حسب الأصول"، ليس في الوقت الحالي، وهذا كل شيء. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً. أعتقد نعم، قام ميلتون بالفعل بتعميم المسودة الأولى. وسوف أقوم بضم ذلك بأسرع ما يمكن وأنا بدون اتصال وأرحب بتقديمكم لأية مقترحات إضافية.

إذن مارتن، نعم، تفضل.

مارتن بويل:

مارتن بويل. شكرًا جزيلاً.

يجب أن أعترف بأنني في حقيقة الأمر أؤيد النص الذي قدمه ميلتون. كما تعلمون، أعتقد أن من الجيد -- أن هذا أساس جيد بالنسبة لنا للبدء به.

أعتقد أن الأمر الوحيد الذي التففنا حول صباح اليوم وقد حاولت فيه جاهداً صباح اليوم هو فهم مخاوف مجلس الإدارة أثناء سيرنا، وهو في جزء منه الدور الذي يلعبه منسق الأعمال، في التأكد من أننا نحصل على تلك المعلومات الخاصة بأننا نواجه صعوبة قانونية أو انتمائية، وثانياً، الدور الذي يمكن أن يلعبه مجلس الإدارة في تقديم التعليقات إلينا بنفس الطريقة مثل أي أحد آخر -- أية عملية أخرى للمجتمع. وأعتقد من خلال هاتين الإضافتين، فإنني أشعر بالسعادة الغامرة بهذا لأنها المحاولة الأولى في النص. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، ميلتون.

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا. براءة النص المقدم من ميلتون، أعتقد أننا بحاجة إلى تعديله إلى حد ما، ذلك أنني لا أعتقد أن من المناسب أن نقول بأن مجلس الإدارة غير مرخص له. لا يجب أن تكون مجموعة ICG بهذه القوة وهذا التصميم، كلمة "مرخص له". إننا نضعها في صيغة المجهول، "المقترح المقدم من ICG يجب أن يرسل إلى NTIA" بدون أي تعديل وبدون أي تنقيح بدلاً من "غير مرخص له". فهذه كلمة قوية وقاسية للغاية. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، كافوس.

أليساً؟

أليسا كوبر:

أود أن أقترح لمصلحة الوقت أن نحاول صياغة ذلك باحترافية في هذه القاعة. لقد حصلنا على نص مفيد للغاية من ميلتون. ولدينا مجموعة العمل الفرعية والتي سوف تتناول ذلك على عمومه، وليس فقط على وجه الخصوص للأسئلة المتداولة ولكن على الإجمال ما الذي نريد أن يتم هنا، لذا أعتقد أننا نعلم ما نريد من وراء شيء ما. ويمكننا تناول هذه المسألة على القائمة البريدية. ونحن ماهرون بحق في هذا الجانب. وأنا أعلم أن هناك أكثر من ذلك مما يجب التطرق إليه، لذا أقترح أن لا نقوم بالصياغة في القاعة.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، أليسا.

نعم. وأعتقد أنه يمكننا إجراء تعديل آخر عبر البريد الإلكتروني، وبهذا، أعتقد أنه يمكننا المتابعة إلى القسم التالي، وهو يتعلق بالإطار الزمني.

"ما هو الإطار الزمني لعملية النقل؟" أعتقد مرة أخرى أن هذا -- لم يتغير شيء يقتضي التعديل على هذا القسم.

"هل هناك سيناريوهات بديلة إذا كان التاريخ المستهدف وهو سبتمبر 2015 لم يستوفى؟"

أعتقد أن هذا أيضًا تم الاتفاق عليه.

"ما المطلوب بالنسبة لعمليات المتجمع لتحقيق بحلول الموعد النهائي المستهدف؟" لا أرى أية طلبات لإلقاء الكلمة.

إذن القسم التالي يتعلق بالتنسيق مع عملية مساءلة IANA، إذن هذا ما لدينا في البداية كرد على هذا السؤال.

لست متأكدًا إذا كنا نريد مراجعة هذا النص أم لا. ولا يجب أن يكون بالضرورة مرة أخرى، تحريرًا خلال الجلسة، ولكن فقط للاستماع إلى الآراء.

أليسا؟

أليسا كوبر:

عذرًا. لدي تعليق واحد في حقيقة الأمر على واحد من -- الأقسام السابقة حول الإطار الزمني.

من بين الأسئلة التي وردت على الشريحة بالأمس، لأن الناس كانوا يسألون عن ذلك، وهي هل الإطار الزمني الأول قد تغير من 15 يناير إلى 31 يناير.

لذلك أعتقد على الأقل بالنسبة للشهور القليلة القادمة، قد يكون من الجدير ضم هذا السؤال في القسم الخاص بالإطار الزمني، مع الإجابة عليه، وهي "لا".

[ضحك]

حسنًا. شكرًا. لدي هذا السؤال في النهاية. أنا سوف--

منال إسماعيل:

حسنًا. عذرًا.

أليسا كوبر:

لا، ولكن -- نعم. من الجيد التعامل مع الأشياء في تسلسلها المناسب. إذن معي كافوس وبعد ذلك مايكل.

منال إسماعيل:

وجون-جاك.

منال إسماعيل:

حسنًا. إذن مايكل أولاً. عذرًا، مايكل. تفضل.

ربما فاتني شيء ما، السطر الخاص "قد يلزم اتخاذ إجراء من جانب الكونغرس الأمريكي"، من أين جاء هذا النص؟ هل يمكن توضيح ذلك؟ "قد يلزم".

مايكل ناويل:

هذا بعد تقديم المقترح إلى NTIA. أعتقد أن هذا الجزء بعد أن نقدم المقترح إلى NTIA لذلك ليس هذا جزءًا من الإطار الزمني الخاص بنا، في اعتقادي.

أديل أكبلوغان:

مايكل نايبيل: نعم. عذراً. نعم، ولكن هذا نصه يبدو كما لو أن تطويل العقد الحالي، إذا كان هناك أي تأخير، سوف يتطلب إجراءً من الكونغرس الأمريكي.

منال إسماعيل: لذا إذا أمكنني، إذا كان الناس -- أعني إذا كانت لدينا ردود مباشرة على ذلك، فأريد أن أتأولها أولاً وبعد ذلك ننتقل إلى الصف، إذن معي ناريل وباتريك وجو وروس. حسناً.

ناريل كلارك: أنا ناريل كلارك. ربما في حقيقة الأمر، أكون متهمًا هنا بالنسبة لهذا الجزء لأن -- لكنني أعتقد ليس هذا إلى حد ما هو ما أنويه في المقام الأول عند الدخول في عملية التعديل.

تعليق حول هذا كان في -- نتيجة للمحادثات التي أجريتها مع الأشخاص، وهي الآن السبب الاعتقاد بوجود الاجتماع مع لاري ستريكلنج والحصول على المزيد من الوضوح حول أي من المواد الأخرى الفائقة ذات الصلة بالعمليات والتي قد تحدث وجوباً إذا لم يتم الالتزام بالموعد النهائي لهذا العقد، إلى آخره.

منال إسماعيل: شكراً لك، ناريل.

باتريك؟

باتريك فالتستروم: شكراً جزيلاً.

وطبقاً للعقد، يمكن تمديد ذلك بالفعل. والسؤال يتعلق بتغيير العقد، وأنا لا أريد الحصول على أية تأملات في التالي لذلك فإنني أقترح في هذه النقطة من الزمن أن يتم حذف هذه العبارة.

جوزيف الهادف: أجل. أنا -- جو الهادف. أنا أتفق لأن في رقم واحد، هذا يتجاوز في حقيقة الأمر اختصاصنا بالرد على هذا السؤال، حتى وإن كنا نعرف الإجابة على السؤال. وأنا أتفق مع باتريك، فالامتداد لا يقتضي أي إجراء من الكونغرس، لكن كان من المفترض أن أغير ما يحدث بعد التمديد، والذي قد يشتمل على إجراء من الكونغرس، لكن هذه ليست حقيقة، بل هي حدس.

أعتقد أنه يجب علينا -- يجب أن نبتعد عن هذه الأشياء ويجب أيضًا أن نحدد من -- لدينا ما يكفي في الأسئلة المتداولة للتعامل مع ما يجب التعامل معه بدون الاضطرار إلى التعامل مع ما نتعامل معه الآن، لذلك أود -- أود أن نستثني هذه الموضوعات بعيدًا.

وبعد ذلك فالنقطة الأخرى الوحيدة حيث إنني قد طرحت أيضًا رقم 16 في ذلك الوقت، من حيث موعد البدء في التعامل -- أعتقد أن ذلك كان موضوع المسألة -- المفهوم بالنسبة لي هو البدء في تنسيق العلاقات من خلال آليات بدءًا من الآن. إذن فالبيان الموجود والمتمثل في أننا لن نبدأ في التنسيق بأي حال من الأحوال إلا عندما يتم تقديم المقترحات قد لا يكون صحيحًا.

فهذا هو الوقت الذي قد ننشط فيه بالفعل في عملية التنسيق، لكن عملية التنسيق قد تبدأ مبكرًا عن ذلك في العملية.

معكم روس هاوسلي، وأعتقد أن هذا قد ورد إليها عندما كنا نعمل على وثيقة الإطار الزمني الذي سألت لاري ستريكلنج عن مقدار ما يحتاجه للتعامل مع المقترح، وقال أنه ليس لديه فكرة لأنه لم يعلم أي الأجزاء في الكونغرس هي التي تريد الاستماع حول ذلك. وأعتقد أن أفضل ما يمكن القيام به أو حذف ذلك. أعتقد أن هذا من أجل العلم فقط.

روس هاوسلي:

شكرًا. إذن هل لدينا أية ردود مباشرة أكثر على هذه النقطة على وجه التحديد، أم يجب أن نعود إلى ترتيب الكلمة؟

منال إسماعيل:

نعم، أن -- يجب علينا ذلك -- حسًا. بعد ذلك جون-جاك كان ينتظر بفارغ الصبر. تفضل.

شكرًا. أنا جون-جاك. في الواقع، تعلّقي على نقطتين.

جون-جاك سوبرينات:

النقطة الأولى هي أنني أتفق مع كل من علق على هذه النقطة.

أعتقد كما برع جو في هذا القول، لدينا ما يكفي على جدول الأعمال دون القلق حيال الكونغرس الأمريكي، وهناك مبدأ في القانون الدولي، أنت لا تضع القوانين لأحد غيرك.

لكنني أعلم إذا وصلنا إلى رقم 6 بالترقيم الروماني، لأننا ظللنا نتحرك صعودًا ونزولًا. أريد فقط أن أضيف كلمة.

وهذا يزيد عن مجرد إضافة صياغة. إنها فكرة التنسيق. إننا نستخدم كلمة "تنسيق" في العديد من العبارات، وأعتقد هناك أنها ليست الكلمة المناسبة أكثر على الإطلاق.

إنها تتعلق بالربط بعملية مساءلة ICANN، لأننا لن نقوم بهذا النوع من التنسيق الفائق، والذي سيكون أكثر تعقيدًا من ذلك. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، جون-جاك.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. أنا أتفق بالفعل مع جميع الزملاء. يجب أن نظل في إطار اختصاصنا. الحد الأقصى هو NTIA، ولا يتعدى عن ذلك. لذلك سوف يتم حذف ذلك بالكامل.

وبالتطرق إلى هذا الموضوع، فإنني أتفق مع جون-جاك في أننا بحاجة إلى استبدال الكلمة، لكن "عمليات الربط" لا أفهما في حقيقة الأمر. فأن تربط أي شيء لها العديد من المعاني المختلفة والمدلولات المتباينة، لذلك ربما قد نستخدم كلمة أخرى لكن ليس "الربط". شكرًا. معذرة، جون-جاك. لذلك فأنا أعتذر بشدة.

جون-جاك سوبرينات:

لا، أبدًا، ما من مشكلة. أقترح بأن نضع حاشية سفلية "الربط بالمعنى الفرنسي".

[ضحك]

هذا يعني -- المقصود من ذلك هو الربط بين الاثنين. رابط قد يكون رابطًا قويًا أو رابطًا ضعيفًا. لا توجد مشكلة.

منال إسماعيل:

لدي كل من بول وأليسا وبعد ذلك آديل. بول؟

بول ويلسون:

معكم بول ويلسون.

شكرًا لك، منال.

أنا فقط -- أنا غير متأكد مما إذا كنت قد فوت شيئًا هنا لكن السؤال 15 لا يقول بوضوح شديد أن -- ببساطة ما الذي سيحدث إذا لم يتم تحقيق التاريخ المستهدف، وهو أن الترتيبات الحالية سوف تتواصل، وأعتقد أن هذا بحاجة لأن يكون أكثر وضوحًا في مكان ما -- أي، كما تعلمون، الترتيبات الحالية سوف تتواصل أو من المتوقع أن تتواصل مع -- مع تجديد العقد إذا لم تنجح هذه العملية.

وبالنسبة -- بالنسبة لسؤال النجاح، على الرغم من ذلك، والذي قد ينتقل إلى السؤال 16، فأود أن أتوخى الحذر حيال وصف الممارسة من حيث النجاح أو الفشل، وفي الحقيقة، أنا لا أحب كلمة "الفشل" على وجه الخصوص، وبشكل مطلق، وأنا أعلم أنها لا تظهر هنا لكن -- هذا إذن -- يمكنكم اعتبار ذلك تعليقًا عامًا، وكما تعلمون، فنحن جميعًا متفائلون هنا ونتمنى أن نحقق نتيجة ناجحة.

لكن هناك جميع أنواع الأسباب التي قد لا تؤدي بنا إلى تحقيق هذه النتيجة. فهذه ممارسة ليست بالتأقفة. كما -- وسوف تكون عمليات المجتمع من غير الممكن التنبؤ بها كعمليات مفتوحة لأصحاب المصلحة المتعددين، وأعتقد أننا سوف -- سوف نكون، كما تعلمون، سنخاطر بتقييم سلبي لعملية أصحاب المصلحة المتعددين نفسها بنوع ما من ربط فشل أو نجاح العملية مع -- أو من خلال السماح لما يطلق عليه فشل العملية لأن يقترح عملية أصحاب المصلحة المتعددين وهو أمر راجع إلى هذه المهمة.

ومن ثم أود أن أكون إلى حد ما -- أقل قليلاً من حيث النجاح والفشل هنا وأكثر ميلاً هنا إلى حقيقة أن لدينا فرصة مواتية. والمجتمع الذي نتمناه، سوف يتعاون وينتجز هذه الفرصة. وإذا لم نتمكن من القيام بذلك، عندئذ، كما تعلمون، سوف تتواصل الترتيبات الحالية. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، بول. لدي كل من أليسا وآديل وبعد ذلك كافوس، لكن في البداية أود أن أعرف ما هي -- ما مقدار الوقت المتبقي لدينا لهذه المناقشة؟

أليسا كوبر:

15 دقيقة.

منال إسماعيل:

حسنًا. شكرًا. إذن، تفضلني أليسا.

أليسا كوبر:

أردت فقط الرد على اقتراح مقدم من ناريل، وأنا أعلم أنك أرسلت أيضًا بريداً إلكترونياً.

وأنا سعيد بالتواصل مع NTIA في أي وقت نريد كما قالوا أنهم سعداء بالمشاركة في اجتماع أو شيء من هذا القبيل.

هذا الشهر قد لا يكون هو الأفضل، لكن، كما تعلمون، في بعض الأحيان -- أحيانًا يكون أواخر الخريف أو الشتاء وقت مناسب، لذا --

وأنا أقول فقط من خلال تعاملاتي الشخصية معهم، يجب أن نسمح -- يجب علينا، كما تعلمون، أن نسأل -- أن نتعرف على ما هي الموضوعات الخاصة التي نريد الحديث حولها ونطلب منهم إرسال أي من الخبراء حول تلك الموضوعات. قد يكون ذلك لاري، قد يكون أشخاصًا على دراية واسعة بالتعاقد بالنسبة للحكومة الأمريكية أو أيًا كان ذلك، لذلك...

منال إسماعيل:

شكرًا لك، أليسا.

أدبل؟

أدبل أكبلوغان:

نعم. أريد فقط مقترح للصياغة بالنسبة للبند 15. "تضمين السعة". وبدلاً من "السعة"، فإنني أقترح ربما كلمة "فقرة" أو "آلية"، بدلاً من "السعة" المستخدمة هناك. نعم، بالنسبة -- بالنسبة لكلمة "ربط"، ربما نستخدم كلمة "تفاعل" أو "علاقة بينية" وتكون هي الكلمة المناسبة هنا. شكرًا.

منال إسماعيل:

حسنًا. شكرًا.

كافوس؟

كافوس أراستيه:

كافوس أراستيه.

في حين أنني أتفق مع بول في أن الموقف هو -- سوف يكون أن، لكنني أعتقد أن ICG تقول بأن الموقف الحالي سوف يستمر. هذا هو اختصاصنا.

وإذا أردنا اقتباس أي شيء من NTIA، برجاء اقتباس ذلك بالخط المائل. وإذا لم يكن لديكم -- تقولون أنه إذا لم تتمكنوا من تحقيق الموعد النهائي، فإن NTIA سوف تنتظر في الأمر وتتخذ قرارها بما يتفق مع ذلك أو حسبما يتناسب. أنا لا أريد المشاركة في الاعتقاد بأن الموقف الحالي سوف يستمر. فهو خارج اختصاصنا. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، كافوس.

لذلك أعتقد أننا سوف ننقل إلى القسم التالي. وسوف أحاول بذل ما بوسعي من أجل إظهار المناقشة بالكامل وتعميم مسودة أخرى ويمكننا تولي المسألة من عند هذه النقطة. من تلك النقطة.

إذن القسم التالي يتعلق بالعلاقة الترابطية أو التفاعل مع عملية مساءلة ICANN.

وهذا ما لدينا في البداية كرد على ذلك: "يقول ميثاق ICG أن المساءلة عنصر مركز بالنسبة للعملية الخاصة بنا. وقد طلبت ICG من المجتمعات التشغيلية النظر في الإشراف والمساءلة في العملية الخاصة بهم. وبعد الحصول على مقترحات الإجماع من المجتمعات التشغيلية فيما يخص IANA، سوف تجري ICG تحليلًا وتقييمًا لتأثيراتها على مساءلة ICANN. وفي هذه النقطة سوف تقوم بالتنسيق مع عملية مساءلة ICANN وتوجيه الإرشادات لها حول كيفية تأثير نتائج العملية على المتطلبات".

إذن، كافوس؟

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، منال. كافوس أراستيه يتحدث.

أعتقد أنكم بحاجة إلى تعديل ذلك قليلًا في ضوء المناقشة التي أجريناها صباح اليوم، وهي أن لدينا الآن مجموعتان. الأولى IANA CWG والأخرى مساءلة CCWG المسار 1 و2. لذلك نحن بحاجة إلى تعديل ذلك قليلًا لإظهار هذا الموقف. شكرًا.

منال إسماعيل:

أعتقد على المستوى الشخصي هذا ليس وصفاً للعملية نفسها ولكن بالأحرى علاقتنا بهذه العملية لذلك فأنا غير متأكد من أن بإمكاننا -- نعم إذن، جو رجاء.

جوزيف الهادف:

أعتقد أن المواصفة مفيدة لأن علاقتنا بالعملية وليست بالعملية الكاملة. فهي مع مجموعة فرعية من العمليات.

لذلك فنحن لا نتحدث حول عناصر محددة من مساءلة ICANN التي لم تؤثر على النقل. نحن نتعامل فقط مع ما يؤثر على النقل، وهذا يعطي الانطباع بأننا نتعامل مع العملية الكاملة والتي لا نتعامل معها.

لذلك أعتقد أنه يتوجب علينا الحصول على تحديد وأنا أعتقد أن علينا إقرار أن آليات المشاركة سوف تبدأ بأسرع ما يكون، لأننا تحدثنا بالفعل حول من الذي يشارك.

وبذلك فإننا نبدأ -- مهما أسمينا ذلك -- سواء الربط أو التنسيق، أو أيًا كان ما نقوم به بالنسبة لهذه العمليات، فسوف نبدأ بالفعل في القريب العاجل. لقد تم وضع ذلك في الاعتبار وربما نقطة محددة في العملية الخاصة بنا لكن التنسيق الخاص بنا ليس في الوقت الحالي وهو أننا قد حصلنا على المقترحات لأننا نبدأ بالفعل في المشاركة.

منال إسماعيل:

حسناً. ميلتون؟

ميلتون مولر:

أجل. من السهل تصحيح مشكلة جو وأن نقول، "سوف نقوم بالتنسيق مع المسار 1 في عملية مساءلة ICANN".

والسبب في أنني لا أحب هذا على وجه الخصوص، لكنني سأعيش معه، مرة أخرى هو أن هذا هو الأسئلة المتداولة الموجهة للأشخاص الذي لا يعرفون الكثير حول ما يجري، إذن هل يعرف ما المقصود بالمسار 1 من عملية المساءلة؟ ربما لا.

إذن -- بعد ذلك هل يجب أن يكون لدينا سؤال يقول، "ما المقصود بالمسار 1 والمسار 2؟" وبعد ذلك نقع في فخ التفسيرات التي لا تنتهي، لذا --

أجل. تفضل رجاءً. أعني أنه يمكن تحميله أكثر.

فالأسئلة المتداولة موجهة إلى من هم بحاجة إلى فهم ما الذي يجري، وإذا ما قمنا بتحميل ذلك بمزيد من التفاصيل، فيمكن أن يأتي ذلك بنتائج عكسية.
لذلك لنضع في المسار 1 ونقوم بعد ذلك بعمل -- بعمل --

إذن، كافوس.

منال إسماعيل:

شكراً. كافوس أراستيه يتحدث. أعتقد أن هذه مسألة يسهل تعديلها. فبدلاً من الانتقال إلى المسار 1 والمسار 2، نقول بأن ICG تتعامل مع عنصر المسألة وهو ما يتعلق بوظائف نقل IANA دون الإشارة إلى المسار 1، والمسار 2 وما إلى ذلك. وبمحاذاة هذه المسألة لكن ليس -- لأننا إذا انتقلنا إلى المسار 1 أو المسار 2 فيجب علينا أن نضع المستند الكامل الخاص بـ ICANN. لكن يجب علينا أن نذكر أننا نتعامل فقط مع ذلك الجزء ذي الصلة بالأنشطة التي نزاولها.

شكراً لك، كافوس.

منال إسماعيل:

لذلك أعتقد أن هذا يعني أن الجزء الوحيد المفقود هو الذي نحدد فيه الجزء الفعلي لعملية المسألة والذي نصف به العلاقة الخاصة بنا. إذن يمكننا تناول الصياغة بعيداً عن الاتصال. هل ثمة أية ردود فعل أخرى على ذلك؟ هارتموت.

بالنسبة للسؤال 8.

هارتموت جلاسر:

نعم. 8.

منال إسماعيل:

من المقصود بالمجتمع التشغيلي؟

هارتموت جلاسر: أود فقط أن أطلع إلى -- لقد ذكرتم GNSO. أنتم تشيرون إلى ccNSO، لكنكم لا تذكرون NRO وASO. لقد ذكرت سجلات RIR. فقط نريد تضمين المنظمة الداعمة أثناء عملية التشكيل. شكرًا.

منال إسماعيل: حسنًا. إذن، كافوس.

كافوس أراستيه: أعتقد أن الميثاق، لقد أوضح الميثاق جليًا ما المقصود بالمجتمعات التشغيلية. احصل على نفس الصياغة من ذلك. شكرًا.

منال إسماعيل: في الواقع، أعتقد أن هذه هي نفس الصياغة المقدمة م الميثاق، لأنني كنت أحاول استخراج النص من المستندات التي تمت الموافقة عليها بالفعل. إذن هل سنضيف NRO وبعد ذلك --

كافوس أراستيه: يمكنك إضافة شيء في الأقواس -- في الأقواس الدائرية، التفسير في مكان ما. لكن يجب علينا الاحتفاظ -- الاحتفاظ بتفسير الميثاق أو بنود الميثاق. شكرًا.

منال إسماعيل: حسنًا. شكرًا. بعد ذلك بالانتقال مرة أخرى إلى حيث كنا -- أعتقد أن هذا حول أنشطة توعية ICG، كيفية تواصل ICG مع المجتمع. هل هناك تعليقات على هذا؟

لا أرى أي منها، كيف تتواصل ICG مع ما يتجاوز مجتمع ICANN؟ رائع.

بعد ذلك الموارد والمواد والأرشيفات. إذن هل لدين أي شيء نضيفه هنا؟

حسنًا. إذن هذا الأمر يتعلق بالأسئلة التي تتم الإجابة عنها أو أي من الأسئلة المقدمة. نعم فهذا - - جون-جاك، تقضل.

جون-جياك سوبرينات: شكرًا. كنت أتساءل عما إذا كان "سؤالي لم يتم الرد عليه"، فهذا تحت الاقتباس التاسع "الأسئلة غير المجاب عنها". لكن ربما "هل يمكنني تقديم سؤال" يجب أن يكون تحت الترفيم الروماني قبل ذلك مباشرة، لا، "كيف يمكنني متابعة وضع العمليات؟" لذلك أعتقد أنهم وضع رقم تسعة بعد 22 في الواقع وقبل 23.

منال إسماعيل: المقترح هو هل ننقل 22 في القسم السابق، أليس كذلك، "هل يمكننا تقديم سؤال" إلى القسم السابق؟ كافوس.

كافوس أراستيه: شكرًا لك، منال. كافوس أراستيه يتحدث. لا أعتقد أن العنوان "الأسئلة غير المجاب عنها" صحيحًا. هذا يعني أن هناك سؤال ما طرح ولم نجب عنه. ربما "الأسئلة الإضافية"، "الأسئلة الأخرى"، ولكن لا نستخدم "الأسئلة غير المجاب عنها". هذا يعني أن السؤال الذي تم طرحه ولم تتم الإجابة عليه.

يتعذر تمييز الصوت: الأسئلة المفتوحة؟

كافوس أراستيه: ربما "الأسئلة المفتوحة"، "الأسئلة الأخرى"، أو "الأسئلة الإضافية" ولكن لا نستخدم "غير المجاب عنها". شكرًا.

منال إسماعيل: حسنًا. يمكننا القيام بذلك. كان ذلك جزءًا من قراءة جميع الأسئلة ولم أجد إجابة عن سؤالي، لكن لا بأس بهذا. يمكننا تغيير العنوان.

إن هل لدينا أية تعليقات أخرى على المستند؟ رائع إذن، شكرًا لكم. والآن أسلم الكلمة إلى أليسا. هل نحن وفق الوقت المحدد؟

أليسا كوبر:

نحن كذلك. أمامنا خمس دقائق متبقية. ظننت أنه سيكون لدينا سؤال آخر، لكن من الواضح --

[تصفيق]

تصفيق سابق لأوانه.

[ضحك]

لين، تفضل.

لين سانت. أمور:

لاحظت في أسفل التعليق المقدم من منال الإشارة إلى الأسئلة من ذلك اليوم، لذلك رأيت أننا كنا لازلنا في العملية ربما بإضافة بعض الأسئلة الإضافية.

ولا زلت أعتقد أن ذلك مفيداً وأود العودة مرة أخرى إلى الاقتراح بأننا نضيف سؤال على طول الخط -- كانت لدي صياغة أفضل من لحظة -- لكن هل دور الإشراف من جانب الحكومة الأمريكية سيتم استبداله بأية هيئة؟ وأعتقد أن بعضاً من الكلمات التي يستخدمها البعض هنا في السابق كان "ربما" وبعض التفاصيل أو "ليس بالضرورة". وبعد ذلك يمكننا أن نقول، على سبيل المثال، تطورت عملية معلمات البروتوكولات على مر الأعوام. وبها عملية إشراف طويلة الأمد أو شيء من هذا القبيل.

لكن السؤال الأول قبل أن نقوم بأعمال الصياغة، هل نعتقد أننا بحاجة إلى سؤال يتم طرحه بالفعل -- ويتناول الأسئلة التي سمعت بها كثيراً في الرواق والتي تعد توقعاً بأن دور الإشراف للحكومة الأمريكية سوف يتم استبداله وكانت غالبية الافتراضات مع هيئة.

منال إسماعيل:

نعم، شكرًا. نعم، لين، شكرًا على توضيح ذلك. لقد دونت ذلك في الملاحظات الخاصة بي، لكنني لم أدون ذلك في المستند. كما أن الصياغة الفعلية التي تمت مناقشتها في السابق صباح اليوم هي: "هل ينطوي ذلك على أن دور الحكومة الأمريكية الحالي سيتم استبداله من خلال كيان ما؟" إذن هل نرغب في ترك هذه الصياغة؟ جو؟

جوزيف الهادف: أجل. أعتقد أن الموضوع بحاجة إلى تعديل، لكنني أعتقد أن الإجابة على الموضوع ليست إجابة عن ما يحل محل دور الولايات المتحدة، ولكن بالأحرى، كيف طلبنا بأن نتناول مقترحات المجتمع هذا السؤال، وهو المكان الذي يمكن فيه العثور على الإجابة، وليس اقتراحنا لطبيعة الإجابة في الواقع.

لقد طلبنا في طلب تقديم العروض أن نتناول المجتمعات هذه المسألة، وأن تناقش المجتمعات كيفية تأثير علاقتهم بإدارة NTIA. يجب علينا توجيه المناسب إلى تلك المقترحات حيث يمكنهم العثور على الإجابة. ولا يجب أن نجيب على هذا السؤال.

منال إسماعيل: أعتقد أنه إذا كان الجميع موافقون، فأعتقد أن هذا يقدم لنا إجابة على هذا السؤال. كافوس.

كافوس أراستيه: شكرًا. أنا أوافق. أنت تطرح السؤال، لكن ليس هناك نص. لن أذكر أي شيء.

منال إسماعيل: أنتم تسعون للحصول على الإجابة -- لم نبدأ في مناقشة ذلك إلا الآن، وأنا أقترح بأن نتناول ما قاله جو كإجابة على هذا السؤال. إذن هل أنتم موافقون على ذلك؟

كافوس أراستيه: هل يمكنك تكرار هذا؟

منال إسماعيل: على طول الخطوط طلبنا بالفعل من المجتمعات التعامل مع ذلك. جو، هل تريد أن...

جوزيف الهادف: نعم هذا المفهوم جزء من طلب تقديم العروض، لقد طلبنا من المجتمعات التعامل مع الطريقة التي يديرون بها الإشراف وكيفية استبدال هذا الدور. ونحن نشير إلى السؤال الموجه إلى مقترحات المجتمع من أجل الحصول على الإجابة.

منال إسماعيل: نعم، تفضل. زياودونغ.

زياودونغ لي: لدي سؤال، وربما يكون لدي سؤال آخر. إذا كانت الولايات المتحدة ترفض المقترح المقدم من ICG، فما هي الخطوة التالية بالنسبة لمجموعة ICG؟ هذا هو السؤال.

أليسا كوبر: يجب أن نضع قاعدة، لا يمكننا اقتراح سؤال إذا كانت لدينا الإجابة.

زياودونغ لي: سؤالتي هو -- لقد طرأ للتو في ذهني. إذا قمنا بوضع مقترح وطلبنا من ICANN متابعة الحكومة الأمريكية لكن الحكومة الأمريكية ترفض ذلك، فما هي الخطوة التالية لمجموعة ICG، لأنه وكما تعلمون، لا توجد مجموعة ICG في الوقت الحالي.

يتعذر تمييز الصوت: لقد انتهينا.

[ضحك]

زياودونغ لي: لقد نبذنا. حسناً.

وسؤالي هو: هل هذا سؤال؟ وهل هذه هي الإجابة؟

منال إسماعيل: حسناً. لدينا كل من ياري وروس وأديل وكافوس.

ياري أركو: لا أعتقد أن من المناسب الرد بأنه يجب علينا جميعاً العودة إلى ديارنا والتخلي عن الأمر. أعتقد أن علينا مسؤولية مواصلة تطوير نظام بيئي تكون فيه المنظمات الخاصة بنا جزءاً من هذه العملية أو جزءاً من هذا التطور.

وكما تعلمون، بطبيعة الحال، إذا لم توافق الحكومة الأمريكية، فسوف يضع هذا بعض العقوبات في طريقنا. لكنني أعتقد أننا سوف نضطر إلى المواصلة بطريقة ما.

هذا سؤال يصعب الرد عليه في الأسئلة المتداولة. لكنني لا أنظر إلى ذلك باعتباره شيئاً يجب علينا تركه وأن لا نقوم بأي شيء بعد ذلك. بالتأكيد لا.

شكراً لك، ياري. إذا كان لدينا بالفعل سؤال يقول ما الذي يحدث إذا ما فوتنا الموعد النهائي وهو ما يتضمن، مرة أخرى، على الفشل في تقديم المقترحات في الوقت المحدد وهو جانب آخر في النظر إلى الأشياء. إذن فإن التحلي بالإيجابية وعدم التنبؤ بأي شيء كما قلنا اليوم مع مجلس الإدارة، لذا نرجو أن لا نقوم بعملية تنبؤ.

نعم، أديل؟

نعم. وفي أي الأحوال، لقد كان الهدف من تأسيسنا أن NTIA قد طلبت من ICANN قيادة هذه العملية. إذن إذا أرسلنا ذلك وقالوا ليس هذا ما نريد، فسوف يتعاملون مع ICANN. وتريد ICANN قول شيء ما -- لا أعتقد أن لدينا مشاركة مباشرة مع NTIA، وهم سوف يقومون بذلك. ولا يتعين علينا وضع هذا الأمر في الأسئلة المتداولة أيضاً.

إذن لدي كافوس، وروس وجون-جاك. وإذا وافقنا جميعاً على عدم وضع ذلك في الأسئلة المتداولة ولم تكن تلك الإجابات على السؤال، فربما يمكننا وضع -- الآن، كافوس.

أنا أتفق مع الآخرين. وأعتقد منذ ست دقائق قلنا بأن مشكلتنا ذات الصلة بهذا قد أنهيت، لذلك يجب أن نتخطى أية أسئلة أخرى -- أسئلة إضافية وأن ننطلق إلى الإطار الزمني، أي أن لدينا موضوع آخر. شكراً.

شكراً. إذن لدي روس وجون-جاك. روس، تفضل.

عذراً.

منال إسماعيل:

آديل أكبلوغان:

منال إسماعيل:

كافوس أراستيه:

منال إسماعيل:

جون-جاك سوبرينات:

روس موندي: أنا روس موندي. أعتقد أن هذا مجرد سؤال كبير غير معروف -- والرد على هذا السؤال هو أنه ربما يتوجب علينا التوقف مع السؤال الذي كان لدينا في السابق والذي يتحدث حول عدم تحقيق واستيفاء الموعد النهائي والتمشي مع ذلك. أو ستواجهنا أوقات عصيبة وإضاعة الكثير من الحلقات في محاولة الاتفاق على ما يجب قوله. وفي النهاية، لا أعتقد أن أيًا منا يعرف ذلك في الحقيقة. وأعتقد أنه يجب علينا أن نتخلى عن هذه الإضافة الأخيرة.

منال إسماعيل: شكرًا. جون-جاك.

جون-جاك سوبرينات: أنا أتفق مع غالبية ما قبل، ولكن للرد بشكل أكثر تحديدًا على لي زياودونغ، أقول بأن هذا يتجاوز إلى حد ما النطاق المحدد لنا لأن هذا السؤال -- السؤال الذي طرحتموه، زياودونغ، ذا طابع إستراتيجي حقيقي وهو ما يتجاوز عملية النقل. وهذا الأمر مرتبط، لكنني أعتقد أنه من الصعب جدًا لهذه المجموعة التوصل إلى إجابة.

منال إسماعيل: شكرًا. وأكرر شكري لكم، مرة أخرى. وإليك الكلمة، أليس. أعتذر على استغراق وقت أكثر مما هو محدد.

أليسا كوبر: شكرًا لك، منال. تجاوز الوقت المحدد بأربع دقائق أمر واضح في هذه المجموعة.

حسنًا. إذن استراحة لمدة 10 دقائق. برجاء الحضور إلى هنا في تمام الساعة 4:15. سوف نتحدث حول اجتماعنا في المستقبل وجدولة المؤتمرات الهاتفية، حسب تفضيل الجميع.

[استراحة]

أليسا كوبر:

برجاء العودة والجلوس في مقاعدكم. سنبدأ مرة أخرى على الفور.

باتريك فالتستروم:

هلا جلستم في مقاعدكم؟

تفضل أيها المنظم. قم بعملك.

أليسا كوبر:

نبدأ الحديث.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. إذن سوف نحدد الآن متى نجري الاجتماعات الخاصة بنا وأعتقد أن الأشخاص الموجودون حول الطاولة وحدهم المسموح لها في الحقيقة بتقديم التعقيبات على العملية. الشريحة التالية، من فضلك.

هذا هو الأمر الأول الذي كنا نتحدث حوله ويتعلق باجتماعنا في فبراير بالقرب من اجتماع ICANN في مراكش، وهذه هي النتيجة الحالية لاقتراع Doodle وقد تحققت من أن التراجع الخاصة بجميع الدعم اللوجيستي الآخر لا بأس به، إذن بالنظر إلى هذه النتيجة، أعتقد أن لدينا إجماع بأن الجمعة-السبت، السادس إلى السابع من فبراير، هو التاريخ المفضل للمجموعة. نعم، تفضل. جيمس.

جيمس بلاديل:

شكرًا. أنا جيمس، من أجل التدوين النصي.

أريد فقط أن أوضح بأن السبت والأحد -- إذا السابع والثامن -- قبل اجتماع ICANN سوف يكون مركزين على جلسات عمل GNSO، وبالنسبة لمن هم في GNSO، حول GNSO، أو قبل GNSO ربما يكون صعبًا إلى حد ما في السابع.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

كافوس أراستيه: نعم. وأنتم ترغبون في استثنائي من المشاركة، إذا حددتم ذلك في 13 و14، فلن أتمكن من المشاركة على الإطلاق حيث إنني نائب الرئيس في مجموعة أخرى. برجاء جعل ذلك يوم 6 و7 أو أيًا ما تريدون، 5 و6 أو 7 و8، لكن ليس في ذلك التاريخ لأننا نريد الاستثناء من ذلك. وإذا قررتم بشكل غير معلوم استثنائي، فلا بأس.

[ضحك]

باتريك فالتستروم: هل يمكننا الحصول على ترتيب في القاعة وبرجاء استخدام الأعلام. كيث.

كيث ديفيدسون: في ربط نفسي -- آه، أنا كيث ديفيدسون من أجل السجل. في ربط نفس بتعليقات كافوس والتحدث بالنيابة عن ناريل وأنا، فكلانا في اجتماع لمجلس إدارة ISOC في الثالث عشر والرابع عشر، لذلك نتمنى بشدة أن يظل ذلك ليوم السادس والسابع.

باتريك فالتستروم: أجل. لا أسمع ما تقولون لأنكم لا توجهون كلامكم إلى المايكروفون. أعتقد أنني فهمت ما سمعنا بقراءته -- "لا بأس بذلك إلى حد ما" -- حسنًا. شكرًا جزيلاً. حصلت على المعلومات.

كيو-واي؟

كيو-واي وو:

باتريك فالتستروم: إذن بالطبع فنحن في SSAC نجري اجتماعات في العادة حتى في أيام الجمعة والسبت. وعلى الجانب الآخر، لقد وفرت معلومات إلى عملية الجدولة العادية التي نستخدمها -- وأنا قد نحصل على هذا الانتلاف ويجب علينا حل هذه المسألة بما يتفق مع ذلك، وهذا أحد الأسباب وراء اعتبار هذا الأمر هامًا وهو ما نقوم بجدولته بالفعل الآن.

وأنا أقول عن نفسي، يجب أن أنطلق الآن من هذا الاجتماع، على الرغم من أن الاجتماع قد لا يكون قد انتهى لأنني لا يمكنني تغيير الرحلة لأننا قمنا بتحديد موعد هذا الاجتماع في وقت متأخر، لذلك نحن بحاجة إلى جدولة اجتماع فبراير الآن، وأتمنى أن يبذل الجمع أقصى ما في وسعهم.

إذن نعم، قد يتم إجبار الناس على الدخول والخروج من الاجتماع، لكن لا يزال من الأفضل كثيرًا أن يكون يوم الجمعة-السبت، من السادس إلى السابع، بدلاً من ذلك.

وفيما يخص -- نعم، توماس.

شكرًا لك، باتريك. فقط لمعلوماتكم، في العادة تبدأ GAC في تمام الساعة 2:00 بعد ظهر السبت في بداية اجتماعات ICANN.

توماس شنايدر:

إذا كنتم تعتقدون أن -- أعني، إذا كنا نعتقد أننا -- هذه ليست مشكلة في التداخل أو تعتقدون أنا قد ننهي بحلول الظهر أو شيء من هذا القبيل، ولكن بدلاً من ذلك، فأنا أريد فقط لفت انتباهكم إلى ذلك بأن GAC تبدأ. ومن الطبيعي أن يكون السبت والأحد هامين للغاية لأن هذا هو المكان الذي نحصل فيه على بعض الوقت للانتقال إلى المواد، في حقيقة الأمر.

ذلك قد يكون ذلك --

أجل. أما الأمر الآخر الذي سوف نتحدث عنه هو ما هو التوقيت خلال هذين اليومين اللذان سنعقد خلالهما الاجتماع.

باتريك فالنستروم:

أليس.

يمكننا الموافقة على ذلك. كنت فقط سأقول، إذا كان ذلك يساعد الناس في التضاربات حول السابع، وإذا كنا سنجتمع لمدة يوم ونصف، فيمكننا عقد الاجتماع طوال اليوم يوم الجمعة والنصف يوم السبت.

أليسا كوبر:

باتريك فالتستروم:

كافوس، هل رفعت العلم الخاص بك؟

كافوس أراستيه: نعم، هذا رائع، لكنني لا أعتقد أنه يجب علينا تحديد ذلك على يوم ونصف فقط. هذا يتوقف على حمولة العمل. إذا احتجنا إلى إكمال العمل لما بعد ظهر السبت، فسوف نواصل إلى ظهر السبت، هذا كل ما في الأمر، وأعتقد أننا نترك هذه المسألة لزملاء GAC للقيام بعملهم وما إلى ذلك.

لذلك لا أعتقد أن ذلك -- هناك الكثير من أعباء العمل أمامنا. وأنا غير واثق في مدة يوم ونصف، حتى وإن كان لدينا وقت قصير لأخذ استراحة والبدء مبكرًا على المعتاد.

باتريك فالتستروم:

الاقتراح الذي أريد أن أطرحه على الطاولة هو أننا نبدأ في صباح الجمعة، العمل يوم الجمعة، وبعد ذلك نجدول موعد لعقد الاجتماع خلال يوم السبت، لكننا نشير إلى أنه كلما انتقلنا أبعد وعقد اجتماعات يوم السبت، كان الخطر أسرع في أن يغادر المشاركون، وهو ما يعني أنه يتوجب علينا، إن كان شيء آخر، القيام بعملية جدولة للأعمال التي نقوم بها مثل أن اللجنة الكاملة ليست -- يمكن أن تجتمع فقط حتى الغداء.

وقد تكون هناك أشياء أخرى يجب علينا العمل عليها وجهًا لوجه مثل المجموعات الفرعية أو أيًا كان عندما ننتقل إلى التقييم ذلك أن الوقت خلال الظهرية يمكن استخدامه في ذلك.

إنني أقترح أن يتم الإعداد لاجتماع لمدة يومين كاملين لكننا سوف نقرر فيما بعد ما إذا كانت اللجنة الكاملة سوف تنتهي الاجتماع مبكرًا يوم السبت أم لا ويمكن استخدام بقية اليوم لأمر آخر.

هل من تعليقات على ذلك؟ توماس؟

توماس شنايدر:

عذرًا. أنا أحاول أن -- لأن هذا كله جديد بالنسبة لي.

أعتقد أنه تم إخباري بأن الرئيس لديه بعض الاجتماعات يوم الجمعة مع فريق العمل وأشخاص آخرون، لكنني لا أعتقد أن هذه هي المشكلة. أعتقد أنه يمكننا تنظيم -- تنظيم أنفسنا بحيث إذا لم أحضر هناك بشكل جزئي، أن لا تمثل هذه مشكلة. على الأقل بالنسبة لي. إذن -- أريد فقط الإشارة إلى أنني قد أضطر إلى المغادرة، لكن أظن أن هذه ليست مشكلة.

باتريك فالتستروم:

ولأنني أحد رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية القائمين في حقيقة الأمر على جدولة هذه الاجتماعات أيام الجمعة، يمكنني أن أوضح لكم أن هذه المسألة سوف يتم الاعتناء بها.

حسنًا. رائع.

الشريحة التالية من فضلك.

الأمر الآخر الذي قمت به هو النظر في الإطار الزمني الموجود لدينا، وقمت بتحديد ثلاثة اجتماعات لـ ICANN.

لدينا ذات الاجتماع في مراكش، من الثامن إلى الثاني عشر من فبراير. وهناك اجتماع في أمريكا اللاتينية و اجتماع ICANN في 21 إلى 25 يونيو. وبعد ذلك لدينا اجتماع في دبلن في 18 إلى 22 أكتوبر.

بالطبع هذا هو الإطار الزمني الذي لدينا، وسوف نعرف جميعًا أنه يمكن تعديله، بالاستناد إلى أعباء العمل لدينا، أعباء العمل على مختلف المجتمعات، لكنني أعتقد أن من المهم على الأقل البدء في التفكير فيما إذا -- ما إذا كنا نعتقد أن الفترة الفاصلة بين فبراير ويونيو سوف -- شيء منطقي أن هذه هي الحالة التي يجب -- في الأساس بعد مراكش، متى سنلتقي في المرة القادمة. وهذا سؤال إلى اللجنة.

الاجتماع في أمريكا اللاتينية، بالطبع، هو الأسهل والأرخص، ومجاور لاجتماع ICANN.

أليس؟

أليس كوبر:

إن الرسم التوضيحي -- يوضح الرسم التوضيحي للإطار الزمني الشهور، لكن الإطار الزمني نفسه في الواقع به تواريخ. وليس لأن تلك التواريخ غير قابلة للتغيير والتبديل إلى حد ما، لكنني أود الإشارة إلى أننا نقول في الإطار الزمني أننا كنا نضع -- أعتقد أننا نضع المقترح من أجل - المقترح الموحد من أجل التعليقات العامة في التاسع عشر من يونيو، لذلك إذا اجتمعنا في الحادي والعشرين، أو في توقيت كهذا، فقد يتوجب علينا التفكير فيما إذا كان ذلك مقترحًا لأن يكون قبل أو بعد وضع ذلك للتعليق العام.

باتريك فالتستروم:

يمكننا -- أعتقد أنه يمكننا ويجب علينا التسليم بالقرار، لكنني أعتقد أن من المهم حقًا أن نفكر في ذلك الآن لأنه إذا كانت هذه هي الحالة بأن ننطلق لطلب إجراء اجتماع وجهًا لوجه خارج اجتماعات ICANN، فهذا عمل كثير، فيما يخص الدعم اللوجيستي والعثور على موقع. بالتأكيد قد تكون هذه مشكلة تتعلق بالميزانية وغيرها من أنواع الأشياء. إذن يجب علينا أن نحدد مبررًا للغاية جعل الأشياء -- التأكد من أن التخطيط للاجتماعات وجدولتها ينتهي مألها إلى أفضل شيء ممكن.

الشريحة التالية من فضلك.

ناريل، عفوًا. لقد فات دورك. تفضل.

ناريل كلارك:

أنا ناريل كلارك. هلا أمكنك العودة إلى هذه النقطة فيها بعد.

كنت أتساءل فقط عما إذا كان من الجدير بنا إعادة النظر في نقل التاريخ الخاص بهذا الإصدار إلى التعليق العام بعد يأتي ذلك على الفور بعد اجتماعنا وبهذه الطريقة تتوفر لنا الفرصة في القول، "نعم، بالفعل، اتفقنا جميعًا، وانتهى الأمر؟"

أليس؟

باتريك فالتستروم:

والأمر عائد إليكم في تحديد مدة الانتظار حتى اتخاذ هذا القرار، لكن من الواضح في الاجتماع التالي، فإننا نتحدث حول الاجتماع قبل أن نبدأ، والتاسع عشر قبل -- قبل أن نبدأ فقط، لذا من المحتمل فقط مسألة -- عدة أيام إذا كنا نريد تغيير التاريخ -- ذلك التاريخ.

أليس كوبر:

أنا أقول أنه إذا عقدنا اجتماعنا في النهاية الأمامية من اجتماع أمريكا اللاتينية، فربما لا يزال لدينا اتفاق من الناحية النظرية بموجب 19 يونيو، لكن قد يكون من المفيد أيضًا التوصل إلى اتفاق أكثر من ذلك قبل اجتماع ICANN.

لذلك يتوجب علينا التفكير في الأمرين معًا.

جيمس بلاديل:

عذرًا. مرحبًا، معكم جيمس متحدثًا. فقط من أجل المتابعة في هذا التعليق، أي فترة تعليق يتم افتتاحها على قبل أو خلال اجتماع ICANN على الفور عبارة عن أسبوع مهدر بالأساس، وإن لم يكن أكثر، فتعليق ذلك إلى ما بعد الانتهاء مباشرة، أو، كما اقترحت أليسا، نقله لأعلى سيكون إلى حد ما معقولاً إلى حد ما.

أريد الإشارة إلى أننا إذا كنا سننقل ذلك لأعلى، فربما يتوجب علينا، كما كنت تقول، باتريك، البحث عن أي اجتماع فيما بين الجلسات في مكان ما بين التقويم الخاص بـ ICANN.

ربما أبريل.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. يمكنني تولي المهمة إذن من أجل التعرف على نوع البدائل الموجودة لهذا الاجتماع فيما بين الجلسات والرجوع مرة أخرى إلى المجموعة.

الشريحة التالية، من فضلك.

والأكثر من ذلك -- الأهم من ذلك هو الحديث حول ما الذي سنقوم به بين الآن وبينابر.

لقد -- فقط في هذه الحالة -- فإننا لم ننته من جميع المشكلات المختلفة في هذا الاجتماع، لقد أعددت بالفعل وقمت بالإعداد مع أمانة السر لإجراء مؤتمر هاتفي بالفعل يوم الأربعاء القادم، للبدء في إجراء مؤتمرات هاتفية في فترات بينية متعادلة أو غير متعادلة، فقط إذا قررنا متى يكون ذلك -- متى يمكن -- عند الحصول عليها.

على سبيل المثال، كل ثلاثة أسابيع أو نحو ذلك. يمكننا إجراء عملية جدولة أولية وبعد ذلك إلغاء إذا الحال يقتضي ذلك.

سوف يجعل ذلك من السهل القيام بهذا النوع من التخطيط بمدة أطول قليلاً بشكل مقدم، وإن لم يكن، فالترجمة.

إذن فالسؤال في البداية -- نعم. ياري.

ياري أركو:

أنا ياري أركو.

لذلك أعتقد أنه قد يكون من المفيدة في حقيقة الأمر التفكير في ما يجب مناقشته، أكثر من مجرد موعد، وأنا -- كما تعلمون، إليكم فكرة واحدة وهي أنه حيث تقدم المجتمعات بعضاً من هذه المقترحات، فإن الجدولة -- كما تعلمون، المراجعات لتلك المراجعات المبكرة لهذه المقترحات قد تكون من الأنشطة المفيدة بالنسبة لمجموعة ICG.

إذن على سبيل المثال، ربما يمكن مراجعة مسودة IETF في أحد مؤتمراتنا الهاتفية وسوف يكون ذلك -- أعني، نحن منفتحون على القيام بذلك في أي وقت خاص، لكنني أعتقد أن ذلك قد يكون نشاطاً مفيداً بالنسبة لنا وللآخرين.

باتريك فالتستروم:

أجل. أقترح بأن تكون طريقة المتابعة هنا، في البداية، أننا بحاجة للأسف إلى محاولة تحديد عدد أولي من المؤتمرات فقط من أجل مشكلات التخطيط الخاصة بالترجمين، وبعد ذلك ننتقل إلى - بعد ذلك يجب علينا أن نحدد ما إذا كان لدينا بند على جدول الأعمال وما الذي سوف نتحدث حولها في تلك المؤتمرات، وإن لم نتمكن من الحصول على أي منها، نقوم بالإلغاء.

هذا هو اقتراحي. لأننا في بعض الأحيان نتوصل إلى ما يجب علينا الحديث حوله بالقرب من التاريخ المقترح للمؤتمرات الهاتفية، ومن ثم لا يمكننا جدولة الأشخاص، ويفوتنا أن الناس قد جدولوا أنواع أخرى من الأشياء وأنه ليست لدينا ترجمة متوفرة. لذلك عندما أقول بأنه يتوجب علينا الحديث قليلاً فيجب علينا إجراء هذه المؤتمرات الهاتفية ولم أكن أنوي أن يتضمن ذلك أنه يتوجب إجراء مؤتمر هاتفي إن لم يكن لدينا ما نتحدث حوله. أليساً؟

أليسا كوبر:

ولذلك من خلال حساباتي، لدينا 10 أسابيع قبل الأجازات الأساسية. سحفاً حوالي 10 أسابيع.

باتريك فالتستروم:

الأجازات الرئيسية؟

أليسا كوبر:

الأجازات الصيفية؟ ماذا تطلقون على ذلك؟ أنا حتى لا أعرف ما -- أنتم تطلقون على ذلك اسم الأجازات الصيفية؟ حسناً.

أجل. الأجازات الموسمية. الأجازات التي تتم في ديسمبر، وأعتقد في يناير.

أجل. أنا أحاول فقط أن أكون صحيحاً من الناحية السياسية ولا زلت أفضل تماماً.

حسناً. ولذلك إذا كنا نقوم بشيء ما مثل الاجتماعات الهاتفية كل أسبوعين، فسوف تكون هذه مؤتمرات خماسية. وأعتقد أنه يمكننا في حقيقة الأمر ملء خمسة اجتماعات بسهولة.

وإذا نظرت إلى قائمة الموضوعات الموجودة لدي، فسوف يكون لدينا اجتماع حول الانتهاء من أمانة السر بالتأكيد، وأود -- يجب أن يتم ذلك من خلال مؤتمر هاتفي، هذا ظني.

وربما نكون بحاجة إلى وجه -- مناقشة في الوقت الفعلي حول هذه المسألة الخاصة بقرارات مجلس الإدارة، إن جاز القول.

إذا أجرينا أي من المراجعات -- المراجعات المبكرة لمقترحات المجتمع، أي -- مؤتمر أو أكثر من مؤتمر، في اعتقادي.

وبعد ذلك لدينا المستنديين الذين تحدثنا عنهما اليوم، الأسئلة المتداولة وعملية الانتهاء من المقترحات. وقد نتمكن من الخروج من ذلك دون وقت للمؤتمر حول الأسئلة المتداولة ولكن ربما ليس حول المستند الآخر.

لذا أعتقد أنه يتوجب علينا المضي قدماً وعقد مؤتمر كل أسبوعين على التقويم، وإذا كنا بحاجة -- إذا ألغينا، نلغي، لكن من الأفضل أن يكون لدينا أشخاص متوفرين بدلاً من لا شيء.

باتريك فالتستروم:

وبعد ذلك فإن ما سأقوم به هو إصدار Doodle من أجل المؤتمر يوم الأربعاء. لقد قررنا عمل تدوير للاجتماعات. لذا فإن اقتراح Doodle لاجتماع الجمعة حوالي -- مثل، ساعتين أو ثلاث ساعات حول ساعة التعميم للتعرف بالتحديد متى يكون الناس متوفرين. وسوف أقوم بإجراء اقتراح Doodle بنفس الطريقة التي قمت بها في السابق، والتعرف على اللغات المتوفرة من أجل الترجمة المباشرة. وفي يوم الأربعاء فإن كل شيء متوفر عدا البرتغالية، لذا فقد تم حل هذا بالفعل.

كيف؟

كيث ديفيدسون:

كيث ديفيدسون. فقط أريد الإشارة إلى مجموعات عمل المجتمع تقوم بالفعل بجدولة الاجتماعات الخاصة بها بالنسبة للفترة القادمة. وبالنسبة لانقطاع تلك بالنسبة لنا ممن يعيشون في مناطق قاسية حول العالم، قد تكون هناك فرصة لمحاولة تنسيق التوقيت بحيث نقوم بالأشياء في نفس الأسابيع، وتقريبًا في نفس المناطق الزمنية بدلاً من مؤتمرات الساعة 03:00 ص والساعة 05:00 ص. إذن فهم يعملون على الجدول الخاص بهم، ولديهم التواريخ الخاصة بهم بالفعل. ومن ثم قد يؤدي ذلك إلى تعطيل للاجتماع الحالي التالي، ولكن تنسيق ذلك قد يكون أكثر فائدة من عدم تنسيقه.

باتريك فالتستروم:

سوف أضع هذه المسألة في الحسبان واستقصى عن مواعيد عقد المجموعات الأخرى لمؤتمراتها.

أليسا كوبر:

كنت أنوي تقديم مقترح بأن لا يكون المؤتمر الأول في هذا الأسبوع ولكن في الأسبوع التالي. أنا أعلم أننا لن ننجز أي شيء قبل يوم الأربعاء حول ذلك بسبب عملي اليومي. لقد كنت الشخص الذي اقترح في الأساس هذا الأسبوع على أية حال، لذلك أعتذر عن ذلك.

باتريك فالتستروم:

أعتقد أنني قد طرحت بعض الأعمال للتخطيط الأربعاء القادم لكن غالبية العمل، بالطبع -- لا، غالبية الأعمال في حقيقة الأمر إليسا -- أو أليس وإرجيس بالفعل تعهدا بالإعداد لذلك ليوم الأربعاء. وكما قلت، إذا ألغينا، يجب أن نلغي. إذن سوف نعود بالتخطيط الخاص بالتواصل مع المجموعات الأخرى. وهذا ما أسمع.

لذلك فأنا أسمع أن لدينا اجتماعات كل أسبوعين، لكن يجب أن نقترح بأن نجري ذلك على الأقل قبل ذلك بأسبوع ويجب أن يكون لدينا بند على جدول الأعمال أو أن نلغي ذلك بحيث يتعرف الناس جيدًا وبشكل مسبق ما إذا كنا نجري الاجتماع أم لا.

هل هناك أي شيء آخر؟

وبعد ذلك لا يجب علينا إظهار الشريحة التالية لأننا ألغينا الاجتماع يوم الأربعاء.

أليسا كوبر:

اعتقدنا أننا كنا سنسند إلى أمانة السر القيام بذلك، وهذا هو السبب في أننا في الأساس --

باتريك فالتستروم:

آه، بالتأكيد. إذا كانت هذه هي الحالة التي توصلنا إليها، فقد كان من المهم في حقيقة الأمر للغاية القيام بهذا العمل. أو، ربما تكون لدينا القدرة بالتأكيد على إجراء مؤتمر يوم الأربعاء. إذن، نعم. وكان هذا بالأساس استثماراً لم نستغله للأسف.

وبهذا في اعتقادي -- نعم، رجاءً.

أليسا كوبر:

هل نحدد 60 دقيقة للاجتماعات؟ هل هذا مناسب للمشاركين؟ أجل. حسناً. دائماً ما نتجاوز ذلك، هذا هو السبب. لكنني أعتقد أنه لا بأس بذلك. أعتقد لا بأس بذلك.

باتريك فالتستروم:

في الواقع أرجو الانتقال إلى الشريحة التالية. شكرًا. إذن هذا مثال -- بالنسبة ليوم الأربعاء، فقد -- كان -- كان بما يتفق مع عملية التدوير، يجب أن يكون ذلك اليوم في حوالي الساعة 12 بالتوقيت العالمي المنسق. إذن بالطريقة التي كنت أنفذ بها ذلك، في هذه الحالة، أن نحدد أربع ساعات لذلك، وأن نطلب من أمانة السكر التحري عن الترجمة وما هي منافذ الوقت المتاحة في الواقع ممكنة أم لا، وفي هذه الحالة، تكون لدينا جميع اللغات وجميع المنافذ. لقد اقتربنا على سبيل المثال، من عدم الحصول على الترجمة الفرنسية في 11:00 إلى 12:00 بالتوقيت العالمي المنسق. وسوف يتم تضمين المعلومات لكم عندما نقوم بعمليات الاقتراح بحيث تتمكنون كذلك من وضع ذلك في الاعتبار.

إذن على أية حال، نعم -- وبعد ذلك نقوم بعملية التدوير وفقًا لما اتفقنا عليه، منافذ ثمانية ساعات. شكرًا.

بول؟

بول ويلسون:

أنا بول ويلسون. أنا أتساءل فقط عما إذا كان بإمكاننا التبسيط من خلال تحديد المنافذ التي لا تتوفر لها الترجمة الفورية.

باتريك فالتستروم:

نعم. سؤالي -- حسناً. لقد قررت أن يتم تضمين منافذ فقط في الحالات التي لا تتوفر فيها لغة واحدة أو اثنتان للترجمة الفورية. وما قمنا به في مرة سابقة هو أننا طلبنا الحصول على الترجمة

بعد إجراء التدوين النصي للملفات الصوتية المسجلة. في الأساس تحديد أولوية عقد المؤتمرات بأكبر عدد ممكن من المشاركين، وبعد ذلك توجيه الترجمة إلى بعض اللغات.

ولم أقم بالتضمنين في عمليات الاقتراح المتعددة التي نفذتها منافذ زمنية حيث كانت أكثر من لغتين غير متوفرة، لذلك سوف أستخدم نوعاً ما من القواعد العامة.

ولكن على أية حال، هذا هو السبب في أننا في المستقبل بالإضافة إلى هذا المؤتمر سوف نقوم بتضمين معلومات حول الترجمة المتوفرة بحيث تكون لنا القدرة على التوصل إلى التعقيبات لأنني أرى أن ذلك غير مقبول إلى حد ما عند اتخاذ القرار بمفردي. إذن سوف تحصلون على هذه المعلومات.

وإذا لم تكن هناك أية أسئلة، فالكلمة إليك، أليسا.

أليسا كوبر:

شكراً لك، باتريك، على القيام بكل ذلك.

إذن البند الآخر على جدول الأعمال هو الاستناد كثيراً على الأشياء التي نريد العودة إليها. ولدينا بند واحد من وولف-أولريخ تم اقتراحه على القائمة البريدية بالأمس. هل تريد التحدث حول ذلك؟ فريق IANA، نعم. تفضل.

وولف-أولريخ نوبين:

شكراً لك، أليسا. وولف-أولريخ يتحدث. هذه الفكرة طرأت لي خلال الأسبوع. لقد رأينا فريق عمل IANA يتواصل هنا مع المجتمع حول العرض التوضيحي، وهو ما لاقى ترحباً كبيراً. وأخشى أن الفرصة لم تواتيني للمشاركة. لكنني حصلت على الفرصة في الحديث إلى أعضاء فريق العمل من IANA أيضاً. وقد كنت مهتماً بمعرفة، نحن نتحدث حول نقل وظيفة IANA وتلك الأمور. لكن إذا فكرتم في ذلك وعرفتم أن خلف تلك الوظيفة هناك أشخاص يعملون من أجل جعل وظيفة ما قابلة للتشغيل وفاعلة.

إذن فالسؤال طرح عليّ، بما أن لدي الخبرة من الشركة السابقة اتلي كنت أعمل بها، إذا كان هناك شخص يتحدث خارج الشركة حول المهمة والعمل الخاص بك وكيف يجب أن تتم في المستقبل وكيف يجب أن تتأثر ربما، فإنك تبدأ في التفكير في كيفية تأثيرها عليك. فقد تؤثر في على المستوى الشخصي في المستقبل.

وبعد ذلك تبدأ في بث الشائعات، وبعد ذلك تبدأ في التفكير حول ما يجب عمله. هل هذا هو المكان الذي أعمل به، هل لا يزال أممًا؟ هل سينتشر ذلك كثيرًا من عدة نواحي؟ وأنا أفكر جدًّا في هل هناك ربما طريقة أخرى للحصول على أماكن آمنة.

إن من وجهة النظر التي لدينا لكي نضع في اعتبارنا أن تشغيل IANA يجب أن يكون في أعلى المستويات، مستوى عال من درجات التشغيل في المستقبل، يجب علينا الاهتمام بأن ذلك سوف يحدث وأن هذا يرتبط بفريق العمل هذا.

سؤالي هنا -- والفكرة هي لماذا لا نتواصل مع فريق العمل من هذه المجموعة من أجل إخبارهم بما يجري لأن هناك الكثير من الأفكار في مجتمعات ICANN حول ما يجري لدرجة أن هؤلاء الأشخاص قد يكونون مرتبكين حيال ذلك.

أنا أعرف أن المديرين التنفيذيين في فريق العمل يتحدثون على المستوى الداخلي مع فريق العمل ذي الصلة بـ IANA من أجل تهدئتهم فيما يخص ذلك. لكنهم -- إذا نظروا إلى مناقشاتنا هنا، فسوف يرون، لا بأس، إن المديرين التنفيذيين قد لا يكون لهم قول في المستقبل حول ما سيحدث لأننا لن نرغب في أن يقوم مجلس إدارة ICANN بتعديل المقترح الخاص بنا وما إلى ذلك. إذن هذا هو السبب في أنني أفكر فيما إذا كانت هذه المجموعة أو شخص ما من هذه المجموعة يمكنه التواصل لمرة واحدة مع فريق عمل ICANN على المستوى الشخصي من أجل إيصال تلك الأفكار وما يجري، وماذا لدينا في الأذهان.

ليست لدي الفكرة الصحيحة حول كيفية القيام بذلك، ومن الذي يجب أن يفعل ذلك. ويجب القيام بذلك بطريقة عرضية للغاية ومبسطة، في اعتقادي. ومن الأفضل أن ينطلقوا إلى مكاتبهم هنا ويتحدثون إليهم. إذن هذه مجرد فكرة.

أود أن أتوقف عند هذا القدر في هذا الموضوع بالنسبة للنقاش أو إذا كانت هذه فكرة يمكن قبولها وبعد ذلك يمكننا التفكير فيمن يمكنه القيام بذلك وتوقيت ذلك. شكرًا.

إليز.

أليسا كوبر:

إليز جيري:

لقد وصف وولف-أولريخ الفكرة لي. وأعتقد أننا تحدثنا منذ عدة أيام. وهذا من بين الأدوار الخاصة بمنسق العلاقات لهذه اللجنة بالنسبة لي أن يأخذ رسائلنا مرة أخرى وأن يخطر بها فريق العمل. وكان هذا التخوف أكبر من ذلك حيث إن فريق العمل قد لا يزال معنيّ بأمن وظائفهم، أعتقد أن هذه إحدى الطرق في تناول ذلك.

وأعتقد أن فريق العمل على علم تام بأن دورهم ودورنا هو مواصلة العمل المنوط بنا وهذه هي المهمة الخاصة بهذه اللجنة ومجتمع أصحاب المصلحة المتعددين في الخروج بمقترح حول كيفية -- كيف سيبدو المستقبل.

ولا أعتقد في حقيقة الأمر أن فريق العمل بهذا القدر من القلق لأن المجتمع نفسه قد عبر عن الثقة في هذه الجلسة بالإضافة إلى الجلسات الأخرى التي استمعوا إليها عن بعد بأن العمل الذي يقومون به يتم على أكمل وجه. لذلك أعتقد أنه على ثقة حول حقيقة أن الناس يقولون بأن وظائف IANA يجري تنفيذها على أكمل وجه. لذا...

أنا غير متأكد مما إذا كان شخص يمكنه أن ينطلق ويقول لهم أكثر من ذلك حول ما الذي تقوم به اللجنة هنا، وكيف سيكون وقع ذلك عليهم. وأنا أقول بأن ذلك قد يؤدي إلى أن يصبح الناس أكثر حساسية وليس أقل حساسية. وهذه هي مجموعة التنسيق التي سوف تقوم بتنسيق المقترحات. وليس هذه هي المجموعة التي تقدم المقترحات.

إذن وولف-أولريخ، أنا غير متأكد في حقيقة الأمر أن ذلك سوف يحقق الفائدة التي نرجوها، لكنني غير متأكد. فيعم الليل مرة أخرى. لذا يجب علينا ربما الحصول على آراء أشخاص آخرين.

جون-جاك.

أليسا كوبر:

شكراً. أنا جون-جاك. أنا أدرك ذلك التخوف لدى وولف-أولريخ والباعث وراءه. لكنني أعتقد أنني لا أفهم جيداً وإلى حد كبير ما الذي قالته إليز للتو. هناك منسق علاقات، وأعتقد أنه يجب علينا أن نترك هذه المسألة برمتها إلى منسق العلاقات للتعرف على شروط الرد على حالات الانهماك المحتملة من جانب فريق العمل المعني. شكراً.

جون-جاك سوبرينات:

أليسا كوبر:

هل من تعليقات أخرى على هذا؟

أُتفق مع جون-جالك لما يستحقه. أعتقد أن هذا الأمر يخضع لتقديرك، إليز. نعم، بعض إيماءات الموافقة. القليل من إيماءات الموافقة. حسنًا.

أجل، نعم تفضل.

إليز جيريش:

أريد بالفعل أن أذكر ما إذا كان أي شخص يرغب في زيارة مكاتب ICANN وزيارة مساحة IANA المكتبية داخل مكاتب ICANN، كما تعلمون، فإننا نرحب دائمًا -- نحن نرحب دائمًا بالمشاركين للمجيء إلى المقر وزيارتنا، أيضًا. برجاء التأكد من أنك تقدم تحذير ما للتأكد من أننا موجودون. وقد نخرج من أجل تناول الغداء أو أيًا كان. لكن مرحبًا بكم دائمًا لزيارة المقر في أي وقت.

أليسا كوبر:

حسنًا. شكرًا. وقد يأتي إليكم زوار على حين غرة على عتبة بابكم.

حسنًا. هل هناك أية موضوعات أخرى يريد الناس مراجعتها أو الرجوع إليها؟ أمامنا دقائق قليلة قبل أن يبدأ الناس في المغادرة للحاق برحلاتهم.

تفضل، لين.

لين سانت. أمور:

هذا ليس موضوعًا في حقيقة الأمر والعهدتة تعود إلى كيث، في اعتقادي، بالنسبة للقول -- لقد وجدنا أنفسنا في مجموعة من النقاط نرغب في التعبير عن الاتفاق مع ما يبدو أنه الإجماع الناشئ في القاعة لكننا لا نريد إلقاء الكلمة فقط لكي نقول +1 أو لمحاولة التوصل إلى طريقة مختلفة في التعبير عن الرأي. لذلك أنا لا أعرف ما إذا كان بإمكاننا البدء -- كما تعلمون، عملية من أجل - - إذا كان هناك إجماع على ما يبدو ناشئ في عقد اجتماع سريع ومطالبة المشاركين بالإشارة بأيدهم بالموافقة أو الإيماء أو أي شيء. لا أدري. يبدو وكأن -- مهمة أو -- لا أدري، كما قلت.

أليسا كوبر:

تفضل، كيث.

كيث ديفيدسون:

كيث ديفيدسون. فقط من أجل المتابعة من ذلك، ألاحظ أن Adobe Connect باعتباره وظيفة تصغير الصورة بجانب الاسم الخاص بكم. وفي بعض مؤتمرات مجموعات العمل التي أراسها، أجد أن ذلك مفيد إلى حد كبير من حيث الحكم على الإجماع الناشئ داخل القاعة. وقد يتسبب ذلك أيضًا لي -- إذا كان هناك حوالي نصف القاعة يشيرون بالموافقة، فربما أنادي عندئذ بما إذا كان هناك أحد يرغب على وجه الخصوص في التحدث وبموجب ذلك يمكنني الحصول على الإجماع سريعًا جدًا.

إذن هذا الأمر غريب إلى حد ما حيث أن التكنولوجيا الإلكترونية أكثر فائدة في حقيقة الأمر من الاجتماعات الفعلية وجهًا لوجه حيث إننا ندخل في عمليات متكررة ونستخدم الكثير من الكلمات لنقول "وأنا أيضًا".

باتريك فالتستروم:

هل من أحد آخر؟ جون-جاك؟

جون-جاك سوبرينات:

لا. كنت على وشك أن أقول "أنا أيضًا" لكنها لا تنطبق في هذه الحالة.

لدي تعليق. في حين الإقرار بأن مقترح كيث مفضل إلى نتيجة سريعة، فأنا قلق، حيث كنت من الاجتماع الأول في لندن، حيث كانت نسبة الأعضاء في مجموعة ICG المستجيبين في حقيقة الأمر ليس دائمًا في مستواه الأمثل.

لذلك، إذا كانت هناك أي طريقة لتشجيع -- عفوًا -- جميع الأعضاء على أن يكون مبادرين في هذا الشأن، فسيبرني ذلك، وإن لم يحدث، فسيكون هناك دائمًا سؤال حول مدى تمثيل تلك المهمة أو التظليل في حقيقة الأمر للمجموعة.

باتريك فالتستروم:

كافوس؟

كافوس أراستيه:

باتريك، هل يمكنك أن تشرح لنا بوضوح ما الذي نتحدث عنه؟

باتريك فالتستروم:

القضية التي طرحها لين هي -- إذا كنت أفهم كل شيء بشكل صحيح، هي أن لين طرح مشكلة أجرينا قدرًا كبيرًا من الجدل حولها خلال اليوم حيث كانت المداخلة في حد ذاتها بشكل أو بآخر تأييدًا أو دعمًا للمتحدث السابق بدون إضافة المزيد من معلومات أساسية، وهو ما يعني أننا أمضينا الكثير من الوقت اليوم فقط من أجل تأييد وجهات نظر الآخرين.

وكان السؤال عندئذ هو، هل يمكننا إظهار التأييد لبيان ما بأي طريقة تكون أسرع وأوقع من طلب إجراء مداخلة. وأعتقد أن هذا هو السؤال.

كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم، يمكنك إنشاء شيء ترغب من خلال التأييد دون الحاجة للكلام. وברفع هذه، فهذا تأييد. لكن عندما تؤيد ولا تتكلم بهذا جيد. فأنت توفر الوقت. أو يمكنني التأييد وبعد ذلك يمكنني الحديث لمدة 10 دقائق وبعد ذلك أؤيد. هل هذا ما تريده؟

[ضحك]

إنشاء بطاقات باللون الأحمر والأصفر وأي لون آخر. وعند رفع ذلك، فإنني أؤيد المتحدثين السابقين.

لين سانت. أمور:

لقد فهمت النقطة والسؤال --

[ضحك]

-- أيضًا.

باتريك فالتستروم:

وأرى أن لارس-جون ليمان من RSSAC هنا، فلم يطلب حتى إجراء مداخلة. لقد نفذ بالفعل الاقتراح الخاص بك، كافوس، بأن رفع يده لأعلى.

إذن على أية حال، أعتقد أنه يمكننا -- يمكننا التفكير في -- نتولى المهمة، نحن من يدير هذه الاجتماعات، حول كيفية القيام بذلك، الدعم اللوجيستي، لأنني أعتقد أننا جميعًا سعداء بالتقدم الذي

حققتنا اليوم ومن المهم للغاية أن يكون لدينا الوقت في الحديث حول المشكلات المتنوعة. وعلى وجه الخصوص، عندما يكون للناس بالفعل تعليقات كبيرة أو خلاف ذلك. لذا سوف نفكر في كيفية القيام بذلك وشكرًا لك على تعقيبك، كافوس.

لين؟

هناك نقطة صغيرة أخرى، هل لدينا ترتيب حالي للأعمال يقول في نهاية كل اجتماع من هذه الاجتماعات، سوف نطرح مذكرة رفيعة المستوى نقول، "التقت مجموعة ICG اليوم والأوامر الرئيسية للأعمال كان "س" وص" تم تحديده" أو شيء ما وأن ننشر شيء ما على الموقع؟

لين سانت. أمور:

إنني أعتقد أن هذا، من المقرر أن يكون -- نوع الإصدار الجديد من المحاضر. إنني فقد أجرينا شيتين في المؤتمرات القليلة الماضية.

أليسا كوبر:

لقد حصلنا للتو على مخلص للقرارات بالإضافة إلى إرسال بنود إجرائية على القائمة البريدية قبل إعداد المحضر، لذلك، أعتقد أن ما نتحدث حوله في رأيي. لا؟ حسنًا.

لقد كنت أتحدث بالفعل أكثر حول الاتصال العام.

لين سانت. أمور:

أوه.

أليسا كوبر:

عرف الكثير من الناس أننا كنا سنجتمع اليوم. وهو اجتماع موسع إلى حد ما. فهو يحتوي على أكثر من 30 شخصًا في اليوم. ومن أجل إضافة بعض الفقرات التي تقول ببساطة، "لقد اجتمعنا، وكان ترتيب الأعمال، "وشيء ما نعتقد أنه سيكون محل اهتمام. أعني، كما تعملون، "لقد قمنا بمراجعة الحقائق، لقد تابعنا في س" أو -- مجرد شيء يمكن للناس قراءته كان بطول بضع فقرات دون الاضطرار إلى النظر في بنود إجرائية محددة و--

لين سانت. أمور:

إذا لم يكن هناك شيء في هذه الأثناء يخبرنا حول ذلك المستوى، فأنا أعتقد أننا نعود مرة أخرى إلى نوع ما من المحاضر العادية للاجتماعات، لكن...

أليسا كوبر:

يجب أن لا يتردد أحد في المشاركة في ترتيب الكلمة.

نعم، وجهة نظري حيال ذلك هي أن -- أفضل في حقيقة الأمر عدم تمييز أي من الاجتماعات على غيرها. وأرى أنه إذا قلنا بأننا نقوم بذلك من أجل الاجتماعات المباشرة وجهًا لوجه، فيجب علينا القيام بذلك أيضًا من أجل المؤتمرات الهاتفية، وأنا أفضل أكثر أن تكون نقاط التمييز عندما نقوم بطرح شيء ما، كما هو الحال في العديد من المرات، كما تعلمون، تلك هي الإعلانات الكبيرة المقدمة إلى المجتمع من حيث ما نقوم به، في مقابل --

وعلى وجه الخصوص، فإن اجتماع اليوم، لم يكن، أعتقد، به الكثير من الاهتمامات. وسوف يكون مجرد بنود إجرائية من المحضر بمزيد من الكلمات حولها، وهو يبدو بالنسبة لي عمل يجب على أحد القيام به، لذلك -- هذا إلى حد ما شعوري.

وأعتقد أننا أنجزنا الكثير على القائمة البريدية، وقد حققنا الكثير في المؤتمرات الهاتفية، وقد حققنا الكثير في الاجتماعات المباشرة وجهًا لوجه، وعندما نجد أن من المهم أن نقول شيئًا ما، فيمكننا ذلك في أي وقت.

لدي إشارة من روس موندي.

ومن -- من مارتين بويل. حسناً، لذلك، يمكننا -- يمكننا المتابعة.

[ضحك]

إذن سمائنا قامت على ما أتمنى بجمع القرار والبنود الإجرائية من الاجتماع اليوم، ومن ثم سوف أحاول التلخيص بإيجاز وبعد ذلك سوف ننتهي مبكرًا. يا إلهي.

لنرى إذن. قرارات اليوم. أنا أحاول التعرف على الترتيب الذي يجب به القيام بذلك. ثانية واحدة.

نعم. قائمتي -- تبدأ قائمتي بمناقشة أمانة السر والتي لم تكن سمائنا فيها. أعتقد أنني سوف أخطئ تلك، في حقيقة الأمر.

[ضحك]

ربما، أليس كذلك؟ أجل.

حسناً. إذن من حيث الإجراءات التي اتخذناها، فقد اعتمدنا محضر 6 سبتمبر و 1 أكتوبر. وسوف يتم نشرها على موقع الويب. وكجزء من المناقشة حول العلاقة مع مجلس الإدارة ونقل المقترح إلى NTIA، لدينا مجموعة فرعية مكونة من جانيدور وزيادونغ، ولين وسوف يقومون بوضع المتطلبات حول الطريقة التي نريد بها نقل الطلب النهائي وكيف نريد أن يكون تعامل مجلس إدارة ICANN مع ذلك.

وعلى وجه الخصوص، بالنسبة لنص الأسئلة المتداولة حول هذا البند، فسوف نستخدم هذه المخرجات، بالإضافة إلى الصياغة التي اقترحها ميلتون، من أجل المساعدة في وضع إجابة على ذلك السؤال حول مجلس الإدارة، ومنال سوف تواصل تحديث الأسئلة المتداولة -- بقية الأسئلة المتداولة.

وأنا -- وأيضاً بالنسبة لنقطة مجلس الإدارة، فأنا -- سوف أقوم بالتنسيق مرة أخرى مع بروس تونكين من مجلس إدارة ICANN للتأكد من أننا متوافقون مع التوقيت بالإضافة إلى الخطوات التالية في هذه المسألة.

وسوف نتناول أنا وجو التعقيبات المقدمة من مناقشة إنهاء المقترح وسوف نقوم بتحديث الوثيقة وإرسالها مرة أخرى إلى المجموعة من أجل مزيد من النقاش على القائمة البريدية.

وقد اتخذ باتريك إجراءً لإصدار اقتراح Doodle من أجل المؤتمرات الهاتفية، بقية المؤتمرات الهاتفية لهذه السنة.

وأعتقد أننا وافقنا أيضاً على التواريخ بالنسبة لاجتماع مراكش. نعم. 6 و 7 فبراير.

والغينا المؤتمر الهاتفي لهذا الأسبوع ولكننا سوف نتواصل عبر Doodle بالنسبة للأسبوع القادم، وسوف تكون المؤتمرات الهاتفية محددة بمدة 60 دقيقة.

أعتقد أن هذا كل ما في الأمر. هل فاتني أي شيء؟

نعم. تفضل، كافوس.

كافوس أراستيه: هناك شيء واحد فائق في هذا السرد، وهو أننا اتفقنا على إعداد مخطط معلوماتي للإشارة إلى المجموعات المختلفة التي تتعامل مع المسألة وتجميع كل هؤلاء معاً من أجل تجنب حالات الارتباك واللبس التي ترد إلى أذهان الزملاء.

إن يجب أن يكون هذا شيء نتوقع الحصول عليه، هذا المخطط المعلوماتي بالإضافة إلى التفسير اللازم، ما هي المجموعات وما هي الأسماء، وما إلى ذلك، وذكر ذلك بشكل صحيح، مجموعة العمل، مجموعة عمل المجتمعات، أسماء IANA ومجموعة عمل قطاعات المجتمع، المسألة، والمسار الثنائي، وقد تم ذكر هذا المخطط المعلوماتي ويجب أن يتم إعداده. شكرًا.

أليس كوبر: شكرًا. لذلك أعتقد أن هذا في حقيقة الأمر إجراء مفروض على ICANN لأنهم كانوا بالفعل -- هذا من الأشياء التي سوف يقومون بها، وليس من الأشياء التي سنقوم نحن بها. أجل.

كافوس أراستيه: يجب علينا ذكر ذلك، نعم، تم مطالبة ICANN بذلك. شكرًا. حسنًا، نعم. حسنًا، قامت ICANN -- ICANN -- كانت فكرة ICANN، لذلك سوف -- أكيد. أليس كوبر: يمكننا تدوين ملاحظة حول ذلك في المحضر، أعتقد ذلك.

البند الآخر الذي نسيه بالفعل وهو أننا حددنا منسق علاقات لكلتا المجموعتين. بالنسبة لـ CWG IANA، كان ذلك ميلتون وزياودونغ، ومارتن، وبالنسبة لمساءل CCWG، كان ذلك كيث درازك وكافوس.

هل هناك شيء آخر نسيناه؟

لين.

لين سانت. أمور: إذن في مخاطرة إزعاج الجميع في وقت متأخر بنهاية أي أسبوع، أود في الحقيقة أن أعود مرة أخرى إلى نقطة أثرتها منذ لحظات لأنني أعتقد أن نشر البنود الإجرائية أمر تنظيمي بالنسبة لنا.

فهو يساعدنا على فهم الاتجاه الذي نسير فيه وأين تكمن المسؤولية في تسيير الأعمال. ولا يبدو ذلك أن أية اتصالات مع بقية العالم فيما يخص سير العمل الذي تحقق بالفعل هنا وأنا قد ناقشنا بالفعل بعض الموضوعات الهامة إلى حد كبير، وحققنا تقدماً فيها، وحتى أنه تم إقفال هذه الموضوعات، وأعتقد أن من المفيد بالنسبة للعالم أن يفهم أنها كانت خاضعة للمناقشة وأنا نحقق التقدم على هذا الصعيد.

أعني، أنني لن أواصل دفع هذا الأمر لكنني أعتقد أن هناك فروقاً أساسية بين أي قائمة ببنود إجرائية تساعدنا في مقابل الاتصالات التي نحاول القيام بها لإخبار بقية العالم بما حققناه والإبقاء على تواصل معهم ومشاركة منهم بالإضافة إلى فهم بعض من هذا التقدم. لكنني غير مرتبط في حقيقة الأمر للغاية بها لذلك سوف أتوقف.

أليس كوبر:

كيث وبعد ذلك محمد.

كيث ديفيدسون:

كيث ديفيدسون. أريد فقط أن أربط نفس بتعليقات لين، أعتقد أن، نعم، بالنظر فقط إلى أن البدائل تتمثل في قراءة الكثير من النصوص والاستماع إلى تسجيلات لساعات طويلة، بالنسبة لمن يرغبون في الحصول على ملخص وجيز، فأنا -- أنا -- أعتقد أن ذلك سيكون مفيداً وسوف تزيل أية سلبيات من حيث نقص المساءلة أو الشفافية من حيث المجموعة.

إن بالنسبة لي، قد لا يكون ذلك مهمة كبيرة بالمقارنة إلى المزايا التي يحصل عليها المجتمع الأوسع.

أليس كوبر:

هلا تفضلت محمد؟

محمد البشير:

أجل. معكم محمد البشير. أنا أؤيد المقترح وأعتقد أن من المفيد أيضاً طرحه في سياق أنشطة ICG في اجتماع ICANN رقم 51، على سبيل المثال.

لقد عقدنا الجلسة العامة، كما عقدنا أيضاً بعض الاجتماعات، ومن ثم أعتقد أن -- يمكن أن يلقي الإعلان الضوء على ما قمنا به خلال هذا الأسبوع، بما ذلك هذا الاجتماع.

أليسا كوبر:

كافوس.

كافوس أراستيه:

أتمنى أن لا تكون هناك مشكلة في ذلك. أتمنى أن لا نضطر للحصول على بيان رسمي من ICG. أتمنى أن لا يكون هذا هو القصد. لكن إذا رغبت في الإعلان عن ما حدث، يجب وضع ذلك تحت اسم رئيس مجموعة ICG. شكرًا.

أليسا كوبر:

حسنًا. إذن كنت أنوي فقط أن أسأل (أ) من الذي سيقوم بهذا العمل، و(ب) هل سنقوم بعد ذلك بالنقاش حول ذلك على القائمة البريدية. أعتقد أن لدي خبرة سيئة على المستوى الشخصي بالنسبة لهذا النوع من الأشياء حيث من المحتمل أن نصل إلى نهاية اليوم وفجأة يحدث هذا الاندفاع ونضطر جميعًا إلى الموافقة على بعض النصوص ويشعر الناس أنهم تعرضوا للضغط من أجل الموافقة على تفسير محدد للغاية لما حدث في الاجتماع لأنه يتوجب علينا الخروج لأننا أجرينا الاجتماع وليس الوقت مناسبًا للانتظار وما إلى هذه الأشياء.

لذلك فإنني أود أن أفهم بشكل أفضل من ذلك من الذي سيقوم بالعمل، وما مدة النقاش حول ذلك، وهل سنقوم بالنقاش حول ذلك بشخصنا، هل سنقوم بالمناقشة على القائمة البريدية، هل من المهم إذا وصل الأمر إلى أسبوعين بعد ذلك لأنه لا يمكننا التوصل إلى اتفاق، وما إلى هذه الأشياء. لذلك فإنني أود الحصول على تعقيبات على هذا. جو؟

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف. دعني أوضح لكم صراحة أن هذه الأمور لا يتعلق بالتطوع. وأعتقد أن هناك فارق بين ما كان لين يتحدث حوله وما كان محمد يتحدث حوله من حيث، في اعتقادي، أنه سيكون من المفيد في حقيقة الأمر مناقشة ما حدث في المنتدى المفتوح، وتقديم ملخص بسيط من نوع ما حول أسبوع ICANN بالإضافة إلى مشاركتنا في أسبوع ICANN وأنشطة التواصل الخاصة بنا خلال أسبوع ICANN.

وبالنسبة للنقطة التي أثارها لين، أنا أفهم الوسيلة لكنني قلق حيال الطبيعة التحريرية التي تتم في ذلك حيث سيكون هناك من يقول، "لقد تركتم هذه المسألة لأنكم تحاولون عدم التوضيح حول ما تقولونه". وبأي حال من الأحوال، أعتقد على وجه الخصوص إذا رجعنا إلى المحضر الذي يعتبر ربما أقل تفصيلاً، فقد يصبح المحضر في حد ذاته على هذا النحو لأن السؤال هو إذا لم نقم بنشر

ذلك عندئذ لما هو أبعد من الموقع على الويب، فالسؤال إذن هل لا يزال أكثر فعالية من أي شيء مطروح على موقع الويب على أية حال. وأود أن أتعرف على الجهود المقدمة من أجل الحصول على موقع الويب أكثر وضوحًا، وقابلة للوصول، ومفيدة كجزء من عملية تسهيل الأعمال، وبعد ذلك الحديث حول الأشياء التي تعد فرصًا للتفاعل مع المجموعة والفرص المتاحة للتواصل أفضل من ذلك، "هذه هي الطريقة التي قررنا بها تلخيص ما حدث".

أليسا كوبر: إشارة من مارتين. هذه هي المشكلة في رفع الأيدي وهي أن الأشخاص البعيدين لا يمكنهم الرؤية بالضرورة. لقد حصلنا على ذلك أيضًا من ميلتون.

كيث وبعد ذلك جون-جاكس وبعد ذلك كافوس.

كيث ديفيدسون: كيث أود أن أضيف أنني لا أعتقد أن الوقت ليس عنصرًا جوهريًا يجب أن يكون -- إذا كان من المفترض لنا أن نواصل، ذلك، كما تعلمون، مناقشة النص في نهاية يوم طويل لن تكون مناسبة بالنسبة لهذه المجموعة. لكن أسبوعًا أو نحو ذلك سوف يكون مناسبًا. لكنني أميل إلى فكرة جو بأن نشر المحضر الموجز سريعًا قد يكون التواصل السريع الذي نحتاجه وربما نحاول نحن القيام بذلك.

أليسا كوبر: جون-جاك.

جون-جاك سوبرينات: شكرًا لك، أليسا. أنا جون-جاك. نعم أنا أميل للغاية إلى مقترح جو. وأعتقد أن من المهم الإشارة إلى المكان الذي يمكن للمجتمع العثور فيه على الأشياء بدلاً من الخوض في التفاصيل. هذا هو تعليقي الأول.

أما التعليق الثاني فيما بعد حول متى يمكننا الحصول بشكل أفضل على سكرتير -- عفواً، ليس سكرتيرًا دائمًا، بل مستقلاً، عندئذ تكون هذه واحدة من المهام التي نوكّلها مقدماً إلى أمانة السر من خلال القول، حسناً، اسمعوا، بأسرع ما يمكنكم بدء العمل على أي من هذه الاجتماع، فكر

أيضاً -- لاحظ أيضاً لما يمكن أن يتم تدوينه في البيان الرسمي -- وما لا يكون بياناً رسمياً ولكن إشارة أو أيًا كان ما تسميه، الإشارة إلى النقاط الأساسية. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. كافوس.

نعم. إذا كنا نتحدث حول إشارة، فلا يجب تأخيرها لفترة طويلة. بل يجب أن تكون في غضون اليومين أو الثلاثة أيام التالية على أقصى تقدير. إذا كنت تقوم بشيء في نوفمبر، فلا قيمة لذلك على الإطلاق. لكن برغم ذلك فإن النص هام للغاية. لا أعتقد أن هذا سيرة ذاتية للمحضر لأنه يمكننا اللعب بالكلمات. لكن إذا أردتم من رئيس ICG أن يقدم شيئًا ما حول ما هي نتيجة هذا الاجتماع أو أيًا ما تريدون، فيمكنكم القيام بذلك. لكن أي شيء يأتي تحت اسم ICG، يجب علينا أن نراه ويجب أن نعلق عليه. شكرًا.

كافوس أراستيه:

أجل. أعني، لكي نوضح المسألة، ليس لدينا اهتمام بإصدار أي شيء على العناوين الشخصية. هذا هو اجتماعنا. فإما أن نحتاج جميعًا الاتفاق على أننا نريد قول شيء حول ذلك أم لا. ليتمان.

أليسا كوبر:

أردت فقط اقترحنا نشر مسودة المحضر وعليها علامة مائية واضحة باسم "مسودة محضر". ويمكننا القيام بذلك مبكرًا جدًا قبل الموافقة عليه. هذه مجرد فكرة بحل وسط.

لارس-يوهان ليتمان:

شكرًا. حسناً. يبدو أن لدينا أشخاص يهزون رؤوسهم رفضاً، وبعض الأشخاص يرفعون أيديهم. ما الذي يعتقده الناس حول هذا المقترح بأن نطرح المحضر على موقع الويب كحل وسط، في رأيي. وهذه التسوية اقترحتموها أنتم. جو؟ موجز محضر على موقع الويب. نعم، حسناً. وهل نحن موافقون على القول، أن نطلب من سمانتا محاولة كتابة ذلك وتعميمه علينا؟ بالنسبة لليوم،

أليسا كوبر:

من الواضح، نعم. هذا ما أفكر فيه. كيف يمكننا القيام بذلك اليوم. نعم، هل أنت موافق على القيام بذلك؟ يمكنك الرفض.

المجموعة الكاملة للمحضر.

سامانثا ديكنسون:

لا، أبدأ، مثل البريد الإلكتروني بالإضافة إلى المزيد من العبارات البسيطة. سامانثا موافقة. حسناً. ليس لديها مايكروفون.

أليسا كوبر:

كافوس.

لا بأس بالنسبة لمسودة المحضر، لكن يكن أن يكون لدينا إعلان بإخلاء المسؤولية من أن مسودة المحضر هذه مجرد مسودة وأنها تخضع للتعديل. شكراً.

كافوس أراستيه:

حسناً. حسناً. رائع.

أليسا كوبر:

أية أعمال أخرى؟ لا. حسناً.

إنذن أود أن أتوجه بالشكر الجزيل إلى جميع الحاضرين. أعتقد أننا قد أجرينا اجتماعاً بناءً للغاية اليوم ونتطلع إلى الوصول إلى العمل الحقيقي في المرة القادمة التي نجتمع فيها ثانية. بالإضافة إلى الشكر الوافر إلى أمناء السر، وفريق عمل ICANN الذي رتب العشاء ليلة البارحة والذي كان رائعاً، وإلى المترجمين الفوريين في الخلف -- هل هناك أحد -- وإلى الفريق الفني، نعم.

[تصفيق]

هل هناك آخرون يجلسون في الخلف ولم أوجه لهم الشكر؟ حسناً. أردت فقط أن أتأكد. آه، والجمهور. نعم، شكراً للمراقبين الصامتين على صمتهم. أجل. لا أحد يعترض على النتائج. إنذن، نعم.

كافوس أراستيه: أنا أوافقك تمامًا فيما قلته. أريد أن أتوجه بالشكر الخالص لك بصفتك رئيس هذه المجموعة، وكل الجهود التي بذلتها في السابق، وحاليًا، وكل ذلك بما في ذلك الزملاء المتميزين فقد عملوا على إعداد العناصر، مثل مثال وغيرها. كما أود أن أذكر بأننا سعداء للغاية بأجواء وبيئة مجموعة ICG الودودة والواحدة للغاية.

[تصفيق]

أليسا كوبر: وأود قول نفس الشيء لمحمد وباتريك المفيدتين للغاية في القيام بجميع الأعمال.

[تصفيق]

شكرًا.

[نهاية النص]