

لوس أنجلوس - مساءلة وشفافية مجموعة عمل تنفيذ توصية GAC (BGRI)  
الأحد، 12 أكتوبر، 2014 - من الساعة 17:00 إلى الساعة 18:00 بالتوقيت الصيفي للباسيفيكي  
ICANN - لوس أنجلوس، كاليفورنيا، الولايات المتحدة الأمريكية

هلا استر عيت انتباهكم. سوف نبدأ قريباً.  
لم أحصل على جرس توم.  
رنين. هذا هو الرنين الثاني.

توم ديل: مرحباً، بالجميع. برجاء الجلوس في أماكنكم، فسوف نبدأ الجلسة في غضون دقيقة.

بيتر نيتفولد: أهلاً بعودتكم جميعاً. سوف أكون -- سوف أراس هذه الجلسة لأن هيزر اضطرت للتغيب بسبب اجتماع جانبي. هذه الجلسة المخصص لها ساعة واحدة تتناول موضوع المساءلة والشفافية. مجموعة عمل تنفيذ توصيات مجلس الإدارة/اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. واليوم سوف نتناول سير العمل مع توصيات فريق مراجعة المساءلة والشفافية ATRT2 ذات الصلة بـ GAC بالإضافة إلى مشكلات لجنة الترشيح.

ومعنا اليوم منال، ممثل GAC في هذه الجلسة، بالإضافة إلى بيل جراهام من جانب مجلس الإدارة والذي سوف يتحدث من خلال عرض شرائح تمت تعميمها إلى GAC كجزء من ملاحظات GAC لاجتماعات اليوم. وبدون مزيد من الجلبة، سوف أحيل الكلمة إلى منال وإلى بيل.

منال إسماعيل: شكراً لك، بيتر. وشكراً لكم، جميعاً، على الانتظار لهذا الوقت المتأخر من أجل حضور هذه الجلسة. إذن كما قال بيتر، سوف نتناول مسألة تنفيذ توصيات ATRT2، وبالأخص التوصية رقم 6.4، و5، و7 و10.2. يجري تناول التوصية 6.1-3 والتوصية 6.6 من خلال مجموعة عمل طرق عمل GAC، لأنه تم تعريفها بأنها من الأمور الداخلية بالنسبة لـ GAC.

كما يجري التعامل مع التوصية 6.8 و9 من خلال مجموعة عمل المشاركة الحكومية التي تقودها لبنان.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

وبهذا القول، هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، واسمحوا لي أن أعتذر لكم عن هذه الشرائح المكتظة. لكننا نقتبس الكلام من خلال مستندات مختلفة ونشير إلى التوصيات كما هي على حالها، ولهذا السبب تبدو مكثفة للغاية.

إذن تشير التوصية 6.4 إلى أن مجلس الإدارة، الذي يعمل من خلال مجموعة عمل BGRI، يجب عليه وضع وتوثيق عملية رسمية لإشعار وطلب النصيحة من GAC. كما أنها تشير أيضًا إلى توصية ATRT1 رقم 10.

وكما اتفقنا في لندن، تم الاتفاق على أن نبدأ من حيث تطالب العملية الحالية لمجلس الإدارة بنصيحة من GAC -- وكيف تتم هذه العملية في الوقت الحالي. إذن إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً، فإنها تقدم لنا موجزًا حول الخطوات التي يطلب من خلالها مجلس الإدارة الحصول على نصيحة GAC. وهذه الوثيقة مكونة من صفتين ووضعها فريق عمل GAC. دأب بيل على العمل على ذلك مع فريق عمل GAC. وهذه هذا هو الإطار الزمني المقترح والإجراءات المطلوبة.

بالتالي؛ فهي -- يوفر مجلس الإدارة إشعارًا مكتوبًا إلى GAC. وبعد ذلك يتم إهمال GAC بوقت معقول من أجل توفير مراجعة. وتتفق لجنة GAC ومجلس الإدارة على الاجتماع خلال اجتماع ICANN التالي. ويتبادلان بعد ذلك وجهات النظر مع الاتفاق على إطار زمني في اجتماع ICANN التالي. وبعد ذلك، تقوم GAC بإعداد موافق حول قضية السياسة العامة.

ثم يتم عقد اجتماع لمشاورات كل من GAC ومجلس الإدارة، حيث تقوم GAC ومجلس الإدارة بعقد مشاورات من أجل توفير النصائح. وبعد ذلك يحدد مجلس الإدارة الإجراءات ويقدم إشعارًا إلى GAC بالإجراءات المرغوبة. وفي النهاية، تقدم GAC التعليقات، إن وجدت، على هذا الإجراء.

وإذا كنت أتذكر بشكل صحيح، فإن هذه المسألة تستغرق حوالي اجتماعين لـ ICANN. وأتمنى أن تكون الفرصة قد وانتكم للتصفح عبر هذا المستند المكون من صفتين. لكن لدينا مجموعة من المشكلات الملحة حول هذه العملية الحالية. ونتمنى الاستماع إلى تعليقاتكم الإضافية حول ذلك.

إذن، هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً.

إذن فهذا المستند ينص، كجزء من مجتمع ICANN، على وجوب إشعار وإحاطة GAC بانتظام بأنشطة وضع السياسات التي تقوم بها ICANN ومراجعة ذلك من منظور السياسة العامة. وفي الماضي، أدت هذه المراجعة إلى توفير نصائح GAC في الحالات التي كانت ترى فيها GAC أن ذلك مبرراً. وقد يفسر ذلك السبب وراء ندرة حدوث طلب مجلس الإدارة الحصول على نصيحة GAC حيث لم يصدر خلال الأعوام الخمس الماضية سوى طلب واحد للنصيحة.

وكما نرى الآن، هناك فكرة ما هنا بأن GAC مشاركة بالفعل وتوفر النصائح والتعليقات إلى مجلس الإدارة حتى قبل طلب مجلس الإدارة ذلك -- طلب الحصول على النصيحة بشكل رسمي. وهذا هو السبب في أنه لم يكن هناك سوى طلب رسمي واحد للحصول على النصيحة تسلمته GAC على مدار السنوات الخمس الماضية. لذا رأيت أن هذا الأمر جدير بالإشارة إليه.

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فإن المستند يشير إلى وجوب ملاحظة أن قرارات مجلس الإدارة بطلب الحصول على التعليقات العامة أو دعوات مجلس الإدارة التي تنتج بالإجراء من أجل الحصول على تعليقات GAC مثل عملية PDP الخاصة بـ GNSO، فإن هذه لا تقع ضمن إطار عملية المشاورات.

إذن هاتين ملاحظتين رأينا أنه من الجدير الإشارة إليهما بالإضافة إلى الخطوات الحالية المتبعة من أجل تقديم نصيحة GAC إلى مجلس الإدارة.

وأعتقد أنه يمكننا التوقف قليلاً هنا وتلقي ردود الفعل على ذلك -- بيل، تفضل؟

شكراً جزيلاً لك، منال، على هذا الطرح.

بيل جراهام:

أוכל فريق ATRT إلى مجلس الإدارة التوصل إلى مقترح من أجل نظركم فيه هنا.

ومن ثم أردت فقط القول أنه كان -- كانت هناك مناقشة دائرة على قائمة مجلس الإدارة. وما كنا نسعى للقيام به بالنسبة للعملية الموضحة في الشريحة 3 حول تحقيقي أقصى استفادة من اجتماعات ICANN المباشرة وجهاً لوجه. لأننا رأينا أنه في الحالات التي كنا نبحث فيها عن نصيحة نوعية للغاية من GAC حول أحد الموضوعات التي لم تكن جزءاً من العمليات العادية في عملية وضع السياسات الخاصة بـ ICANN فربما نستفيد من الفرص من خلال الاجتماع

على المستوى الرسمي والتحدث مع أعضاء GAC من أجل المساعدة في فهم الطلب وأيضًا للحصول على فهم أولي لوجهات النظر. كما ستلاحظون أيضًا أن هناك إطار زمني مرتبط بهذه المسألة. لقد شعرنا أن بإمكاننا -- يجب علينا في حقيقة الأمر صياغة هذه العملية الخاصة بالطلبات بدقة بالإضافة إلى عملية الإطار الزمني التي وضعت ردًا على عملية ATRT1 للتعامل مع نصيحة GAC.

لذا سوف ترون الكثير من التشابه في المدد الزمنية التي يجري تخصيصها. بالإضافة إلى ذلك، وكما قلت في السابق، لقد استفدنا كثيرًا من اجتماعات ICANN المباشرة وجهًا لوجه.

وكما قالت منال، لم تتسن لنا في الماضي أية فرصة للحصول على نصيحة GAC بشكل مسبق وفقًا لما قد تتيحه هذه العملية بسبب أن عملية وضع السياسات وعملية نصيحة GAC كانتا تعملان بشكل جيد للغاية. وبذلك لم تظهر في حقيقة الأمر كثيرًا.

وعلى الرغم من ذلك، ربما تكونوا قد لاحظتم أن مجلس الإدارة في الأونة الأخيرة قد اتخذ خطوة غير مسبقة بطلبه من GNSO البدء في عملية لوضع السياسات. وبذلك لنا أن نتخيل بأنه قد تكون هناك مناسبة في المستقبل بالنسبة لمجلس الإدارة من أجل البدء في طلب طارئ للحصول على نصيحة GAC. وهذا في حقيقة الأمر هو السياق الخاص بما قمنا به هنا. وقد أردت فقط طرح هذه الملاحظات الافتتاحية قبل أن نواصل عملية المناقشة. شكرًا.

شكرًا لك، بيل. والآن ممثل إيران، تقضل.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، منال، وشكرًا للزملاء المتميزين. أنا -- على الرغم من ذكرك للحالات بشكل ضمنى، إلا أنني أريد معرفة ما هي تلك الحالات، أو الظروف التي يطلب فيها مجلس الإدارة على وجه الخصوص من GAC أية نصيحة؟ لقد ذكرت أنه في بعض الأحيان فإن هذه الطلب الخاص بالحصول على النصيحة من GAC -- خطوتان أخريان، لكن هل هناك مناسبات أو ظروف يطلب فيها مجلس الإدارة النصيحة بشكل مباشر من GAC؟ أو يمكن طلب النصيحة من GAC عندما تكون هناك عملية للدوائر الأخرى وبعد ذلك من خلال ذلك سوف يتم إشراك GAC؟ إذن أود أفرق بين الاثنين والتعرف على عدد الحالات أو ما هي الحالات التي يطلب فيها مجلس الإدارة مباشرة النصيحة من GAC؟ شكرًا.

ممثل إيران:

نشكركم على السؤال. لكي أكون صريحاً معكم، في هذه اللحظة لم أتمكن من العثور على مثال محدد على حدوث ذلك من قبل. لقد كنا ننظر إلى العملية العادية -- قامت GAC بعمل رائع، أعتقد الآن في حقيقة الأمر، عملية تطوير لكيفية تعقب ما يقوم به مجلس الإدارة، ما الذي تقوم بها GNSO، وما الذي تقوم به ccNSO. وقد كانت هناك العديد من الحالات التي طلبت فيها GNSO أو ccNSO مشاركة من GAC في وضع سياسة. يتعذر عليّ العثور على إحداهما حتى الآن لقيام مجلس الإدارة بهذا الأمر. والسبب وراء ذلك هو أن مجلس الإدارة في ICANN ليس في حد ذاته هيئة مختصة بوضع السياسات. بل بالأحرى فنحن هيئة للتصديق على السياسات وإقرارها. إذن يتم وضع السياسات في المنظمة الداعمة أو مقترحات السياسات ثم تأتي إلى مجلس الإدارة من أجل التصديق عليها وإقرارها. وكان هذا هو الحال حتى الآن وقد قامت GAC بمراجعة تلك المقترحات، وفي العديد من الحالات شاركت في العملية، وفي حالات أخرى، بمجرد معرفتها بوجود مقترح، فإنها -- فقد قدمت GAC النصيحة إلى مجلس الإدارة بالاستناد إلى ذلك المقترح. لكن هذا كله بمثابة جزء من العملية العادية. أنا غير ملم بأي من الحالات التي تعين علينا استخدام هذا الأمر.

بيل جراهام:

وبهذا القول، فقد رأي فريق مراجعة المسؤولية والشفافية أن من الأفضل لنا أن نوضح الطريقة التي تتم بها هذه المشاورات في حالة ظهور أية حاجة لذلك. وأعتقد أن هذا هو السبب في أننا قمنا بذلك، بدلاً من محاولة إضفاء الطابع الرسمي على شيء حدث في السابق.

إيران.

منال إسماعيل:

نعم سيدتي، نعم سيد غراهام، شكراً جزيلاً لك. إذن يأتي سؤال يطرح نفسه وهو هل قامت منظمة الدعم التي أشرت إليها باتخاذ أي إجراء في النواحي ذات الصلة بأنشطة GAC، دون طلب النصيحة من GAC أو في الغالب - أو القواعد العامة حول الأنشطة التي ترد إلى GAC من أجل الحصول على النصيحة؟ لقد فهمت من ذلك أن السبب في عدم طلب ICANN أي نصيحة GAC بشكل مباشر، أو تطلب هذه النصيحة في الحالات النادرة للغاية، لأن المنظمة الداعمة تقوم بذلك ومن خلال ذلك فإن -- إن هل هناك أية حالات لم تلجأ فيها منظمات الدعم من قبل إلى GAC من أجل الحصول على أي نصيحة أو القيام بشيء ما، أردت فقط

ممثّل إيران:

التأكد من الأمر، أو في جميع الحالات، دون استثناء، من أنهم قد سعوا من أجل الحصول على النصيحة من GAC؟

منال إسماعيل:

شكرًا لك، ممثل إيران. وإذا ما تسنى لي تقديم رد سريع على ذلك، فلا أعتقد أن المقصود من ذلك هو أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية تطلب الحصول على النصائح من GAC وهذا هو السبب في أن مجلس الإدارة لا يطلبها. أعتقد أن المعنى المقصود هو أن GAC توفر بالفعل تعقيبات إلى -- بشكل مسبق ونشط إلى مجلس الإدارة وهذا هو السبب في أن مجلس الإدارة لا يطلب نصيحة GAC، لأنه عندما يتم طرق المسألة على GAC وتقوم GAC بالفعل بوضع -- أعتقد أنه بشكل أو بآخر تبادل الخطابات الذي يتم بين رئيس GAC ومجلس الإدارة. لكنني أنتظر من يصحح لي هذه المعلومات، بالطبع من أعضاء مجلس الإدارة هنا. شكرًا.

بيل جراهام:

أعتقد أن هذا تلخيص جيد، منال. عملية وضع السياسات، يمكنني التفكير في مثال واحد، على سبيل المثال، هناك مثال جيد في سياق منظمة دعم أسماء رموز البلدان وهو وضع وتطوير تعقب IDN السريع حيث لجأت ccNSO بالتأكيد إلى GAC طالبة منها النصيحة والتعاون في وضع تلك السياسة. وأنا متأكد من إمكانية العثور على أمثلة مشابهة مع GNSO. إذن تلك الأحداث قد وقعت بالفعل.

وهي إلى حد ما -- فهي من المواقف الديناميكية لأنني أعتقد أنه من الإنصاف القول بأن جميع منظمات الدعم، إذا أدركوا تأثير أي سياسة عامة على عملية، فإنهم يأتون إلى GAC ويطلبون منها النصيحة. وقد تفويتهم بعض الأشياء، ومن بين الأشياء التي كنا نعمل عليه على مدار الأعوام الماضية في BGRI هو وضع وتطوير طرح من أجل أن تصبح GAC مشاركة أكثر ومبكرًا في عملية وضع السياسة. ومن ثم أنا أفهم على سبيل المثال، أننا عقد مجموعة ناجحة للغاية من الاجتماع مع GNSO والتي أثمرت عن تعيين GNSO منسقًا للعلاقات مع GAC. وكان الغرض من ذلك هو تسهيل هذا التبادل لوجهات النظر حول السياسات. ومن الأشياء الأخرى التي حدثت، يمكنني القول أنه على مدار العامين الماضيين تقريبًا، وهو أن فريق عمل ICANN الذي يقدم الدعم لعملية سياسة GNSO تقدم تحديثات حول وضع السياسات كل ثلاثة أشهر ويرسل هذه التحديثات إلى GAC كوسيلة لإحاطة GAC بعملية وضع السياسات التي تجري، بحيث إذا رأت GAC أن لديها رغبة في توفير بعض المساعدة

أو أن تشارك في تلك العمليات، فإن لديها علم مسبق بتلك العمليات، وبمرحلة التطوير، وأن تكون لها القدرة على المشاركة في تلك النقطة. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، بيل. وإذا لم تكن لدينا أية ردود أفعال أخرى مباشرة على ذلك، فإنني أقترح على السادة الزملاء من GAC بتصفح المستند المكون من صفتين بدقة وربما الرجوع مرة أخرى إذا كانت هناك أية مقترحات لإجراء أية تحسينات على العملية الحالية كما هي الآن، على الرغم من أن هذا يجري استخدامه بشكل متكرر، لكن مرة أخرى، وكما قال بيل، من الجيد توثيق هذه المسألة بحيث يمكننا الرجوع إليها متى ما كان هنا أي طلب رسمي من مجلس الإدارة إلى GAC من أجل تقديم النصيحة.

لذا إن لم يكن لدينا المزيد من طلبات إلقاء الكلمة، فلا تكرمت بالانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً. وهذه هي توصية فريق ATRT2 رقم 6.5 وهذا نصها "ينبغي على مجلس الإدارة اقتراح والتصويت على التغييرات المناسبة على اللوائح الداخلية من أجل التنفيذ الرسمي للعملية الموثقة لمشاورات اللوائح الداخلية لمجلس الإدارة وفقًا لما وضعته مجموعة عمل BGRI بأسرع وقت ممكن من الناحية العملية". كما أنها تشير أيضًا إلى توصية ATRT1 رقم 11. إذن إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فإنها توفر قدرًا من التاريخ السابق حول هذه التوصية حيث اقترحت GAC أنه في حالة قرار مجلس الإدارة عدم اتباع نصيحة GAC، أن دعم ذلك 2/3 على الأقل من أعضاء المجلس. وفي ذلك الوقت، فإن أعضاء مجلس الإدارة من خلال مجموعة عمل BGRI، وافق أعضاء مجلس الإدارة على إجراء هذا التعديل، أي التعديل على اللائحة الداخلية. واقتضى ذلك إجراء مراجعة للمادة الحادية عشرة من اللائحة الداخلية. وبعد ذلك طلبت GAC تأجيل المراجعة على اللائحة الداخلية من أجل التأكد من تناول تعديل اللائحة تاريخيًا لأنه في ذلك الوقت من الزمن كنا نجري مناقشات حول نطاقات gTLD الجديدة ورأت GAC أن الاقتراحات الإضافية قد تظهر في ضوء هذه المناقشات. لذلك طلبنا من مجلس الإدارة تعليق هذه المسألة إلى أن يتم الانتهاء من مناقشات gTLD الجديدة.

والآن، فإن فريق ATRT2، بمتابعة تنفيذ توصيات ATRT1، قد توصل إلى التوصية رقم 6.5 بتنفيذ ذلك، وأكدت GAC على متابعة إجراء التعديلات المتفق عليها في اللائحة الداخلية في اجتماع ICANN في لندن.

وقد تم نشر تعديلات اللائحة الداخلية للتعليق العام، وأعتقد أن فترة التعليق العام هذه قد انتهت - في السادس من أكتوبر.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لا أعتقد أننا -- أو لا أعتقد أنه كانت هناك فرصة للحصول على ملخص من فريق عمل ICANN الذي يتابع دائماً أي فترة تعليق عامة، إلا أن أمانة سر GAC، بكل تعاون، قام توم ديل بتلخيص التعليقات التي وردت حتى الخامس عشر من سبتمبر.

وقد ورد 41 تعليقاً حتى ذلك التاريخ، ولم يدعم أي منها التغييرات المقترحة.

كما أن التعليقات، وفقاً لتلخيص أمانة سر GAC، تناولت بالأساس توقيت التغييرات المقترحة، بأن هذا التوقيت سيء ويجب النظر إليه بعد عمليات نقل إشراف IANA، أو كجزء من تعزيز عمل مساءلة ICANN.

أما التخوف الثاني فيتمثل في أن العتبة الخاصة برفض نصيحة GAC مختلفة عن تلك العتبة الخاصة بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية.

الأمر الثالث تمثل في أن التغيير قد يؤدي إلى طمس الحافز على مشاركة GAC في عملية وضع السياسات. ومع الانتقال إلى الشفافية في اختيار أعضاء GAC، فقد تؤدي التغييرات إلى مزيد من المشاكل في حال انتقال GAC إلى التصويت بدلاً من الإجماع.

وفي الحقيقة، أرى الكثير من أوجه عدم الفهم في التعليقات المقدمة. في البداية، لم يكن من المقرر للتوقيت أن يكون مع عملية نقل IANA. بل يتعلق بتوصيات فريق ATRT1. إذن لا علاقة له بهذا الشأن. بل كان الأمر محض صدفة أن يحدث ذلك في نفس وقت نقل الإشراف على IANA.

ومرة أخرى، الانتقال إلى الشفافية في اختيار أعضاء GAC. وأكرر، أعتقد أن هناك سوء فهم بأن أعضاء GAC يجري اختيارهم من خلال الحكومات. فليس هناك أي اختيار أو انتخاب للأعضاء في GAC. لذلك فإنني غير متأكد مما كان مقصوداً بذلك.

وهذا سيؤدي إلى طمس حافز GAC على المشاركة مبكراً. وأعتقد أننا عملنا بالفعل على تحقيق مشاركة مبكرة من GAC. وأعتقد حتى أن مجلس الإدارة لم يطلب على المستوى الرسمي للمسؤولين، الحصول على نصائح GAC لأنني أعتقد أن GAC توفر التعقيبات بالفعل في ذلك.

وبذلك ربما نكون بحاجة إلى مزيد من الوقت من أجل النظر ملياً في المجموعة الكاملة للردود، لأنه وكما ذكرت لكم، كان هذا مجرد ملخص مقدم من أمانة سر GAC للتعليقات الواردة حتى

الخامس عشر من سبتمبر. وقد انتهت فترة التعليق العام في السادس من أكتوبر. وبذلك فإنني غير متأكد بالفعل من بقية التعليقات.

لكن ممثل إيران، هل لديك رغبة؟ تفضل، رجاءً.

نعم، سيدتي الرئيس.

ممثل إيران:

سيدتي الرئيس، بصرف النظر عن أنني متخصص في المجال الفني، فإن لدي القليل من --

عذراً، هلا تحدثت بالقرب من الميكروفون؟

منال إسماعيل:

نعم. سيدتي الرئيس، بصرف النظر عن أنني متخصص في المجال الهندسي -- لدي خلفية هندسية إلا أن لدي بعض الخلفية في المجال القانوني.

ممثل إيران:

لا أعتقد أن المعايير الخاصة بهؤلاء الـ 44 أو 45، حتى وإن كان اعتراضهم صحيحاً، وهو غير صحيح، لا أعتقد أنها تبرر عدم متابعة الطلب.

140 أو 144 عضو في GAC، عندما طلبوا من 42، 49 شخص، قالوا لا، فهذا ليس مبرراً على عدم الموافقة.

هذا هو الشق القانوني.

وبعد ذلك بالانتقال إلى الشق الرئيسي، الطلب الخاص بتغيير عتبة القرارات لا يتعلق من قريب أو بعيد بعمليات نقل NTIA. تماماً.

إننا نشير إلى الممارسات التي تستخدم -- بالنسبة للممارسات البرلمانية التي تم فيها، في العديد من الحالات، استخدام أغلبية الثلثين، بالنسبة للعناصر الهامة. وفي بعض الأحيان في برلمان آخر، يتم استخدام أغلبية بأربعة أخماس المصوتين. وكما تذكري سيدتي، مدى المعاناة التي مررنا بها في مستوى ICG.

فهؤلاء الأشخاص، لقد رغبوا في الحصول على أغلبية بسيطة لم تكن تؤيدها في ICG.

وهي تقول بأن كل شيء يتم الاتفاق عليه بأغلبية بسيطة، فقد تم اعتماده. ومن خلال التماثل، كان في ICG عدد 30 عضوًا، والأغلبية البسيطة هي 16 عضوًا. وهذا يعني أن وجهة نظر 14 عضوًا تم تجاهلها بالكامل. إذن فمبدأ الأغلبية البسيطة غير مقبول.

إذن هذه المعايير، لما لا نعود إلى أسلوب الثلثين، فقد كان ذلك منطقيًا. لذلك لا أعتقد أن هذا العنصر من ناحيتين له أية قيمة. الجانب الأول، العلاقة بنقل IANA والمساءلة، والثاني بالنسبة للمعايير المستخدمة في جميع أنحاء العالم في الإجراءات البرلمانية. هذا مستبعد بالكامل.

الأمر الآخر فقد شرحتة.

لذلك لا أعتقد أنه يجب أن نصاب بالإحباط، ويجب علينا الرد على ذلك وتقديم الأسباب والالتزام به -- أو إعادة التأكيد على الطلب. ويجب أن يمضي ذلك. وسيدتي الرئيس، أنت تعرفيني ويعرفني الكثيرون هنا. أنا شخص مستقيم للغاية. وهم لا يحبوننا. هذا كل شيء.

فأي قرار نتخذه من أجل تحسين مشاركة GAC، فإنهم لا يوافقون عليه. وهذا الأمر سهل للغاية. نحن نعلم ذلك. فنحن لسنا محبين إليهم. وهذا هو سبب المعاملة التي نلقاها منهم. يمكنك النظر إلى الجانب الآخر والتعرف على مدى الارتياح في القاعة الموجودين بها. أنا لست غيورًا، لكن هناك من يحصل على قاعة مريحة. هذا ما لا أريده فحسب. نحن هنا في مخيم عسكري.

[ ضحك ]

ونحن على هذه الحال المزرية هنا. فقد انظري إلى هذه الأشياء (بتعذر تمييز الصوت).

أنا لست ميالاً إلى الشكليات. فأنا قادم من الطبقة الوسطى من المجتمع، لكن هذا الأمر غير مفيد. وهذا غير عادل ويجب أن نحقق الديمقراطية وما إلى تلك الأشياء. وهم لا يحبوننا. لا أعرف من هو المقصود باللفظ 44؟

من السهل جدًا أن نحمل 44 شخصًا التنظيم والتناغم والدفع لعمل شيء ما. الأمر بسيط للغاية. إلا أن 44 لا يمثلون إجمالي ملياري شخص ونصف المليار. إنهم غير ممثلين. وبذلك يمكننا أن نطلب بوضوح، أعني منك ومن الآخرين الرد على ذلك وهذه نقطة أساسية. وإذا ما خسرنا هذه النقطة، فسوف نخسر كل شيء. كما هو الحال بالنسبة للأمر الآخر. إذن حضرة الرئيس، برجاء التكرم بتوفير إجابة ونحن سعداء للغاية بدعم ذلك ويجب أن يكون ذلك في اجتماع

GAC هذا بأن نرفض تمامًا لأسباب متعددة كنت قد طرحتها ومع ذلك ذكرته ويجب علينا متابعة استخدام طريقة أغلبية الثلثين وما إلى ذلك.

نحن غير راضين عن استخدام -- عن استخدام طريقة أغلبية الخمسين زائد واحد، أو 51%. وكل المناقشات التي أجريناها، نعلم أن الوصول إلى نتيجة في GAC ليس بهذه السهولة. لكن بمجرد الحصول على تأكيد أي شيء بعد كل ذلك، فعندئذ -- والانتقال إلى الخطوة التالية، فقد تم رفضها ولم يحدث ذلك. لذلك يجب علينا الحصول على ذلك، وطريقة الثلثين هي أقل ما نطلب. أو يمكننا الانتقال إلى المستوى الأعلى، الانتقال إلى طريقة أربعة أخماس، وهذا كل شيء.

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إيران. أعتقد أننا متفقون بشكل أو بآخر.

منال إسماعيل:

لقد ذكرت بالفعل أن التعليقات كان بها الكثير من -- كان بها الكثير من اللغظ وسوء الفهم، لكنني علمت الآن أن لدينا 56 تعليقات بحلول تاريخ الإغلاق، وأعتقد أن من المبكر القول بأن هذه التعليقات ستكون مقبولة أم لا.

أعتقد أنه لا يزال علينا بحث العملية، والحصول على الملخص واتخاذ الخطوات الطبيعية، والتي لم يسمح لنا الوقت بها قبل هذا الاجتماع.

لكن مرة أخرى، وكما ذكرت، فإن بعض التعليقات بها قدر من سوء الفهم، وهو أمر جدير بالتوضيح.

إذن، بيل، هل تريد إضافة شيء؟

ممثل هولندا، تفضل.

شكرًا لك، منال. لدي تعليقان سريعان على هذه المسألة. أعتقد أنني أتفق معك في أن هناك شيء من سوء الفهم. أعتقد أن نصيحة GAC في هذه الحالة من المقرر لها أن تكون بالإجماع، نصيحة بالإجماع، بحيث لا يكون فيها أي أحد معترض في GAC، إن جاز لنا

ممثل هولندا:

التعبير. نحن نتحدث حول هذا النوع من النصائح. وهذا لا يعني -- لا يعني ذلك أنه يمكننا تقديم النصيحة اعتباطيًا حول أي شيء. بل يجب أن تكون -- أعتقد أن المجتمع يجب أن يكون على علم بأننا نتحدث حول نصيحة GAC التي تكون فيها حكومة واحدة فقط معترضة. أو ربما تكون هذه نصيحة بالإجماع.

لذلك أعتقد أن هناك نقطة واحدة يجب التأكيد عليها. هذه ليست فقط مجرد نصيحة أو كل نصيحة.

أعتقد ثانيًا، حول موضوع المساءلة، أعتقد أن لدي قدرًا من التعاطف تجاه حقيقة أن ذلك قيل، إذا كان لنصيحة GAC تأثير قوي في -- في عملية اتخاذ قرارات مجلس الإدارة، بطريقة منطقية، أعتقد أن المبرر المنطقي والطريقة التي نتوصل بها إلى النصيحة يجب أن تكون محددة. لكن حتى الآن ليس هذا هو الحال. لذلك أعتقد أنه إذا كان من المقرر الموافقة على هذا الأمر في اللائحة الداخلية، فإنها بحاجة إلى مزيد من التداول للأساس المنطقي خلف هذه النصيحة، إذا جاز لنا التعبير.

وثالثًا، بالنسبة لموضوع المساءلة، بالطبع، فإننا -- لنقل أن الحكومات هي الأخرى مسؤولة. إن -- أعتقد أن أسماؤنا وعناويننا ومنظمتنا معلومة للجمهور على موقع الويب. وقد يتم تحميلنا المسؤولية عن ما نقوم به هنا. يمكن التقدم إلى كل مؤسسة والموافقة على ذلك. كل ما قلته هناك مجرد هراء بالكامل في GAC. لذلك أعتقد أن هناك طرقًا ووسائل يمكن أن نتحمل من خلالها المسؤولية عن ما نقوله في هذه المنظمة وما تقدمه من نصائح.

وفي النهاية، أعتقد أننا استمعنا إلى حوالي 40 تعليق أو نحو ذلك. أعتقد أننا -- الشيء المفقود في حقيقة الأمر هو حقيقة أن أعضاء GAC، الدول الممثلة في GAC هنا، حسب معرفتي، الجميع متفقون على طرح هذا المقترح للتشاور، بما يعني أنه يمكننا -- يجب علينا احتسابهم كمكونات في هذا المقترح. وهذا بشكل أساسي جميع الحكومات في العالم. على الأقل الحاضرين في GAC. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل هولندا. لدي طلب من مايك سيلبر، تفضّل.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، حضرة الرئيس.

مايك سيلبر:

أعتقد أن هذه مناقشة شيقة للغاية. وأعتقد أنني أميل للاتفاق مع معدد من التعليقات المقدمة. وأعتقد أن هناك سوء فهم للمجتمع. وأعتقد أن العديد في المجتمع لا يفهمون -- الطريقة التي تعمل بها GAC. فهم لا يفهمون التحسينات الهامة على العملة التي قامت GAC بتنفيذها. كما أنهم لا يفهمون الطريقة التي يعمل بها مجلس إدارة ICANN. وسوف يلاحظ معظمكم أن الغالبية الكبرى من قرارات مجلس إدارة ICANN عبارة عن قرارات بالإجماع.

ونادرًا جدًا ما يتم اتخاذ قرار بأقل من أغلبية الثلثين. بل لم يُسمع ذلك من قبل. إذن من حيث الجوهر، فإننا نطالب فقط بالمصادقة.

أما الأمر الآخر فهو أنها لا تأخذ بعين الاعتبار الأحكام المنصوص عليها في اللائحة الداخلية ذات الصلة بالسياسات الموضوع بمعرفة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. لذلك أعتقد أن هناك ارتباك كبير وسوء فهم.

وعلى الرغم من ذلك، فإنني لا أميل للاتفاق على أن سبب سوء الفهم هذا يرجع إلى أن أي أحد لا يحب GAC. أعتقد أن البعض لا يفهمون GAC. أعتقد أن البعض لا يتقنون في GAC. وأعتقد أن قدرًا كبيرًا من الردود لا يحسن من هذا الموقف. وأعتقد أن هذه مناقشة مفيدة للغاية من حيث الخطوات التي يجب اتخاذها من أجل حل ذلك. إن الدخول في جدال حول عدد المعلقين ومن يمثلون وما إذا كانت تعليقات لأفراد وليس تعليقات مؤسسية مقارنة بلجنة GAC وبالنظر إلى أن أعضاء GAC ليسوا موجودين هنا كأفراد ولكن يمثلون حكومات أو منظمة حكومية دولية ليس موقفًا مفيديًا في التقدم في النقاش، والسبب يرجع في جزء منه إلى أن هذا المشكلة لم تعد تتعلق بلجنة GAC. بل إنها مشكلة تتعلق بمجلس الإدارة. قدمت لنا لجنة GAC توصيتها. ونحن باعتبارنا مجلس الإدارة وافقنا على التوصية واتخذنا خطوات للمضي قدمًا في هذه التوصية بالنسبة لأية تغييرات على اللائحة الداخلية. أعتقد أنه سيكون من المفيد للغاية الحصول على تعقيبات من GAC وتلقي تلك التعقيبات. ولكن في نهاية المطاف، فإننا بحاجة كمجلس إدارة إلى إنجاز هذا النقاش مع المجتمع. القرار عائد إلينا، وليس بأيديكم، كهذا يكون الهجوم. لا تتلقى GAC أي هجوم.

ومع ذلك، فأنا أفهم أن هناك قلق من التباطؤ وما يقوله ذلك حول ثقة واعتقاد المجتمع داخل GAC وعملية GAC. لكن هذه المشكلة متعلقة بنا. والآن لنعمل كمجلس إدارة مع GAC لنحاول البحث عن أفضل طريقة للتعامل مع ذلك. لكن في نهاية المطاف، الأمر عائد إلينا. ونريد أن نحقق تقدمًا في ذلك.

منال إسماعيل:

ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران:

نعم. أنا أوافق على الكثير من الأجزاء. كما أنني أوافق كذلك على أن الموقف ربما لم يكن واضحًا بما يكفي عندما تم طرح المسألة للتعليقات العامة للحصول على هذا الرد، في رأيي.

وقد ذكرت ICANN أن GAC قد وافقت على هذا الاقتراح بالإجماع.

هذه إذن النقطة رقم واحد.

رقم اثنان: GAC تمثل الحكومة "س". وبعد ذلك قاموا بالتعبير عن شيء. وهي عبارة عن مشاركة مشروعة مدعومة من حكومة تقترحها. كما أن لها وزنًا كافيًا. ومن خلال التناسب، لا يجب أن نفهم أنه في حال طرحت هذه المجموعة من الدول شيئًا يمكن للدول الأخرى الأقل أن تبطله.

لكنني لا أتفق إلى حد ما مع زميلي المتميز حيث إن هذا لا يعني أنهم لا يحبون GAC. نعم، هذا هو المعنى المقصود. وبسبب الدعاية الإعلامية، فإن GAC أو الحكومة -- ليس GAC -- تنوي الحكومة تولي المسؤولية عن إدارة الإنترنت، وقد أعطيت انطباعًا سيئًا لدى الجمهور. والكل يقول ذلك. وأنا رأيت ذلك. في بعض الأحيان هجوم GAC، بشكل عام. وفي بعض الأحيان بضع حكومات -- الحكومة أ، ب، ج، د -- أنهم يريدون بعمل وإلغاء وتولي المسؤولية. وبذلك يعطي انطباعًا سيئًا عن الأفراد في GAC.

وأعتقد أن ذلك يتوقف على الطريقة التي يتم بها طرح المشكلة أمام المصلحة العامة وبأية لغة، وما هي المقدمة وما إلى ذلك.

وفي النهاية، حتى وإن كان 46 مستلمة المؤيدة -- البعض منها غير صحيح. لكن البعض منها على الرغم من ذلك صحيح. وعلى الرغم من ذلك، يجب أن يوجه مجلس الإدارة القرار بإجراء مقارنة مناسبة بين ما تم إرساله بالنيابة عن من وبين ما تم الرد عليه وأن يتخذ قراره بناء على ذلك. ولا أعتقد أن مجلس الإدارة يجب أن يكون منحازًا ببعض من القرارات. فالبعض منها قد لا يكون له أي مبرر منطقي أو أي أساس منطقي. لذلك أعتقد أن يجب أن نستوضح هذه المسألة في أي اتصالات إلى مجلس الإدارة. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، ممثل إيران. وفيما يلي رد سريع على ما -- إذا كنت أفهم بشكل صحيح -- وأتمنى التصحيح لي -- أن أية تعديلات على اللائحة الداخلية يجب أن يمر بعملية تعليقات عامة. ولا يجب أن يتعلق بالأمر بالجهة التي تطلب التعديل على اللائحة الداخلية. لذلك أعتقد بشكل افتراضي، أن أي تعديل على اللائحة الداخلية يجب أن يمر بفترة تعليق عامة. بالإضافة إلى ذلك، يجب الإقرار بأنه جاءنا تأكيد من أعضاء GAC حول -- عفوًا -- أعضاء مجلس الإدارة في مجموعة عمل BGRI في ذلك التوقيت بأن هذه هي الممارسة بشكل أو بآخر. وإذا أراد أعضاء GAC وضع هذا الأمر في شكل مكتوب، فيمكنهم القيام بذلك من خلال التعديل على اللائحة الداخلية. إذن هذا بشكل أو بآخر الممارسة التي يقومون بها -- لا يعترضون على أي نصيحة مقدمة من GAC بسبب أن عضوًا واحدًا فقط يرفضها.

إذن بيل، هل تود إضافة شيء؟

شكرًا لك، منال. وشكرًا لك على تعليقاتكم.

بيل غراهام:

يجب أن تعلم أن مجلس الإدارة لم يناقش هذه المسألة حتى الآن منذ أن طرحت للتعليق العام. ولم نرى حتى الآن تلخيصًا بالتعليقات. كما كان هناك -- بداية من أول 41 تعليق، كانت هناك فترة الرد. أنا أفهم أنه كانت هناك جولة أخرى من التعليقات أتت في ذلك الوقت. ومن ثم لم تسمح لنا الفرصة منذ ذلك لمراجعة وجرد هذه التعليقات.

وسوف ينظر مجلس الإدارة في هذه المسألة قريبًا جدًا ويتخذ بعض القرارات حول كيفية متابعة المسألة.

يمكنني القول بأنني قد تحدثت مع ستيف كروركر وآخرين في مجلس الإدارة. ويمكنني أن أؤكد لكم، كما قال مايك، فإن مجلس الإدارة لا يتعامل باستهانة مع GAC. لقد -- ببساطة نحن لا نفعل ذلك. نحن على علم تام بأن نصيحة GAC لها بالفعل حالة خاصة في اللائحة الداخلية، على العكس من النصائح الأخرى المقدمة من اللجان الاستشارية. وهناك عملية كاملة، إذا كنا نفكر في رفض نصيحة GAC، وتم العمل على هذه المسألة من خلال هذه اللجنة. وإذا اتجهنا لرفضها، فهناك عملية إضافية أخرى. إذن هذه ليس بالمسألة التي يستهان بها.

ولن يحدث أن يتم الاستهانة بها.

أنا على ثقة مطلقة من ذلك. فقد كان هناك بالتأكيد قدر كبير من سوء الفهم والمعلومات المغلوطة المنتشرة في حملة حشد قبل فترة التعليق العام. ونحن على علم تام بذلك. وسوف يتم وضع هذه المسألة في الاعتبار عند مراجعة التعليقات.

إذن فأنا في موقف عصيب من عدم القدرة على التلميح لكم بما قرره مجلس الإدارة حيال ذلك لأننا ببساطة لم نسمح لنا الفرصة للنظر في ذلك. وأنا أؤكد لكم أننا سوف ننظر في ذلك. التعليقات التي قدمتها مركزة للغاية ووثيقة الصلة تمامًا بالاعتبارات الخاصة بنا. وسوف يتم إيصالها بوضوح شديد إلى مجلس الإدارة عندما نتحدث عنها.

إذن فنحن في مرحلة مبكرة إلى أبعد الحدود هنا. لكن نتذكر أن هذه التعديلات على اللائحة الداخلية كان قد طرح كمقترح من مجلس الإدارة، وجاء بعد توصية مقدمة من هذه اللجنة والذي نسير به في هذا الاتجاه، ومن ثم كانت هناك نية جيدة من جانب مجلس الإدارة في متابعة ذلك حتى ذلك الحين. وأنا لا أعتقد أن هذه النية الجيدة قد تبخرت. وقد يستغرق ذلك بعض الوقت. وقد يتوجب علينا العمل عبر بعض العمليات، لكنني لن أنزعج من الموقف الحالي أو بسبب هذه التعليقات. هذا بكل بساطة ما حدث. فقد -- وحتى اليوم من غير الواضح ما هي نتيجة ذلك. لذلك فأبني -- إنني أوصي فقط بقدر من الحيطة على جميع الجوانب قبل الإفراط في ردة الفعل. وكما تقولون، 41 تعليق سلبية أو 41 تعليق سلبي، في هذه القاعة هناك أكثر من 41 شخص ربما تكون لديهم وجهات نظر مختلفة تمامًا. ونحن على وعي تام بذلك.

إذن كما تعلمون، هناك أعمال كبيرة تتم الآن -- المسألة الإجمالية الخاصة بمساءلة ICANN. وهذا أحد العناصر في ذلك. إنني فقط أُنبه إلى اتخاذ الحيطة، وليس الأفراد في ردة الفعل، وسوف نتطلع إلى العمل معكم بشكل تعاوني مع تطور هذا الموقف، ومع انتقال هذه اللائحة الداخلية عبر العملية. شكرًا.

شكرًا لك، بيل. هلا تفضلتم بالاختصار في ذلك لأن الوقت يدهمنا.

منال إسماعيل:

نعم، أجل، سوف أختصر، سيدتي. في أي مؤسسة اعتبارية، فإن عدد الاعتراضات يجب أن يكون له بعض المعايير من أجل التعامل معها على أنها اعتراضات. وإذا كان الموقف كهذا، فسوف أصاب بإحباط شديد. وبصرف النظر عن العدد الذي نقره وفقًا لاعتبار اللائحة الداخلية،

ممثل إيران:

فإن حوالي 41 أو 42 شخص يقولون لا ولا يعتقد بهذا، فإن المقترح لا يعتقد به. هذا كل شيء. وهذا غير صحيح. فيجب أن تكون له معايير في اللائحة الداخلية تذكر ذلك. فالاعتراضات خلف حالة محددة يجب أن تعامل كأنها اعتراض. والاعتراض بأقل من حالة محددة وهلم جرا. ولا يمكنك احتساب مشارك GAC كواحد وتلك المقترحات بأنها واحدة لأن تلك المقترحات الواردة، فإنها ترد فرادى. وقد خضت هذا الأمر في NETmundial ورأيت أن شخصاً ما يطلب إلقاء الكلمة، يقوم السيد الرئيس، أود التحدث بالنيابة عن نفسي. أنا أتحدث بالأصالة عن نفسي في هذا الاجتماع. بل أتكلم بالنيابة عن الحكومة، وهي تحتوي على 76 مليون شخص. ربما في (يتعذر تمييز الصوت) الحديث 250، وحديث آخر، وما إلى ذلك. الصين مليار واحد. إذن ليس هذا واحد مقابل آخر. فهذا من الأشياء التي يجب علينا النظر فيها، عدد الاعتراضات. وهذا من الأشياء التي يجب القيام بها. سيدتي الرئيس، شكرًا جزيلاً على أن مجلس الإدارة سوف يتناول المسألة على محمل الجد، وأعتقد أن هذا هو الفحص الأول للتعرف على مدى ما يلفاه موقفنا من احترام واعتبار بشكل مناسب. شكرًا. لن أطلب التعليق بعد الآن على هذا الموضوع.

شكرًا لك، ممثل إيران. شكرًا جزيلاً. إذن هل -- ممثل إسبانيا، ترغب -- إسبانيا.

منال إسماعيل:

تعليق قصير للغاية. حيث إن مايك سيلبر كان هنا وأكد على ذلك، فإن مجلس الإدارة -- تحت سقف مجلس الإدارة الآن يجب عليهم اتخاذ قرار. ليس علينا نحن تغيير آرائنا. على الأقل أنا لا أرى أي شخص هنا يسحب كلمة وافقت عليها GAC ونحن باعتبارنا GAC سوف نظل متوفرين من أجل مناقشة ذلك مع مجلس الإدارة متى رأوا ذلك مناسباً -- من أجل إصدار قرار حول هذه المسألة ويمكنني فقط أن أقول أن هذه التوصية القادمة من GAC مستندة إلى اللائحة الداخلية من حيث تفويضها لمجلس الإدارة بوضع توصيات المصلحة العامة حسب الأصول في اعتباره وفقاً لما يرد إلى GAC. وأيضاً -- إذا قرر مجلس الإدارة في حقيقة الأمر بالإجماع أنه بما يزيد عن 2/3 من الأغلبية. لذلك لا أعتقد أننا نطلب إجراء تغيير جوهري في الطريقة التي يناول بها مجلس الإدارة نصيحة GAC. فقط من أجل الإيجاز -- نحن متوفرون من أجل مناقشة هذه المسألة مع مجلس الإدارة متى ما رأى ذلك مناسباً. شكرًا.

ممثل إسبانيا:

منال إسماعيل:

شكرًا لك، ممثل إسبانيا. وأعتقد أن هذه خاتمة جيدة لهذه التوصية ولننتقل إلى الشريحة التالية، ر  
جاء.

إذن أعتقد أن -- ربما يتوجب علينا تخطي شرائح من أجل التماشي مع الوقت. فقد تأخرنا  
كثيرًا. إذن التوصية 6.7 تتعلق باجتماعات المستوى الرفيع. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فقد  
حددنا بأن هذه التوصية لها جانبين. أحدها يتعلق بتنظيم الاجتماعات رفيعة المستوى والآخر  
يتعلق بجدد الاجتماعات المنظمة وتسجيلها. إذن أعتقد أن الزملاء في GAC يمكنهم تناول  
الجوانب المختلفة فيما يجب على العضو المضيف القيام به قبل الاجتماع وخلالها وبعده، لذا إذا  
أمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، بهذا خلال الاجتماع والذي يليه. نعم. إذن بعد كل اجتماع  
فإن العضو المضيف -- يقوم بترتيب نشر محضر الاجتماع، والنص المدون، وتقرير الرئيس،  
والجدد بمعرفة GAC من أجل مناقشة الاجتماع رفيع المستوى من حيث الحضور ونقاط  
النقاش والنتائج. وفي النهاية، قد تكون لفريق دعم GAC القدرة على تعقب وإعلان أية زيادة  
في عضوية GAC تنتج بشكل مباشر من الاجتماع رفيع المستوى.

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية وهذا ما ينتقل بنا إلى نقاش ما. حيث كنا نناقش كيفية الحصول  
على جرد بعد كل اجتماع. لقد اقترحنا في البداية الحصول على نموذج ما يجب أن يتم تعبئته،  
لكن بعد ذلك رأينا أن ذلك قد يتم تفسيره بأنه نقد لترتيبات الدولة المضيفة بعد التكرم باستضافة  
الاجتماع رفيع المستوى. لذلك رأينا أنه قد يكون كافيًا الحصول على شكل من أشكال الجرد من  
حيث الحضور والجوانب الأخرى التي ذكرت في الشريحة السابقة.

وبالنسبة لجانب المواد، مرة أخرى، تم الاتفاق على أنه ربما يكون كافيًا أن نحصل على  
تقرير الرئيس كنتيجة، حسبما كانت الحالة في الاجتماعين السابقين. لذا أعتقد أن هذا مرة  
أخرى مستند مكون من صفحتين قام على إعداد ميشيل وهو مباشر وصریح، وأعتقد أنه يمكننا  
الاحتفاظ بأية تعليقات للاتصالات عبر الإنترنت حفاظًا على الوقت.

لذا إذا أمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً، وهي تتعلق بالمشاركة المبكرة لـ GAC في  
عملية PDP لـ GNSO.

وأكرر مرة أخرى، تمت مناقشة هذه المسألة على نطاق واسع في الجلسة السابقة. لذلك إذا  
انتقلنا إلى الشريحة التالية، فإنها تركز على ما تمت مناقشته بالفعل في الجلسة السابقة حيث  
لدينا الآن منسق GNSO لدى GAC، والنتائج من استطلاع GAC والتحديات أمام تحديد  
أولوية تدفق المعلومات المقدمة بمعرفة GNSO.

لذا، أعتقد بذلك أنه يمكننا الآن الانتقال إلى الجزء الثاني من اجتماعنا والذي يتعلق بتقرير لجنة الترشيح.

هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً؟ نعم.

سريعاً جداً، بدأت مشكلة لجنة الترشيح كنقطة أولى في تقرير مجموعة عمل مجلس الإدارة-GAC.

وتنص اللائحة الداخلية لـ ICANN على منسق غير مصوت من GAC لدى لجنة الترشيح. ومبادئ GAC التشغيلية لا تتناول هذا الأمر على وجه الخصوص المتعلقة بوظيفة المنسق، لكنها تذكر أن أمانة السر سوف تنفذ على سبيل المثال لا الحصر أنشطة المنسق حسب الضرورة.

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالي، ومرة أخرى، فإنها مستخرجة من تقرير مجموعة العمل المشتركة JWG.

حتى عام 2007، قام رئيس GAC بترشيح أربعة أفراد من أعضاء GAC للعمل كمنسقين لدى لجنة الترشيح. وتقتد متطلبات الالتزام بالسرية على مداوات لجنة الترشيح قدرة منسق GAC على تزويد GAC بالتقرير حول طبيعة مشاركته أو مشاركتها.

إذن تم إجراء المناقشات في ذلك الوقت، وقام رئيس لجنة الترشيح على تسهيلها بالإضافة إلى منسق GAC في ذلك الوقت.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً. وتقرر بموجب ذلك أن وظيفة هذا المنسق مثيرة للخلاف بالنسبة GAC في ضوء القيود التي تفرضها متطلبات الالتزام بالسرية الخاصة بلجنة الترشيح. وقد تحددت هذه المشكلة للتعامل المباشر مع مشكلة السيادة، والتي لا يمكن نقلها من حكومة إلى أخرى.

إذن هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً.

وكانت هذه هي الخيارات المدة والمحددة في تقرير مجموعة العمل المشتركة JWG، وهي بشكل أساسي إما تعديل على اللائحة الداخلية يوضح بأن هذه الوظيفة ليست من وظائف GAC لكنها وظيفة يمكن شغلها من خلال دعوة GAC لتحديد المرشحين المحتملين الذين لا يعملون في الوقت الحالي كمثلين لـ GAC، أو تعديل على اللائحة الداخلية وتحدد بأن تضمين

منسق GAC أمر مثير للخلاف، وطبقاً لذلك، تعدل اللائحة الداخلية لإزالة أية إشارة إلى منسق GAC لدى لجنة الترشيح.

وعلى الجانب الآخر، إذا كان -- إذا كان التقرير يقترح أنه في حالة عدم جدوى تعديل اللائحة الداخلية، فيجب أن يحدد بيان عام نفس الشيء بصورة أساسية.

إذن هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً. وهذا هو تقرير مجموعة BWG. فهو يقترح تشكيل من خمسة أعضاء بعد التعيين بمعرفة ALAC، و ccNSO ومنظمة دعم العناوين، على أن يكون أحدهم من كل منطقة جغرافية، وأربعة من GNSO، وأن يكون كل -- كل واحد من كل مجموعة أصحاب مصلحة، وحتى ثلاثة أعضاء من GAC يتم تعيينهم من GAC، بالإضافة إلى عضو واحد من كل من IAB، و SSAC، و RSSAC، ورئيس واحد غير مصوت بالإضافة إلى رئيس مساعد. إذن فهو من الناحية الأساسية يقترح عدد ثلاثة أعضاء بحد أقصى يتم تعيينهم من GAC.

إذن هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً.

ويحتوي تقرير BWG على العديد من التوصيات. لقد حاولنا هنا استخراج التوصيات المتعلقة بـ GAC على وجه الخصوص. إذن التوصية رقم 3 تتعلق بأن تمثيل GAC يمكن أن يزداد حسب تقدير GAC. ويفيد بأن لجنة ترشيح BWG توصي بأنه نظرًا للعضوية المتزايدة للجنة GAC وتنوع وجهات النظر بين الحكومات، من المناسب بالنسبة لـ GAC تعيين ما يصل إلى ثلاثة أعضاء في لجنة الترشيح بدلاً من عضو واحد غير مصوت مخصص في الوقت الحالي لـ GAC. كما أن عدد المعينين يخضع لتقدير GAC.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً. وهذه هي التوصية رقم 5. وهي تتعلق بنظام لجنة الترشيح حسب التفويض. وهي تفيد بأن لجنة الترشيح لمجموعة BWG توصي بأن يتم تنظيم أعضاء لجنة الترشيح إلى وفود: ASO، و ccNSO، و GNSO، و ALAC، والفينة، و GAC. ويكون في الوفود خمسة أعضاء -- عفوًا. في كل من ASO، و ccNSO، و GNSO، و ALAC خمسة أعضاء في كل منها وفقًا لما هو وارد في التوصية 1 والتوصية 2. أما الوفد الفني فيضم 3 أعضاء. وفي النهاية، يضم وفد GAC وفقًا لما هو محدد من خلال التوصية 3 ما يصل إلى ثلاثة أعضاء.

أما الطريقة التي تصوت بها الوفود خلال عملية الاختيار فهي مشروحة بالتفصيل في التوصية 8.

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، وهي التوصية رقم 7 حول التخلص من أدوار الأعضاء غير المصوتين. وبعد ذلك التوصية رقم 8 وتصف الطريقة التي تتم بها عملية التصويت.

إذن توصي لجنة الترشيح الخاصة بمجموعة BWG بأن يكون لجميع الأعضاء القدرة على التصويت للمرشحين، باستثناء مناصب القيادة. فمن شأن ذلك توفير أكبر قدر من الحياد في عملية الاختيار وهيكل التصويت الخاص بلجنة الترشيح.

واليوم، فإن أعضاء ASO، وccNSO، وGNSO، وALAC، وIETF لديهم القدرة على التصويت، في حين أن أعضاء RSSAC، وSSAC، وGAC يعملون بدون صفة التصويت. والسماح بإمكانية التصويت غير كافة الوفود يخدم أكثر غرض لجنة الترشيح من خلال وضع سائر الوفود على قدم المساواة، مقارنة بالهيكل الحالي.

لذلك أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، وهي التوصية رقم 8. وأغراض التوصية تتمثل في أن يتم إجراء عملية التصويت على الانتخاب من خلال الوفد، وهو ما يعني أن وفد ASO، وccNSO، وGNSO، وALAC سوف يكون لكل منها ثلاثة أصوات، والوفد الفني سوف يكون لديه صوتين وGAC لها صوت واحد.

ويمكن لكل وفد التصويت بجميع أصواتهم لمرشح واحد أو يجوز لهم تقسيم أصواتهم لمرشحين متعددين، متى كان ذلك مجدياً.

والاقتراح بأن تحصل GAC على ما يصل إلى ثلاثة أعضاء. وهي -- يمكنهم التصويت، وليس غير مصوتين كما في السابق. كما يصوتون كوفد بصوت واحد. ومن ثم يجب عليهم الاتفاق فيما بينهم والحصول على صوت واحد.

وأعتقد أن هناك شريحة واحدة باقية، وهذا هو الأساس المنطقي وراء التصويت بالوفود. وأعتقد أنه يمكننا التوقف قليلاً هنا وتلقي ردود الفعل قبل الانتقال إلى هذه الشريحة الطويلة.

إذن لدي وإيران، وبعد ذلك الأرجنتين ثم الولايات المتحدة.

شكراً لك، سيادة الرئيس. ربما يعتقد البعض أن هذا الأمر جيد الآن، وأنه أفضل مما سبق، لكننا نفضل أن --

ممثّل إيران:

منال إسماعيل:

هلا تحدثت بالقرب من الميكروفون؟

حسناً. بعض الناس يعتقدون أن الأمر الآن جيد، وأنه أفضل من ذي قبل، لكن على الأقل فإن الطريقة التي تدربت بها تقول أنه إذا كان هناك شيء يجب تصحيحه، فيجب تصحيحه بشكل صحيح.

ممثّل إيران:

نحن بحاجة للحصول على نموذج جدولي للتعرف على ما -- للتعرف على أعداد الأشخاص لدى الآخرين بصفة مصوت والعدد الإجمالي للأصوات، ويجب علينا إجراء مقارنة للتعرف على المكان الذي وصلت إليه GAC. ونود أن نعرف إلى أين وصلنا الآن.

ومجموعة ICG توفر لنا خبرة أفضل، وتذكرون في البداية، فقد أرادوا الحصول على اثنين فقط، وقد تجاهلوا أهميتنا تمامًا وهمشونا، ومن خلال الدراسة قمنا بالتصحيح.

أنا لا أقول بأننا سوف نقوم بالمساومة، لكن يجب أن يكون لدينا صورة واضحة للموقف.

هل من الممكن الحصول على جدول مثل ICG؟ كل ما لدينا هو؛ هذه هي المجتمعات؛ وهذه هي أعداد الأصوات؛ وهذه هي عملية التصويت. وقلتم بأن أعضاء GAC الثلاثة يمكن أن يكون لها صوت واحد فقط. لا توجد مشكلة. أود أن أتعرف على الآخرين. الآخرين لديهم أيضاً نفس الشيء، واحد؟ ومن هم هؤلاء الآخرين، لأقصى حد؟

أرى أن -- أعطيك مثلاً ICC-BASIS. كم صوتاً لديهم؟ إذا قمتم بمقارنة ذلك، فيجب عليكم التعرف على ما إذا كان ذلك قابلاً للمقارنة مع GAC أم لا. هذا مجرد مثال. ICC-BASIS مثال جيد، يا صديقي، وليست لدي أي مشكلة معها. هذا مجرد سؤال، وهناك أمثلة أخرى. أريد أن أعرف ما هو مركز IETF، ماذا لديهم. وأود أيضاً (يتعذر تمييز الصوت). بذلك، يمكننا الحصول على فهم أفضل.

ونود أن نعرف إلى أين وصلنا الآن بكل بساطة. نريد أن نحصل على معاملة مناسبة كما ينبغي أن نعامل. شكرًا.

منال إسماعيل: قبل الرد، أعتقد أنني سوف أعطي الكلمة إلى جورج سادوسكي. فقد كان رائد هذا الجهد وسوف يفيد للغاية في الرد على أسئلتك.

جورج سادوسكي: شكرًا لك، منال. وشكرًا لك على هذا الطلب.

نعم يمكننا تقديم هذا الجدول. وسوف نقوم بذلك. لقد تشجعت في حقيقة الأمر بردك، لأن هذا يعني أنه يمكن أن تكون مهتمًا بالمشاركة في أنشطة لجنة الترشيح.

وكما تعلمون، للجنة GAC ممثل في لجنة الترشيح حتى عام 2005، ولكن بعد ذلك، رفض المشاركة على نفس الأساس والذرائع التي أوضحتها منال.

وبتصميم هيكل جديد للجنة الترشيح، فإن المقترح الذي قدمنا -- لقد تأكدنا أن لا نترك GAC وحدها لمجرد أنها لا تشارك في الوقت الحالي.

وأود أن أوضح بأن طريقة المشاركة أمر يرجع إليك. إننا نريد الحصول على اقتراحاتكم فيما يخص ما تم اقتراحه. وإذا أردتم عدم ذكركم تمامًا، فلا بأس بذلك. وإذا أردتم ذكركم والمشاركة، فأخبرونا بالطريقة التي تريدون تحقيق ذلك بها بحيث يمكننا تعديل المقترح، إذا كان ذلك ضروريًا، لتلبية متطلباتكم. شكرًا.

منال إسماعيل: شكرًا لك، جورج. إذا الأرجنتين.

ممثل الأرجنتين: شكرًا لك، منال. شكرًا لك، جورج. وشكرًا لك، ممثل إيران على التعليقات.

ترى الأرجنتين أن على GAC الحصول على تمثيل عادل في لجنة الترشيح. فيجب علينا الحصول على خمسة أعضاء، واحد لكل منطقة، وأيضًا نفس أصوات الوفد كما أرى في المقترح المقدم إلى ccNSO ولدى ALAC.

لدينا العديد من الأعضاء. ونحن -- ترى الأرجنتين أنه يجب أن يكون لدينا رأي في مسألة اختيار المرشحين في لجنة الترشيح. وسوف تقدم دولتنا تعليقات على هذه الوثيقة. وقد تكون هناك دولاً أخرى ترغب في الانضمام إلينا في هذا الجهد أو GAC، إلا أن هذه مناقشة داخلية في GAC. أيضًا يجب على GAC إجراء مناقشة داخلية حول المشاركة الثابتة في لجنة

الترشيح. إلا أن الأرجنتين تؤمن بأن هذه مسألة هامة للغاية وأن مشاركة الحكومات في اختيار هؤلاء المرشحين وثيق الصلة بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين وللممثل العادل لجميع أصحاب المصلحة بما في ذلك الحكومات. شكرًا.

جورج.

منال إسماعيل:

شكرًا. شكرًا جزيلًا لك على تلك التعليقات.

جورج سادوسكي:

اسمحوا لي أن أشرح لكم من أين جاء العدد ثلاثة. من بين الأشياء التي حاولنا القيام بها في اللجنة هو محاذة هيكل الممثلين لدى لجنة الترشيح بهيكل المؤسسة المقدمة للممثلين. إذن هذا هو السبب في أنكم ستجدون أن ASO، على سبيل المثال، بها خمسة مرشحين يمثلون خمسة مناطق. لقد فكرنا في البداية -- وقد تابعنا في هذه الفكرة بأن الهيكل الداخلي لـ GAC تألف في حقيقة الأمر من ثلاث نواب للرئيس. وقد أردنا توضيح الهيكل في المقترح. وسوف نضع تعليقات في الحساب. شكرًا.

الولايات المتحدة.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، منال. وشكرًا إلى الزملاء من BGRI وعلى وجه الخصوص جورج على وجوده معنا، حيث إنك كنت بالفعل في لجنة الترشيح لمجموعة BWG. أفترض أنني بحاجة إلى تقديم اعتذار أقل حدة مقدمًا، لأنني سوف أعود بكم مرة أخرى إلى القرار الذي اتخذته GAC. وفي حقيقة الأمر، أعتقد أنه كان في 2007، جورج. وزميلي في ذلك الوقت جيانا فيرناندو من سريلانكا والذي طلب منه الرئيس في ذلك الوقت، شاريل تارمبوي من -- أو منك ولكن التسهيل كان من جانب رئيس GAC. وفي حقيقة الأمر، فقد كان على استعداد وفكر في العمل عن قرب معكم، كما أتذكر، من أجل التوصل إلى طرق لإحاطة وإشعار GAC بما تقوم به لجنة الترشيح في حقيقة الأمر.

ممثل الولايات المتحدة:

وما لم يتم تعديل متطلبات الحفاظ على السرية للجنة الترشيح بشكل كبير، أعتقد أن التحدي الذي لا يزال قائمًا بالنسبة لنا اليوم أيا ما كان اسمه -- ربما استخدم اقتباسًا -- لا يمكن لممثل GAC الاجتماع في الواقع مع GAC، أو مشاركة المواد مع GAC أو الحصول في ذلك

على نصيحة GAC للرجوع بها بعد ذلك إلى لجنة الترشيح. لذلك أعتقد أن ذلك هو صميم المشكلة التي نواجهها دائماً وهي مسألة توصيف مشاركة GAC على أنها تمثيل GAC. ولم نعثر حتى اليوم على آلية يمكننا من خلالها القيام بذلك بفاعلية تحترم جميع وجهات نظر الحكومات المختلفة.

وبصراحة شديدة، هناك العديد من وجهات النظر المختلفة حول هذه الطاولة بقدر ما بها من أفراد فيما يخص ما يمكن لنا كدولة أن نراه مجموعة جيدة من الخبراء والأعمال كعضو في لجنة الترشيح. وربما تكون مختلفة اختلافاً كبيراً ربما، ولكل واحد من هؤلاء.

مشكالتنا تتمثل في أن تكون لأي حكومة واحدة حرية مشاركة وجهة نظرها الفردية. والتحدي يحاول اقتراح أن يكون التمثيل إلى حد ما ممثلاً لإجمالي وجهات نظر لجنة GAC.

ولذلك أعتقد أننا لا زلنا في صميم المشكلة مرة أخرى، وهي أن متطلبات الحفاظ على السرية، المناسبة كما هي، تؤدي إلى نوع من العوائق -- في الواقع، عائق كبير، بصراحة شديدة، أمام قدرة GAC على المشاركة بفاعلية. وأعتقد أنني سوف أكتفي بهذا القدر بدلاً من الدخول في نقاش حول الأعداد؛ لأننا بحاجة إلى عبور هذا الجسر في حقيقة الأمر. فنحن في الولايات المتحدة لا نميل إلى المصادقة على المقترح في الوقت الحالي. شكرًا.

أريد أن أقدم تعليقات بسيطة حول ما قيل. أولاً، أنت على صواب. هناك مشكلة هيكلية هنا تعرضنا لها في الماضي.

جورج سادوسكي:

سياسة لجنة الترشيح باختصار، يجب أن تكون شفافة بالكامل فيما يخص العملية وأن تكون مبهمة بالكامل فيما يخص هويات الأفراد. إذن من حيث العملية، يمكن الإشعار بأي شيء. ومن حيث الأشخاص، لا شيء.

هناك أمر آخر وه أننا -- نطلب -- نطلب بموجب اللائحة الداخلية، أنه عندما يتم تعيين شخص ما في لجنة الترشيح، أن يتركوا المؤسسة خلفهم وأن يهتموا فقط برفاهية قراراتهم فيما يخص ICANN. ومن الواضح أن ذلك لا يحدث بنسبة 100%. لكن هذا هو الهدف. ورؤساء لجنة الترشيح -- لجان الترشيح التي ترأسها، فقد كانت تحظى باحترام كبير.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك جورج. وشكرًا للجميع على الجلوس لمدة خمس دقائق أخرى فقط. أعتذر على إبقائكم لما بعد الوقت المخصص، الوقت المجدول. لدينا بعد ذلك ممثل لبنان ومايك سيلبر، تاليًا. ممثل لبنان، تفضل.

ممثل لبنان: حسنًا، سوف أتخلي عن الدقيقتين. لا بأس. فأننا لا أريد التسبب في تأخير أي أحد. أعتقد أن أولجا تناولت بعض الموضوعات. إننا نعيد النظر مرة أخرى بشكل عام في الطريقة التي تعمل بها GAC حتى أعداد نواب الرئيس والمناطق، إلخ. ومن ثم يجب تناول هذه المسائل في مرحلة أو في أخرى. أترك الأمر عند ذلك. شكرًا.

منال إسماعيل: شكرًا لك، ممثل لبنان. مايك؟

مايك سيلبر: باختصار شديد. اسمحوا لي فقط أن أقول، أولاً، أعتقد أن GAC تعيد تعيين شخص ما في لجنة الترشيح في حين أن إعادة الهيكلة تستمر وهو ما يعد إشارة جيدة للغاية بأن GAC تكثرث للأمر. لأنني في الوقت الحالي أجد دافعاً لقول ما السبب في تزويد GAC بمزيد من الأشخاص؟ وللقول بأننا نريد مزيد من الأشخاص سوف ينظر إليه بدرجة من الاستخفاف من بعض الأشخاص بالنظر إلى أن GAC لا تقوم بتعيين شخص واحد في الوقت الحالي.

أعتقد أن النقطة التي أثارها جورج فيما يخص الولايات المتحدة هي، إذا كانت لـ GAC القدرة على توفير التوجيه للمعيينين فيها فيما يخص نوع الأشخاص، والتنوع الجغرافي والجنس ومجموعات المهارات التي تود GAC أن تراه في الأشخاص القادمين إلى منظمات الدعم بالإضافة إلى مجلس الإدارة، لأن لجنة الترشيح لا تقوم بالتعيين فقط -- المجلس -- منظمات الدعم مهمة للغاية -- وبالنسبة لي، هذه رسالة مفيدة للغاية أحملها من GAC. وهذه رسالة يمكن لـ GAC إرسالها.

وما لا يمكن لـ GAC القيام به هو الحصول على مشاورات داخلية متعمقة حول هوية كل واحد من المرشحين. وفي حالة قبول ذلك، أعتقد أن GAC مكان مناسب للغاية.

لكن يرجى أيضًا فهم الدفعة التي تصلنا بالفعل فيما يخص التوسع المقترح في عدد لجنة الترشيح. ونحن نتلقى هذا الضغط بأننا لا يمكن أن ننتقل إلى إنشاء لجنة ترشيح مكونة من 50 أو 100 شخص للتعيين في مراكزنا.

منال إسماعيل:

ممثّل أستراليا، تفضل، نعم.

شكرًا لكم جميعًا على اهتمامكم خلال اجتماع اليوم. إنني أقدر بقاءكم هنا من أجل مناقشة هذه المسائل الهامة.

بيل جراهام:

وقبل أن نختم، أود أن أقول لكم جميعًا ربما تعلمون أنه لم يتم إعادة انتخابي في مجلس إدارة ICANN. ولذلك تنتهي مدة عملي في مجلس الإدارة بنهاية -- في الجمعية العمومية السنوية يوم الخميس. ونتيجة لذلك، لن أتمكن بعد الآن من المشاركة في رئاسة هذه المجموعة.

وسوف يخوض مجلس الإدارة مداولاته من أجل التعرف على من سيتم تعيينه في ذلك المنصب يوم الأربعاء. وسوف يتم الإعلان عن ذلك يوم الخميس. ولا يمكنني إخباركم بمن سيكون الرئيس الجديد. يمكنني القول بأن لدينا مرشح قوي للغاية، وأنا متأكد من أنه سوف يعمل ببراعة في هذا المنصب. وفي النهاية، أود فقط توجيه الشكر لكم جميعًا على تعاونكم ومساعدتكم ونيّتمكم الطيبة خلال فترة عملي رئيس مشارك مع منال. وأريد في هذا الخصوص أن أطلب من منال -- توجيه الشكر إلى منال على شراكتها الرائعة وتعاونها خلال رئاستنا المشتركة. سأنتهي كلامي بهذا، وأعود أدراجي. شكرًا.

منال إسماعيل:

جزيل الشكر لك، بيل. وسوف نفتقدك كثيرًا. لقد استمتعت بالعمل معك. شكرًا.

شكرًا لكم جميعًا. شكرًا أعتقد -- شكرًا لك بيل، سوف نفتقدك بحق. وللزملاء في GAC، إذن في الغد ليس هناك اجتماعات لـ GAC لكن سيكون هناك العديد من الاجتماعات التي يجب حضورها، لذا رجاء، ألقوا نظرة على جدول الأعمال. ومن بين ذلك هناك قرارات تحدثنا عنها اليوم مع الجلسات ذات الاهتمام العالي بالنسبة لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية والتي نوصي بمشاركة GAC فيها. لقد طلب مني المشاركة فيها من أجل تعريف وتحديد أولويات

يتعذر تمييز الصوت:

الأمر ذات الاهتمام للجولة الثانية من نطاقات gTLD الجديدة، لذلك سوف أحضر فيها وفي غيرها. كما أن هناك جلسة WHOIS، وبعد ذلك سوف نعود إلى اجتماعات GAC يوم الثلاثاء. وإذا أمكن للزملاء أن يتذكروا أن لدينا مجموعة أصحاب المصلحة التجارية في GNSO قد دعونا لإفطار جميع الدوائر قبل بداية يوم الثلاثاء. إذن سيكون ذلك في تمام الساعة 8:00، وسوف نعود مرة أخرى إلى قاعة GAC في تمام الساعة 9:30. شكرًا للجميع.

إيران.

منال إسماعيل:

سؤال بسيط فقط. تواصلون عملكم فيما بعد لأن علينا القيام بأمر ما. ولم ينتهي الأمر، أنشطتكم.

ممثل إيران:

شكرًا.

[ نهاية النص ]