
LOS ÁNGELES – Sesión de interés de las SO y AC
Lunes, 13 de octubre de 2014 – 10:30 a 12:00
ICANN – Los Ángeles, Estados Unidos

BRAD WHITE:

Me está diciendo algo a través de mi oreja, porque yo tengo acá el auricular, entonces si tenemos algún tweet el me lo va a decir. Tenemos una cuenta de Twitter especial que es @acso, no, soac, perdón, @soac y después los que quieren pueden participar con la conexión de Adobe Connect y entonces realizar a través del chat consultas. Les pedimos que los comentarios o las preguntas sean lo más cortos posible, como si trataran de un tweet, aunque usaran la sala de chat de Adobe. Lo pueden hacer directamente acá en persona o lo pueden hacer entonces a través de la cuenta de Twitter o a través de la sala de chat. Seguro que vamos a tener más comentarios y preguntas del tiempo asignado así que eso es algo positivo y todos los comentarios que se reciban, todos los tweets, van a ser parte de los registros públicos. Durante Buenos Aires vimos que había mucho tweeteo que iba y venía durante la reunión, que pensamos que es algo positivo, el tema es que nosotros queremos que esto salga bien entonces lo que estamos experimentando hoy -que puede funcionar o no- les pedimos que por favor después nos digan que cosas funcionaron y que cosas no. Al mismo tiempo como tenemos tanta gente no vamos a hacer la presentación de cada uno de ellos, pero cuando ellos hablen van a ver en el monitor de televisión y también tienen obviamente un cartel que dice a que organización pertenecen. Vamos a comenzar yendo en esta dirección para la primera reunión para empezar a escuchar de cada uno

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

de ellos lo que tienen que decir. Voy a ser la primera. ¿Cuál debería ser la prioridad máxima para la organización de ICANN en lo que tiene que ver con la nueva ronda de solicitudes de gTLD? Y vamos a ir entonces en esta dirección. Vamos a empezar contigo, Rafik y les pido que también los comentarios sean breves.

RAFIK DAMMAK:

Bueno, voy a ser el primero entonces. Yo vengo del lado no comercial y la idea es evaluar la primera antes de pasar a la segunda para ver realmente si hubo éxitos, cuáles fueron las cosas buenas y las cosas malas que hubo y también en lo que tiene que ver con el respaldo a los países en desarrollo sobre todo para mejorar nuestra difusión en la segunda ronda. Siguiendo.

KEITH DRAZEK:

Habla Keith Drazek del grupo de partes interesadas de registro. Yo creo que hay diferentes revisiones de la primera ronda o de la actual nombre de gTLD que deben realizarse antes de iniciar la siguiente ronda o siguientes rondas o no sé cómo va a ser la estructura futura, pero hay un mandato de revisión de la ACO que tiene que ver con la elección de los consumidores, también una revisión que tiene que ver con el GAC, que pidió el GAC, y entonces, creo que dejando de lado los pedidos formales de revisión, creo que la comunidad si tiene que dar un paso al costado y ver cómo fue esta ronda, si cumplió con las expectativas o no, cual es el mercado real para los nuevos gTLD y en términos ideales informar mejor a los futuros solicitantes sobre cuáles son sus obligaciones y responsabilidades y la capacidad en el mercado. Gracias.

BRAD WHITE: Heather, antes de decir que nosotros estamos tratando de que el texto funcione y que salga lo antes posible en pantalla...

HEATHER DRYDEN: Creo que las revisiones son una etapa importante para establecer que cosas hay que ajustar y que cosas se están dando bien en esta ronda actual que se está desarrollando para también configurar cualquier programa futuro sobre la base de lo aprendido en esto, entonces, obviamente estoy de acuerdo en que esto debe darse antes de embarcarnos en una nueva ronda y aprovechar la oportunidad de tomar esto en cuenta y hacer los ajustes que sean necesarios. También creo que es importante estar de acuerdo en los objetivos de la ronda desde el principio; en la ronda actual los temas que nos enfrentamos resultaron de distintas ideas sobre que se iba a lograr en esta ronda, entonces, si podemos llegar a algún acuerdo al respecto para las rondas futuras me parece que va a ser mucho más fácil para nosotros entonces llevar adelante el programa y monitorearlo para ver si está cumpliendo con lo que nosotros esperábamos. Gracias.

PATRIK FALTSTROM: Muchas gracias. En lugar de repetir lo que deberíamos hacer voy a decir que es lo que estamos haciendo. En el SSAC nosotros hemos identificado que tenemos, obviamente, hemos dado algunas recomendaciones para la ronda actual y lo que estamos lanzando en esta reunión es una revisión no solo de la ronda sino también de nuestro propio trabajo para ver si nuestras recomendaciones han sido eficaces y de esa forma poder dar más lugar y más recomendaciones a que es lo que hay que ajustar, que cosas hay que corregir, que es una

gran tarea, obviamente, porque hay muchas correcciones que se han realizado desde el punto de vista de la estabilidad y seguridad desde que se creó la guía del solicitante. Entonces, creo que la revisión es importante no solo para hacerla en términos generales sobre la ronda sino como hemos implementado las correcciones actuales y como han sido llevadas a cabo desde toda la ronda en general y también desde la perspectiva del SSAC para ver si hay que hacer las cosas de forma diferente.

PETER NETTLEFOLD:

Buenos días a todos. Mi nombre es Peter Nettlefold del GAC. No voy a repetir lo que dijo el resto pero creo que una de las prioridades es si cerrar esta primera ronda y hacer una revisión antes de pasar a la segunda ronda. Dentro del GAC nosotros empezamos a considerar algunos temas que hemos identificado en la primera ronda donde se va a concentrar el GAC y entre esos temas tenemos los vinculados con los nombres geográficos, los procesos de solicitudes de comunidades y los temas que tienen que ver con el apoyo financiero a los solicitantes y también va a haber una sesión específica del GAC sobre los nombres geográficos que se va a llevar a cabo a las 9:15 del Miércoles.

BRAD WHITE:

Steve, antes de que hables yo sé que volvió la red así que lo que le voy a pedir a los miembros del panel, que tenemos mucha gente nueva y a veces no saben exactamente qué significa GAC o cualquier otro nombre así que les pido que expliquen que significan las siglas.

STEVE DeBIANCO:

Hubo una política en 2008 de la organización de apoyo de nombres que abrió la puerta para la expansión del espacio a los nuevos gTLD. Pero desde ese momento ICANN también hizo dos compromisos importantes: uno tiene que ver con la afirmación de compromisos que habla de las revisiones que Keith Drazek menciona hace un momento y nuestro grupo que es el de partes interesadas comerciales también generó métricas, 70, para poder entonces saber si existe la posibilidad de elegir, si aumenta la competencia que tenemos en los servicios, entonces, es esta revisión más otra que pidió el GAC en 2011 que tenía que ver con un foco central y que tenía que ver con la protección de los derechos. Entonces, hay dos revisiones que van a sugerir cambios en el proceso para las solicitudes, evaluación y también los procesos de objeciones en la futura ronda. Y también tiene que ver con los procesos de desarrollo de políticas, entonces, hasta que no terminemos eso no vamos a iniciar un proceso de desarrollo de políticas hasta que no tengamos la política no vamos a expandir ni vamos a enviar a la comunidad nuevas versiones de la guía del solicitante. Así que yo sé que los solicitantes van a ejercer presión y la parte contratada porque quieren pasar a la siguiente ronda pero ICANN tiene compromisos con los que tiene que cumplir primero. Y esto tiene que ver también con servir el interés público.

TIJANI BEN JAMAA:

Gracias, Brad. Mi nombre es Tijani Ben Jamaa. Yo estoy de acuerdo con todos lo que dijeron que debemos evaluar la primera ronda antes de preparar la segunda ronda. Yo creo que no tenemos que esperar hasta el final de la evaluación para poder saber que hubo una gran falla que tiene que ver con la inclusión de los solicitantes de las economías en

desarrollo y de las comunidades más pobres. Cuando se preparó la primera ronda siempre dijimos que los honorarios eran muy altos, que los aranceles eran muy altos, y que los de economías en desarrollo y los de economías más pobres iban a tener que esperar a la siguientes rondas para que se realizara el recupero del costo porque nosotros hicimos un compromiso de recuperar el costo de este programa. Se hizo el cálculo sobre la base de 500 solicitantes y recibimos 2.000, entonces, no creo ahora que alguien diga que necesitamos recuperar el costo. ¿Qué podemos hacer para los solicitantes entonces de las economías en desarrollo y los países más pobres? Yo creo que necesitamos darles la oportunidad de participar en este programa. Necesitamos darle la posibilidad o digamos el privilegio. Esto puede hacerse, por ejemplo, dedicando la siguiente ronda a ellos, sabiendo que los aranceles van a ser muy, muy bajos porque ya no necesitamos la recuperación del costo del programa. Y no solo tiene que ver con los aranceles sino con todas las medidas que tenemos que preparar para esta siguiente ronda para no volver a sufrir el fracaso que sufrimos, como dije, en esta ronda.

HOLLY RAICHE:

Yo voy a decir poco. Respaldo el tema de la revisión y entonces demorar el proceso por varias razones: uno tiene que ver con los compromisos en post del interés público, esta fue una declaración que tiene que hacer el solicitante que van a hacerlo que dijeron que iban a hacer y si esto fue ejecutable o no esto se preguntó en la última reunión de la junta. Nos dijeron que podían ser ejecutados y en realidad no es lo que es, y tenemos que arreglarlo. El otro tema es que solo hubo, al fin, 3 solicitudes de países en desarrollo y ninguna tuvo éxito, entonces, necesitamos entender que es lo que tenemos que hacer y hacerlo.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias. Yo pertenezco acá a la EURALO. Creo que se dijo mucho y no voy a repetir todo lo dicho pero si voy a respaldar cosas que se escucharon. Steve DelBianco menciona la evaluación de ciertas métricas que es muy importante, necesita ser realizado, es una de las cosas que si no lo hacemos entonces no vale la pena tener otra segunda ronda, sino sabemos que es lo que paso con la primera, sino sabemos si cumplió con las expectativas. En lo que tiene que ver con las solicitudes de comunidades, esta ronda actual opera para quienes tienen bolsillos grandes y esto alienta la especulación. No sé si la especulación realmente es parte del interés público y esta organización tiene que trabajar en post del interés público, entonces, creo que esos son los dos puntos que quiero señalar. Y el tercero, obviamente, tiene que ver con las economías en desarrollo -obviamente los bolsillos más grandes no están en esas economías en desarrollo- y ese desequilibrio tiene que ser remediado de alguna forma, porque sino los críticos de ICANN van a poder ir directamente dentro de esto diciendo "no, ICANN funciona como una organización" entonces, para mantener al primer mundo a cargo de todo. Gracias.

LEON SANCHEZ: Gracias, soy León Sánchez de LAC RALO. Obviamente respaldo lo que dijeron mis colegas y también querría agregar que obviamente ICANN ha cometido algunos errores y creo que tiene que remitirse a los comentarios recibidos de la comunidad para volcarlos a la nueva guía del solicitante, hablando de temas que tienen que ver con propiedad intelectual, indicaciones geográficas, ONG, organizaciones no gubernamentales internacionales, hay varios problemas que tienen que ver y quizás también pueden ampliar el centro de revisión de marcas

porque necesitamos ver a estas comunidades que no están sumamente representadas hoy y no que todo se base en los bolsillos que tenemos o cuán grande es la necesidad de ingresar con algo a internet. Gracias.

EVAN LEIBOVITCH:

Soy Evan Leibovitch, presidente del grupo de nuevo gTLD de At Large que ha sido todo un tema. La secretaria de comercio hizo comentarios muy importantes sobre Internet en el mundo en desarrollo, considerando los miles de voluntarios, entonces, que participaron del esfuerzo y que hubo fracasos en las solicitudes, deberíamos verlo como un problema que necesita ser solucionado lo antes posible. Del mismo modo el rechazo de las últimas semanas a la solicitud de la comunidad .GAY también manda un mensaje muy negativo. Entonces, como mencionó Holly creo que también tenemos que tomar en cuenta el tema de los compromisos en post del interés público porque no existe una forma de aplicarlos. Entonces, cuando el nuevo funcionario entre en funciones creo que no va a tener mucho que hacer al respecto. En cuanto a la siguiente ronda creo que -en lo que me concierne a mí, en lo que he escuchado- en la comunidad necesitamos de una ronda de remediación de recursos, concentrarnos en la comunidad y en las solicitudes que vienen de los países en desarrollo, mientras le damos al resto de la comunidad la posibilidad de tomar las métricas que Steve menciono.

MICHELE NEYLON:

Bueno, yo soy Michele Neylon del grupo de partes interesadas de registradores y supongo que la voz de los registradores de la primera ronda nos llevó mucho tiempo llegar a esa primera ronda, hubo mucho

debate, mucha discusión, se hicieron muchas hipótesis y algunas de estas hipótesis fueron positivas y otras negativas. En este momento creo que vale la pena mirar hacia atrás y ver si esas hipótesis se cumplieron, si se basaron en la realidad o si simplemente tenían temores, incertidumbres. Si vamos a tomar decisiones de políticas dentro de la ICANN o en cualquier otro lugar eso debe hacerse sobre la base de los hechos y no sobre las hipótesis, no sobre la base de rumores ni incertidumbres, dudas o temores. Muchos mencionaron también el tema de los países subdesarrollados y como pueden tener accesos al nuevo programa de gTLD y a los fondos. Creo que esto también tiene que reflejar la incapacidad de la ICANN para hacer un buen trabajo en lo que tiene que ver con que el mundo conozca lo que son los nuevos gTLD. Que también me parece que es algo que se va a tomar en esta reunión que tiene que ver con la aceptación universal. La aceptación universal en muchos lugares parece que se concentra más que en los IDN. Si existe un TLD con IDN que es usar caracteres más allá del Latino, ASCII, los IDNs que son los nombres de dominio internacionalizados pueden incluir chino, Mandarín, cualquiera. Pero en la aceptación universal significa que la gente tiene que estar preparada para utilizar servicios diseñados online utilizando direcciones y mail con los nuevos TLD que puede ser fácil generar un vínculo a otro tipo de recurso, etc. Hoy esta aceptación universal realmente no está presente, lo respaldan algunos TLD -no todos-, lo mismo con las solicitudes en línea: escuché tanto de amigos y colegas que si uno quiere hacer una dirección email en un TLD no funciona. Entonces, esto es algo práctico, algo simple que necesita ser abordado y que creo que va más allá del .COM, perdón Keith. Porque los TLD pueden ser mucho más que .COM, uno puede usar los dominios de alto nivel para darle a las comunidades

distinto tipo de contenido en línea y para que la gente tenga acceso a ello. Yo -obviamente- no estaría de acuerdo con utilizar la siguiente ronda como algo de remediación sino creo que hubo oportunidades que nos perdimos en la primera ronda y que ahora podemos tener: el tema de los mecanismos de revisión, las salvaguardas, todos lo tenemos que ver a la luz de la realidad no de lo que la gente pensó anteriormente. Gracias.

LOUIE LEE:

Gracias, Brad. Soy Louie Lee, presido el consejo de la ASO, la Organización de Apoyo de Nombres, y nosotros no participamos en forma directa en el proceso de los nuevos gTLD, pero como miembros de la comunidad en forma individual si participamos en la mayor medida posible. Debo decir que los miembros de los gTLD vienen a participar a nuestras reuniones, los registros de Internet regionales participan, hemos visto problemas donde los registros o los registradores pueden tener problemas con tener espacio en las direcciones por la forma en que están redactadas las políticas y se han reformulado esas políticas para que sean más útiles y para que las direcciones estén disponibles para cuando ustedes las necesiten, para cuando crezcan los gTLDs.

LARS-JOHAN LIMAN:

Soy Lars-Johan Liman, soy uno de los dos copresidentes del Comité Asesor del Sistema de Servidores Raíz -RSSAC- y nosotros tenemos un foco muy acotado que tiene que ver con la seguridad, la estabilidad y la integridad del proceso de los sistemas de los servidores raíz. Todo lo que tiene que ver con generar el archivo de datos de la zona hasta lo

que se publica en la interfaz y nuestros servidores en Internet. Con respecto al programa de los gTLD nosotros participamos en el estudio de escalamiento de la raíz y en preparación para la próxima ronda de las delegaciones de gTLD nosotros quisiéramos tomarnos el tiempo para ver las distintas propiedades y medidas que se estuvieron discutiendo para asegurarnos de que sigan operando bien. No hay anda de que preocuparse, esta todo funcionando bien por lo que sabemos, pero queremos hacer un control o una verificación porque queremos asegurarnos de que estemos todavía viendo las curvas que nosotros preveíamos que íbamos a tener y que todo opere bien. No veo ningún motivo para preocuparnos, pero esto es algo que tenemos que tener en cuenta cuando pasemos a una siguiente ronda. Gracias.

BRAD WHITE:

Todavía no tenemos el sistema de WiFi, aparentemente están trabajando para solucionarlo. Tenemos micrófonos aquí en los corredores, si ustedes -no estamos en un foro público, así que- si tienen alguna duda levanten la mano y les acercaremos un micrófono. Esta es una pregunta para Patrik: cuando empezó el programa de los nuevos gTLD, antes de la primera delegación, había mucha preocupación por las cuestiones de seguridad, antes de esa próxima ronda ¿SSAC que cuestiones cree que deberían solucionarse?

PATRIK FALTSTROM:

En este momento no sabemos, no puedo decir sí o no porque una de las cosas que estamos haciendo es, tal vez yo lo dije muy rápido, pero una de las cosas que estamos haciendo es, un nuevo control de todos los documentos que redactamos y todo el asesoramiento que nosotros

hemos provisto desde SSAC, desde que comenzó esta ronda actual de los nuevos gTLD, estamos viendo las recomendaciones que hicimos, tratando de entender por qué redactamos esas recomendaciones y aplicarlas y ver cuáles son los motivos en la situación actual en contraposición con los motivos que teníamos en el momento que se redactaron esas recomendaciones para ver el contexto en el cual se formularon. También ver si esas recomendaciones que propusimos tenían el efecto que nosotros pensábamos que podían tener y también ver si aquellas correcciones que nosotros considerábamos que debían realizarse todavía con necesarias. Si es necesario aplicar esa recomendación o tal vez una recomendación no fue lo suficientemente clara, no tuvo el efecto que nosotros preveíamos y por supuesto todo tiene que ver con el centro de información de protección de marcas, con la colisión del espacio en los nombres de dominio, con los nombres de dominio internacionalizados y los otros temas que todos mencionaron. Con respecto a la aceptación universal hay un documento vinculado a ese tema, un asesoramiento que nosotros todavía no publicamos pero de acuerdo a nuestro cronograma a fines de este año calendario estaríamos listos para poder publicar esa recomendación. Keith?

KEITH DRAZEK:

Gracias, Brad. No voy a responder a las preguntas vinculadas con la seguridad pero si quiero referirme más al hecho de que se requieren las revisiones. Esas revisiones van a llevar tiempo, no es demasiado temprano para empezar a recabar datos, identificar problemas, inquietudes, posibles correcciones, hay trabajo que se puede empezar a hacer ya desde ahora y que debería empezar a hacerse y creo que ya

está en marcha. Puedo decir que dentro de nuestro grupo de partes interesadas de registros y dentro del NTAG, el grupo de los nuevos TLD ya están trabajando para tratar de captar todas estas inquietudes y documentarlas, ver las áreas de mejora, las experiencias y tratar de tener una lista abarcativa de las cuestiones a discutir, posibles recomendaciones para esas revisiones y realmente para recabar datos que puedan alimentar, por ejemplo, el equipo de revisión que se ocupa de los temas vinculados a la protección y a la confianza y elección de los consumidores. Hay probablemente 3 categorías en las que podemos decir que tal vez es prematuro empezar a pensar en lanzar una nueva ronda. Por un lado el modelo de recuperación de costos que se inició se proyectó con 500 solicitudes nuevas de gTLD pero en realidad esto se multiplicó por 4 veces, entonces, si estamos haciendo este modelo de recuperación de costos ¿cómo sabemos cuál tiene que ser el arancel correcto? si fue un exceso de fondos que se recabaron, por ejemplo, ¿cómo dimensionamos adecuadamente los aranceles para la próxima ronda teniendo la experiencia que ya tuvimos en esta? Hay una pregunta también que tiene que ver con el presupuesto y la corriente de ingresos de la ICANN. A través de la recolección de los fondos y de las solicitudes para este programa es posible que la ICANN tenga algún exceso de fondos, entonces, ¿cómo nosotros, en la comunidad, podemos determinar cuál debería ser el presupuesto adecuado para que la ICANN haga su función de coordinación y se ajuste a su mandato técnico más acotado? En otras palabras, ¿cuál debería ser el nivel presupuestario óptimo de la ICANN? y luego ver cuáles son los aranceles para las solicitudes pero no solamente eso, sino también los aranceles que tienen que ver con los registradores y los registros por dominio. Entonces, tal vez sea un poco prematuro hacer esta evaluación ahora. Y

también debería destacar que la ICANN ha establecido una organización con suficiente personal para administrar este programa de los nuevos gTLD y creo que un gran indicador es que está funcionando muy bien en todas estas áreas, entonces, no queremos perder esa experiencia que ya va a tener una demora, una fase de dos años, no queremos perder la experiencia y toda esa maquinaria que se desarrolló pero si vamos a tener que esperar 4 años tenemos que saberlo. Este es un desafío que debemos considerar y, en resumen, este programa de los nuevos gTLD ha sido la expansión más grande del DNS o por lo menos del espacio de nombres que se haya visto, entonces, estamos creciendo muchísimo pero también estamos sufriendo algunos inconvenientes. Entonces, la pregunta es ¿cómo manejamos todo esto, como hacemos los ajustes, como modificamos nuestro abordaje de cara al futuro para mejorar en post de la próxima ronda?

BRAD WHITE:

Creo que Steve DelBianco tiene un comentario y luego tomaremos una pregunta del Twitter.

STEVE DelBIANCO:

Gracias, Brad. En el ámbito político de la ICANN parece haber muchos debates como esto, tratando de polarizar la posición entre aquellos que dicen "empiecen hoy, tengo una solicitud aquí" y otros que dicen "no, revisen y esperen". Creo que deberíamos ver que existe este lente político y que nada es tan simple como eso. La revisión para nosotros tiene mucho que ver con la obligación de la ICANN. Esta es una organización que rinde cuentas y que es responsable ante el mundo que está observando, entonces, tenemos que hacer las revisiones sin

demoras pero también estoy de acuerdo con Keith en que hay algunas cosas que se pueden empezar de inmediato y otras que tal vez no. Hay que ver las experiencias positivas y negativas con todos los elementos de la evaluación de las solicitudes y los procesos de objeciones. ¿Recuerdan todo eso? Yo sé que estamos tratando de olvidarnos, pero es un proceso del cual aprendimos muchísimas lecciones. En el grupo de discusión hay que hacer aportes de inmediato con todas las ideas que tengan, muchos registros han hecho su trabajo en este sentido. También sé que el personal de la ICANN comenzó su propio análisis que es una revisión de la eficiencia, la eficacia y la equidad de los procesos que están establecidos para ver si la maquinaria realmente funciona y se supone que esto tiene que guiar al personal para diseñar los sistemas que se necesitan y los cambios que también son necesarios para dar apoyo a las rondas subsiguientes. Pero hay que hacer una pausa y pensar en el resultado de esta documentación que está haciendo Bret y también el resultado de la revisión y del análisis del personal que tienen que llegar a la GNSO para el desarrollo de políticas antes de que esto pueda transformarse en cambios en los sistemas. Entonces, vamos a terminar con un experimento nuevo de arquería digital que no está basado en la política que sale de la comunidad.

BRAD WHITE:

Le doy la palabra a Olivier antes de pasar al comentario.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Estamos hablando de tiempos, ¿no?, de cronogramas... En la próxima ronda hay algunos que quieren tenerlo lo más rápido posible y otros quieren postergarlo, ¿cuán pronto es demasiado pronto y cuán tarde es

demasiado tarde? Este es uno de los interrogantes que debemos plantearnos. Una cosa que debemos evitar es establecer expectativas que nos den la idea de que vamos a tener una ronda temprana y luego que haya demoras como pasó con la primera, porque esto va a hacer que haya organizaciones pequeñas, a veces solicitantes pequeños que van a seguir a lo largo de los años tratando de mantener su modelo, su negocio, sin tener un producto real que puedan lanzar. Y eso no es justo para los solicitantes y tampoco es justo para la comunidad, porque muchos de estos solicitantes son solicitantes de comunidades pequeñas que tienen pequeños presupuestos y que no les permiten mantener este esfuerzo durante tantos años. Entonces, cuando hablemos de tiempos y cuándo comenzará la nueva ronda tenemos que ajustarnos a esos plazos, a esos tiempos. Y no tendríamos que estar en una posición en la que la junta directiva tenga que votar por la gran cantidad de presión que existe para lanzar el programa, pero lo que tenemos que asegurarnos es que no haya tantas brechas.

BRAD WHITE: ¿Entonces estas diciendo que hay que ser cuidadosos al principio, en lugar de lanzar y luego esperar?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Tenemos que ser cuidadosos en nuestra comunicación y muy claros y no fijar expectativas indebidas.

BRAD WHITE: ¿Tenemos un comentario por Twitter o una pregunta?

-
- NO IDENTIFICADO:** Anthony Niiganii no está conectado a WiFi pero de alguna manera hace llegar su comentario: ¿hay alguna consideración para asegurarse que la próxima ronda de solicitudes de gTLD pueda incluir un componente de normas de accesibilidad?
- BRAD WHITE:** ¿Alguien quiere responder esta pregunta?
- HOLLY RAICHE:** Creo que es una observación muy válida.
- STEVE DeIBIANCO:** Creo que no debemos presumir que la organización o asumir que la organización que coordina los identificadores únicos tiene espacio para manejar la accesibilidad. Estamos hablando de estos rótulos que se utilizan para acceder a los sitios web y al correo electrónico y a los números detrás de todos estos rótulos. Entonces, es una preocupación genuina la que se está planteando.
- PATRIK FALTSTROM:** Tenemos que separar las distintas organizaciones de normalización que trabajan con las normas de accesibilidad para distintas solicitudes y distintos protocolos como W3C que es el Consorcio de la World Wide Web y también otras que se me ocurren y ver cuáles son los elementos que estamos tratando aquí en la ICANN. Por supuesto, las cuestiones de accesibilidad son una inquietud en sí mismas para la ICANN y para sus procesos para asegurarse de que haya participación para todos, pero,

tienen que estar separados del trabajo que nosotros hacemos con los identificadores.

BRAD WHITE: ¿Evan?

EVAN LEIBOVITCH: Esto me remite nuevamente al tema de las solicitudes de las comunidades. Creo que el proceso de valuación de estas solicitudes necesita en realidad un reacondicionamiento, tanto desde el punto de vista de los criterios como desde el punto de vista de su aplicación. Hay que reexaminarlos de manera seria para poder responder esta pregunta de Anthony.

BRAD WHITE: Con respecto a esta pregunta que hizo Anthony, y no sé quién quiere responder, ¿qué tipo de cosas no estaban en el radar, que tipo de cosas ocurrieron con esta primera ronda que ustedes no preveían? Algo que nadie esperaba y que ahora se dan cuenta que tienen que lidiar con eso.

STEVE DeIBIANCO: Desde el punto de vista de la comunidad de empresas trabajamos tanto para asegurarnos que no hubiera tantas empresas que tenían que hacer la solicitud para su marca, tratamos de decir que podían invocar los mecanismos de protección de derechos para evitar hacer todas estas solicitudes. A mí lo que me sorprendió es que tantas marcas decidieron lanzar su propio dominio de primer nivel, más o menos unas 400 o 500 terminaron en el espacio de los nombres de dominio y esto me

sorprende. Es interesante ver ahora qué es lo que van a hacer con sus dominios con sus propias marcas.

EVAN LEIBOVITCH:

Lo que más me sorprendió tuvo que ver con los compromisos en post del interés público. Todo el régimen, la manera en que se aplicó, la manera en que parecía estar arraigado, desde el principio hubo problemas en los compromisos en post del interés público, como se lo llama, y aquellos que eran obligatorios en contraposición con aquellos que eran optativos. Eso fue un problema verdadero. Yo creo que la forma en que se manejaron estos compromisos, estos PIC, son una consecuencia inesperada de todo lo que ocurrió.

BRAD WHITE:

Creo que tenemos un comentario del auditorio, ¿no?

LORI SCHULMAN:

Soy Lori Schulman y con respecto al comentario que hizo Steve sobre no polarizar la cuestión de avanzar o no avanzar con los nuevos gTLD a mí me despierta mucha curiosidad saber del lado de las empresas y las partes comerciales -porque conozco más lo que ocurre del otro lado de ALAC-, ¿cuáles serían las consideraciones que la comunidad empresarial tendría que hacer para un lanzamiento limitado donde se establecieron nuevos programas que nosotros ahora reconocemos como que no están bien atendidos o las economías subdesarrolladas o en el sector de las organizaciones sin fines de lucro? ¿Podríamos ver un lanzamiento limitado en post del interés público a partir de allí?

STEVE DelBIANCO: Desde el punto de vista de la comunidad empresarial desde el principio, me refiero hace 7 años, la unidad constitutiva comercial, el grupo de partes interesadas comercial, optó una postura de que la ICANN debía priorizar las solicitudes de las comunidades que no tenían el nivel de servicios adecuado y en particular los nombres de dominio internacionalizados. En otras palabras, los dominios de primer nivel que están en escrituras que no son latinas para los dos tercios -es decir el 56% de la población- que no utiliza la escritura latina y su alfabeto para asegurarnos de que podíamos llegar a todas las comunidades. Creo que sigue siendo una posición válida y en muchos sentidos ya ha partido ese barco. Y por qué digo esto, porque hay muchas empresas que quisieran haber hecho una solicitud para una marca, muchas comunidades que desearían haber hecho la solicitud; ahora en esta ronda de reparación de la que se habla hay mucha presión y va a ser difícil confinar una ronda nueva especializada, hacerla más limitada para este tipo de reparaciones. Las revisiones que son necesarias, vamos a tratar de avanzar lo más rápido posible pero no creo que podamos limitar una ronda a aquellas comunidades que tienen una necesidad especial.

BRAD WHITE: Creo que tenemos una pregunta allí.

KRISTINA ROSETTE: Gracias. Kristina Rosette. Hablo a título personal, soy del IPC. Entiendo que se necesita un ajuste, un refinamiento en la guía para el solicitante. Cubre objeciones y la resolución de disputas y en mi opinión, con la excepción de las objeciones legales a los derechos que creo que es exactamente lo que tendría que hacer, me parece que el resto es un

desastre. No creo que la comunidad y ciertamente no preveo que algunos de nosotros estemos de acuerdo con estos resultados bizarros que podríamos ver a partir de la interpretación de los paneles que han hecho de los criterios de las distintas objeciones y creo que necesitamos repensar el rol de un objetor independiente. Y si vamos a mantenerlo hay que buscar la oportunidad para que los solicitantes contra los cuales se establecieron objeciones puedan resolver la cuestión de conflictos de intereses sin tener que gastar 200.000 dólares para litigar esa objeción.

BRAD WHITE:

¿Algún comentario? Porque siempre estamos tratando de llegar a un equilibrio, sé que hay muchos periodistas que siempre me preguntan por qué me señalan cuándo va a empezar la siguiente ronda, "cuándo va a empezar la siguiente ronda". Entonces, hablando de lo que dijo Olivier, vamos a tomar y creo que hay unanimidad en este panel, sé que necesitamos ser cuidadosos, necesitamos ir lento, pero, con tanto interés ¿se puede ir demasiado lento? ¿Michele?

MICHELE NEYLON:

Creo que alguien mencionó esto, no se trata de velocidad sino de expectativas. En la reunión de Paris de 2008 todo mensaje de relaciones públicas que tenía que ver con el programa de nuevo TLD fue un desastre porque ICANN fue -en ese momento- quien mandó un mensaje claro pero incorrecto. Entonces, las organizaciones de todo el mundo recibieron el mensaje de "vamos, esto va a suceder, presenten la solicitud, etc." y la verdad no había nada listo para que esto sucediera. Nada estaba preparado, entonces, lo que vimos en esta primera ronda es que hay compañías y organizaciones que tendrían o habrían tenido

los fondos para tener éxito -no las grandes, pero si habrían tenido éxito- desaparecieron, porque demoramos tanto debido a las expectativas que desde el principio fueron mal fijadas, que entonces, es como que todo se fue moviendo a la velocidad de un reptil y entonces realmente se quedaron sin dinero. Es por eso que tenemos, hemos visto una solicitud en particular con la que todos conocemos que se han manejado como para salir de la nada y volver al ruedo, pero, hay tanta energía que tienen que poner las organizaciones que desaparece debido a las expectativas que se fijaron en ese momento de muy mala manera. Entonces, no estamos diciendo "vamos a hacerlo en un año, dos años, tres años", sino que, tenemos que fijar hitos y comunicar sobre esos hitos para que las empresas y las organizaciones puedan trabajar. Creo que ICANN tiene que preocuparse por la seguridad, estabilidad y algunas otras cosas más, pero creo que ese tiene que ser el objetivo principal para que sea estable, segura y no un tema de "bueno, vamos a hacerlo la semana que viene".

BRAD WHITE:

Lo que estás diciendo es que si vamos lento está bien, ahora, lo que necesitamos como plazo para contar ¿cuál podría ser?

MICHELE NEYLON:

Bueno, la verdad, todos sabemos que ICANN hace muy bien ese trabajo, ¿no?

STEVE DeIBIANCO:

Bueno, Brad, vos hablas de los periodistas. ¿Por qué quieren una respuesta? Porque dicen "bueno, entonces tenemos un titular que dice

2016: nuevo gTLD" entonces no hay que responder eso, hay que decir lo que me dijo mi mujer cuando volvíamos del hospital con el primer hijo. Dije: "bueno, que tal si empezamos a trabajar en el numero dos que estas tan buena" y ella me dijo "bueno, cuando yo esté lista te lo voy a decir, pero no en este momento".

BRAD WHITE:

Bueno, voy a usar esa respuesta entonces. ¿Robert, viene algo de la sala de chat?

ROB HOGGARTH:

Sí, hay felicitaciones para Benedetta Rossi que la verdad que pudieron seguir conectados sin utilizar el WiFi. Tim Mackey dice -o pregunta- estamos hablando de la siguiente ronda y hay muchos temas importantes que debemos debatir sobre el interés público en esta ronda actual, por ejemplo: ¿por qué ICANN ha ignorado las preocupaciones de la comunidad sanitaria que tiene que ver con los dominios de salud, sobre todo con él .HEALTH y .HEALTHCARE? Porque esto incluye investigación publicada en Lancet y en otras publicaciones que expresan preocupación sobre los procesos de ICANN que tiene que ver con la OMS, con la Organización Panamericana de la Salud también. ¿Por qué esto ha sido ignorado, por qué esto no está en la agenda de la ICANN y cómo ustedes responden sobre el contexto de la siguiente ronda? Gracias.

PETTER NETTLEFOLD:

Desde el punto de vista del GAC, del Comité Asesor Gubernamental, nosotros tenemos esto en nuestra agenda, tenemos un dialogo activo

con el NGPC y hablamos con lo que tiene que ver con las salvaguardas emitidas por el GAC sobre el tema de salud, porque está identificado en las salvaguardas. Esto es algo que seguimos debatiendo los gobiernos obviamente están interesados y es algo que mantiene en debate constante con la junta. Son temas que tenemos que ver cómo funcionan en la ronda actual para ver cómo vamos a abordarlos antes de pasar a la siguiente ronda.

BRAD WHITE:

Hablando de las preocupaciones del GAC, ¿cuáles serían las tres principales preocupaciones del GAC en la ronda actual?

PETTER NETTLEFOLD:

¿Para la ronda actual? bueno, yo puedo hablar nada más que por un gobierno, entonces me es difícil asignar prioridades, pero yo creo que de la agenda que tiene el GAC en este momento nosotros tenemos debates sobre las salvaguardas. Me parece que estamos mirando qué es lo que pasa en la ronda actual con las salvaguardas, cómo se implementan, el equilibrio entre lo que el GAC ve como asesoramiento sobre política pública, la junta y cómo se implementa prácticamente, que esto también es algo que sigue debatiendo el GAC y tiene que analizar. También se concentra en cómo mirar algunos temas de esta primera ronda que nosotros identificamos y creemos deberían ser tomados en cuenta en las rondas futuras. Uno tiene que ver con los nombres geográficos, creo que no es sorpresa que esté en la agenda del GAC porque obviamente queremos debatirlo con otros miembros de la comunidad para escuchar distintas perspectivas sobre este punto. También tiene que ver con los procesos de las solicitudes de las

comunidades, también estamos ocupándonos de eso y si, después, también el tema de darle respaldo a los solicitantes que vienen de economías en desarrollo. Estos serían entonces los temas identificados no como prioridades pero sí con los que mayor interés tiene para mirar en las futuras rondas. Sobre todo ver qué es lo que pasa en esta ronda y poder darle un cierre final al tema de las salvaguardas.

BRAD WHITE: Gracias, Peter. Tenemos una pregunta ahí.

J. SCOTT ADAMS: Mi nombre es Jason Adams y yo vengo de los sistemas Adobe. Antes estaba en el liderazgo de la Unidad Constitutiva de Propiedad Intelectual y ahora estoy en la unidad Constitutiva de Negocios, pero, lo que querría hacer como comentario: hay una caracterización de lo que dijo este panel que se traduce en algo lento y yo sé cómo yo hago en mis procesos, ellos quieren entonces hacer que las transcripciones sean un titular. Yo no escuché hablar de cosas lentas, sino que tenían que estar bien informadas, inteligentes, que tenían que ser bien pensadas, entonces, creo que hemos creado mucho desde lo que se hizo en la primera ronda. No estoy escuchando hablar de lentitud sino de inteligencia entonces me parece que si alguien quiere poner algo en el titular dice que el panel pidió que haya procesos más inteligentes y bien informados en la próxima ronda.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Yo agregaría realistas, también. Porque a veces no hemos sido realistas en los plazos fijados. Fijamos los plazos y después nos dimos cuenta que

el trabajo era muy grande entonces tenemos que mirar cuál es el trabajo que tenemos que hacer y fijar fechas realistas.

BRAD WHITE: Creo que tenemos una pregunta.

AVRI DORIA: Soy Avri Doria, miembro del NCSG, pero en este caso estoy hablando en el contexto de alguien que recibió una consulta por la solicitud comunitaria de .GAY. Cuando hablamos de crear respaldo a las comunidades como se mencionó el hecho de que queríamos que las comunidades presentaran solicitudes, lo que estamos pasando o lo que hemos hecho a través de las distintas guías del solicitante, era generar un sistema que era punitivo para las comunidades y parte de esto tiene que ver con toda esta paranoia que hemos formado sobre que alguien va a jugar con el sistema y creo que este "alguien va a jugar con el sistema" se ha transformado en la mayor ganancia y el juego que están jugando. Porque cuando uno empieza algo en ICANN lo que uno tiene que hacer es decir "ah, no, vamos a jugar con el sistema". Y lo que yo realmente me pregunto es cómo nosotros generamos un sistema que genuinamente le de respaldo a las comunidades, que genuinamente respalde a las economías en desarrollo, que genuinamente respalde a estos jugadores más pequeños. Constantemente tenemos que pensar en que estos grandes jugadores siempre van a murmurar "pero ellos van a jugar con el sistema".

BRAD WHITE: Gracias, Avri.

EVAN LEIBOVITCH:

Creo que parte de esto tiene que ver con lo que dijo otro orador sobre la revisión que tenemos que hacer en esta guía del solicitante. Si miramos el tema de la solicitud .GAY y como hubo un respaldo, se hizo según la guía del solicitante. No hubo nada en el proceso que fuera incorrecto, entonces, creo que tenemos que ver si el proceso en sí mismo era malo. Una de las cosas que se tienen que hacer, que se tiene que preguntar la comunidad es si quiere volver a la guía del solicitante y tenemos que revisar grandes porciones sobre la base de la experiencia que tenemos. No sé si tiene que ver con, por ejemplo, si tenemos que tocar algunas partes o realmente hacerlo todo de nuevo. Son debates que tiene que tener la comunidad porque son partes de la guía del solicitante que debemos evaluar antes de seguir adelante.

KEITH DRAZEK:

Gracias. Yo querría decir algo de lo que dijeron Evan y Avri, seguir sobre estos comentarios. Hay un cambio sustancial en la guía del solicitante que va a hacer creo un cambio de política y no de implementación, lo que significa que vamos a necesitar un PDP. Y si estamos hablando de todo el módulo de la guía del solicitante eso lleva tiempo y creo que la gente tiene que prepararse para eso. Yo no me voy a sentar acá y decir "bueno, van a ser cambios menores o una cosa completa". Creo que al menos desde mi perspectiva -estoy hablando de los registradores y de los solicitantes- hoy no tenemos información suficiente como para tomar una decisión, pero si necesitamos esta conversación. Tenemos que empezar a debatir estos temas, ponerlos sobre la mesa para ver cuál es el trabajo que tenemos que hacer en el futuro.

BRAD WHITE: Gracias. ¿Michele?

MICHELE NEYLON: Yo creo que todo este tema de los solicitantes y de los otros miembros de las comunidades hemos visto que esto surgió en relación con los registradores y regiones que no tenían un buen servicio. Creo que necesitamos buscar el equilibrio correcto entre eliminar barreras que no tienen sentido, que son innecesarias para la entrada pero mantener la estabilidad y mantener un campo de juego nivelado. Porque me parece que podemos tener una situación en la que yo como un registrador europeo con muchos fondos puedo abusar de uno de estos huecos en el sistema, de una de estas vueltas que puede tener el sistema para evitar que un empresario de una economía en desarrollo tome esa posición, entonces, creo que tenemos que eliminar estas barreras innecesarias, trabajar con los registradores, los registros, para que todos tengan las mismas oportunidades de accesos y que todos jueguen en un mismo campo nivelado y que no haya barreras que se aplican o bajar las barreras técnicas, sino que todo sea nivelado porque la Internet es global, no respeta los gobiernos nacionales. Yo sé que los gobiernos se sienten frustrados por esto, pero esta es la realidad.

BRAD WHITE: ¿Si, Tijani?

TIJANI BEN JEMAA: Avri tuvo mucha razón. Yo recuerdo cuando estábamos trabajando en el programa de respaldo a los solicitantes la gente nos decía que el sistema iba a ser burlado y que nosotros pusimos realmente

condiciones muy estrictas y cada vez agregábamos más condiciones más estrictas para que nadie jugara con el programa pero en realidad nadie recibió el apoyo.

BRAD WHITE:

Gracias, Tijani. Creo que lo que quiero hacer, a menos que exijan objeciones del panel, era pasar al segundo tema porque tenemos 30 minutos. ¿Todos están de acuerdo? Bueno, el segundo tema tiene que ver con el rol de los comités de asesoramiento en el desarrollo de políticas de ICANN. ¿La estructura actual de las organizaciones de apoyo y comité de asesoramiento funciona? Me gustaría escuchar lo que ustedes piensan. La forma en la que está estructurada el sistema ahora, ¿les parece que funciona? Y si lo puedo definir brevemente para los que empiezan a venir a estas reuniones, lo que hacen estas organizaciones de apoyo son las de desarrollar la política, los comités asesores dan asesoramiento como lo dice su nombre o dar opiniones sobre lo que están haciendo las SO, organizaciones de apoyo. ¿Tendríamos que modificar nuestra estructura? ¿Evan?

EVAN LEIBOVITCH:

Desde el punto de vista de At Large creo que constantemente estamos corriendo atrás de las cosas una vez que funciona. Nosotros damos asesoramiento después de que las cosas se dan. Creo que las cosas s están moviendo en la estructura adecuada porque ahora tenemos grupos de trabajo intercomunitarios, antes no se escuchaba hablar pero ahora cada vez hay más, entonces, si yo lo supiera antes no habría este grupo de trabajo intercomunitario sino un grupo de trabajo y no esto de quien fija la carta orgánica, quien es el que constituye, etc. Pero creo

que cada vez veo más de estos grupos y me parece que es bueno, necesitamos avanzar más, específicamente cuando hablamos de cosas como que los miembros del GAC participen al principio. Hemos tenido muchos problemas, los he visto en ICANN que tiene que ver con los intereses en post del interés público, por ejemplo, lo mismo con las ONG, las ONG internacionales, etc. El tema es si empiezan a trabajar cuando se empiezan a desarrollar las políticas y no después. El desafío es entonces que los comités asesores -no ALAC y no GAC- sino que todos los AC tengan la oportunidad de participar en la medida en que lo desean, no después, hacer comentarios y dar asesoramiento después de los hechos; sino que participen en todas las etapas del desarrollo.

HEATHER DRYDEN:

En lo que respecta a los desafíos que existen dentro del comité asesor gubernamental yo respaldo lo que dijo Evan porque tenemos que tratar de mantenernos como ALAC y el GAC nosotros tenemos un mandato que es muy amplio. Tenemos muchos intereses, entonces, que tienen que ver con los distintos tópicos que se hablan en ICANN. Hemos tratado de empezar a mantenernos actualizados, a seguir este programa de los nuevos gTLDs que realmente han dominado la agenda del GAC durante varios años, lo mismo que la agenda del resto de la comunidad, y fue muy desafiante realmente prestarle suficiente atención a otros temas. Es por eso que nosotros tratamos de mantenernos actualizados, tratamos de mirar temas que tienen que ver con los códigos de país, por ejemplo, con otros procesos que también le importan en el panorama general, como para realizar nuestro aporte y para ser eficaces. Entonces, a menudo se nos acusó de llegar tarde, de intervenir tarde y todas esas acusaciones a veces vienen de parte de la

comunidad que inicia todo este trabajo. Entonces, es interesante la situación que se da porque el GAC se encuentra en una situación en la que necesita, tanto el GAC como otros colegas de la comunidad, tienen que reconocer la importancia de poder asignar prioridades al trabajo y como comunidad saber qué es lo que vamos a hacer. Y si va a haber otro programa de gTLD es necesario que haya acuerdo. Bueno, sí, la comunidad se va a concentrar en hacer esto y va a ser muy difícil tener otra actividad muy grande al mismo tiempo. Y cuando nos encontramos con esta carga de trabajo vemos -en el caso del GAC- una limitación de poder explicarse, de poder comunicarse porque tenemos casi todas nuestras reuniones abiertas excepto cuando finalizamos el documento que emitimos en cada una de las reuniones presenciales de la ICANN. Vamos a tener ahora un foro abierto, estamos tratando de buscar la forma de explicarnos, explicar nuestros métodos de trabajo y no se realmente si la forma en la que funcionan los gobiernos o funciona el GAC se entiende bien. Por eso nos siguen llegando pedidos de llegar a grupos de trabajo, etc. y una vez más es muy difícil para nosotros por la forma en la que estamos organizados, nosotros nos reunimos en plenarios, tenemos a todos nuestros miembros ahí, como para llegar a un acuerdo sobre el resultado, y hay una diferencia en como nosotros funcionamos comparado con otras partes de la comunidad. Estamos tratando de participar y dar la perspectiva de los gobiernos en la parte de inicio de todos los procesos y bajo el liderazgo de Manal Ismail de Egipto que junto con Jonathan Robinson, que es el presidente del consejo de la GNSO, hablan de temas de comunicaciones, de asignación de prioridades, de cómo ellos nos pueden ayudar y cómo nosotros nos podemos ayudar entre nosotros en el GAC para participar en estos procesos en las etapas más tempranas. Pero esto sigue siendo un gran

desafío y hay muchos compromisos si para que esto funcione, pero sigue siendo un gran desafío. Entonces, tenemos estas presiones sobre nosotros y sobre otras partes de la comunidad también así que nosotros necesitamos realmente ver donde tenemos que mejorar.

BRAD WHITE:

Te voy a hacer una pregunta, Heather, tomando lo que dijo Patrik como comentario/pregunta. Como los gobiernos funcionan y acabas de mencionar el tema de que el GAC tenga que hablar con sus respectivos ministerios en sus capitales sobre algo, este tema del sistema de ir y confirmar que si o que no me parece que es algo muy difícil de llevar adelante, que tiene que ver con el canal de comunicación, entonces, ¿se puede solucionar esto?

HEATHER DRYDEN:

Ayuda si sabemos de antemano que es lo que se va a discutir, que es lo que queremos lograr exactamente en una reunión, si tenemos los documentos por anticipado. También ayuda el análisis realizado desde el punto de vista de la política pública. Mucha de la información que vemos no está diferenciada entonces hay un impulso muy fuerte que tenemos todos de enviarnos documentos los unos a los otros y vínculos para explorar pero hay como una pared de información a nuestros representantes promedio, digamos, que normalmente tiene muchísimo trabajo para hacer y en algunos casos tienen otras responsabilidades en otras áreas. Entonces, en el GAC estamos tratando de ver una variedad de temas y esto significa que muchas veces necesitamos recurrir a expertos en una variedad de departamentos, no solamente en aquel en el que nosotros trabajamos. Entonces, para ser representantes en el

GAC se tiene que tener un nivel de conocimiento especializado muy profundo y también tiene que ser una persona muy calificada para poder tratar todas estas cuestiones de política vinculadas con la asignación pero también para poder conectarse con aquellas personas que están trabajando en los respectivos países con los marcos de política, con los abordajes nacionales, entonces, hay mucho que ocurre también a nivel nacional y tal vez es difícil manejar todo esto. El GAC, a su vez, ha crecido enormemente, los gobiernos muchas veces pueden llegar a un consenso sobre cualquier tema, siempre y cuando dispongan de tiempo. El proceso para generar consenso va a llevar más tiempo porque tenemos más representantes ahora participando activamente. Estas son algunas de las presiones que enfrentamos.

BRAD WHITE:

Muy bien. Le damos la palabra a Rafik y luego a Patrik.

PATRIK FALTSTROM:

Bueno, creo que es mejor hablar después de Heather, porque quiero señalar que no solamente el GAC tiene estos problemas de tratar de ver cuál es la visión del comité asesor en su totalidad antes de emitir una declaración. Lo mismo nos ocurre a nosotros en el SSAC. Nosotros tenemos miembros individuales del SSAC que también son parte de grupos de trabajo que representan a distintas unidades constitutivas y también a otras partes de la comunidad, entonces, no siempre pueden tomar poco tiempo para llegar a un consenso. Entonces, cuando escuchamos a los miembros individuales del SSAC, por ejemplo, y me incluyo yo mismo, aumentamos las posibilidades de que el asesoramiento del SSAC este en línea con el trabajo que todos estamos

haciendo. Entonces, con respecto a esta pregunta de si está funcionando la estructura actual nosotros creemos que sí. Tenemos que trabajar con más esfuerzo para poder participar en una forma más temprana en los distintos procesos, tenemos que establecer prioridades y no trabajar en silos, todas estas son cosas que podemos hacer para mejorarlas. Hay muchos temas que tratamos, como los mencionó Heather, pero si nosotros hablamos también de la posibilidad de adaptar y de corregir los problemas, si la pregunta se refiere a eso, la respuesta es sí. Tenemos esa capacidad y no vemos ningún motivo por el cual no podemos seguir mejorando cómo están las cosas ahora. Le damos la palabra a Rafik.

RAFIK DAMMAK:

Con respecto a estos temas hay una preocupación por los procesos paralelos que surgen del GAC pero estoy tratando de entender qué es lo que se puede hacer entonces la GNSO tiene un grupo que se vincula también con el GAC y están tratando de que haya coordinadores de enlace para que las cosas fluyan mejor. Sin embargo, a partir de una experiencia que yo tuve cuando copresidí el grupo de trabajo y eran también los solicitantes por separado de un país en desarrollo, uno de los problemas que vimos fue que algunos miembros del GAC tenían que estar en el grupo de trabajo pero no podía participar de manera muy activa. Entonces, a veces no pueden representar al GAC como estructura, eso lo entiendo, pero pueden actuar en nombre de este; entonces, esto es tal vez una pregunta a Heather: ¿qué se puede hacer en ese sentido?

KEITH DRAZEK:

Creo que una respuesta directa a esta pregunta que tenemos en la pantalla es sí, la estructura funciona, pero puede ser más eficaz y más eficiente. Y creo que la pregunta es: ¿qué es lo que necesitamos hacer? por un lado necesitamos una priorización más eficaz del trabajo que hace la ICANN por parte de la comunidad. Se han hecho observaciones sobre la disponibilidad de tiempo y la capacidad para entender qué es lo que se va a discutir, cuales son las cuestiones urgentes. Nosotros como comunidad podemos hacer las cosas mejor trabajando juntos ya sea a nivel de líderes como también entre nuestros distintos grupos para priorizar el trabajo que nos preocupa más a todos. Todos tenemos trabajos en forma individual pero creo que tiene que haber mayor cooperación y comunicación entre los distintos sectores y grupos de la comunidad para identificar qué es lo prioritario para todos nosotros. Considero que la referencia que creo que hizo Evan al hecho de que hay más interacción entre distintas partes de la comunidad ahora de lo que había hace 3 años o ciertamente más de lo que había hace 5 años, creo que este es un paso en la dirección correcta, así que las cosas están mejor ahora en este sentido, en este contexto de lo que estaban antes y debería señalar que en el último año los líderes del grupo de partes interesadas del comité asesor y de organizaciones de apoyo y de los líderes de las unidades constitutivas han mantenido teleconferencias mensualmente con Fadi y con su personal de más alto nivel y estas interacciones son sumamente valiosas y creo que nos han ayudado a romper con los hilos y a mejorar la comunicación. No solo de la comunidad con ICANN sino también entre las distintas partes de la comunidad. Creo que esto es muy positivo, es un paso en la dirección correcta y debo agradecer a Fadi por este esfuerzo para mantener este tipo de sesiones periódicas.

BRAD WHITE: Le doy la palabra a Holly Raiche.

HOLLY RAICHE: Gracias. Quisiera recordarles lo que dijo hoy la secretaria Pritzker con respecto a que los ciudadanos forman parte de este modelo de múltiples partes interesadas. En ese sentido somos nosotros y quisiera apoyar lo que dijo Evan con respecto a que somos una parte esencial del proceso desde el primer día. Ya llegamos muy tarde cuando tenemos un informe de 40, 50 paginas, ahí nadie quiere reescribir eso, volver a redactarlo. Tenemos el tiempo y los recursos para hacerlo y tenemos que comprometernos a participar de manera más temprana con los nuevos gTLD. Hay muchísimos ejemplos que ya mencionamos sobre las cosas que salieron mal pero creo que un buen ejemplo es que Patrik viene a hablar con nosotros, nos trae un documento y nos dice que es lo que piensa. Este documento está en versión borrador, nos gusta aplaudirlo y darle la oportunidad de decirle es bueno verlo y de que han escrito para tres públicos, han utilizado tantas siglas. Nosotros ahora sabemos de qué se trata y los demás no. Creo que es un dialogo útil y él ha prometido que continuara con este tipo de conversaciones para que las cosas sean más prácticas y todos lo entendamos y podamos participar de manera más temprana. Hay algunas cosas menores, cosas que tienen que ver con los arreglos de los viajes, con las dificultades que tenemos para conseguir una visa y yo que vengo de la región de Asia Pacifico realmente estoy cansada de tener reuniones a la madrugada, a la 1:00, 2:00, 3:00. ¿Podemos rotar los horarios? Gracias.

BRAD WHITE: Le doy la palabra a Steve.

STEVE DeIBIANCO:

Entiendo por qué queremos organizarnos y categorizarnos para poder dar lugar a todas las partes interesadas que existen en el planeta, esa es la tendencia natural y esto nos ha llevado a una estructura de comités asesores y organizaciones de apoyo y muchas organizaciones de partes interesadas, pero, para la comunidad de negocios esto es inaplicable, inviable realmente. Cuando tenemos 3 letras, CSG, ¿alguien sabe lo que significa? Es el grupo de partes interesadas comerciales. Entonces, una organización de apoyo al CSG tiene que ser una organización que representa a los intereses de distintas empresas pero en realidad no es así, esto es un rotulo que nosotros tuvimos, que adquirimos hace 4, 5 años, dentro de la reestructuración de la GNSO. Es un rotulo para las 3 comunidades de negocios existentes. La unidad constitutiva de negocios que tiene que ver con los registratarios, con los usuarios; la unidad constitutiva de propiedad intelectual que busca proteger a los clientes y a las marcas de los bienes falsificados y de las marcas que son violadas y los proveedores de servicios de Internet y los proveedores de conectividad, los telcos y los proveedores de servicios de cable que tratan de resolver la mayoría de los servicios. Son todos intereses muy diversos y cuando hablamos de la seguridad de nuestros empleados y los clientes esto incluye también asegurarnos de que un usuario no termine buscando un software de Adobe y que no termine en un software falsificado o recibiendo un email de Wells Fargo donde hay un sitio de phishing. Entonces, tiene que ver con proteger a nuestros clientes, crear rótulos diciendo bueno, tal vez creo que estas cosas van unidas y crear un rotulo, una etiqueta donde no hay una organización, donde no hay interés de buena fe. Creo que muchas veces se ponen en categorías a la gente para simplificar las cosas pero en realidad no

simplifican los problemas que encuentran las empresas en la Internet hoy en día.

BRAD WHITE: Creo que tenemos un tweet.

NO IDENTIFICADO: Lo lamento Brad, no podía resistirme a pesar de que tenemos aquí WiFi nuevamente. Avri tweetea lo siguiente: La ICANN necesita concentrarse en los derechos humanos que están impactados por todas las políticas. ¿Cuándo habrá un comité asesor sobre derechos humanos?

BRAD WHITE: Vamos a ampliar esta pregunta, vamos a tratar todo el tema de los derechos humanos. Esta es una inquietud en los comités, en los grupos, en las organizaciones de apoyo. ¿Michele?

MICHELE NEYLON: Creo que esto tiene que ver con distintos problemas que la ICANN no ha resuelto. El tema de derechos humanos, privacidad, vigilancia, muchos temas que le preocupan a mucha gente dentro de la comunidad. Como Europeo yo me he encontrado, me he topado de frente con una pared muy firme que eran las estructuras de ICANN en relación con los temas específicos de privacidad. Este es un tema candente, es un tema donde no es fácil llegar a un equilibrio. Creo que el GAC también se encuentra con estas dificultades, lo mencionaron en una de las sesiones, si no me equivoco en el día de ayer. Si ICANN debería tener una función específica que se expanda más allá de lo que tiene ahora o no puede ser

un problema cómo se van a abordar algunos de estos temas sin expandirnos o sin que haya una percepción de que estamos expandiéndonos. Fue interesante lo que dijo Fadi hoy donde se puede trazar la línea de lo que la ICANN puede hacer y lo que no debería hacer. No estoy 100% seguro de cómo se puede manejar eso.

BRAD WHITE:

Fue interesante. Fadi, al prepararse para esta reunión, dio unas entrevistas a la prensa y en ambas, una con Quartz que se publicó hoy y otra con Agence France y en ambos casos dijo que la ICANN siempre tiene organizaciones y personas que se acercan diciendo que la ICANN está tratando de abarcar más de lo que le compete y el hizo énfasis en que la solución era tener un ecosistema que aborde estas situaciones. A veces la frustración que siente no es por los pedidos de ayuda sino porque estos se están trasladando a la organización que en realidad no está haciendo eso.

EVAN LEIBOVITCH:

Creo que siempre es muy difícil definir qué es lo que le compete al interés público, ¿no? Cada vez que uno trata este tema en particular que es un tema tan candente todos tratan de dar su opinión, porque tienen una visión diferente de lo que significa el interés público. Con los derechos humanos muchos los codificamos porque tenemos un documento, tenemos una declaración de las Naciones Unidas. Es una declaración universal que codifica algunas de las cuestiones que nosotros denominamos de interés público. Entonces, lo que vemos ahora en este llamado a incluir los derechos humanos es que no hemos podido resolver algunas cuestiones vinculadas con el interés público y

como es más difícil abordarlas, por lo menos las tendríamos que llamar "derechos humanos", de esa manera tenemos algo que lo codifique y que nos permita lograr un equilibrio. ¿Rafik?

RAFIK DAMMAK:

En reacción a este comentario, yo no creo que se trate del mandato o de los grupos que vienen a la ICANN para solucionar estas cuestiones, sino que tiene que ver con evaluar el impacto sobre los derechos humanos cuando desarrollamos políticas, si hablamos de la privacidad en el WHOIS tenemos que tener en cuenta los derechos humanos y la protección de los datos. Muchas veces se envían cartas a la ICANN con estas preocupaciones y nosotros no podemos decir que esto está o no está dentro de nuestro mandato. Esa es la diferencia de evaluar la parte de derechos humanos como evaluamos también otros aspectos. Lo que dice Avri con respecto a tener un comité asesor, tal vez esto tiene que ver con lo que hace SSAC que habla de la seguridad y la estabilidad. Brinda asesoramiento a la junta directiva y dentro de la ICANN, entonces creo que esto también se puede hacer desde el punto de vista de los derechos humanos.

HEATHER DRYDEN:

Simplemente quiero señalar que parece haber una desconexión entre lo que consideramos que son los derechos humanos y como se aplican y como se entiende realmente los principios del derecho internacional. Los derechos humanos corresponden a los gobiernos y a la responsabilidad de los gobiernos de preservar esos derechos incluidos la libertad de expresión y otros. La ICANN es una organización del sector privado y creo que debemos reconocer eso si queremos discutir en la

comunidad sobre derechos humanos. En cierta forma me parece que este es uno de los motivos por los cuales esta discusión es un poco desafiante cuando hablamos de los derechos humanos.

PATRIK FALTSTROM:

Apoyo a Avri y el objetivo que ella persigue de asegurarnos de que la revisión tenga en cuenta el interés público pero tenemos que ser cuidadosos con el nombre que le asignamos, como dijo Heather, porque si hablamos de los derechos humanos esto es algo muy específico que prohíbe a los gobiernos o a los estados a hacer algo o que los obliga a hacer algo para proteger a sus ciudadanos. Entonces, es un poco, es poco claro formalmente cómo en realidad se aplican los derechos humanos aquí, por ejemplo, a una organización del sector privado. Creo que, en última instancia, el objetivo es revisar cómo nosotros nos comportamos y asegurarnos de que todos utilicen los nombres de dominio para lo que se supone que deberían utilizarse. En SSAC comenzamos a revisar por qué hay nombres de dominio registrados hoy y hay una gran cantidad de nombres de dominio que están registrados y que se han comprometido a tratar o a ver todas las cuestiones que tienen que ver con los delitos o con la negación de servicios, los ataques en relación con la negación de servicio, otro tipo de ataque sobre los sistemas que pueden tener en Internet. A veces hay registros que les permiten a las personas hacer determinadas cosas entonces, qué es lo que hablamos de restringir ese tipo de restricciones o nombres de dominio que se usan de manera indebida. Me dicen que quedan 3 minutos así que... Sé que hay dos comentarios más pero vamos a tomar una última pregunta del auditorio y vamos a tener que detenernos en el

almuerzo porque hay muchos que tienen que pasar a una conferencia de prensa.

THOMAS SCHNEIDER:

Soy Thomas Schneider del gobierno Suizo y estoy en el GAC y quería dar una reacción a este debate. Creo que es muy oportuno hacerlo y respecto de lo que dijo Michele y otros -obviamente- la ICANN no es un órgano experto en derechos humanos, pero cuando uno emite contratos que las compañías también dentro de un país que tienen que cumplir con la legislación nacional y también tienen influencia de derechos humanos y estas empresas tienen que firmar estos contratos y los llevan a cometer actos ilícitos en sus países por temas que vienen de otra jurisdicción, es importante hablar de los derechos humanos y en la implementación internacional de derechos humanos al principio del proceso para entonces estar seguros que no va a haber clientes o no va a haber empresas que se encuentren en una situación donde al final de la cadena se encuentran con situaciones que son mucho más ineficientes para pedir dispensas, etc. para poder cumplir y seguir la legislación local. Entonces, todos tenemos que asegurarnos que la ley internacional, el derecho internacional, incluso los derechos humanos, estén presentes desde el principio, porque después es mucho más oneroso cuando al final de la cadena tenemos que modificar algo y hay una reunión abierta el Miércoles desde la 1:15 a 2:45 en una de las salas que tiene que ver con derechos humanos. Creo que es la sala Enrico, así que todos pueden participar.

BRAD WHITE: Heather tiene un comentario, vamos a tratar de cerrar esto pero, igual, les pido que sigan mandando tweets porque van a ser parte del registro, pueden ser parte del chat de la sala de Adobe porque entonces van a seguir siendo parte del registro.

HEATHER DRYDEN: En el mundo actual y en la ronda actual del programa de gTLD muchos de nosotros sabemos que el GAC tiene un rol operativo específico como parte del programa que tenía que ser una parte del programa donde daba asesoramientos sobre dominios de alto nivel sensibles o controvertidos. Entonces, como los conceptos de derechos humanos como libertad de expresión y demás son parte de este conjunto de derechos humanos creo que no se si el énfasis está en el GAC o si el asesoramiento y las decisiones tomadas por el GAC dentro del programa tiene que ver entonces con estas responsabilidades de derechos humanos en lugar de concentrarse solamente en las decisiones tomadas por la ICANN como organización. Gracias.

BRAD WHITE: Holly, Steve y después vamos a cerrar.

HOLLY RAICHE: Es una corrección: yo creo que no debería de decir un documento de SSAC sino que tenía que ver con la seguridad de la ICANN. Entonces si yo impliqué otra cosa que no fuera útil me retracto porque fue muy útil. Gracias, Patrik.

STEVE DeIBIANCO: Es bueno hablar entonces de este interés público porque el CEO acaba de anunciar hace dos horas un nuevo marco de interés público que tiene que ver con la misión de ICANN de coordinar los identificadores globales.

[FIN DE LA TRANSCRIPCION]