
LOS ÁNGELES – Reunión de la Junta Directiva con At-Large
Martes, 14 de octubre de 2014 – 08:30 a 09:30
ICANN – Los Ángeles, Estados Unidos

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Buenos días a todos, por favor tomen asiento. Ray, no voy a nombrar a cada uno de los miembros de la Junta. Es la primera sesión del día para ustedes. Sé que este va a ser un largo día, pero me pareció que podíamos empezar con una breve presentación sobre uno de los dos temas que le vamos a plantear a la Junta hoy. Aquí en la mesa a mi izquierda está el equipo de liderazgo de At-Large. En la punta está Fadi Chehade. Steve, Sebastien, bienvenidos.

Hoy queremos darles una actualización sobre las recomendaciones de la Junta de At-Large que ustedes recibieron después de la cumbre de At-Large en Londres, se hizo un cierto trabajo al respecto. Así que hubo algunas consultas a la Junta acerca de si este trabajo iba a ser un asesoramiento de At-Large, si era simplemente un pensamiento optimista u otras cosas, y había cierta confusión con respecto a cómo se iba a tratar esto. Sin dudas las recomendaciones previamente dichas están muy comprimidas porque tenían que entrar en un único documento y, por lo tanto, les vamos a contar qué ocurrió desde entonces y que estamos haciendo con ellas.

No todas las recomendaciones que están en la declaración apuntaban a la Junta, por lo tanto, lo que hicimos fue tomar el subconjunto de las recomendaciones que sí aparecían para la Junta,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

trabajar en ellas como prioridad, y les vamos a dar información sobre esto en un momento. Steve, ¿usted quisiera hacer algunos comentarios introductorios?

STEVE CROCKER:

Como siempre, es un placer estar acá. Mi discurso estándar es que a la Junta le gusta tener estas reuniones, nos gusta usar bien el tiempo y, por lo tanto, queremos entrar directamente en tema, y que esto no sea solamente algo [inaudible], por lo tanto, vayamos directamente al tema.

Olivier y yo interactuamos mucho, especialmente en las recomendaciones de ATLAS II. Alan y yo ahora comenzamos también a interactuar, por lo tanto, tenemos cierta continuidad durante la transición. Habiendo dicho esto, continuemos.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Gracias, Steve. La cumbre At-Large produjo 43 recomendaciones, de las cuales 22 son para la Junta. Cuando digo que son para la Junta significa que están relacionados con la Junta, de alguna forma u otra, o que requieren cierta acción por parte de la Junta en el futuro. Por el momento, no nos expandimos con respecto a todas las recomendaciones, lo que hicimos fue organizar un equipo de implementación post cumbre At-Large.

Vamos a ver la primera diapositiva.

Les vamos a contar cuáles son las actividades posteriores a la cumbre ATLAS II. Vamos a ver aquí la primera diapositiva. Entonces, la forma

en que todo se estructuró hasta el momento, si se fijan en la parte inferior de la diapositiva, tenemos cinco grupos de trabajo temáticos, cada uno de los cuales trabaja sobre un tema específico. Uno sobre el futuro del modelo de múltiples partes interesadas, otro sobre la globalización de la ICANN, Internet global y la perspectiva del usuario, transparencia y responsabilidad de la ICANN y, finalmente, participación de la comunidad de At-Large en la ICANN. Todos estos grupos se formaron con los representantes de las ALS en Londres. Algunos de los grupos se interpretaron, porque había un grupo grande de personas que no hablaban bien en inglés, en otros casos los grupos eran más pequeños, creo que el grupo más pequeño estaba formado por 25 personas, y el más grande 80 o 90 personas.

Todo esto se ajustó a la declaración que tenía todas sus recomendaciones y, por lo tanto, podrán ver que hay ahí una nube con palabras que surgieron de esas recomendaciones. Después de junio, creamos un grupo de trabajo de implementación de ATLAS II, cuya función es convertir las recomendaciones que enviamos en acciones implementables, que fueran más claras, más focalizadas, más centradas en algunos aspectos específicos que necesitábamos, y esas recomendaciones luego se enviaran por separado a la Junta, al personal y a la comunidad para su implementación o para las participación, como primer paso.

Y ahora pasamos a presionar las cosas para pasar al próximo nivel, no es la forma de hacer las cosas en la ICANN. Queremos interactuar y nos gusta mucho la interacción, y la reunión de hoy es el primer paso en pos de esa interacción.

Próxima diapositiva, por favor.

Tenemos tres recomendaciones, que consideramos están listas para ser consumidas por la Junta y llevadas a la acción.

Vamos a pasar a estas recomendaciones.

Verán que la recomendación 11 y otras muestran que estamos tratando de cada una de ellas por separado, en un proceso paralelo. Ya no están en orden, el número en realidad no importa. Lo que importa es la recomendación propiamente dicho. Y, como dije, esto debe tomarse como un asesoramiento. La primera es la recomendación 11, en donde la ICANN debe implementar una serie de servicios para facilitar el acceso, de acuerdo con diversos criterios: género, diversidad cultural, y de acuerdo con las necesidades de los usuarios, discapacidades, etc. Y lo que hicimos entonces como equipo de implementación fue asignar estas recomendaciones para que sean expandidas en nuestros grupos de trabajo. Tenemos un grupo de trabajo de accesibilidad, Cheryl Langdon-Orr está a cargo de esto. Y tenemos un grupo de trabajo de tecnología, porque esto podría involucrarse en la tecnología, entonces el grupo de trabajo de tecnología también trabajará en esto junto con el grupo de trabajo de accesibilidad. Cheryl Langdon-Orr, le doy la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchas gracias, voy a tratar de no hablar muy alto. Acá tenemos a Dev Anand Teelucksingh, que es el presidente del grupo de trabajo de tecnología.

Yo diría que la recomendación 11 no es algo fácil, porque estos temas llevarán tiempo. Creo que Steve, usted dijo en Singapur que esto necesita el respaldo del ADN de la organización, pero esas cosas no pasan de un día para el otro, y como de esto se ocuparán los grupos de trabajo de tecnología y el grupo de trabajo de accesibilidad, que también es un grupo de trabajo; debido a que hemos estado trabajando en esto, ya pensamos que podemos sostener su estado significativo.

La recomendación 11 de ATLAS se refería, por supuesto, a limitar cualquier obstáculo posible para el ingreso y para la participación en la ICANN. Esto tiene que ver con todas las clases de comunicaciones y con cosas tan simples como los lugares en donde nos reunimos. Esta sala es un muy buen ejemplo de una sala de reuniones con un muy buen acceso.

Lo que les vamos a dar para que tengan en cuenta después son un par de cosas. El primer vínculo los lleva a las recomendaciones, y a una expansión un poco mayor. El segundo vínculo, de hecho, es lo que el grupo de trabajo de accesibilidad ha estado trabajando en los últimos tres meses, y esa es la clasificación de nuestras recomendaciones que nosotros ya armamos luego de la reunión en Singapur, con respecto a qué haría que la ICANN sea un organismo de primer nivel en términos de accesibilidad.

Ahora dividimos esas recomendaciones, y a partir de esta mañana, a partir de las 7 de la mañana, muchas gracias al equipo que vino esta mañana, y gracias en particular al personal sénior que continuamente respondió a nuestros llamados y participó en el taller esta mañana. Chris Mondini, Laura y Nancy, todos participaron. Hicimos un análisis SWOT, un análisis SMART y también un análisis de priorización, con una serie de cada uno de estos puntos individuales, por lo tanto, estamos bien encaminados, y esto, este vínculo en el futuro, no los va a llevar a un tablero de control, lamento decirlo, pero sí a un par de páginas wiki que van a estar actualizadas, para que la Junta de la ICANN sepa en todo momento cuánto hemos avanzado en este proyecto en particular. Realmente quiero señalar que el hecho de que los miembros clave del personal estén tan comprometidos con esto va a marcar una diferencia enorme.

Por otra parte, hay un vínculo que falta acá, Dev. No estoy muy seguro por qué falta ese vínculo.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Soy el presidente del grupo de trabajo de tecnología. Hay algunas de las cosas que estamos analizando, como parte de nuestro grupo de trabajo, y son las alternativas para conferencias, y uno de los vínculos tiene que ver con las transcripciones en vivo, estamos haciendo algunas pruebas, y vamos a seguir haciendo pruebas para tratar de evaluar distintas soluciones tecnológicas que pueden adaptarse a esta recomendación.

CHERYL LANGDON-ORR: Las pruebas deben ser continuas, porque cada vez que se hace una nueva actualización las cosas con frecuencia suelen cambiar, entonces, el grupo de trabajo debería, no puede analizar esto y pensar que la herramienta ya está. Esto es algo continuo.

Muchas gracias por su paciencia, esperamos poder volver a contactarlos y volver a darles otro informe y esperamos convertirnos en una organización muy accesible.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias Cheryl. Vamos a dejar las preguntas para el final, ¿les parece bien, Steve?

STEVE CROCKER: Les pido por favor que nos vayan guiando con los tiempos.

Me parece que esta recomendación es muy interesante, tengo muchas preguntas, pero las voy a guardar para más adelante. Espero poder interactuar con ustedes después.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Steve. Vamos a pasar a la próxima recomendación, que es la recomendación número 27, que es una recomendación bastante simple, la Junta debe implementar la recomendación 9.1 de ATRT2 con respecto al asesoramiento formal de los comités asesores.

Considerando que esto se escribió en junio, antes de que la Junta decidiera acordar y votar a continuar con la implementación de todas las recomendaciones de ATRT2, este es un buen recordatorio de que estamos muy centrados en esto, y esperamos que la implementación tenga lugar muy pronto.

STEVE CROCKER:

Estamos ajustando, definiendo y profundizando nuestros mecanismos y procesos para esto. Espero que esto ocurra sin necesidad de ningún refuerzo adicional por parte de ustedes. No hace falta decirles que se contengan y que no presten atención a esto, porque sé que lo harán, pero esto está en un punto muy alto de prioridades para mí y para nuestra organización.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Gracias Steve.

Pasemos a la próxima recomendación por favor, que es la recomendación número 35, la Junta de la ICANN debe realizar, como mínimo, una llamada en conferencia con la comunidad At-Large entre las reuniones públicas de la ICANN. El objetivo aquí es mejorar la comunicación entre la Junta y la comunidad At-Large.

Por el momento, nos reunimos tres veces por año. Una vez en cada una de las reuniones de la ICANN, y pasan tantas cosas en At-Large en este momento con todos los grupos de trabajo, con todos los procesos que están teniendo lugar en la ICANN, que nuestra comunidad consideró que la Junta debería estar mejor informada con

respecto a todo lo que está ocurriendo. Yo tuve algunas conversaciones primeras con Steve sobre este tema. Entiendo que su agenda, o la agenda de algunos de ustedes, es una agenda llena de llamadas, entonces, pensamos que algunos miembros quizás podrían interactuar con nosotros. Esto es en realidad una recomendación para iniciar un proceso mediante el cual podríamos tener una interacción constante y continua con los miembros de la Junta.

STEVE CROCKER:

Vamos a ver cuál es la sustancia subyacente, y vamos a hablar un poco acerca de la implementación actual. Imaginemos por un momento que tenemos una llamada en conferencia, establecida en un momento determinado. No tiene sentido tener llamadas en conferencia si no nos preparamos antes, de qué temas vamos a hablar, cuál va a ser la agenda, etc. Creo que ahí es donde va a estar el avance, entonces, hagamos eso, tengamos eso y después la forma precisa de quién va a estar en cada llamada o cómo vamos a interactuar es una cuestión logística, es un desafío logístico.

La Junta, al igual que ALAC, está dispersa por todo el mundo, y a veces es muy difícil tener llamadas en conferencia, incluso con nuestros trabajos formales. Por eso las limitamos, antes teníamos llamadas en conferencia para reuniones de la Junta de 3 horas. Ahora pasamos de una hora, una hora y media. Eso solamente para los asuntos formales, cuando tenemos que reunirnos como Junta. Pero vamos a encontrar una forma de capturar la esencia de lo que ustedes están tratando de hacer. Realmente apoyo eso.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Steve. Pasemos a la próxima.

Las otras recomendaciones en las que estamos trabajando no son lo que llamaríamos “recomendaciones totalmente finalizadas y cocinadas”. Estamos trabajando en eso, las estamos ampliando, por lo tanto, no son recomendaciones sobre las que se pueda actuar hoy. Esto es simplemente un avance, una información preliminar de lo que esperamos finalizar y tener terminado ya para la próxima reunión en Marrakech. Hay unas cuantas, como sabrán, y las vamos a ir viendo y quizás aclarando cuál es la forma de pensar que impulse estas recomendaciones, y en qué punto del proceso estamos, como para poder llegar a tener una recomendación más completa, sobre la que se puede actuar.

Esta es la recomendación número 1, la ICANN debe continuar apoyando los programas de difusión externa, que involucran a un público más amplio para poder reforzar la participación de todas las partes interesadas. Hay distintas personas asignadas a esto que están trabajando para armar un plan más completo, explicando que los esfuerzos de la ICANN de incorporar gente nueva no se refiere a gente que provenga de países en desarrollo, sino miembros de comunidades que están sub representadas, y que vienen de países desarrollados.

Cuando hablamos de la ICANN, vemos que en casi todos los países hay necesidades de involucrar a más gente, y nosotros solamente de las economías en desarrollo. Entonces, una vez que tengamos algo

más preparado para presentarles, una vez que tengamos quizás un plan más completo con respecto a cómo trabajar con estas sugerencias, vamos a volver a plantearles este tema.

STEVE CROCKER:

Quizás venga con métricas y con objetivos. Me imagino que cada vez vamos a tener más, más y más de esto. Tenemos que ver cómo podemos encarar esto, cómo podemos priorizar esto en comparación con todo los demás. Obviamente es un tema de recursos, un tema de asignación de recursos, y compararla con algún tipo de retorno sobre la inversión.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Gracias Steve.

¿Alguien está tomando notas en At-Large? Fantástico, gracias.

La siguiente.

La ICANN debe aumentar el apoyo, presupuesto y personal para los programas que han traído miembros valiosos a la comunidad.

Acá se plantean muchas preguntas, quiénes son los miembros valiosos, qué significa apoyo. Hay toda una serie de preguntas que surgen de esta recomendación, por lo tanto, tenemos tres grupos de trabajo que están trabajando en esto. Por el momento, el grupo de trabajo de creación de capacidades, por supuesto, es uno de los principales. Pero también tenemos el subcomité de difusión externa

que debe identificar esos así llamados programas. Tenemos, también, el subcomité de presupuesto y finanzas que tomará el resultado del grupo de trabajo de creación de capacidades y trabajará con ellos junto con la parte de finanzas y los distintos componentes de la ICANN, para evaluar cuáles son los recursos utilizados hasta el momento, y si se requieren fondos adicionales para cualquiera de estas actividades. Pero, todavía estamos un poco lejos de darles algo más completo que esto.

STEVE CROCKER:

¿Y cómo se relaciona esto con la recomendación anterior?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Son todos de recomendaciones diferentes. Debo admitir que no vi cuál es la coordinación entre las 2, nosotros las asignamos a distintos grupos, porque creo que el objetivo en última instancia no es el mismo.

Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Voy a hablar en inglés.

La recomendación número 1 apunta a incorporar nuevos participantes. La recomendación número 2 apunta a asegurarnos de que estos nuevos participantes se queden y participen activamente en las operaciones de la ICANN. Por lo tanto, creo que se complementan pero no son iguales. Si bien al principio, por supuesto,

uno es un participante, y luego debe encontrar su lugar dentro de la organización. Gracias.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias. La próxima diapositiva por favor.

Esta es un poco más larga, yo diría que es una recomendación de largo plazo. El proceso de manejo de las recomendaciones actuales, el proceso de gestión de las políticas actuales dentro de la ICANN es insuficiente. La ICANN debe implementar un sistema de proceso de gestión de políticas, sobre el cual se pueda trabajar, tiene que estar disponible para ser utilizado en los comités asesores y las organizaciones de apoyo. Por tanto, a nuestros participantes les pareció que sería importante implementar un sistema para el proceso de gestión de políticas, sobre el cual podamos trabajar, y que se puede utilizar en todas las organizaciones de apoyo, en comités asesores, y que pueda organizar distintas cosas, cómo mejorar las gestiones de conocimientos, mejorando la efectividad de los voluntarios que no van a tener que recorrer todo el sitio web de la ICANN para encontrar la información utilizando Google. Hay toda una serie de cosas, incluyendo el desarrollo de métricas.

Alan, ¿usted quería agregar algo?

ALAN GREENBERG: Gracias. Todos escucharon sobre las invenciones, que simultáneamente se hacen alrededor del mundo, y que están completamente desconectadas simplemente porque el tiempo llegó,

de que estas cosas ocurran. Esta es una de ellas. A nosotros se nos ocurrió esto en ATLAS, en la reunión del viernes. La idea apareció en forma independiente. Y cuando nos reunimos con el SSAC, nos dimos cuenta de que ellos habían generado algo similar hace algunos meses. O sea que realmente este es el momento. Hay que hacer algo sobre eso.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Gracias Alan. El proceso es comenzar a reunir un conjunto de requerimientos y necesidades, y luego trabajar con las otras organizaciones de apoyo, hay comités asesores, y recolectar o ver cuáles son sus necesidades. Nosotros estamos tratando de lograr algo que funcione en toda la ICANN y que cumpla con todos los objetivos de todos los componentes de la comunidad de la ICANN.

Ray.

RAY PLZAK:

Yo diría que cada uno de los registros hace esto. Ellos tienen un, unos resúmenes muy fáciles de encontrar para llevar adelante una discusión, un debate, ellos informan en forma regular a toda la junta, a cada uno. Y, en sus reuniones, con respecto a lo que sucede en cada región, es un sistema muy efectivo, esos informes siempre están disponibles online. y no sé por qué esto no se debería aplicar a ellos. Es algo que deberían tener en cuenta.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias Ray. Éste es un tema que debemos tener en cuenta y, a lo mejor, tenemos que generar un vínculo con los registros de Internet y aprender de ellos.

RAY PLZAK: Que shock eso.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: El presidente de nuestro grupo de trabajo de tecnología, Dev Anand Teelucksingh, ¿quiere agregar alguna otra cosa sobre esto?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias. Sólo para referirme a lo que decía Alan. Esto es algo para cuyo momento, que en cuyo momento ya llegó. At-Large tiene algunos desafíos en el proceso de desarrollo de políticas para ir respondiendo dentro de los plazos establecidos, y muchas veces lo que hemos estado haciendo es hacer un cortar y pegar manual, cortar la información de las distintas personas. Estuvimos analizando las distintas tecnologías, con el fin de minimizar y reducir el proceso manual, es decir, que podamos de nuevo ser una mejor comunidad At-Large.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias. También hablamos con Ashwin Rangan, como ustedes saben, el jefe de información de innovación, él es también la persona que hace esto, y claramente esto no es algo que requiera tres meses o tres semanas, estamos hablando de mediano a largo plazo como dije antes. Pero sí es algo que yo creo que todos

consideramos que se necesita ahora. Estamos caminando como gallinas sin cabeza, tratando de encontrar información, y realmente se debe hacer algo sobre esto, ya sea con un sistema de gestión de documentos o alguna otra cosa parecida, tenemos que llegar a un sistema completo.

Vamos al siguiente por favor.

Recomendación número cinco, la ICANN debe examinar de qué manera asegurar que los usuarios finales continúen en el corazón del proceso de responsabilidad en todos los aspectos que tienen que ver con la transición de la custodia de las funciones de la IANA.

Esta recomendación, y la próxima página, que también va a tener un conjunto de recomendaciones, se asignó al grupo de trabajo de desafíos futuros. Para esto, le voy a dar la palabra a Evan Leibovitch, Holly Raiche en realidad va a hablar primero.

Holly tiene la palabra.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias. Ni siquiera decidimos qué nombre le vamos a dar al grupo de trabajo, pero queda muy claro que tenemos que hacer mucho trabajo de responsabilidad en el contexto de la transición de la custodia, para que esto alimente, y ni siquiera voy a mencionar todos los grupos, pero que sea para el proceso de la IANA. Debo decir que la reunión de ayer incluyó a la secretaria de comercio, y Larry Strickling, la versión que tiene de lo que él quiere ver en términos de

responsabilidad nos va a dar una guía muy clara para el grupo de trabajo que todavía se tiene que formar, pero que de hecho ya está en funciones.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Holly. Creo que podemos ir a la siguiente, es el punto que vamos a mencionar. Pusimos siete recomendaciones en una sola página, la idea era que las vayamos viendo individualmente, que no las veamos individualmente.

Es muy temprano en la mañana, le voy a dejar a Evan que hable de esto. Las pusimos todas en una sola página para que sea trabajo para el grupo de acción de tecnología, perdón, es el grupo de trabajo de desafíos futuros, que tiene dos copresidentes. Tenemos a Jean-Jacques Subrenat y a Evan Leibovitch.

Le voy a permitir a Evan que nos hable de esto. Vamos a tomar un café y a escucharlo a Evan.

EVAN LEIBOVITCH:

Espero que esas dos cosas coincidan.

La razón por la que pusimos esto todo junto es que las reunió uno de los grupos de acción, que tienen asignado esta cuestión de la responsabilidad. Nuestro grupo es el de los desafíos futuros, yo lo presido junto con Jean-Jacques, a quien casi todos ustedes conocen.

El punto detrás de los desafíos futuros es que tiene que ver como una especie de [inaudible], que sea una parte de ALAC, que tenga un enfoque que mira hacia el futuro, y que reaccione a lo que nosotros vamos haciendo. Entonces, la responsabilidad ciertamente ha sido alguna de las cuestiones con las que hemos trabajado, y por todo ese trabajo que se está haciendo en los grupos de trabajo, la recomendación que yo quería dar aquí frente a ustedes fue reunida por el grupo temático y tiene que ver con la responsabilidad.

Hay distintas facetas entonces de todo esto. Estas son ahora tomadas en cuenta por el grupo de trabajo de desafíos futuros, con un enfoque de más alto nivel. Lo que vimos sobre la IANA, es algo de lo que se ha trabajado en forma más inmediata.

Las siete recomendaciones que ven ahora frente a ustedes son tomadas por el grupo de trabajo de desafíos futuros para que haya alguna especie de enfoque más holístico, por así decir, a la responsabilidad que nuestro grupo está tomando en cuenta.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Evan. Vamos a pasar a la siguiente por favor.

Ustedes seguramente escucharon sobre el subcomité de finanzas y presupuesto. Hay tres recomendaciones para el subcomité en sí, además por supuesto de la colaboración que el subcomité va a tener que tener en cuenta respecto de los grupos de trabajo de difusión externa y generación de capacidad.

El primero es que la ICANN debe ofrecer un proceso similar al del programa piloto de difusión externa regional para la comunidad, pero se deben aplicar cuestiones que no estén relacionadas con los viajes. El CROPP, que es el nombre de este grupo, no sé si hay gente aquí que sabe qué es el CROPP, está enviando a gente de distintas partes de la ICANN en viajes específicos que tienen la meta de hacer difusión externa. Nosotros en esta recomendación estamos teniendo en cuenta sumas muy pequeñas para ayudar a organizaciones locales que requieren documentación de At-Large o documentación sobre la ICANN, quizás, si se tiene que realizar un evento local, parte de la logística involucrada con el evento, este tipo de cuestiones. Nosotros no estamos teniendo en cuenta pedidos de presupuestos muy altos, y por el momento, todos los pedidos de presupuesto extra, que no están relacionados con CROPP, tienen que ser presentados de modo externo. Pero como ustedes saben, mucho de los pequeños eventos que ocurren en el mundo no se programan con un año de antelación. A veces, son tres meses o incluso hasta menos es el plazo. Éste es uno de ellos. Pero todavía tenemos que trabajar en esto, como dije, estamos trabajando en estas cuestiones y ustedes van a tener una descripción completa.

La 41 es que ALAC debe trabajar con la Junta de la ICANN para buscar fuentes de financiación adicionales para las actividades de At-Large. Ustedes pueden o no ser conscientes de esto, pero la cumbre de At-Large, y también todas las celebraciones de las RALO que nosotros tenemos, son todas financiadas a través de los sponsors. Nosotros tenemos que encontrar a nuestros propios sponsors para la cumbre de At-Large. Nosotros en esa cumbre tuvimos algo así como 40.000,

¿eran libras o dólares? Eran dólares. Para las actividades adicionales, para hacer un almuerzo, etc.

Sin embargo, hoy con este presupuesto congelado, tenemos que continuar trabajando y haciendo algunas de estas actividades, porque eso es lo que trae a la comunidad más de cerca, éste *networking*, esta interacción entre los miembros de la comunidad. Y entonces estas fuentes adicionales de financiación, yo creo que deberíamos decir estas fuentes adicionales externas de financiación, las recomendaciones así son, textuales en cuanto a lo que debe haber en una recomendación.

Nosotros quisiéramos trabajar con la Junta de la ICANN para encontrar nuevos patrocinadores, nuevos sponsors. Una de las cuestiones es que es cierto que ha habido algunos casos donde At-Large puede tener parte de todo el patrocinio, de todos los gastos de patrocinio, para brindar lo que se necesita para la reunión. Y hubo un caso en el que no hubo ese patrocinio, y por eso tenemos que mencionarlo. Por supuesto, vamos a hablar de una recomendación un poco más focalizada.

La número 42, ICANN debe permitir las asambleas de las RALO en persona, ya sea en las oficinas regionales de la ICANN o en los eventos regionales.

Reunir a la gente de la ICANN una sola vez está muy bien, pero hay que repetir la operación porque la gente no lo entiende siempre y hay que reunir a la gente en persona, ciertamente para cementar las

relaciones y las estructuras que At-Large tienen entre sí; y lo que tiende a ser las de At-Large con At-Large y con la ICANN, la única forma es que esas personas se reúnan en persona.

Tenemos un grupo de trabajo de la estrategia de las reuniones, y la Junta está trabajando en cambiar la manera en que las reuniones puedan ocurrir a lo largo del año, podría haber reuniones más cortas, otras más largas, etc. y, por lo tanto, esta recomendación es algo que está como al costado por el momento, hasta que tengamos más claridad sobre lo que la Junta decida respecto de la forma en que las reuniones se van a hacer en el mundo. Podría ocurrir que las asambleas regionales de las RALO en persona tengan un bajo costo cuando se hagan en una oficina regional de At-Large, unas reuniones de dos días, en lugar de enviar a la gente de las RALO a reuniones de seis o siete días generales de la ICANN. Entonces, una vez que tengamos la estrategia de las reuniones y lo que ustedes decidan, vamos a poder empezar a trabajar con el subcomité de presupuesto y finanzas para que haya una propuesta más completa.

Vamos a lo siguiente.

El comité asesor At-Large tiene la tarea de generar dos recomendaciones y, de hecho, algunas de ellas son la recomendación número 9 de la ICANN tiene que abrir oficinas con una estrategia clara, sujetas a un análisis de costo-beneficio, focalizándose en las áreas en las que el acceso a Internet está creciendo, y donde dicho crecimiento es mucho más posible que ocurra. Como nosotros sabemos, ICANN tiene ese tipo de política y podría ocurrir que estas

recomendaciones estén sobre la mesa y seguramente ustedes digan, bueno, esto lo que estamos haciendo hoy y sí, es lo que estamos buscando, pero es interesante ver que nuestra comunidad está apoyando todo esto.

Steve.

STEVE CROCKER:

Sería útil entender si la fuerza de esta recomendación es apoyar lo que nosotros estamos haciendo, o si hay un mensaje que queremos hacer otra cosa. Del modo en que está formulada, yo diría que sí es una buena forma de hacerlo, y no puedo decir en ese nivel si existe una sincronía perfecta, o si está completamente desconectada.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Este va a ser un buen punto a concretar si queremos ver si lo que la ICANN está haciendo hoy es la forma correcta.

Tiene la palabra Chris Disspain.

CHRIS DISSPAIN:

Quizás queremos esperar hasta llegar a la última. Yo tengo algunas preguntas de alto nivel y de principios, no sobre las recomendaciones individuales, ¿preferirían ustedes esperar? ¿Quieren hacerlo al final? Estamos llegando, falta solo una.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Número 56. La ICANN tiene que tener recomendaciones respecto de las zonas horarias. Si nosotros no podemos hacer nada respecto de

que la tierra es redonda. Veo que hay gente que está muy cansada, especialmente la gente del Asia Pacifico, de los cuales tenemos muchos miembros, pero la comunicación directa es importante y, por supuesto, esto va a requerir que se trabaje, porque es una visión general, y por eso vamos a volver a ustedes con una recomendación más específica.

STEVE CROCKER:

Nosotros tenemos un diálogo que está empezando respecto de qué hacer con los ingresos de las subastas, y hay una gama de cuestiones sobre qué hacer con esa información preliminar.

Debo decir que la idea que más nos intriga es usar los ingresos de las subastas.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Quizás tengamos que comenzar a comprar algunos martillos y empezar a romper la tierra.

Vamos a pasar ahora a la siguiente diapositiva.

Estos son las distintas recomendaciones. Hay otras también, pero en este momento las hemos asignado a los grupos de trabajo, a los individuos, pero estamos trabajando en este proceso.

La ICANN tiene un, debería ajustar su marco contractual para minimizar los conflictos que existen entre los requisitos de las leyes nacionales relevantes. Hay algunos registros europeos que tienen

problemas de leyes en cuanto a la retención de datos, y eso es algo en lo que yo voy a trabajar cuando tenga mejor tiempo, entiendo que al final de la semana quizás tenga más tiempo en mis manos.

La recomendación número 21, alentar las campañas públicas al utilizar la educación en Internet, para la información, creatividad y empoderamiento. Nuestros grupos de trabajo de [inaudible] de medios sociales está trabajando en esto, y hay una pregunta respecto de si está dentro del mandato de la ICANN o no, y esto se entiende muy bien, y vamos a trabajar un poco en esto.

Finalmente, los roles y la jurisdicción del ombudsman se deben expandir. El sitio de la ICANN debería brindar una forma clara y simple para que la gente pueda hacer sus quejas. Nosotros vamos a trabajar con el ombudsman en este sentido. El grupo de trabajo de desafíos futuros y el de los medios sociales, quienes son los que se ocupan de todas las comunicaciones y los medios sociales, como dicen, van a trabajar en esto.

Vamos a la siguiente que es la parte de las preguntas y respuestas.

Chris y Ray. Empecemos ahora con Chris Disspain primero.

CHRIS DISSPAIN:

Quería hacer una gran pregunta, pero quiero dejar en claro que yo, de ningún modo, o lo que voy a decir, de ningún modo está en contra de la recomendación de ATLAS. A mí me falta un poco de claridad. Yo lo mencioné en contextos distintos y quiero que quede en claro. Las

personas de ATLAS se reunieron y usaron, cualquiera sea el proceso, se sentaron y hablaron para generar estas recomendaciones, lo cual está muy bien, y ustedes, después, en At-Large las tomaron y trataron de darle forma, ¿para que se convierta en qué cosa?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Queremos darle forma en dos cosas, cosas que sean accionables, muchas de las recomendaciones son accionables directamente. Y también cuestiones que sean un primer paso para la interacción con la Junta con el fin de poder implementarlas.

CHRIS DISSPAIN: Excelente. Entonces, la única cuestión que me preocupa a mí, salvo que no los haya escuchado, es que tenemos que tratarlo a esto como un asesoramiento, y eso me causa a mí un problema, porque lo que yo entiendo de un asesoramiento, de todas las SO y AC en estos procesos es que eso le pertenece a la política. Entonces, yo quiero estar seguro de que hay ciertos procesos que surgen a partir de eso, pero yo quiero estar seguro de que exista una diferencia de cuando ustedes están hablando de los desarrollos de la organización a lo largo del tiempo, y darnos a nosotros un asesoramiento. Esa era mi pregunta.

STEVE CROCKER: Quisiera interceder aquí.

Hay dos puntos clave. Primero, la cumbre de, el informe de la cumbre de ATLAS II contiene varias de estas ideas en el diálogo que nosotros

estamos teniendo, subsiguiente a la recepción de este informe. Quedó en claro que no está hecho de una forma de que la Junta reciba y actúe en relación con este proceso. Esto nos va a llevar a nosotros a unos aportes a la Junta que luego va a considerar.

Yo no usaría, yo tuve cuidado en no usar la palabra asesoramiento en este caso, porque yo tengo una interpretación diferente de la palabra asesoramiento. Nosotros recibimos aportes no solamente de las organizaciones de apoyo, sino también de grupos de expertos, de comités asesores, de los equipos de revisión, del proceso AoC. Lo que yo estuve tratando de hacer es llegar a un punto en el que no sea idéntico, sino, es decir, que de una forma comparable nosotros podamos tratarlos, rastrearlos y responder a ellos. Vamos, nosotros, a sujetar esto al mismo proceso, a la misma idea. Yo no estoy llegando a una dialéctica respecto de si la palabra asesoramiento solo se aplica al desarrollo de políticas, al resultado de desarrollo de políticas, o alguna otra cosa, o con minúscula, por así decir. Pero, tenemos que tratar estos aportes seriamente, con respeto y tenemos que ponerlos en un proceso. A fin de cuentas, hay preguntas respecto de si decimos no, cuál es el proceso, si tenemos el derecho de decir que no, pero, ¿adónde vamos a llegar nosotros con ese punto?, ¿cuál va a ser la obligación de aceptar cada una de estos de buena fe, y de mandar o exigir claridad y análisis y alguna disposición de todo esto?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias Steve.

Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Sí, usted tiene razón. Pero es crítico que nos quede en claro si estamos, si usamos la a mayúscula, o la a minúscula, porque estamos hablando todo el tiempo de cómo tratamos ese asesoramiento. Yo quiero que me quede muy en claro si, una vez que tratamos a todos del mismo modo, es fácil para nosotros identificar eso que todos nosotros, tanto At-Large como la Junta, entendemos como un asesoramiento con mayúscula, y cuál es el asesoramiento con minúscula y cuál sería la distinta palabra para el asesoramiento con minúscula, lo cual sería mucho más fácil para que nosotros entendamos y que ustedes se comuniquen con nosotros respecto de cómo ustedes ven eso, que es una recomendación, es un aporte, no importa, es una sugerencia, pero no un asesoramiento. Gracias.

STEVE CROCKER:

Voy a revolver un poco más las cosas, para utilizar una metáfora diferente, voy a tirar una piedra al agua.

Tengo la percepción, desde hace un tiempo, de que hay algunos rótulos que utilizamos y que no siguen de la forma óptima y, en particular, tenemos una diferenciación entre organizaciones de apoyo y comités asesores, esos rótulos que se crearon en un período de reforma en el 2002. Creo que podemos argüir que las organizaciones de apoyo están alineadas con las unidades constitutivas en particular, y son en cierta forma comparables, aunque hay diferencias significativas.

Los comités asesores, para mí, han sido un poco diferentes, porque es como que una cosa sirve para todas pero las cosas han variado considerablemente. En el caso de ALAC, y también en el caso del comité asesor gubernamental, son más parecidos, en cierto sentido, con las organizaciones de apoyo, en cuanto a que tienen ideas constitutivas, amplias, etc. Por lo tanto, son más diferentes de SSAC y RSSAC, que son grupos con expertos, autoseleccionados, y son diferentes desde el punto de vista cualitativo. Por lo tanto, tener procesos que están formalmente enraizados en organización, de apoyo creo que genera cierta incomodidad. Tenemos que dar un paso atrás y ver cuál es el sentido común y, si con el tiempo tenemos que hacer cambios estructurales o cambios en los rótulos, no me parece mal que tengamos esa conversación.

Como dije, deliberadamente estaba tirando una piedra al agua para mover un poco las cosas. Pero este es el punto al que estamos yendo. Gracias.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Gracias Steve. Me preocupa un poco tener un debate sobre semántica.

Sé que Fadi quería decir algo, y también tenemos a Alan.

Los estatutos de la ICANN definen qué es asesoramiento para At-Large, y es 4 a, y lo voy a leer porque me parece que eso responde a su pregunta acerca del asesoramiento. El Comité Asesor At-Large es el organismo principal de las asociaciones individuales de [inaudible].

La función de ALAC será considerar y brindar asesoramiento con respecto a las actividades de la ICANN en lo que respecta a los intereses de los usuarios individuales de Internet. No estamos hablando solamente de políticas y, de hecho, esto lo refleja, esto incluye políticas creadas a través de las organizaciones de apoyo de la ICANN, como también muchas otras cuestiones en las que se necesita el aporte de la comunidad y de asesoramiento, y creo que esto nos deja mucho más espacio para definir qué es asesoramiento.

ALAC también desempeña un papel muy importante en el mecanismo de responsabilidad de la ICANN y coordina algunos de las fuerzas de difusión externa de la ICANN para acercarse a los usuarios individuales de Internet. Por lo tanto, los asesoramientos no se centran solamente en la política, eso se trata de una serie de otras cosas.

Quizás podemos volver al tema de la cumbre At-Large.

Fadi.

FADI CHEHADE:

Gracias Olivier. Quisiera sugerir un abordaje práctico. En primer lugar, esto es muy útil. Acabo de leer, una vez más, el 41, gracias Dev por compartir esto conmigo, gracias. Creo que acá hay algo muy importante en lo que todos debemos actuar. Muchas gracias. Me parece que esto es muy importante, ya sea una a mayúscula o minúscula, realmente no importa. Lo que importa es el aporte de ustedes. El punto de vista práctico para que podamos pasar a la

realidad y a un documento vivo para que esto se convierta en una serie de recomendaciones vivas. Yo sugiero que ustedes consideren armar grupos. Alguna de estas, claramente, son debates entre ustedes y la Junta. Por ejemplo, la que usted leyó en donde la Junta debe implementar la recomendación 9.1 de ATRT. Éste es un debate que ustedes deben tener con la Junta y que ustedes deben manejar. Algunas de las recomendaciones apuntan claramente al personal y, dentro de este grupo, yo sugiero que los clasifiquen en dos. Por un lado, tenemos un grupo de aquellas cosas que terminan, que apuntan al personal, y que implican un dinero adicional que tenemos que gastar. Hay otras que pueden hacerlo de esta forma porque es mejor que la otra, porque aquellos que impactan sobre el presupuesto tendrán que resolverse de una forma específica.

Ahora, aquellos que son para la Junta, no voy a entrar en esto ustedes lo van a debatir en la Junta, pero mi sugerencia es que, después de clasificarlos, vamos a trabajar con ustedes para incluirlas en un proceso de planificación, para que no tengamos un tercer camino, sino que lo incluyamos nuevamente en un proceso de planificación. Nos comprometemos a hacer un seguimiento de todo esto con ustedes, y asegurarnos de que esto esté incluido en el plan FY16, pero hagamos que esto sea parte del proceso de planificación y tienen mi compromiso Olivier, porque me encanta lo que está saliendo de acá, simplemente creo que tenemos que traducirlo en una planificación al sumarle dinero, proyectos y continuará, y, si esto afecta a otras comunidades, entonces tenemos que trabajar con esa parte de la comunidad, si nos piden que hagamos algo que va a afectar a la GNSO o a otros, entonces a través de estas reuniones tan

dinámicas que yo estoy teniendo con ustedes y con los otros líderes de las organizaciones de apoyo y comités asesores podemos utilizar esas plataformas para decir: “ALAC, ¿le gustaría hacer esto?, ¿les parece bien?, ¿podemos priorizar esto juntos?” Yo estoy muy comprometido con esto, especialmente con las partes que tienen que ver con la implementación.

Un comentario final que espero que lo tomen de forma positiva, realmente no lo quiero decir con ningún enfoque negativo, creo que podemos trabajar en esto juntos. Tratemos de estar alineados con respecto a hasta dónde pueden llegar las recomendaciones antes de que se vuelvan algo difícil de implementar, porque ahora ustedes están empezando a decirnos no que necesiten una herramienta para hacer XYZ, sino que están seleccionando la herramienta. Si ustedes seleccionan la herramienta, esa herramienta quizás tenga algún problema de seguridad que no podemos implementar, y quizás esa herramienta sea incongruente con una arquitectura que estamos tratando de desarrollar para ganar dinero. Quizás esa herramienta duplique otra herramienta que hicimos para otra comunidad, entonces, denos cierto espacio para adaptar esto a un abordaje de implementación eficiente. Sin duda queremos que nos den las especificaciones, los requerimientos, y si tienen alguna sugerencia, por favor dígnanos “estuvimos considerando esto, quizás lo puedan utilizar”, pero permítannos utilizar un poco nuestro criterio y ver qué podemos hacer para toda la organización de forma más eficiente.

Espero que no se tomen a mal esto. Lo digo con un tono totalmente positivo.

Gracias Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: No sé cómo logró leer mis notas, porque justo iba a decir esto. Estamos totalmente alineados con lo que usted acaba de decir.

¿Alan usted quería decir algo con respecto a la semántica de esto?
¿Seguimos hablando con respecto a la semántica del asesoramiento?
Porque hay una serie de personas que quieren hablar.

ALAN GREENBERG: Tenía que ver con eso.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: ¿Lo tenemos que resolver ahora? ¿Lo tenemos que hablar ahora?

Sí, continúe.

ALAN GREENBERG: No voy a volver a los estatutos, pero como próximo presidente yo me comprometo a que cuando enviemos a la Junta quede muy claro si es algo que simplemente queremos que ustedes sepan, o si es un asesoramiento, o si es alguna otra categoría, y quizás tengamos que crear palabras para asegurarnos de que todo esté claro, pero vamos a ser cuidadosos.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Alan. Tenemos a Ray, a Wolfgang, tenemos otros temas, pero creo que nos vamos a quedar sin tiempo. Nos queda cuatro minutos.

Ray Plzak.

RAY PLZAK: Gracias Olivier. Tengo algunos comentarios con respecto a lo que usted estaba diciendo y también con respecto al tema que se suponía que íbamos a debatir acá. Por lo tanto, voy a encarar primero este tema.

Casi todo lo que está en esa lista de recomendaciones se ha debatido en cierta medida entre los miembros de la Junta a lo largo de los últimos años, no como Junta, sino como conversaciones con los miembros de la Junta. Los miembros de la Junta también son usuarios de Internet, al igual que todos nosotros, por lo tanto, si es posible quisiera interactuar con los distintos grupos que están acá, no como miembros de la Junta, sino como usuario final de Internet que tiene un cierto punto de vista. Considerando los distintos cargos y los distintos lugares que he ocupado en los últimos años, si me permiten hacerlo, lo voy a hacer.

Entonces, con respecto al otro tema, es importante recordar que las organizaciones de apoyo (originariamente eran tres) debían ocuparse de la administración y la gestión de los aspectos técnicos en un conjunto de identificadores únicos, para eso se las creo. Por supuesto, la PSO desapareció y ya no tenemos eso para los parámetros de protocolo, y la zona de nombre se divide en dos,

tenemos ccNSO y GNSO. Y la ASO todavía se ocupa del otro conjunto de identificadores. Entonces, es importante recordar que es ahí donde está la política, porque la misión principal de la ICANN es esa, todo lo demás apunta a cumplir con esto, es adicional, y son cosas que se hacen para asegurarnos de que todo esto se haga de una forma razonable. Entonces, tenemos que recordar esto.

Los estatutos, lamentablemente, ponen una palabra difícil cuando mencionan el asesoramiento, porque hay una diferencia con respecto al impacto de ese asesoramiento. Como dijo Steve, quizás sea momento de repensar el uso de esa palabra. Cuando Heather y yo éramos copresidentes del Comité o de la Comisión de relaciones con el GAC antes de ATRT1, los debates que teníamos eran: ¿qué es un asesoramiento del GAC?, ¿en qué momento el GAC le da un asesoramiento a la Junta? Y ese tema todavía sigue estando presente hoy. Me parece, entonces, que es muy importante que decidamos y quizás, como dijo Steve, el uso del término “comité asesor” no sea lo correcto, quizás podamos utilizar otros términos.

Ahora, usted citó los estatutos, y yo los voy a volver a citar. No hay nada en los estatutos que diga que sólo deben brindar asesoramiento. Les pido disculpas por el uso esa palabra a la Junta. De hecho, ni siquiera se menciona qué es lo que deben hacer, dice que deben brindar asesoramiento sobre las actividades de la ICANN. Las actividades de la ICANN ocurren, en cierta medida, dentro de las organizaciones de apoyo. Por lo tanto, a mí me parece que algunas de estas cosas que ustedes dicen, nos dicen “ICANN vaya a la Junta,

ICANN vaya a la Junta”. Creo que podríamos ser mucho más efectivos diciendo “esto hay que resolverlo en otro lugar”.

Ustedes han abogado por los grupos de trabajo intercomunitario. Entonces, ¿por qué no usar esa función? Implementamos cosas diferentes porque todas las organizaciones de apoyo son diferentes. Esto también retoma el tema de dedicar los esfuerzos a hacer que la gente participe en todos estos procesos de ayudas políticas.

Hay trece reuniones de la ICANN por año, hay tres que tienen este formato y diez más que son registros regionales, y ahí es donde se hace la política. Los debates cara a cara tienen lugar en esas trece reuniones, por lo tanto, a mí me preocuparía involucrar a la gente en ese nivel inferior, porque en ese nivel es donde tenemos más efectividad, cuando las cosas llegan arriba, ahí hay muchos gritos, patadas con respecto a cosas que podrían resolverse muy fácilmente en un punto previo en el proceso. Entonces, estoy de acuerdo con Steve, busquemos otro término para llamar a esto, y quizás también otro término para llamar a lo que hace el GAC, quizás sea más fácil. Pero el punto es que es una palabra difícil y creo que tenemos que tomarnos en serio lo que dicen los estatutos, yo creo que los estatutos de ustedes no deben estar dentro de los estatutos de la ICANN, es el documento de ustedes y como ustedes manejan las cosas, y como ustedes llevan a cabo sus actividades, hay un acuerdo entre ustedes y la ICANN, en cuanto a cómo encajan dentro de toda la ICANN. Si consideramos la extensión de los estatutos de ALAC con la extensión de los estatutos de la ASO verán de lo que estoy hablando.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Tenemos también reglas de procedimiento, que son mucho más extensos que los estatutos, pero tomo nota de su punto.

Con respecto a la primera parte en donde usted mencionó, con respecto a la primera parte que usted mencionó, le voy a pedir a Heidi que trabaje con usted, y con los presidentes del grupo de trabajo, que también se ocupan de la lista de e-mail como usuarios individuales. Tengan en cuenta que lo que ustedes están viendo son 22 o 23 recomendaciones de las 43, y muchas de las cuales también van a ser procesos paralelos, en los que se va a trabajar con otras partes de la ICANN.

RAY PLZAK: Entiendo, pero quería señalar este punto.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Ya nos pasamos tres minutos del fin de la sesión. Está Wolfgang que quería decir algo. Steve, dejo que usted decida si podemos continuar unos minutos más.

STEVE CROCKER: La Junta debe reunirse con el próximo grupo, así que creo que podemos extendernos un poco.

WOLFGANG KLEINWACHTER: Quería hacer un comentario breve sobre la difusión externa, porque la difusión externa es importante, la difusión externa significa cita básicamente la difusión de conocimientos, y el principal vehículo para la difusión externa son las estructuras At-Large, ustedes. Estas estructuras At-Large están distribuidas en todo el mundo, y es responsabilidad de ellos hacer esto. Al principio, cuando Vint Cerf era presidente de la Junta, teníamos el [inaudible] de la ICANN, una universidad local que venía y daba una presentación. Creo que en todos los países anfitriones, en todas las ciudades tenemos una universidad, tenemos un ccTLD, un capítulo ISOC, por lo tanto si podemos movilizar esto antes del viernes de ICANN para organizar una conferencia junto con la unidad constitutiva de usuarios no comerciales, que tienen el contexto, entonces no es necesario reinventar la rueda, creo que tenemos que tomar los mecanismos existentes, hacerlos mejorar la difusión externa. Muchas gracias.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias por estos comentarios Wolfgang, creo que tenemos que cerrar esta sesión. Quiero recordarles una cosa. Hay un documento impreso con todas las recomendaciones que está disponible, y que les vamos a distribuir ahora en cuanto termine la reunión. Ahí van a poder leer con tiempo si es que les interesan estas cosas, ahí tienen toda la información incluyendo la recomendación. Habiendo dicho esto, les agradezco, lamento no haber poder llegado a la segunda parte, pero vamos a poder interactuar por escrito.

STEVE CROCKER:

Y yo quisiera señalar que aquí finaliza el cargo de Olivier como presidente, luego de cuatro años de un liderazgo impresionante y una enorme productividad de ALAC, así que, en nombre de la Junta, quiero agradecerle.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]