
LOS ÁNGELES – Reunión de la Junta Directiva con los Registros
Martes, 14 de octubre de 2014 – 13:00 a 14:00
ICANN – Los Ángeles, Estados Unidos

KEITH DRAZEK:

Hola a todos, bienvenidos, habla Keith Drazek, vamos empezar con la grabación entonces.

Buenas tardes soy Keith Drazek, soy el Presidente de grupo de partes interesadas de registros. Quiero decir que siempre apreciamos, agradecemos esta interacción con la junta de la ICANN y esperamos poder entrar a la sustancia de este debate.

Tenemos cuatro temas que quisiéramos debatir hoy. Espero que podamos tener la lista de temas, en la pantalla en breve. Pero puedo mencionarlos.

El primero es un debate de los RSEP, los procedimientos de evaluación de los servicios de registros y vamos a ver de las dos caracterizaciones de RSEP que generalmente...

El segundo tema es el del grupo de trabajo de las recomendaciones de la junta y el Comité de Nominaciones.

El tercero es el de los procesos financieros y de presupuesto para el año fiscal número... del año 2015 que incluye los procesos para la disposición de los ingresos de las subastas y todos los cargos en exceso de los solicitantes.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Y el cuarto punto que agregamos, es que vamos a hablar sobre la aceptación universal.

Esos son entonces los cuatro temas de interés de hoy y Steve quizás pueda pasarte la palabra para que des inicio.

STEVE CROCKER:

Les doy la bienvenida y les digo que nosotros miramos esto como una participación directa...

KEITH DRAZEK:

Antes de entrar en los cuatro temas quiero agradecerle a la junta por el tema de la responsabilidad, el proceso de responsabilidad de la ICANN. En representación de este grupo, nuestro, nosotros agradecemos los esfuerzos de la junta, el hecho de que la junta y Fadi y el staff senior de la ICANN haya escuchado la comunidad en término de los períodos y recomendaciones del proceso de responsabilidad de la ICANN, nosotros agradecemos esto, y por eso quiero agradecerlo.

Vamos a entrar entonces a lo sustancial.

El primer punto en nuestra agenda es el tema de los RSEP y voy a mirar a mis colegas para ayudarles a establecer algunos de estos puntos de discusión y explicar las preguntas, las cuestiones que podamos tener sobre los distintos temas.

Donna Austin te voy a dar ahora la palabra para que lleves adelante la discusión sobre los RSEP y específicamente sobre los temas... los dos caracteres, los temas relacionados con los dos caracteres.

DONNA AUSTIN:

Soy Dona Austin para los registros.

El grupo de partes interesadas de registros se reunió en septiembre, el 30 de septiembre, para tratar de generar lo que pensamos que iba hacer una discusión con el GAC sobre las etiquetas de dos caracteres al segundo nivel. Hubo varios operadores que presentaron los RSEP, específicamente buscando el uso de etiquetas de dos caracteres.

En este punto en el tiempo la mayoría de esos pedidos han sido, han excluido los códigos de país de dos caracteres pero debo decir que el primero se presentó en marzo de este año y en este momento todavía no hay ninguna resolución sobre esos RSEP iniciales.

Y va a haber otros en los próximos meses.

Nuestra inquietud cuando iniciamos esta discusión es que nos preocupaba que quizás el GAC iba a emitir un asesoramiento esta semana que iba a evitar el uso de caracteres con código de países especialmente al segundo nivel.

Nosotros tuvimos en esta discusión con el GAC esta semana y esperamos que el asesoramiento del GAC vaya saliendo.

A pesar de eso todavía tenemos ciertas preocupaciones sobre los procesos que están atravesando los RSEP. Hubo cierta sorpresa entre

aqueellos que presentaron inicialmente los RSEP a pesar de que no hubo cuestiones de seguridad y estabilidad sino cuestiones de competencia y se consideró que de algún modo había que extender el período de comentario público.

Se entendió que el staff hizo un cierre de esos RSEP y los comentarios públicos correspondientes y recomendaciones fueron enviadas a la junta.

Nosotros tenemos algunas discusiones con el staff, el GDD en particular, hoy al principio sobre estos temas... entendemos que la recomendación a la junta fue ver cuál era la discusión del GAC, pero nosotros quisiéramos tener cierto feedback, obviamente queremos ver una resolución rápida de este tema porque ya está desde hace varios meses.

También yo sé que es difícil hablar en términos hipotéticos pero debemos comprender en cierta medida como el NGPC va a estar realizando el esto.

Una de nuestras preocupaciones es que esta una correlación contractual que los operadores de registro tienen con la ICANN, el GAC no es un tercero en este contrato, por eso queremos entender de qué manera esto es un buen ejemplo, incluso en el futuro si es que este asesoramiento del GAC que sigue esta vía relacionada con la relación contractual con las operadoras de registro e ICANN, cuál podría ser el impacto potencial que esto podría ser a tener sobre los cambios potenciales al acuerdo de registro.

Esto da el inicio a la primera discusión sobre el tema de los dos caracteres y los RSEP en particular. Desde esos RSEP iniciales que se hicieron los códigos con dos caracteres hubo RSEP que también se presentaron que cubrían todo esto. Esta es la primera parte de la discusión.

KEITH DRAZEK:

Gracias Donna.

Tengo a Chris en la fila.

CHRIS DISSPAIN:

Dos cosas sobre los códigos de dos caracteres.

Si elegimos hacer una distinción y decimos que no vamos a usar caracteres existentes, eso acepta que hay códigos de caracteres de dos países que deberían tener una buena protección y el desafío es que nosotros no controlamos cuáles son.

Podría haber un nuevo país mañana, que tiene un código de dos países que no está protegida. Por eso yo creo que lo que tenemos que decir es que esto no funciona si nosotros acorralamos a los que ya existen.

Yo no recuerdo cuanta difusión externa se ha hecho a los ccTLD, a la comunidad, pero veo algunos argumentos para la confusión.

La posibilidad de que un .algo, sea au.algo sea considerado Australia... lo estoy inventando esto ¿no? pero no sé cuánto contacto ha habido con los CC sobre esto.

Estoy seguro de que tienen una opinión incluso si el GAC no la tiene.

KEITH DRAZEK:

Gracias Chris.

AKRAM ATALLAH:

Habla Akram Atallah para los registros.

Un punto de aclaración. El código de dos caracteres no va a ser abordado por el NGPC, porque los RSEP son todas cuestiones de acuerdo de registro y van a ser abordadas por la junta.

No es una cuestión de solicitante sino de registro y que tiene que abordar la junta.

Nosotros tenemos una propuesta frente a la junta para aprobar todo excepto las dos letras, para hacer avanzar estas cuestiones y con un poco de suerte esto va a ser aclarado por el GAC, va a haber una reunión entre la junta y el GAC hoy y seguramente pueda haber alguna aclaración del GAC también sobre esto.

Estamos tratando de hacer avanzar estas cuestiones lo máximo que podamos y si ustedes tienen algún argumento para brindarnos por favor háganlo.

KEITH DRAZEK:

Gracias Akram. Tiene la palabra Edmon.

EDMON CHUNG:

Soy Edmon Chung.

No quisiera que se pierda el punto y quisiera también que esta discusión sea un poco más amplia.

El tema específico de los dos caracteres es preocupante pero creo que en general el proceso y el alcance del RSEP es... y los parámetros para los RSEP son lo que más nos preocupa.

Voy a traer otro ejemplo aquí, en el roadshow de Tokio recientemente yo me alarmé cuando escuché que el staff de GDD decía que a ellos les parecía que si había un cambio en uno de los códigos de la tabla de IDN, por ejemplo, ellos lo veían como algo, como un requisito en RSEP. Un RSEP por separado en sí mismo. Eso me resultó a mí muy alarmante y Ram estaría igual de alarmado porque lo que nosotros hacemos es tratar de garantizar que todos usen la misma tabla de idiomas para los mismos idiomas en los mismos TLD o en distintos TLD, entonces esta posición significa que un cambio en la tabla china va a requerir que cientos de registros, cada uno de ellos pongan un RSEP para cada código de punto.

Esto es indicativo de cuáles son los procesos que están ocurriendo para RSEP. Hoy el staff dijo que, y estoy parafraseando, que van a tener un enfoque ultraconservador y quizás eso no sea algo que nosotros pensamos que sea adecuado, quizás es más razonable un

enfoque más conservador que sea poco mejor y creo que otros de la comunidad pueden agregarle también a esto.

KEITH DRAZEK:

Gracias Edmon. Tengo a Ching y luego a Ram.

CHING CHIAO:

Ching Chiao de punto Asia.

Un punto de aclaración aquí. Akram mencionó el establecimiento de propuestas para... a todo excepto el código de dos letras ¿Esta es una propuesta que va a llegar antes de que nos den un asesoramiento o va a haber un plazo para esa propuesta? Porque si eso viene antes es un poco problemático.

AKRAM ATALLAH:

Habla Akram.

Nosotros recibimos la carta del GAC que decía que ellos solamente tienen problemas con los códigos de dos letras, no de dos caracteres.

Es decir que se podría usar una letra y un número o un número, número.

Nosotros hicimos estos documentos para la junta antes de la reunión y lo que le estamos proponiendo la junta es que se permita que parte de los RSEP que están esperando que esto suceda avancen y aprueben todos los dos caracteres que no son dos letras y que

avancen hasta que nosotros escuchemos la revisión del GAC o sepamos cuál es la revisión del GAC.

Pero como hoy dije va a haber otra reunión con el GAC y si escuchamos de ellos vamos a poder avanzar como corresponde.

RAM MOHAM:

Edmon dijo que estaba asustado, alarmado, asustado. Yo hablé bastante con los miembros del staff y tuve buena recepción sobre esa preocupación porque el proceso actual, si lo dejamos como está, es efectivamente una denegación de servicio auto infligida, tenemos el riesgo de que eso ocurra y hay muchos registros que están presentando una cantidad de pedidos que cada vez crece más para cosas que potencialmente ya han sido probadas de otro modo.

Creo que hay una verdadera necesidad de mejorar la implementación y permitir que algunas cuestiones de sentido común prevalezcan.

Mi sugerencia quizás como algo concreto para hacer, es pedirle al personal que tenga... ofrezca algunas ideas para la propuesta de la parte de implementación de esto, porque no estamos hablando de un componente de política sino de la implementación, que haya una propuesta, que pueda trabajar en conjunto, de modo que se mantenga el espíritu original de lo que son los RSEP y al mismo tiempo se asegure que los componentes de sentido común también estén incluidos.

Hay mucho común pero no sé cuánto hay de sentido.

KEITH DRAZEK:

Tengo a Jordyn en la fila pero debo decir que durante las discusiones en esta mañana en el registro de partes interesadas y el Presidente del GDD con Akram como equipo, hay un entendimiento de que debemos analizar esto en conjunto y trabajar en esta cuestión en conjunto.

Quizás el RSEP no sea la herramienta adecuada para todo lo que está siendo analizado en el proceso del RSEP y quizás valdría la pena identificar unos mecanismos alternativos para enfrentar ciertas cuestiones específicas.

Quería decir que terminamos en un buen lugar con el personal esta mañana respecto de un camino que nos pueda mejorar. Pero va a ayudar a informar esta discusión en líneas generales si escuchamos alguna otra perspectiva sobre las inquietudes que nosotros tenemos en este momento.

JORDYN BUCHANAN:

En cuanto a lo que mencionó Ram, es importante tratar de no utilizar el RSEP cuando no es la herramienta adecuada para el trabajo. Los RSEP están diseñados para realizar servicios de registros, ver si hay seguridad y estabilidad y los nuevos registros, servicios de registros son básicamente una modificación a los servicios que ya hay en el contrato, algo como que yo ya estoy ofreciendo japonés como registración o IDN de registración y quiero hacer una pequeña modificación entonces tengo que atravesar el proceso del RSEP.

Como dijo Ram, esta es la denegación de servicio auto infligida, como dijo Ram porque cada cambio tiene que ser un RSEP que la ICANN

tiene que revisar y así el staff no puede hacer efectivamente su trabajo porque hay un gran volumen y el otro lado del proceso del RSEP, que es la previsibilidad de los operadores, del punto de vista de los operadores registros, en cuanto al término y cómo van a funcionar los procesos, ha fracasado como resultado de una gran cantidad de ingresos que vienen en el proceso.

Por eso yo creo que son cuestiones legítimas en cuanto a la seguridad y estabilidad y en cuanto a actualizar las tablas de IDN a lo mejor en el proceso de revisión de la IANA o algo parecido cuando se actualizan las tablas va a haber una verificación rápida para asegurarse de que las tablas estén allí.

Pero no utilizar este proceso de RSEP de mucho peso. Creo que el staff tiene que trabajar junto pero que sería muy útil si la junta pudiese ayudar a dar cierta guía en el sentido de que este punto de vista ultraconservador al que se refirió Akram no es el adecuado porque tenemos que asegurarnos de que haya una posibilidad operativa tanto para ICANN como para los operadores de registro, que sea a proporcional a las realidades de la situación y no podemos utilizar esta única herramienta para todos los cambios que los registradores están haciendo a los servicios que ofrecen porque esto no está a escala y es muy malo para el staff como para los operadores.

Yo espero poder trabajar con el personal para desarrollar algunos de estos procedimientos que me parece que serían útiles es para darle la junta cierta guía para reiterar la importancia de la flexibilidad operativa y la necesidad de que más allá de los compromisos que son

de tiempo de los RSEP, junto con este conservadurismo al que me referí particularmente antes.

KEITH DRAZEK:

Gracias Jordyn. Tengo a Bruce.

BRUCE TONKIN:

Usted tiene razón en cuanto a reforzar esto pero hay otros servicios que tienen cuestiones de seguridad y estabilidad y son básicamente los de las cuestiones de los nombres.

Creo que tenemos que encontrar métodos para mejorar algunos de los nombres que ya están en el acuerdo de registro. Son nombres que... tenemos que tener un método escalable para poder hacerlo.

JON NEVETT:

Nosotros esperamos que la recomendación de la junta no sea que los códigos de letras... los códigos de dos letras no se aprueben sino que todos los caracteres de dos letras se aprueban y si logramos que esto sea haga o que el GAC tenga una opinión en contrario, luego vamos a tener que tener en consideración cuando la junta los revise.

Nosotros queremos en todo el punto del proceso del RSEP darles certeza a los operadores de registro. Esto es una cuestión contractual, no es una cuestión de política, por eso no tiene que haber un rol para el GAC en este proceso. Tenemos que entender que tenemos que tener el asesoramiento pero en cuanto no lo tengamos

vamos a esperar una aprobación de todos los dos caracteres que surjan de esta reunión y no que tengamos que esperar incluso más.

Gracias.

KEITH DRAZEK:

Gracias Jon.

No queda nadie más en la fila para hablar si alguien quiere hablar levante la mano antes de que continuemos.

Quisiera poner una línea por debajo de este debate para decir, la capacidad de predicción, la proporción, el momento oportuno y asegurarnos de que es la herramienta correcta para el trabajo correcto, eso es lo que estamos tratando de lograr.

Estamos trabajando con el equipo de Akram para tratar de mejorar las cosas acá.

Gracias.

El próximo punto de la agenda... recomendaciones del grupo de trabajo, para la junta, el Comité de Nominaciones...

KEN STUBBS:

Gracias Keith.

Yo estoy operando sobre la propuesta de, sobre el supuesto de que la propuesta preparada por el grupo de trabajo se abrió a la comunidad

para que hiciera sus comentarios antes de presentarla a la junta para que sea debatida.

Por lo tanto lo voy a abordar desde este punto de vista.

Dedicamos mucho tiempo a hacer la revisión de la propuesta a hablar con los miembros anteriores del Comité de Nominaciones, así como con los miembros de los distintos componentes digamos la GNSO. Nos preocupa mucho la propuesta porque aborda los temas que actualmente representa lo que llamaríamos problemas. El comité de nominación es en cierta forma francamente para mucho no tiene sentido.

En primer lugar sostiene que el Comité de Nominaciones trabajaría mejor con más miembros.

En segundo lugar pone el énfasis en la diversidad agregando más miembros al Comité de Nominaciones de áreas, que no son aquellas que sufren el principal impacto en término de operaciones, etcétera.

En la ICANN en tercer lugar, no resuelve el principal problema que existe en de acuerdo con la mayoría de los miembros del Comité de Nominaciones, con los que yo hablé, y es la falta de educación y la forma en que se manejan las sesiones del Comité de Nominaciones.

Y les voy a explicar a qué me refiero.

Estuve en cuatro comités de nominaciones, lo primero que la gente escucha cuando entra a un comité que nominaciones son cosas como “necesitamos sangre joven, necesitamos más mujeres, necesitamos más gente de determinadas áreas”, la responsabilidad principal del

Comité de Nominaciones, en relación con la junta es presentar a los mejores candidatos, a las personas que tienen capacidad de dirección y que pueden actuar en tal capacidad para la ICANN; que entienden claramente a la organización, que conocen claramente la operación de la organización.

Y lo que vemos es que muchas de las personas que vienen al Comité de Nominaciones, en primer lugar, no conocen todo eso, en segundo lugar, no saben cuál es el ámbito, el mandato del comité, que es presentarle a la junta a alguien cuya responsabilidad sea una responsabilidad fiduciaria frente a la ICANN y no una responsabilidad de representar a la organización a la que ellos pertenecen en la ICANN y defender las perspectivas de esa organización.

Y quiero señalar algo más. Es necesario contar con más educación y con un screening.

En los últimos dos años en las reuniones en las que estuve las personas que supuestamente representan las distintas unidades constitutivas piensan que estas reuniones deben mantenerse en inglés, muchas de las personas que están acá, en esta sala, no hablan inglés y saben que cuando el debate se pone acalorado en inglés es muy fácil perderse, cuanto más rápidamente habla la gente, más difícil es entenderlos.

Es necesario que haya más capacitación en ese sentido para aquellos que están a cargo de manejar estos debates.

Yo he visto gente que se ha acercado a mí después de la votación y se dio cuenta de que votaron de forma equivocada porque no entendieron bien a qué se está votando.

El otro punto que quiero señalar es que una gran parte de los recursos, finanzas, personal y todo, que se utilizan dentro de la organización se los utiliza en relación con actividades de la GNSO.

Esto no le da la oportunidad a la gente que entiende esto muy bien, a la gente de esta área. Me sorprendió mucho que consideraran traer miembros del GAC a una posición con derecho a voto. Todo los miembros del GAC con los que yo hablé se han sentido muy incómodos en cuanto a ser puestos en una situación en donde van a poder votar directamente por miembros de la junta de la ICANN. Para mí esto no tiene ningún sentido.

Gracias.

KEITH DRAZEK:

Gracias.

Vamos ahora a dar la palabra a cualquiera que quiera hablar sobre este tema, ya sea de los registros, el personal, alguien de la junta...

GEORGE SADOWSKY:

Yo voy a hablar aunque quizás haya otras personas que quieren hablar primero, que no pertenezcan a la junta ni al comité.

KEITH DRAZEK:

Muy bien, entonces tenemos algunos comentarios en fila, en la lista de espera ¿alguien más quisiera hablar sobre este tema?

Bueno lo voy a intentar yo. Yo creo que a nivel general el debate acerca de cambiar la estructura del comité general de nominaciones en relación con el GAC, así como, estos cambios en el umbral de los votos propuestos con respecto o a los requerimientos de 2/3 de la junta que puede rechazar, el consejo del GAC.

Creo que nos parece un poco prematuro en el contexto de los otros debates estructurales sobre responsabilidad que quizás sostengamos en los próximos doce meses o seis meses o sea cual sea el plazo.

Con el anuncio de transición de la IANA, de la función de custodio de la IANA me parece que estos dos temas podrían estar relacionados o podrían verse afectados por estos otros debates. Esta es una reacción inicial que he escuchado.

Parecería ser prematuro hacer estas recomendaciones quizá no prematuro para empezar a sugerir ideas para ser debatidas pero sí para hacer recomendaciones y tomar algún tipo de decisiones, eso sí sería prematuro.

Me voy a detener acá y voy a ver si hay alguien que quiera hablar.

Chuck, adelante.

CHUCK GOMES:

Gracias Keith.

Quiero señalar uno de los puntos que se pueden mencionar. Se hizo mucho énfasis en el informe, en la paridad pero hay distintas formas de medir la paridad.

La forma en que se lo hizo en el informe estaba basada en la organización estructural.

Me parece que una mejor forma de medir la paridad es midiendo el nivel de impacto de las organizaciones que están representadas en el Comité de Nominaciones.

Y me parece que ése es el punto que recién estaban tratando de señalar.

Gracias.

KEITH DRAZEK:

Gracias Chuck ¿Alguien más? ¿George?

GEORGE SADOWSKY:

Voy a comenzar con su comentario sobre los tiempos, los plazos.

Los tiempos estaban dictados por la primera y única medición del Comité de Nominaciones que dio su informe final en 2010 y sugirió, recomendó que tres años después de haber sido el informe la junta se reuniera y analizara el futuro del Comité de Nominaciones y eso es lo que hicimos.

Se formó un comité de mejoras estructurales, encabezado por Ray y él y la junta formaron un grupo de trabajo, entonces el momento no es algo accidental.

Con respecto al comentario de Ken a mí también me sorprendió cuando después de hablar mucho tiempo entendimos que para hacer lo que a nosotros nos parecía que era una buena representación en la junta, perdón, en el Comité de Nominaciones terminamos aumentando la cantidad de miembros del Comité de Nominaciones.

Yo estuve a cargo de tres comités de nominaciones, con 23 personas, 22 personas, la cantidad de personas no era algo excesivo y considerando el hecho de que había sugerido tres espacios o tres lugares para el GAC, los cuales probablemente no se utilizarían, pensamos que el aumento era marginal.

Hubo claro énfasis en la diversidad y me parece que esto refleja el hecho de que la ICANN de 2014 no es la ICANN de 2002. La estructura actual del Comité de Nominaciones existe desde el 2002 y tratamos de ver por qué se lo estructuró de la forma en que se lo estructuró y todo esto quedó perdido la prehistoria, no hay forma de encontrarlo.

Durante esos años internet se adoptó de una forma mucho más amplia en todo el mundo, en otras regiones del mundo, excepto Norteamérica y los... aumentaron su participación en internet y ALAC creo yo era el producto de la imaginación de alguien en 2002 se y ahora se convirtió en una organización moderadamente robusta.

Por lo tanto hubo cambios en el equilibrio entre las OS y las AC y pensamos que era adecuado para reflejarlos.

Sé que dedicamos mucho tiempo a los comités de nominaciones a trabajar acerca del propósito, para qué estábamos ahí, qué íbamos hacer y como lo íbamos hacer, entonces creo que se lograron algunas mejoras que fueron introducidas por otros presidentes.

No puedo hablar acerca del comportamiento del Comité de Nominaciones actual porque lo que hace el Comité de Nominaciones no es público.

Los estatutos dicen que los mejores candidatos deben ser presentados a la junta y los estatutos también crean ciertas limitaciones, no más de cinco o de una región, por lo menos uno por cada región, se presta atención a la diversidad, distintas clases de diversidad, género, cultura, etcétera. Eso no lo queremos cambiar. Nosotros consideramos que seguimos queriendo que se presenten a los mejores candidatos y creo que en cierta medida la extensión del Comité de Nominaciones que se está planteando para incluir a otras unidades constitutivas ayudaría a identificar un conjunto de los mejores candidatos y quizás de mejores candidatos que los que plantea la estructura actual del Comité de Nominaciones. Esa es una hipótesis pero yo creo que puede ser así.

Usted mencionó la alineación entre la estructura que nosotros proponemos y la estructura de las diversas organizaciones y tiene razón, ese fue el principio organizador.

Usted sugirió que quizás el uso de recursos dominantes podría ser una alternativa adecuada, es una opinión, no la comparto, pero es

una opinión, una alternativa. Probablemente haya otros algoritmos que podríamos considerar.

Quisiera señalar que este documento, es un documento preliminar, inicial preparado por el grupo de trabajo, no fue a la junta todavía, si no están de acuerdo con lo que figura allí, hay un comentario de, un pedido de comentarios abierto, nosotros nos tomamos los comentarios muy en serio y si ustedes nos pueden brindar un método alternativo para hacer la estructura que nos va a convencer de que es una mejor forma de representar los intereses de la comunidad de la ICANN en su totalidad, si nos pueden convencer de que es mejor, lo vamos a hacer.

¿Algún otro miembro del comité que quiera agregar algo a lo que yo dije? ¿Ray? ¿Ram? ¿Mike?

KEITH DRAZEK:

Hay algunas personas que están esperando para hablar y otras pueden sumarse.

Gracias George.

Yo no conocía todo esta historia. No sabía cómo habíamos llegado a esto así que se lo agradezco.

¿Usted quiere volver a ponerse en la fila para hablar?

STEPHANE van GELDER: Soy Presidente del Comité de Nominaciones de 2013. Quiero referirme un punto que usted señaló, usted dijo que lo que hace el Comité de Nominaciones no es público, con todo respeto, esto no es cierto.

Trabajamos mucho en los últimos tres años para que cada vez sea menos cierto.

En 2014, para darle un par de ejemplos, una de las cosas que hicimos fue, como ustedes saben, el liderazgo, hicimos una revisión de liderazgo, estas revisiones, la pusimos a disposición del público, hicimos reuniones abiertas, hicimos que nuestros procesos fueran lo más abiertos y públicos posibles; presentamos tarjetas de informes. Lo único que mantenemos de forma confidencial son los datos de los candidatos por razones obvias.

Sólo quería asegurarme que esto les quedará en claro a todos. Estamos haciendo todo lo posible por lograr que el Comité de Nominaciones sea lo más abierto y transparente posible.

KEITH DRAZEK: George.

GEORGE SADOWSKY: Stephane tiene razón. Lo dije mal. Los procesos del Comité de Nominaciones son abiertos. Los datos de los candidatos y el proceso de selección son confidenciales.

Esto no era así cuando yo era Presidente del Comité de Nominaciones y quisiera pedirle a Stephane si quiere responder a los comentarios que se hicieron con respecto al comportamiento del Comité de Nominaciones.

No sé si refiere al Comité de Nominaciones actual, al anterior o histórico, pero quisiera que Stephane le contara si la gente que no asiste a las reuniones del Comité de Nominaciones...

STEPHANE van GELDER:

Eso es algo en lo que pienso trabajar también. La primera reunión abierta tuvo lugar en 2013 por lo tanto es un desarrollo relativamente nuevo, quizás podamos trabajar más para que el Comité de Nominaciones sea más visible, tanto del punto de vista de la agenda como de planificación para que la gente sepa dónde son las reuniones y puede asistir.

KEITH DRAZEK:

Gracias Stephane. Tengo a Ken y a Bruce.

KEN STUBBS:

Que hable Bruce primero.

BRUCE TONKIN:

Gracias. Quisiera hablar acerca del punto que mencionaron con respecto a la educación y a la capacitación de los miembros del

Comité de Nominaciones ¿Podría explicar un poco más a qué se refiere?

STEPHANE van GELDER:

Gracias. En 2013 el Comité de Nominaciones instituyó una capacitación formal para los miembros, capacitación sobre entrevistas como liderar o participar en entrevistas y esto es algo que vamos a tratar de volver a hacer.

La idea es como ustedes se darán cuenta obviamente, los miembros del Comité de Nominaciones no son necesariamente profesionales en reclutamiento de personal. Representan a la comunidad pero quizás no tengan esas habilidades entonces la idea es tener un conjunto completo de sesiones de capacitación en donde los miembros del comité puedan aprender sobre cómo entrevistar a las personas.

KEITH DRAZEK:

Gracias Stephane. Hay tres personas que quieren hablar. Luego vamos a tener que pasar el próximo tema porque tenemos dos temas más en la agenda y nos quedan menos de 20 minutos.

Ken, Ray y Ram.

KEN STUBBS:

Gracias. Dos comentarios. En primer lugar durante años capacitar a los miembros del Comité de Nominaciones sobre obligaciones fiduciarias y qué es lo que deberían tener en cuenta incluía reunir a gente que no entendía muy bien de lo que se estaba hablando y eso

lo veíamos por las preguntas que se hacían. Hay que enfatizar un poco más esto.

En segundo lugar muchos de los que estamos acá, estamos en juntas o participamos en juntas y una de las cosas que un Comité de Nominaciones realmente debe hacer es, el Presidente viene y habla, al mismo tiempo necesitamos tener una idea mucho más clara del conjunto de habilidades que la junta... que a la junta le falta o la que tiene ciertas debilidades, porque lo que ocurre es que en muchos casos el Comité de Nominaciones en realidad no sabe cuáles son las piezas que faltan en la junta, qué es lo que la junta realmente necesita para poder trabajar de una forma más eficiente.

Y luego tenemos la parte de personalidad y de formación y si tenemos una junta que es débil en administración operativa y finanzas y que tiene mucha capacidad en tecnología, entonces quizás no necesita a otro científico la junta quizá necesite a otra persona que tiene mucha experiencia en negocios. Simplemente digo que también tenemos que trabajar en esto.

KEITH DRAZEK:

Gracias. Primero habla Ray, después Ram y luego cerramos.

RAY PLZAK:

Primero quiero responder. Ese es el trabajo del BGC y ellos lo hacen todos los años, esto es en respuesta a Ken.

Y lo están haciendo otra vez y esa es exactamente la inquietud que ellos están abordando.

Gran parte de esta discusión tiene que ver sobre el proceso. El grupo de trabajo de la recomendación 10, de la revisión regional tuvo en cuenta la composición y también tomó la redacción de la recomendación número 4 que dice que el reclutamiento es algo que podría afectar la composición, así que eso hay que analizarlo también. Este es el ámbito que el grupo de trabajo tiene y que no tocó los procesos ni nada que tenga que ver con eso.

KEITH DRAZEK:

Ram y luego George.

RAM MOHAN:

Dos cosas. Una es que esta conversación claramente demuestra que este proceso está funcionando porque hubo una propuesta y ahora estamos teniendo respuestas que están viniendo y que seguramente va a haber comentarios escritos. Esto es algo que está funcionando, no es algo que esté roto, digamos.

La segunda parte es que a mí me resulta curioso saber si la unidad constitutiva tiene un punto de vista sobre la idea de las delegaciones que se han sugerido. Este es un material, parece un cambio del material que se ha propuesto y que es un poco distinto de la forma en que funciona hasta ahora, entonces aquí o en los comentarios escritos tendría que haber algunas respuestas específicas a esto, porque esto cambiaría cómo la dinámica del NonCom funciona, del Comité de Nominaciones funciona, por eso es importante asegurarnos de que esto se tenga en cuenta.

KEITH DRAZEK: Gracias Ram, no te vamos a poder dar una respuesta, no vamos a poder dar una respuesta pero vamos a tomar un ítem de acción al poder considerarlo y volver sobre ese tema con una retroalimentación pronto.

GEORGE SADOWSKY: Adelante, yo después voy a cerrar.

CHERINE CHALABY: Yo estoy de acuerdo con lo que se ha dicho, lo que ha dicho Ken sobre el equilibrio de la experiencia en la junta, y creo que podríamos hacer un mejor trabajo al informar al Comité de Nominaciones porque nosotros le informamos muy bien pero las habilidades de esa persona, el tamaño de la organización, etc... Yo creo que podríamos hacerlo un poco mejor en cuanto al contexto, la experiencia, a cómo va a ser el equilibrio, cuántos técnicos, cuánto de esto, cuánto de lo otro y quizás eso tendríamos que hacerlo un poco más. Estoy de acuerdo con lo que dijo que Ken.

GEORGE SADOWSKY: Dos cosas. La mayoría de la gente se concentra en el reequilibrio de, o lo que yo llamo el reequilibrio. Ha habido miembros sin voto en el comité desde el principio y nosotros no vemos ninguna razón para que sigan siendo no votantes.

Segundo, a mí se me dijo ayer que una persona que estuvo desde, durante 8 NonComs, a nosotros nos parece que eso es excesivo y vamos a tener en cuenta eso.

Ahora en cuanto al GAC ustedes seguramente les hubiese divertido estar en la reunión del GAC de ayer donde la primera reacción fue: por qué ustedes solamente nos están dando tres asientos y nosotros queremos cinco. Eso es algo que mencionó alguien más y luego se dijo que ninguna nación puede representar a la otra y que el GAC seguramente no va a estar en el NonCom, por eso es interesante.

Finalmente en una reunión de ayer, parte de la GNSO que quería reunirse por separado de la reunión que va a ocurrir mañana las 11, hubo alguien que dijo que cinco días es muy poco tiempo y yo dije que lo vamos a extender y no he tomado ninguna acción para hacerlo espero poder tener la capacidad de hacerlo. Pero lo vamos a extender.

No queremos que haya arbitrariedades en cuanto a los comentarios pero hay que hacerlo del modo correcto.

KEITH DRAZEK:

Gracias. No sabía, el pedido de 3 a 5 del GAC no me sorprende, sucedió lo mismo en el ICG.

Les agradezco a todos por la discusión sobre esto, vamos a pasar ahora al próximo punto en nuestra agenda. Tenemos doce minutos todavía según mi calendario.

Hay dos temas para abordar, hay que abordar los procesos financieros y el presupuesto del año fiscal número 15 y lo segundo la discusión de la aceptación universal, así que vamos a meternos rápidamente en estos temas.

Entonces, presupuesto y proceso financieros. Tenemos dos componentes, queremos iniciar el proceso comunitario también para determinar la disposición de los ingresos de las subastas. Chuck si quisieras hablar brevemente sobre los procesos por favor y luego vamos a avanzar.

CHUCK GOMES:

El proceso y el presupuesto.

Bueno lo voy a decir rápido.

Quiero volver a algo sobre el tema de los NonComs. El registro tiene comentarios que pronto se van a generalizar y eso se va a presentar. En cuanto al área de finanzas, primero quiero agradecerle al comité de finanzas a Xavier y al equipo de finanzas por todo el trabajo que están haciendo para producir este tipo de documentos y por la muy buena sesión que tuvimos ayer.

También quisiera destacar para aquellos que no lo saben que el grupo de partes interesadas de registros ha presentado 11 comentarios y preguntas sobre el período de comentario público o el informe de los comentarios públicos y recibimos una respuesta detallada en el día de hoy.

No pude verlos todavía pero había algunas de las respuestas que se incluyeron en la sesión de ayer y seguramente Paul vio alguno de ellos.

No voy a analizar ninguna de esas preguntas pero sí quiero enfatizar un punto central en el que nosotros concluimos nuestras preguntas y comentarios y esto es que hasta que la comunidad no solamente los registros pero, hasta que la comunidad nos dé o se le dé a la comunidad mayor detalle, antes en el proceso y algunos ya me escucharon decir esto, disculpen. Va a ser imposible para nosotros analizar adecuadamente y comentar el presupuesto a tiempo para que la junta pueda tomarlo en consideración sobre cuestiones centrales. Lo dije ya antes, pido disculpas por repetirlo.

Ese nivel de transparencia, es algo que todavía se necesita.

Como ustedes saben el ATRT2 hizo una recomendación en este aspecto y en el otro aspecto y yo sé que ustedes saben mucho de esto y que están trabajando en responderle. Lo que yo estoy diciendo es lo mismo que ellos dijeron así que no tengo que elaborar demasiado en eso. Y hasta que tengamos mayor transparencia, vamos a poder tener responsabilidad sobre eso y eso es todo lo que tengo para decir.

JON NEVETT:

Gracias Keith. Soy Jon Nevett. Un par de puntos.

La mayoría de la gente en la sala seguramente no sabe que los registros iniciaron un proceso de modificación para los registros y

uno de los temas principales que pedimos para el próximo ciclo de presupuesto es un cambio en la estructura de los cargos que tienen que pagar los registros. Hay varios registros que, nuevos, y también los existentes, que están pagando ciertos cargos y queremos que esos cargos sean más razonables.

Si hay una respuesta, iniciaron alguna guía sobre esos temas presupuestarios que fueron presentados por ICANN, eso es algo con lo que tenemos que trabajar y vamos a hacerlo claramente. Pero este tema de la transparencia que mencionaba Chuck va a ser fundamental para nuestra discusión porque cuanto más transparencia tengamos y sepamos a dónde van, lo que nosotros paramos va a haber algunas cuestiones que... sabemos que ICANN tienen un problema presupuestario ahora, pero vamos a estar mirando la transparencia.

Acabo de sacar el presupuesto del año 2009, del año fiscal 2009 y era un tercio en cantidad en dólares del presupuesto actual pero tres veces la cantidad de páginas, la cantidad de información que se dio en el año 2009 es tres veces el tamaño de la actual.

Entonces hay algunos precedentes históricos para mayor información y mayor transparencia en ese presupuesto y para referirme a lo que dijo Chuck nosotros vamos a estar mirando esto con mucho detalle porque lo que nosotros pagamos es muy importante para lo que hacemos cuando vamos avanzando.

KEITH DRAZEK: Gracias Jon. Tiene la palabra Xavier y después Chris y alguien más que quiera hablar por favor levante la mano

XAVIER CALVEZ: Voy a responderle a Chris y después voy a hablar.

CHRIS DISSPAIN: Pido disculpas porque me perdí pero ¿podría recibir por ejemplo un ejemplo de algo en lo que ustedes quieren más detalles? ¿Algo del presupuesto actual en lo que ustedes quisieran que haya más transparencia? Ese es el... Quizás me lo perdí, en curso caso pido disculpas.

KEITH DRAZEK: Chuck brevemente.

CHUCK GOMES: Soy Chuck Gomes de nuevo. Primero quiero dar una respuesta general y después voy a encontrar un ejemplo muy rápido porque hubo una lista de preguntas que se van a publicar junto con las respuestas de Xavier y de su equipo. En este momento y durante los últimos dos años, hay gran cantidad de detalle al nivel del perfil, en el sistema Task que se usa, AtTask. El problema es que el nivel de perfil, en muchas cuestiones de presupuesto son muy altos, estamos hablando de cosas que cuestan cinco millones de dólares o cuatro millones de dólares sin ninguna división y una de las cosas positivas que suceden en el último ciclo es que hubo varios perfiles

seleccionados que dieron cierto nivel de proyecto, de detalle en el proyecto que resulta muy útil...

Voy a hablar desde la perspectiva de GNSO. En la GNSO queremos ver si hay algo que está financiado adecuadamente porque es una prioridad para la GNSO y en ese caso no se puede decir eso al mirar el perfil, uno no se da cuenta, hay que dividirlo un poco más, detallarlo un poco más.

Un ejemplo particular en el cual ha dado mucha respuesta el personal, en respuestas a nuestras preguntas, es el ejemplo de la transición de la IANA y la responsabilidad que tiene que ser agregados al presupuesto. Cuando la cantidad se informó primero había un nivel muy alto, eran más de cinco millones, ahora que lo han dividido, lo han detallado, y podemos analizarlo con más cuidado y ver a dónde van los fondos... yo no estoy sugiriendo, o que estamos pidiendo una micro gestión del presupuesto, pero sí que nosotros podamos ver y analizar... porque no tenemos suficiente información de nivel de proyecto para hacerlo relativo a las necesidades específicas que se relacionan por ejemplo con la GNSO.

KEITH DRAZEK:

Gracias Chuck, gracias Chris. Vamos a Ken.

KEN STUBBS:

Yo tuve una buena conversación con Xavier esta semana.

Este año ICANN preparó un informe que usó como herramienta para ayudar a preparar una estructura para los cargos de las ccTLD y la

base de este informe es que ICANN tiene que hacer esto en el futuro, tenemos grandes cantidades de dinero que se usan para operaciones dentro de la ICANN, pero cómo los recursos de ICANN se aplican, digamos a las actividades de la GNSO, por ejemplo... ahora es cierto. Hay cierto, ciertas cosas que no se pueden hacer, asignar un costo administrativo senior, etc. Pero la mayoría de la gente que tiene que tomar esas decisiones empresarias tiene que saber dónde están las, donde se gastan las áreas operativas y focalizarse en cómo hacer que esas áreas sean más eficientes, garantizar que los recursos estén allí y esto es algo que a mí me gustaría ver más en el futuro, desde ICANN y los informes.

KEITH DRAZEK:

Muchas gracias Ken. Fadi y luego Xavier.

FADI CHEHADE:

Quiero agradecerle a Chuck por los aportes que nos está dando con esto y empezar por decir que nosotros estamos inmensamente comprometidos para asegurarnos de que ustedes tengan toda la información que necesitan para saber hacia dónde va el dinero y de hecho yo quisiera recibir la carta y la voy a hacer una prioridad para mí y para mi equipo, responderles a ustedes, sobre cualquier información adicional que ustedes necesiten, porque si no somos transparentes con el gasto de nuestro dinero vamos a tener cuestiones de responsabilidad muy serias y van a tener mi aseguramiento de que eso va a ocurrir.

Les quiero decir esto a la gente que no ha podido ver el presupuesto, les quiero contar qué pasó en los últimos dos años. Nosotros hemos tomado los cuatro objetivos de la empresa y las seis metas, las dieciséis metas y tomamos todo lo que hacemos en ICANN incluyendo la gestión de nuestra cafetería, todo. Y lo dividimos en 50 proyectos y 400, perdón y 50 carteras que contienen 450 proyectos, todo esto está completamente on-line y está disponible para que ustedes lo puedan ver. Quiénes son los propietarios, cuál es el estatus, que estamos haciendo con esto, una transparencia súper completa. Como usted dijo Chuck, el año pasado nosotros asignamos una cantidad de dólares a cada cartera, por lo tanto nosotros dividimos ese presupuesto de 80 millones de dólares en 50 y ahí es donde ustedes pueden ver cómo lo gastamos.

Ustedes nos pueden decir bueno qué podemos hacer mejor y dicen bueno, algunas de estas carteras son grandes, tenemos que saber a dónde van esos 4 millones. Este año nosotros tomamos la mitad de las carteras que son grandes y los detallamos por producto con el número de presupuesto. Yo sé que nunca es suficiente porque tenemos que ser extremadamente claros sobre cuáles son nuestras prioridades y cómo se gasta el presupuesto. Pero que quiero garantizarles que nosotros estamos comprometidos a asegurar que haya no solamente visibilidad completa sino una guía completa en cuanto cómo gastar el dinero de la comunidad, por eso vamos a trabajar juntos, vamos a hacer que el año fiscal 16 sea un año mejor donde nos quede en claro, donde seamos transparentes y que ustedes nos ayuden a dirigir los recursos de ustedes a servir mejor a esta comunidad.

KEITH DRAZEK: Muchas gracias Fadi. ¿Alguien más quiere comentar sobre esto? ¿Xavier?

Tenemos un tema más y ya estamos quedándonos casi sin tiempo así que adelante.

XAVIER CALVEZ: Como indicó Fadi, la cantidad de detalle que nosotros brindamos ha aumentado en forma constante y voy a corregirlo a Jon rápidamente. El documento de presupuestos que está para comentario público, que se puso en mayo pasado, es de 84 páginas y el del 2009 es la de 54. No se trata de la cantidad de páginas sino de la división de la información, en lo que dice Chuck, lo que dice Fadi. Nosotros ahora dividimos la información en entre 6 y 17 silos, lo cual nunca se ha hecho antes. Entre 600 y 800 perdón. De esos 600 tenemos 5 millones de dólares y tenemos que dividirlo incluso más, en que esto va a seguir siendo un proceso de refinar la información que estamos brindando, continuamos recibiendo la información, lo que no se muestra exactamente para lo que lo podamos mejorar tenemos una discusión como parte de las preguntas que hizo Chuck, por ejemplo sobre los registros, la funciones de apoyo que son una función agregada, tenemos que dividirla y en este momento tenemos la funciones de apoyo como cartera, tenemos información de la cartera y esto está agregado. Seguramente es algo que podemos hacer para que haya un detalle de las funciones de apoyo incluso si es a nivel del

portfolio para que podamos empezar a brindar más visibilidad y claridad en esa información.

Entonces les agradecemos por el aporte, el grupo de partes interesadas de registros ha establecido una cantidad de preguntas que para lo que dijo Chuck lo vamos a responder por escrito y que se van a publicar en el wiki de finanzas y que se han enviado al resto de la organización y aquello que están interesados, miembros de las comunidades interesadas que participaron del proyecto, yo se las envié hoy porque sus preguntas tienen un interés para todos y seguramente las respuestas a esas preguntas lo van a tener también.

Creo que esto va a continuar siendo un proceso continuo para que nosotros refinemos y mejoremos la granularidad de la estructura de los datos ustedes tienen que darse cuenta que cada vez que nosotros agregamos un nivel de detalle esto aumenta exponencialmente la cantidad de trabajo que tenemos que realizar para darles a ustedes información de calidad. Cuando nosotros les dábamos 100 cifras en el presupuesto era mucho más fácil cuando dábamos 200 cifras, eso no quiere decir que no vamos a hacerlo porque sí vamos a continuar haciéndolo, pero se necesita un empuje en la estructura para poder hacerlo y vamos a continuar mejorando y dando más transparencia. Gracias.

KEITH DRAZEK:

Gracias Xavier.

FADI CHEHADE: Creo que Chuck también habló sobre los costos de transición del gobierno de Estados Unidos, era creo que 6.9 o 7 millones de dólares y le vamos a dar un poco de detalles sobre eso. Si hay que detallarlo más hágannoslo saber pero nosotros lo dividimos en 16 subcomponentes y vamos a ir todo lo profundo que haga falta.

KEITH DRAZEK: Creo que Chuck reconoce que la explicación que se dio en ese componente fue muy útil así que sí.

Bueno creo que ya no tenemos más tiempo, ya nos excedimos en cinco minutos pero quiero dedicarle dos minutos para hablar sobre la aceptación universal. Este es un tema importante que requiere toda nuestra atención, nuestra coordinación, nuestra colaboración, avanzar un poco más. Le voy a pedir a Edmon que hable sobre esto brevemente, esto es algo que es cada vez más importante a medida que nuevos gTLD se van delegando y de hecho tiene creo yo un importante impacto positivo o negativo en el éxito de los programas de los nuevos gTLD.

Edmon te doy la palabra.

EDMON CHUNG: Ya hablé acerca de esto durante la sesión de la junta de GNSO.

Sí, es muy importante especialmente con respecto a los IDN y lanzamientos de los nuevos gTLD. Quiero enfatizar una vez más que yo creo realmente que este es un tema de confianza del consumidor y que nos lo tenemos que tomar que muy en serio.

Hay un par de puntos que quiero subrayar. La comunidad realmente entiende que la ICANN sola o que toda la comunidad sola no puede resolver todo este problema, entonces no es necesario que la ICANN o la junta re enfatizen esto, ya lo sabemos todos. Pero hay algunos pasos concretos que la ICANN puede dar en forma proactiva, hay cosas que puede hacer en forma proactiva, y gran parte de eso está incluido en el informe... JIG... y hay trabajo del personal en esto. Nos parece que algunas partes que faltan en el informe... el informe JIG, es un informe de forma conjunta en con las ccNSO y la GNSO y fue enviado la junta así que creo que el punto principal es que la junta por favor lo considere o por lo menos que acuse recibo y que decida algo al respecto.

Creo que esto muestra el nivel de importancia estratégica. Recuerdo que una vez Fadi nos preguntó qué podemos hacer, qué le podemos decir a los gobiernos que también a su vez nos piden cosas a nosotros y eso es una de las cosas más efectivas que implementó IPv6 fue cuando el gobierno, cuando hace su contratos de suministros y cuando recibe proveedores exige que se implemente IPv6, al igual que los contratos de la ICANN que ahora exigen que los gTLD cumplan con IPv6 y eso es lo que podemos pedir. Podemos llevar un nivel estratégico, Fadi, o ustedes o Steve cuando hablen con la gente pueden plantearlo y decir en el futuro esto es algo que va a tener mucha importancia.

Por favor consideren el informe de JIG y tomen una decisión al respecto.

KEITH DRAZEK:

Gracias, muy bien dicho. Ahora tenemos a Ram.

RAM MOHAN:

La junta se toma esto muy en serio, esto está actualmente bajo el límite del comité de riesgo de la junta. Esto está recibiendo atención, va a seguir recibiendo atención y consideración, en cuanto al espectro de soluciones es muy bueno recibir esas ideas.

Me parece que ni ahora ni en el futuro inmediato debíamos hablar acerca de todas las soluciones en este formato pero pueden estar seguros de que ésta es un área en donde la junta entiende tanto la urgencia como la importancia y va a trabajar con ustedes y con el personal para poder seguir avanzando en ese tema.

KEITH DRAZEK:

Gracias Ram.

¿Ray?

RAY PLZAK:

Gracias. Estoy de acuerdo, con todo lo que dijo Ram, ya sé que ustedes lo saben.

Con respecto a lo que decía Edmon acerca de IPv6 y esta es una situación similar ya que debe haber un esfuerzo concertado por llegar a las personas adecuadas para enfatizar esto. Una de las cosas que yo hice cuando estaba todavía, cuando todavía era el CEO del registro regional de internet, fue ir a hablar con los gobiernos y decirles que

tenían que hacer esto y que dependía de ellos y les daba argumentos, recuerdo que me dirigí a la junta de la ICANN y les dije que ellos también tenían un papel que cumplir en este sentido. Y la ICANN está en una muy buena posición como para hacer esto. Bueno ICANN dice estas cosas, no debería hablar solamente de gobernanza de internet, también podría hablar sobre la aceptación universal y estas cosas, por lo tanto, creo que es un esfuerzo concertado el que tenemos que hacer.

Por otra parte la ICANN puede hablar con las personas adecuadas, la ICANN puede hacer ese trabajo de difusión externa también. Esto es lo más importante que se puede hacer, lo más importante es llegar a las personas adecuadas y lograr que ellos hagan las preguntas correctas y hagan las cosas correctas y al mismo tiempo en los niveles más bajos podemos trabajar con diferentes proveedores y operadores, etcétera. Eso es en un nivel diferente, ya que son distintas cosas que hay que hacer, por lo tanto creo que tenemos que tomar parte del dinero que utilizamos para promover los nuevos gTLD y utilizarlo para saber cómo utilizarlo.

KEITH DRAZEK:

Muchas gracias Ray.

Tenemos que terminar acá. Quiero decir respecto a este tema particular que el grupo de partes interesadas de registros se ha dispuesto a trabajar con la junta y con el personal y la comunidad para mejorar esto.

Muchas gracias.

Me disculpo porque nos excedimos diez minutos pero ahora tenemos que cerrar.

Gracias a todos.

[APLAUSOS]

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]